

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 27 septembrie 2018**

Prin dispoziția nr. 912 din 19.09.2018, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 27 septembrie 2018, ora 10⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispoziția nr. 912 din 19.09.2018 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 31.08.2018
3. Aprobarea republicării HCL nr.292 din 29.11.2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare a circulației rutiere în municipiul Botoșani, urmare a modificării și completării prin HCL nr. 90 din 26.04.2018
4. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei doctor Doina Hrehoreț
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo”
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Direcția Servicii Publice, Sport și Agrement.
7. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru administrarea sălii polivalente „Elisabeta Lipă” și a stadioanelor „Municipal”, „Mecanex” și „Victoria” aflate în proprietatea publică a municipiului Botoșani
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
9. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
10. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren în suprafață de 14,00 mp situat în str 1 Decembrie nr.1

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea, în principiu, a unui schimb între un teren proprietatea municipiului și un teren proprietatea S.C. Bold Impex S.R.L.
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 155/2014 privind lista bunurilor din domeniul public și privat al municipiului Botoșani aferente sistemului de alimentare cu apă și de canalizare
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “pentru suplimentare concesiune teren – Alea Scurtă nr. 2, sc.B, parter, ap.3, înscris în Cartea Funciară: CF50424-C1-U1, în vederea realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația locuință – intrare în legalitate”.
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Vlcele, nr. 35, înscris în Cartea Funciară CF/NC 62516, în vederea realizării obiectivului “Construire locuință D+P+M și împrejmuire teren”.
15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D - str. Roșiori, nr. 11, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 54229 în vederea realizării obiectivului “Construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Prunilor, nr. 54H, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 61619 în vederea realizării obiectivului “Construire locuință P+1E și împrejmuire teren”.
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea Florilor, nr. 20, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 65408 în vederea realizării obiectivului “Construire locuință Sp+P+1E și împrejmuire teren”.
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea Cantemir, nr. 6, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 65335 în vederea realizării obiectivului “Consolidare, mansardare și extindere construcții existente”.
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Havuzului, nr. 5, înscris în Cartea Funciară: CF53567/NC4883 în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință”.
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – extravilanul municipiului Botoșani, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 64858, 61644, 61645, 61646, 61647, 61648, 61650, 5811, 55806 în scopul “introducere teren în intravilan în vederea construirii unor locuințe și a dotărilor aferente”.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – B-dul Mihai Eminescu, nr.193, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 65806, 52242 în scopul “construire centru comercial, amenajare parcare, amplasare mijloace publicitare, amenajare acces auto”.
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea C-tin Iordăchescu nr. 12C CF 65416“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E, garaj, foișor și împrejmuire teren“
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea C-tin Iordăchescu nr. 12C – în planul doi CF 65417“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E, garaj, foișor și împrejmuire teren“
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. I.C. Brătianu nr. 179A, CF 64934, în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E cu service auto la parter și împrejmuire teren”
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea Irișilor nr. 9C, CF 65520, în vederea realizării obiectivului “construire locuință Sp+P+M”

26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. — str. Vasile Lupu nr. 4A, CF 63760, în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și anexă gospodărească"
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - str. Patriarh Teoctist Arapașu nr.4, CF 64916, în vederea realizării obiectivului "construire imobil de locuințe colective P+2E cu spații comerciale la parter"
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - str. Tulbureni nr. 81, CF 55291, în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "suplimentare de concesiune – Aleea Amurgului nr. 4, sc. A, ap. 3, CF 53222-C1-U4, în vederea realizării obiectivului "suplimentare de concesiune cu 9,00 mp pentru extindere apartament – intrare în legalitate"
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Bucovina nr. 8, sc. A, ap 2, CF 50035-C1-U49, în vederea realizării obiectivului "extindere apartament și amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în spațiu comercial".

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivelor de investiții: "Reabilitare și modernizarea str. Crinilor – municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizarea str. Ana Ipătescu – municipiul Botosani" și "Reabilitare și modernizarea str. Dimitrie Bolintineanu – municipiul Botosani"
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în cadrul proiectului, de aprobare a indicatorilor tehnico-economici/a notei de fundamentare a investiției, a cheltuielilor legate de proiect, precum și de aprobare a acordului de parteneriat și a protocolului de asociere privind realizarea în comun a unei achiziții publice ocazionale
33. Proiect de hotărâre aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri
34. Diverse:
 1. Proiect de răspuns la petițiile locuitorilor din Aleea Nicolae Pisoschi privind racordarea la energia electrică.
 2. Informarea doamnelor Silvia Diaconu și Daniela Vicol cu privire la participarea în ședința AGA de la SC Locativa în data de 6.09.2018.
 3. Prezentarea adreselor SC Modern Calor SA înregistrate la nr. 544/2018 și nr. 625/2018.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri locali în funcție, lipsind doamnele consilier Andreea Buiuc și Silvia Carmen Diaconu.

Fiind supusă la vot învoirea doamnelor consilier Andreea Buiuc și Silvia Carmen Diaconu, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea punctelor nr. 10, 11 și 30 de pe ordinea de zi, respectiv completarea ordinii de zi cu punctele nr. 31, 32, 33 și 34, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Laurențiu Maftei – vreau să informez faptul că ieri, împreună cu colegul meu Gabriel Tanasă, am participat la ședința AGA la Modern Calor, unde s-au dezbătut opt probleme importante pentru activitatea acestei societăți, și anume: s-a dezbătut raportul asupra activității de administrare de la sfârșitul semestrului I al anului 2018, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență nr. 109/2011, de asemenea, s-a prezentat situația financiară și indicatorii de performanță pentru semestrul I 2018, s-a revenit la punctul 3 cu propuneri de repartizare a profitului net realizat în anul 2017. De asemenea, s-a prezentat o informare cu privire la pregătirea pentru sezonul rece al anului 2018-2019, din punct de vedere tehnic, asigurarea combustibilului necesar; s-a luat la cunoștință de către membrii AGA demisia domnului Deleanu Constantin din funcția de administrator la Modern Calor; s-a solicitat dezbateră din nou a metodologiei de calcul a componentei variabile, a remunerației membrilor consiliului de administrație; s-a aprobat numirea autorului statutar rezultat în urma unei licitații. De asemenea, s-a revenit asupra împrumutului către o bancă, a majorării sumei de împrumut de la 2,500 milioane lei la 3,500 milioane lei, motivat de faptul că, în urma calculului, s-a realizat faptul că suma trebuie să fie mult mai mare decât cea care trebuia să fie inițial aprobată.

Doamnelor și domnilor consilieri, există o solicitare în vederea acordării sumelor reprezentând subvenția restantă până la data prezentei, cât și a subvenției în avans solicitată de Modern Calor, motivat de contractul încheiat pentru furnizarea de gaz metan are o clauză contractuală, o plată în avans, ca o condiție de furnizare continuă și neîntreruptă a gazului metan. De fapt, în acest sens, Modern Calor a trimis și o adresă în 13 septembrie care, probabil, există atât la primărie, cât și la consiliul local, și, care, probabil, se va dezbate cât de curând.

De asemenea, o altă intervenție se referă la solicitarea acestei societăți să se aibă în vedere consiliului local repartizarea 2.351.718 lei din profitul net realizat în 2017 în favoarea societății, reprezentând dividende de alocat, pe de o parte, și, pe de altă parte, rezerve, conform Ordonanței nr. 64/2001.

O altă problemă este solicitarea pertinentă a Sindicatului Liber Independent al Modern Calor prin care AGA roagă consiliul local să reanalizeze metodologia de repartizare a profitului net și solicită aprobarea repartizării profitului pentru anul 2017 la un număr de 205 salariați care au participat la realizarea acestui profit. Acestea sunt problemele principale care s-au ridicat la această ședință.

În continuare, dacă îmi permiteți, cu bunăvoința dumneavoastră, aș dori să ridic și o problemă de administrație a orașului, am observat, ca un cetățean care îmi place să mă plimb prin oraș, să observ anumite lucruri și să intervin atunci când sunt anumite nereguli, și, dacă pot, să

ajut la rezolvarea, o degradare a statuilor din orașul nostru, care reprezintă istoria acestui oraș, și, de ce nu, istoria țării.

Iată, la statuia lui Ion Pillat au căzut plăci din postamentul statuii, de asemenea, se degradează foarte mult Monumentul Răscoalei de la 1907 de lângă Parcul "Mihai Eminescu", și chiar statuia de lângă primărie, a aviatorului care a căzut în al doilea Război Mondial. Unii copii nu știu, se joacă, se urcă pe soclu, dărâmă, și aș propune, în acest sens, să existe o plăcuță sau să găsim o soluție ca aceste perimetre să fie protejate, deci să se știe din start că acest perimetru este protejat, iar cei care merg prin oraș, să avertizeze și să se găsească în mentalul cetățenilor că aceste statui trebuie protejate, și nu dărâmate.

Aș avea rugămintea la domnul Eugen Țurcanu, dacă se poate, să rezolve cu cei doi copaci de pe strada Maxim Gorki, nr. 4, din spatele sediului PNL, este vorba despre un cireș care prezintă un pericol pentru acea zonă de parcare și mai este un copac care tronează de multă vreme tot în spatele sediului PNL, *vis-a-vis* de Maxim Gorki, nr. 4, care, de asemenea, prezintă un pericol pentru circulație, la ora actuală. Este o solicitare a cetățenilor. Știu că este problema cu nacela, e greu de urcat, dar să găsim o soluție.

Nu în ultimul rând, revin la o problemă mai veche, care am ridicat-o acum câteva vreme, acum vreo două luni, problema pietonalului Unirii, eu să fiu bine înțeles, să nu creadă cineva că eu sunt împotriva prezentării produselor noastre tradiționale, nicidecum, dar am primit un răspuns, îi mulțumesc domnului director de la Poliția Locală, care mi-a pus și niște poze în spatele acelui răspuns, dar, cum spunea Nicolae Iorga, că românul poartă căciula de la 26 octombrie și până la 23 aprilie, deci 7 luni pe an, în pozele pe care mi le-a trimis Poliția Locală există cetățeni cu căciula pe cap, din iarnă, și îmi demonstrează că în iulie se fac vânzări. Vă dați seama, mie îmi place, și am respect pentru armată, dar nu știu cum a trecut pe sub mână domnului director, uitați, copacii nu au frunze și oamenii au căciuli pe cap. Nu putem demonstra cu aceste poze că este activitate acum. E o chestiune care zic că nu cadrează asupra relațiilor dintre consiliul local și celelalte servicii care deservesc cetățenii din oraș.

Sper să punem umărul cu toții să rezolvăm problemele, iată, vine iarna, societatea Modern Calor a ridicat și a tras un semnal de alarmă că dacă nu se asigură bani pentru lunile noiembrie și decembrie, este în mare pericol furnizarea de energie termică.

Domnul consilier Ioan Brânzei – cetățenii care locuiesc în zona Parcului Curcubeului și cea a Parcului Mihai Eminescu solicită să fie montate mai multe bănci în aceste locații. Rugămintea lor este, probabil că sunt mulți bătrâni și mulți tineri care ocupă băncile, și ajung în situația în care obosesc și ar vrea să se așeze pe o bancă și toate sunt ocupate. Dacă se poate, să se îndesească numărul băncilor sin aceste parcuri.

Mai era o solicitare mai demult, și anume că sunt asociații de proprietari care ar dori bănci în fața blocurilor. Eu am mai ridicat o dată această chestiune, s-a promis că se va rezolva, dar încă nu s-a rezolvat.

Încă un aspect, aș vrea să vă aduc la cunoștință că Teatrul Mihai Eminescu împlinește 60 de ani de existență în această toamnă, de când s-a înființat prima trupă de teatru în Botoșani.

Acum nu ştiu dacă îl facem un eveniment mai altfel, sau o altă acţiune, dar cred că ar trebui punctată această aniversare.

Domnul consilier Ady Petruşcă – mă fac purtătorul de cuvânt al cetătenilor care locuiesc în municipiul Botoşani, pe bulevardul Mihai Eminescu, în sectorul cuprins între intersecţia Petru Rareş cu bulevardul Mihai Eminescu, la Fabrica de îngheţată IBA, şi până la Cimitirul evreiesc. Rugămintea acestora este ca cei care sunt abilitaţi şi au competenţă în acest serviciu, cel de iluminat public, să intervină cât mai curând şi să rezolve problema în acea zonă. Menţionez faptul că deja ziua s-a scurtat, noaptea vine repede acolo, ca să mă exprim aşa, mai poetic, şi rugămintea ar fi ca cei care au competenţă să intervină şi să rezolve problema iluminatului public.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nacela nu mai există, aşa că nu avem, vom tăia la mână. Referitor la Parcul Curcubeului, îl informez pe domnul Brânzei, şi cu permisiunea domnului Primar, că am montat 30 de bănci săptămâna trecută, dacă dumneavoastră aţi rămas puţin în urmă cu plimbarea în parc, vă aduc la cunoştinţă că sunt montate băncile şi cetăţenii se bucură de ele şi ne apreciază. Dar apreciem interesul dumneavoastră pentru Parcul Curcubeului şi l-aş ruga pe această cale public pe domnul viceprimar Murariu să semneze procesul final de recepţie al Parcului Curcubeului, pentru că stă de vreun an şi jumătate blocat la dumnealui, şi a făcut până acum două adrese să eliberaţi această recepţie finală şi refuzaţi să semnaţi documentul respectiv pentru a putea interveni şi să reparăm şi anumite alei, cu ajutorul colegilor de la Direcţia Edilitare, unde cetăţenii pe care cu dragoste îi folosiţi când aveţi nevoie de ei, îşi rup picioarele şi gâtul în Parcul Curcubeului şi dumneavoastră refuzaţi să semnaţi respectivul document, domnule viceprimar Murariu.

Am primit un răspuns de la Direcţia Edilitare, cu privire la spargerile de prin oraş. Vă informez că, de la data interpelării mele, de pe 31.08 şi până în prezent, aceleaşi gropi pe care le-am văzut la vremea respectivă, făcute de NovaApa Serv au rămas necompactate şi nereparate. A mai trecut o lună, eu semnalez din nou, poate binevoiţi, cei care trebuie să se ocupe de la Direcţia Edilitare, sub girul altui viceprimar de succes al municipiului Botoşani, eternul viceprimar, să repare aceste gropi. Dacă vreţi, dacă nu, lăsaţi-le aşa mai departe, până îşi rupe piciorul vreun cetăţean de care, la fel, vă folosiţi când aveţi nevoie de ei şi plângeţi de grija lor.

Am mai făcut o interpelare acum vreo 3-4 luni, cu privire la avizele care ies din primărie, să încercăm să dăm un aviz standard, cu un răspuns clar pentru un cetăţean care solicită un răspuns clar pentru cetăţeanul care trimite o solicitare de avizare, şi noi dăm ambiguu. În comisia de sistematizare rutieră, domnul viceprimar votează într-un fel, ceilalţi votează în alt fel şi trimit răspunsul petiţionarilor, de nu înţeleg oamenii de acolo: îmi daţi aviz sau nu îmi daţi? E atât de greu să dăm un aviz unic? Şi aşa se întâmplă şi pe alte compartimente şi direcţii. Bineînţeles, dacă doriţi.

Am mai făcut o interpelare acum câteva luni referitoare la iluminatul decorativ pe care l-am făcut pe bulevardul Mihai Eminescu, pe tronsonul cuprins între Liceul Sanitar şi Liceul de

Arte, precum și pe jardinierile de pe Pietonalul Unirii, pe care același domn viceprimar, am citit și m-a crucit că vrea să radă toate jardinierile de beton de pe Pietonalul Unirii și vrea să distrugă toate fântânile arteziene. Dacă asta a ajuns preocuparea noastră, să radem niște investiții făcute pe fonduri europene, pe care de-abia le-am recepționat, dar nu știu dacă și acolo s-a semnat recepția finală, să nu vorbesc prostii, nici bine nu am terminat, le radem. Deschidem șantiere, da.

Măcar haideți să reparăm ce a construit Flutur, v-am mai spus că nu sunteți în stare s-reparați și să întrețineți ce a construit cu un mandat sau două înainte, reparați acel iluminat ornamental de acolo.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei - aș dori să dau un răspuns colegului Ady Petrușcă, ca să nu mai dureze o lună până îl primește în formă scrisă, solicitarea în ceea ce privește iluminatul de pe tronsonul bulevardului Mihai Eminescu, de la Petru Rareș la Sarmisegetuza, solicitarea este foarte veche, și din partea cetățenilor, cunoaștem problema, doar că, pentru a putea interveni pe acest tronson, avem nevoie de toaletarea copacilor, pentru a amplasa un cablu aerian, pentru că infrastructura de alimentare a stâlpilor este foarte veche, nu mai poate fi reparată, iar contractul pe care îl avem cu Delgaz Grid, nu este un contract de mentenanță, iar cel de furnizare este unul care nu funcționează în parametri, din punctul meu de vedere. Solicitarea a fost trimisă către colegii de la DSPSA de câteva luni, dar nu s-a intervenit pentru toaletarea acestor copaci, toaletare care nu s-a făcut nici în zona corpurilor de iluminat din municipiul Botoșani, pentru a asigura un iluminat eficient. Acum beneficiem de faptul că au căzut frunzele, poate se văd mai bine becurile, dar să știți că trebuie intervenit, domnule Țurcanu, v-am trimis adrese.

Am o interpelare, tot legată de investiții, spune domnul Țurcanu că s-au făcut foarte multe investiții și nu se întrețin, le poate întreține în continuare domnul Primar, pentru că are tot aparatul la dispoziție, eu vreau să întreb ce se întâmplă cu dispeceratul Poliției Locale, pentru că am auzit tot felul de zvonuri, că ar fi transferat acest dispecerat către Poliția Municipală, dispecerat în care noi am investit sume consistente de bani, chiar anul trecut s-a investit peste 1 miliard, un proiect cu fonduri europene, acest proiect nu mai este în perioada de monitorizare, este singura Poliție Locală din țară care va rămâne fără dispecerat, dacă acest lucru s-a întâmplat. Și, dacă s-a întâmplat, așa cum s-a auzit, că s-au transferat doar monitoare, și serverele au rămas la noi, cu alte cuvinte noi plătim curentul electric, asigurăm paza, asigurăm mentenanța, dar nu beneficiem de uzufructul acestei investiții, care este dispeceratul per ansamblu.

Adică am transferat toate datele către Poliția Municipală, este un lucru bun, a rămas tot în familie, adică suntem toți cetățenii municipiului și structurile de forță s-au unit, dar aș vrea un răspuns oficial și scris pe această temă, și, mai mult, trag un semnal de alarmă, să nu întrebe alții de ce am făcut, mai bine întreb eu aici, poate o lămurim.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21), precum și pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Aprobarea republicării HCL nr.292 din 29.11.2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare a circulației rutiere în municipiul Botoșani, urmare a modificării și completării prin HCL nr. 90 din 26.04.2018* – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei doctor Doina Hrehoreț* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Domnul consilier Ștefan Mihai – după cum aveți și dumneavoastră pus la mapă, există un raport de specialitate, există un CV al doamnei doctor Doina Hrehoreț și știm cu toții că este un eminent chirurg român, și nu numai noi ne mândrim, pe plan local, dar și pe plan național și internațional, pentru că dumneaei are la activ câteva mii de ore pe operații cu privire la transplantul de ficat, este, practic, prima femeie chirurg pe transplant hepatic, și, mai mult de atât, este doctor în științe medicale, și în Botoșani avem cetățeni care sunt operați, de 8 ani au transplant, este un domn, Gelu Maleș, care are transplant de 8 ani, mai avem un alt cetățean, Dumitru Gheorghiu, care trăiește în Tîrgu Mureș, are și el transplantul de aproximativ 4 ani se simt bine, chiar ieri am vorbit cu amândoi. Urmează ca la o dată ulterioară, stabilită de comun acord, într-un cadru festiv, să vină să i se acorde titlul de cetățean de onoare, prin intermediul domnului Primar Cătălin Mugurel Flutur.

În concluzie, cred că face cinste municipiului și județului Botoșani prin acordarea acestui titlu de cetățean de onoare acestui eminent doctor.

Punctul 5 de pe ordinea de zi — *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – fiind inițiatorul amendamentului, o să vă rog să îmi permiteți să îl explic și să îi dau citire, deși îl aveți fiecare în față. Despre ce este vorba? Plecăm fiecare de la ideea că această asociație a făcut, și face în continuare, de peste 10 ani, mult bine comunității, prin activitatea pe care o desfășoară. Amendamentul este făcut în sensul de a-i ajuta și de a-i sprijini atât cât poate municipalitatea să o facă. Din 2004, de când este acordul inițial, la obiectul contractului apărea doar susținerea pentru plata cadrelor didactice de acolo, care erau la grădiniță. În 2014, s-a modificat obiectul contractului, și, pe lângă aceste cadre didactice care operau la Grădinița ”Il Girotondo”, a apărut și posibilitatea de a plăti de la bugetul local pentru serviciile de consiliere psiho-terapeutică și logopedie. La momentul respectiv, în 2014, erau axați pe copii cu autism și copii cu sindrom Down. Între timp, din 2017, s-au licențiat și au acreditare pentru un centru de zi pentru copii cu dizabilități, nu neapărat autism, sindrom Down, ci și parte locomotorie, și, în condițiile acestea, păstrând obiectul inițial, psihoterapie și logopedie, practic, nu putem să dăm curs, sau finanțăm ceea ce cer ei în scrisoarea respectivă, să putem plăti acei pedagogi de recuperare, acei asistenți sociali pe care îi doresc ei.

Obiectul amendamentului reprezintă exact modificarea obiectului acordului, în sensul să putem plăti personal de specialitate și, pentru a nu fi niciun dubiu, eventual, cu distincția de

maxim 4 posturi, după cum, de altfel, au solicitat, din cadrul centrului de zi pentru copii cu dizabilități, exact ceea ce au solicitat ei.

Atrag atenția că, în lipsa unui asemenea amendament, și a modificărilor obiectului contractului, practic, prelungirea rămâne fără sens, pentru că nu vom putea să plătim cei 3 pedagogi de recuperare și asistenți sociali pe actualul obiect de activitate.

Forma propusă, vă citesc doar art. 1: "obiectul parteneriatului constituie finanțarea din bugetul local al municipiului Botoșani a cheltuielilor de personal, pentru personalul de specialitate (maxim 4 posturi), din cadrul Centrului de zi pentru copii cu dizabilități, ce funcționează la sediul asociației, din Botoșani, str. Săvenilor, nr. 184." Articolele nr. 2 și 3 sunt consemnate acolo.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 6 voturi pentru și 15 voturi împotrivă (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Maricel Corneliu Maxim, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Paul Octav, Mihai Gabriel Tanasă, Mihai Tincu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Marius Oroșanu, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi consilierilor prezenți (21).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Direcția Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș dori ca domnul director, prezent aici, să ne explice de ce face modificarea acestor posturi înainte să înceapă funcționarea la Cornișa, tot dumnealui l-a propus în forma inițială, nici nu a început operarea acestui parc de agrement, și, poate, cu această ocazie, ne spune și cum merg lucrurile acolo, pentru că întreabă botoșănenii dacă totul e în regulă, se deschide, nu se deschide, care este fundamentarea pentru transformarea

+acestor posturi și ce mai fac salvamarii.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dincolo de ironia pe care am perceput-o, de am schimbat organigrama, pentru că am plecat de la un număr de 30 de salariați în 2016, cei care îi vedeți aici – portar, muncitor, supraveghetor și casier – nu i-am angajat până la ora aceasta, deoarece nu s-a impus, iar intrând cu pași repezi către operare, cred că ar trebui să îmi spuneți mai multe dumneavoastră despre ce se întâmplă la Cornișa, pentru că ați fost președintele comisiei de recepție până acum două săptămâni sau trei.

Avem nevoie de oameni pe care să îi instruiți și care să fie pregătiți pentru operare și care vor lucra direct în exploatarea echipamentelor și instalațiilor existente. Am angajat până acum câte un singur om pentru aceste posturi, respectiv un electrician, un instalator, frigotehnist nu am avut deloc, la muncitor întreținere avem câte un lăcătuș și un mecanic de întreținere, și se impune ca să pregătim și varianta de back-up, pentru că, de exemplu, tot ceea ce înseamnă partea de instalație la piscinele interioare, probabil, și la cele exterioare, necesită, teoretic, nu știu cum vom reuși să exploatăm, prezență permanentă, noi sperăm să fie doar două schimburi.

Așadar, acești oameni pe care vedeți că i-am trecut aici, încercăm să îi pregătim și să îi calificăm pentru a fi în pâine la momentul exploatării. Ulterior, pentru posturile de portar, muncitor-supraveghetor și casier, vom veni cu suplimentarea organigramei.

Dacă tot m-ați întrebat, precizez celor interesați de soarta municipiului și a PRATS "Cornișa" că organigrama de 30 de posturi "Cornișa" este total insuficientă. Conform unui studiu emis de către domnul Primar Portariuc și a studiului de fundamentare emis de proiectantul inițial, sunt necesare în jur de 70 și ceva de posturi, 78-80 de posturi, altfel nu se poate întreține acolo. Așadar, ceea ce vedeți este o solicitare de a pregăti oameni în acest sens și să îi avem angajați. Până adoptăm aici, până anunțăm în Monitorul Oficial, până organizăm concursul, durează în jur de o lună jumătate, două. În condițiile în care văd că ne apropiem spre recepție, să fie acești oameni deja pregătiți și calificați pentru a reuși să întrețină echipamentele din Cornișa.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – mai am o scurtă întrebare, dacă îmi permiteți, aveți o transformare de post din casieri în muncitori calificați pentru întreținere spații verzi, întrebarea este dacă dumneavoastră aveți deja acest serviciu, de la DSPSA, de ce vreți să angajați oameni separați la Cornișa, nu puteți să îi rugați și pe colegii dumneavoastră să vină să întrețină și la Cornișa?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vă mulțumesc pentru întrebare, vă răspund: din iulie 2017 am primit o adresă din partea UAT Botoșani, și martor este doamna Zăiceanu, pentru că a semnat hârtia respectivă, prin care am preluat întreținerea spațiilor verzi în Cornișa, aproape în totalitate, atât cât se putea. Este document scris, am făcut toate lucrările, decontez toate lucrările. Mi-am asumat acest lucru, și, din experiența pe care am acumulat-o deja, într-un an și jumătate de exploatare a spațiilor verzi din Cornișa, muncitorii de la Serviciul Spații Verzi au neglijat partea de întreținere curentă a orașului. Între timp am primit, asta nu știu dacă am voie să vă spun, rampa de gunoi a orașului, unde mai sunt 3,7 ha de cosit zilnic, și pentru care ne tot trimiteți adrese să le întreținem.

Așadar, serviciul acesta, Administrare Spații Verzi, este tras în toate părțile, și nu reușim să ținem orașul. Și am decis, observând acest specific, că nu se poate face cu acest serviciu. Ori mai angajăm oameni pe acel serviciu, ori creez o zonă de oameni care să se ocupe, din cadrul Cornișa. Și 3 oameni e doar începutul. Aici, pe spații verzi, necesită cel puțin 10,12 oameni care să se ocupe de întreținerea spațiilor verzi în mod curent, pentru ca atunci când mergi în parcul de agrement, platoul central de amenajare peisagistică să arate, cât de cât, a gazon, și nu a ciulini, despre acest lucru este vorba. Este doar începutul, atât.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule director, aceștia 3 nu puteau să fie la DSPSA, și, dacă timpul le permite, să opereze și în alte zone ale orașului? Sau 30, 10, 20, câți vreți să angajați. Vor fi dublate toate utilajele, era doar o întrebare de management, de ce trebuie două servicii care fac același lucru, de ce nu îi puteți aduce de la DSPSA, tot colegii dumneavoastră, sunteți șef și într-o parte, și în cealaltă. Adică de ce vreți neapărat să fie pe organigrama de la parcul de agrement?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – pentru că aici aveam posturi de casier formate și puteam să le transform, de asta, nu e chiar șef, lăsați-mă, pentru că știu ce fac. Acum câțiva ani le-am transformat, să am pe cine să pun acolo să măture frunzele și iarba. Oricum, încă mai sunt vreo 10-15 veniți din oraș care ajută la întreținerea spațiilor verzi, dar aici aveam

posturile acestea blocate și am considerat că e un câștig pentru noi, ca instituție, să transform postul din casier, în muncitor, pentru că, dacă aș fi angajat casier, nu ar fi făcut munca aceasta, pentru că mi-ar fi spus că nu scrie în fișa postului. Și atunci, le-am transformat pe acestea, să avem un câștig în plus. Ulterior, le vom manageria în așa fel încât să fie bine, și vă asigur, cu tot discernământul de care dau dovadă, că nu voi dubla nici drujbe, nici elemente de întreținere, de dragul de a le dubla. Vom folosi exact ce trebuie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru administrarea sălii polivalente „Elisabeta Lipă” și a stadioanelor „Municipal”, „Mecanex” și „Victoria” aflate în proprietatea publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – noi am încercat să discutăm și înainte de ședință cu domnul Țurcanu, dar nu s-a putut comunica, mi se pare că toate aceste calcule financiare prezentate aici atât pentru Sala Polivalentă, cât și pentru cele trei stadioane sunt insuficient de transparente. Sunt cam mari, și rugămintea noastră a fost să revadă aceste calcule, să le prezinte mai transparent și să le aprobăm. Nu s-a vrut comunicare cu noi, grupul PSD se va abține de la acest punct, cu condiția să mențină aceste prețuri, care nouă ni se par netransparente, cam mari.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îmi cer scuze colegilor mei din partid, și a celor prezenți în sală, care nu au legătură cu disputele acestea politice, că sunt victima unor hărțuiri și atac constant din partea PSD-ului, dar sunt nevoit să mă explic, și, îmi pare rău că, în loc să facem administrație, facem politică de dragul de a face politică, dar acesta este nivelul unora și nu am încotro. Asta e datoria de bun administrator, și, conform legii, sunt obligat să actualizez tarifele ori de câte ori se impune acest lucru, datorită modificărilor de cheltuieli în componenta lor, fie de salarii, fie de utilități, fie de investiții majore.

Referitor la stadion, am avut o întreagă discuție până a ajunge la aceste tarife, dacă observați și ați fi citit fundamentarea tarifelor, ați fi remarcat că am mărit numărul de ore de funcționare de la 9 luni, cât era inițial, conform prescripțiilor tehnice date de firma care ne face mentenanța la gazon, la un an, și am crescut astfel la 168 de ore, dacă ați fi citit.

Dacă ați fi citit, ați fi remarcat că tot la stadion, la solicitarea unor oameni înțelepți, și, într-adevăr, cu deschidere către sport, și să găsim și soluțiile legale și normale ca să ajutăm, am scos și componenta de salarii în staff, administrative, ca să nu mai mărim numărul acesta de ore. Inițial, ora costa în jur de 8500 lei, 9000 de lei. Am ajuns la 6700 lei ora, realist vorbind, scoțând, realist vorbind, salariile staff-ului care administrează DSPSA, ceea ce nu prea este normal. Am mărit și numărul de ore de exploatare, ca să reduc prețul. Că noi l-am pus de la 1000 lei la 1500 lei și de la 400 la 600 lei, pentru a juca pe terenul municipal, și dumneavoastră vi se pare că este un preț mare și netransparent, că să vorbesc clar, să mă înțelegeți, mi se pare rea voință. Că îmi tăiați bugetele peste tot și bărbieriți tot, asta este, tăiați mai departe. Nu vreți să votați, nu votați, e treaba dumneavoastră.

La Sala Polivalentă ce explicații pot să dau decât că am refăcut materialul pe care l-am supus atenției dumneavoastră undeva la începutul anului, și pe care l-ați făcut și atunci "harceaparcea", l-am sintetizat într-un singur document de justificare a cheltuielilor și am schimbat

criteriul de calcul a acestor cheltuieli la suprafaţa efectivă pe care se desfăşoară această activitate. Aşa, şi au reieşit aceste tarife. Unele le-am micşorat, cum ar fi la tenis de masă, că le-am micşorat de la actualmente de la tarifele care erau acolo la nişte preţuri mult mai bune, la altele am majorat cu 10-15 lei, la altele cu mai mult, maxim 400 lei, la organizarea de meeting-uri, de la 4084 lei/zi la 4500 lei, cea mai mare majorare. Aici se întâmplă de 5, 6, 7 ori pe an, este destul de rar.

În rest, în antrenamentele de zi cu zi, am mărit tariful de la 59,5 lei la 70 de lei, 10 lei/oră, în condiţiile în care cheltuielile s-au triplat, ultima dată am modificat tarifele în 2009, cât de slab trebuie să fii ca administrator ca să refuzi actualizarea tarifelor din 2009 în 2018? Şi îmi spunei că nu sunt transparente, cât de transparente trebuie să le fac? Am trecut toate cheltuielile, am pus toate componentele, am trecut toate amortizările, au muncit amândouă femeile de la contabilitate de le-au sărit ochii, câteva săptămâni tot le-am întors, pentru că sigur vor ajunge la exigentul coleg al meu din consiliu, care le va face harcea-parcea, refaceţi, scrieţi-le mai clar, nu e bun. Le-am făcut cât de clar se poate, am adus şi contabila şefă a DSPSA, este aici, dacă vreţi, să vă explice şi dumneaei tehnic, dacă eu nu vorbesc tehnic. Nu aveţi decât, nu le aprobaţi, eu îmi fac datoria şi mă descarc din punct de vedere al obligaţiei legale, dar, ştiţi, Curtea de Conturi m-a întrebat, pe auditul de anul trecut de ce nu am modificat tarifele, şi le-am trimis adresa de la Consiliul Local şi le-am explicat, Consiliul Local nu a vrut să le voteze. Dumneavoastră acţionaţi în consecinţă.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – domnule director Ţurcanu, dumneavoastră nu trebuie să vă purtaţi cu aceste obiective, sau să gestionaţi aceste obiective pe care le aveţi pentru încurajarea sportului în municipiul Botoşani ca şi cum ar fi ale dumneavoastră, ca şi cum aţi fi societate comercială. Atunci când trebuie să justificaţi preţuri mai mici, văd că găsiţi soluţii să scoateţi cheltuielile salariale din componenta de cost, dar, atunci când nu vreţi să le scoateţi, şi vă dau un exemplu, la fundamentarea pentru întreţinerea câinilor, atunci când v-am cerut un tarif, aţi introdus salariul medicului, ca şi cum medicul nu şi-ar lua salariul dacă nu ar fi plin padocul, acolo aţi găsit altă justificare, şi acesta este unul din motive, că atunci când vreţi să faceţi justificarea, puneţi dumneavoastră ce calcule vreţi aici, la tenis de masă, luaţi suprafaţa mesei, sau cum calculaţi? Nu ai voie decât un metru în jurul mesei, dacă ai depăşit, mai plăteşti în plus, sau cum? Adică aveţi justificări dacă vreţi, sunteţi un manager foarte bun.

Acelaşi discurs l-aţi avut când am micşorat tarifele la locul de joacă pentru copii din Parcul Mihai Eminescu, v-aţi dat de ceasul morţii că nu veţi mai realiza venitul, ca şi cum ar fi fost banii dumneavoastră, eraţi foarte interesat de acele venituri, iar acum vă lăudaţi în presă cu veniturile foarte mari pe care le realizaţi, cu înjumătăţirea tarifului, şi v-am spus atunci că va creşte numărul celor care vor intra în aceste locuri de joacă şi veţi realiza mai mulţi bani, deci am avut dreptate. Aţi mărit tarifele cu câţiva lei.

Acum veniţi cu o mărire de tarife, dar nu puneţi în oglindă tarifele care au fost, ne spunei dumneavoastră, 10, 15 lei, ca şi cum le-aţi hotărât, sunt bătute în cuie şi le aprobaţi. Nu ar fi fost corect să faceţi o oglindă cu tarifele existente, cu tarifele propuse, să asiguraţi facilităţi pentru cei care vă cer de ani de zile, pentru asociaţiile care organizează competiţii naţionale, pentru asociaţiile care se antrenează, handbal, FC Botoşani, ce mai aveţi dumneavoastră acolo, să le oferiţi un tarif decent, pentru că ei primesc bani de la Primărie pe fonduri nerambursabile şi vin şi vă dau dumneavoastră, să vă lăudaţi în presă cu tarifele.

Asta înseamnă să fii un bun administrator, să te gândeşti şi la cetăţeni, nu numai la banii pe care îi realizaţi, şi, pe lângă banii aceştia, veniţi şi cereţi şi cu trei mâini subvenţii de la

bugetul local, pe care numai acum câteva zile a fost de 2,5 miliarde, subvenţie de la Consiliul Local.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – voiam să fac o intervenţie legată fix de două lucruri, de nişte obligaţii legale: modificarea de tarife se face ori de câte ori, şi este obligaţia legală a oricărui manager din oricare domeniu, mai ales unde este statul, odată cu reajustarea, la noi nu există reajustare, este numai creştere de preţuri la tot ce înseamnă utilităţi. Avem observaţia Curţii de Conturi, care ne întreabă de ce nu avem tarife care să reflecte cheltuielile reale. Avem o propunere prin care 75% din costul real este suportat de municipalitate, de fapt, cam asta facem.

S-a venit cu o creştere la fiecare tarif pentru a respecta primele două lucruri pe care vi le-am spus şi ne asumăm să suportăm de la noi o subvenţie de aproape 70-75% din preţurile respective, unde la 75%. Şi eu ştiam că vor fi discuţii, dar am zis că ceva trebuie să facem.

Nu putem, şi nu vom putea niciodată să lucrăm cu preţuri din 2009-2010-2013-2014-2015, în condiţiilor în care ştiţi ce s-a întâmplat în ultima perioadă, atât cu creşterea salariilor, cât şi cu creşterea tuturor utilităţilor care sunt în oraş.

Am mai încercat să explic acest lucru şi atunci când, la un moment dat, cred că, am să îi răspund domnului Maftai, cu o serie de lucruri legate de cei de la Modern Calor, prin care am spus că nu mai putem să lucrăm în preţurile respective, nu mai putem să alocăm atâtea subvenţii, pentru că nu mai avem de unde, nu putem să mai dăm aici subvenţii, pentru că nu avem de unde, am solicitat să facem o creştere minimală, dacă se poate, undeva, a taxelor locale, motivând şi de ce ne este necesar acest lucru.

Am încercat să aducem bani la buget, dar, de fapt, nu am reuşit, au fost hotărârile consiliului, dar nu vom putea să mergem la nesfârşit, noi le spunem ca un fel de protecţie de-asta socială, dar nu se poate să merge cu tarife, preţuri de acum 4-5 ani, şi, pe cealaltă parte să nu ne sporim veniturile cu nimic. Dar, încă o dată, încerc să vă spun că este o obligaţie a noastră legală să încercăm să reajustăm nu numai aceste tarife, peste tot să reajustăm lucrurile astea, chiar şi acea subvenţie la căldură. Este o obligaţie legală a noastră, încercăm, facem propuneri, şi facem propuneri în condiţiile în care cerem doar un sfert din ceea ce ar fi normal.

Încerc să fiu un pic mai concis să vă spunem de ce facem aceste lucruri, nu pentru că aşa am considerat noi că trebuie făcute.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – sunt de acord cu explicaţiile pe care le-aţi dat dumneavoastră, domnule Primar, până la un punct. Mi-am adus aminte că am avut o discuţie şi pe salubritate, şi au fost la fel, cheltuieli condiţionate de mărirea salariului minim pe economie, de carburanţi, şi acolo nu aţi avut aceeaşi fundamentare, aţi fost împotriva propunerii pe care a făcut-o Urban Serv, aici, când vine Eugen Țurcanu, sunteţi pentru şi spuneţi că trebuie să mărim tarifele. Discutăm despre principii, pentru că era acelaşi principiu. Era aceeaşi fundamentare de cost, ținând cont de nişte cheltuieli obligatorii.

Tot Consiliul Local are posibilitatea să subvenţioneze tarifele pentru aceste facilităţi pentru încurajarea sportului, şi sunt surprins că tocmai domnul Țurcanu, care este un sportiv eminent, nu este de acord cu încurajarea sportului şi cu subvenţionarea într-un procent care poate fi suportat de cei care plătesc tarifele de închiriere, pentru că, dacă nu ar subvenţiona, veniturile realizate nu ar fi atât de consistente încât să schimbăm faţa oraşului sau să faceţi lucruri măreţe.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – iarăşi amestecăm mere cu pere, dar, în ceea ce priveşte partea de salubritate, nu am spus că nu trebuie să ajutăm acolo, v-am spus doar un lucru, nu trebuie să ajutăm cu exact cât au cerut, cu 35% creşterea pentru măturatul oraşului. Erau soluţii să mergem, şi nu am spus că nu dăm banii, am spus haideţi să analizăm, ceea ce facem şi aici, şi ideea a fost să mergem cu suma care s-a cerut, încă 700 mii lei în plus pentru salubritate, a-pro-pos de a analiza, iar pe de cealaltă parte spuneţi că subvenţionăm cu 75%. Cât ar trebui mai mult, şi de unde? Pentru că, întotdeauna când vrem să aducem venituri în plus, este frână, când trebuie să facem cheltuieli, suntem mână-largă, în condiţiile în care nu avem de unde. Este o propunere, până la urma urmei. Noi, în faţa Curţii de Conturi şi în faţa legii răspundem, spunem că am făcut această propunere şi această încercare. După aceea, dacă nu se aprobă, vedem, dacă nu se aprobă, cineva va întreba de ce? Va trebui să dea un răspuns.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu voiam să intervin, voiam să spun mai de demult treaba aceasta, dar am amânat-o, domnul Primar m-a îmbiat la discuţie. Domnule Primar, oricât de mult aţi încerca să explicaţi şi să ocoliţi nişte lucruri, se vede din avion că există o problemă între Flutur şi Drelciuc, între Primărie şi Urban Serv nu ar trebui să fie niciun fel de problemă, Urban Serv este o firmă subordonată Consiliului Local, proprietate a Consiliului Local şi este în slujba cetăţeanului, dar dumneavoastră altfel discutaţi cu "victima", cu domnul Ţurcanu, şi altfel discutaţi cu Drelciuc, care trebuie să stea în poziţie de "ghiocel". Este vorba de Urban Serv, de curăţenia oraşului, şi trebuie să abordăm problemele ca nişte oameni serioşi şi responsabili, să nu lăsăm că avem nişte chestiuni personale între unul şi altul. Nu încap aceste chestiuni personale în Consiliul Local, aşa văd eu problema. Nu am cu nimeni nimic, şi nici nu vreau să dau sfaturi, dar e bine să găsim cele mai echilibrate soluţii.

Domnul consilier Eugen Cristian Ţurcanu – stimaţi colegi, vreau să vă asigur că atunci când am propus tarifele pentru aceste baze sportive, nu am făcut-o că eu sunt un obsedat să măresc tarife. Nu sunt un dereglat psihic care şi-a propus să distrugă sportul local şi nu să îl susţină. Din contră, în toţi aceşti zece ani de când păstoresc această direcţie am încercat să susţin din toate puterile sportul local. Poate nu sunt un eminent sportiv, dar zic că am pretenţie de om care a fost în foarte multe baze sportive din România, şi, pe unde am fost, am încercat să observ modul de administrare, tarife, preţuri şi modul în care se organizează aceste competiţii naţionale pentru care se plânge el. Nicăieri în România nu se intră pe degeaba în nicio bază sportivă.

Şi atunci, de ce să creez un precedent la Botoşani, când nicăieri nu se dă? Şi în fotbal, unde se învârt anumiţi bani cu lopata, eu vin şi spun aici, şi îmi asum prin semnătură, că propun ca diferenţa de 75% din timp poate fi cuantificat prin închirierea pentru ..., şi propun următoarele tarife. Deci eu am venit cu propunerea de a reduce tariful de la 6000 şi ceva de lei. Vreţi să propuneţi mai puţin? Tăiaţi şi puneţi mai puţin. Pentru că nu vă împiedică nimeni să propuneţi acum, în loc de 1500 de lei să puneţi 1000 de lei. Să daţi dovadă că sunteţi pro-activi.

La Sala Polivalentă la fel, am fost în foarte multe săli polivalente din România şi din lumea aceasta, nu se intră gratuit. Se plătesc sume modice, am propus 250 de lei, ce e 250 de lei când se răvăşeşte toată sala şi ți-o întoarce pe toate părţile? Dar hai să gândim faptul că umplem toate hotelurile din oraş, şi avem nişte preţuri la cazare printre cele mai mici din ţară, şi ai noştri, în loc să aducă plusvaloare în servicii, iau minimul pentru a-şi scoate cheltuielile, c la masă, la fel, la localuri avem preţuri destul de mici, câştigă ai noştri cât câştigă. Unde recuperăm? Peste tot se plăteşte, sala iese din ecuaţie. Rămâne ce câştigă oraşul după-aia. În afară de faptul că stăm drepti şi ajutăm, trebuie să mai vină şi o plusvaloare municipiului, la asta m-am gândit, ceva

trebuie să câștige Botoșaniul, dincolo de imagine, pentru că oricum au o imagine proastă despre noi, pentru că, dacă ai venit pe drumul Târgu Frumos-Botoșani, poți să ai Sala Polivalentă poleită cu aur și hotelurile cele mai ieftine, că tot prost gândesc despre noi, de ce să ne mai amăgim?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – acum chiar nu voiam să intervin, dar, domnule consilier Tincu, cred că din sala asta sunt cel mai în măsură să știu care sunt exact relațiile pe care le are un director de la o societate din subordinea consiliului local cu primarul. Sunt cel mai în măsură, pentru că, alternativ, am fost și director de societate, și primar. Eu înțeleg ce înseamnă o societate comercială, știu că este în subordinea consiliului local, și nu pot, nu știu dacă am discutat cu domnul Drelciuc în doi ani și ceva de 4 sau de 5 ori, cu dumnealui personal, pentru că sunt astfel de directori care spun că nu trebuie să dea socoteală primarului, și așa este corect, este pe lege. Nu am nimic cu domnul Drelciuc, îmi pare rău că este plecat din sală, dar 90% din cariera profesională a dumnealui i se datorează și datorită faptului că s-a întâlnit cu mine, la un moment dat, deci chiar nu am nimic cu el. Și știu, și îi respect această funcție, în schimb, nu o să pot niciodată să dau explicații în fața botoșănenilor de ce o societate care nu avea niciun fel de probleme, nici financiare, și de niciun fel, la un moment dat, a ajuns în situația în care este.

O societate vitală pentru oraș, pentru că, oricât am discuta noi aici, la un moment dat, nerealizările acelei societăți, în ochiul cetățeanului de rând, se răsfrâng direct asupra primarului, pentru că nu înțeleg că sunt alte organisme și cei mai mulți nu înțeleg acest lucru. Am tras semnale de alarmă în acești doi ani, de fiecare dată, și le-am spus că ceea ce se întâmplă acolo nu este bine. S-au pierdut licitații, voit sau nevoit, asta le-a stabilit altcineva, nu este condusă sau manageriată această societate, aud tot felul de lucruri, că sunt trei directori, care sunt pe culoare diferită, nu se poate, oricare de aici, e o găselniță, oricare de aici știm un lucru: managerul general nu are cum să nu aibă în subordine toată societatea.

În primul rând, oricum am trage noi acele liniițe dintr-o organigramă, și acum sunt 3 directori, e managerul general, sunt ceilalți doi manageri, și, dup-aia, se duc căsuțele alea la vale, dar, pentru a disimula și a ascunde, la un moment dat, tot ce este acolo, în acea societate, tot răul care se întâmplă acolo, și răul acela se răsfrânge asupra orașului, dar cel mai mare rău, sunt aceste licitații pierdute și de contractele care există între noi, pentru că vom fi nevoiți, undeva în decembrie sau ianuarie anul viitor, să fim noi ce care punem capac acestei societăți, când expiră contractul care este direct între municipiul Botoșani și societatea Urban Serv, când vor trebui să opereze pe zona IV la fel cum operează pe celelalte localități din zona IV.

Mie îmi pare foarte rău de ce se întâmplă acolo, pentru că acum trebuiau să fie mai uniți ca niciodată, echipa managerială, consiliul de administrație, reprezentanții în AGA, mai uniți ca niciodată, să scoată societatea din impas. Nu am absolut nimic cu domnul Drelciuc, din contră, el ar trebui să aibă cu mine, mult mai multe, dar asta este.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – grupul PSD a luat o decizie cu privire la votul privind tarifele propuse, rugămintea mea este să ieșim din zona politică și să intrăm pe o zonă strict administrativă, și propun ca varianta de compromis, de mijloc, să spunem, un amendament în care tarifele propuse să fie jumătate din creșterea față de tariful actual, față de ce am propus în tariful respectiv domnul Țurcanu. Practic, să asigurăm doar 50% din creșterea pe care a solicitat-o prin proiectul inițial.

Concret, în loc de 600 de lei, cât s-a propus, tariful actual este de 400 lei, creșterea să fie de doar 500 lei, deci doar 50% din creșterea pe care a propus-o, zic eu că este o soluție cu care să

ieşim onorabil dintr-o situaţie de acest gen şi să nu se spună că am afectat bugetul şi toate celelalte prin acest lucru. E o propunere de amendament pe care vă rog să o aveţi în vedere.

Domnul consilier Mihai Tincu – veniţi cu raport de specialitate, cum aţi spus dumneavoastră, şi discutăm, suntem de acord, da.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – zic eu că e puţin cu rea-credinţă, perpetuăm o eroare şi confundăm un serviciu public din subordinea Primăriei cu nişte societăţi comerciale, unde acţionarul este majoritar, de stat, care asigură nişte utilităţi publice. Din punctul meu de vedere, şi cu riscul de a supăra câţiva oameni, zic eu, minoritari, faţă de marea majoritate a cetăţenilor, probabil oameni interesaţi financiar de aceste societăţi, din punctul meu de vedere, p societate comercială din subordinea consiliului local, sau a consiliului judeţean, care asigură o utilitate publică pentru cetăţeni, nu ar trebui să facă profit, iar dacă face profit, ar trebui reinvestit în tehnologizare, în modernizarea serviciului, astfel încât serviciul prestat cetăţenilor să fie mult mai calitativ.

Noi ajungem să împărţim dividende, nişte bani, pentru că le permite legea, pentru că se poate, şi apoi plâng că primăria trebuie să le asigure subvenţii, altfel, ei dau faliment. Pe de altă parte, DSPSA este un serviciu, nu este o societate comercială, care asigură nu o utilitate publică. Aceste tarife care cresc nu sunt de utilitate publică., Modern Calor asigură o utilitate publică, Urban Serv la fel. Este normal ca banii pe care îi încasează de la populaţie acel serviciu, acei bani să fie reinvestiţi în societate, nu să începem să împărţim repede dividende în stânga şi în dreapta şi apoi să plângem că nu avem bani din subvenţii de la primărie.

E o confuzie care cred că se perpetuează de la o lună la alta, aceleaşi discuţii. Problema este asta, şi ar trebui să fim atenţi cu toţii.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – din moment ce am făcut amendament, şi s-a spus, legat de raportul de specialitate, să fac raport de specialitate, vreau să fac o precizare: raportul de specialitate susţine, şi tot calculul din spate, susţin tarifele propuse. Din contra, arată că tarifele ar trebui să fie mai mari decât cele propuse. Ele sunt justificate prin tot ce înseamnă raport tehnic şi calcul economic. Ce propun eu este mai puţin decât este justificat prin acel calcul. Cu alte cuvinte, noi, municipalitatea, să rămânem să plătim mai mult. Dacă ceream tarife mai mari, înţeleg că era nevoie de o altă justificare, dar eu cer mai mici decât a propus iniţiatorul.

La art. 1, au fost până acum, 400 de lei, se propun 600 lei şi este justificată suma, eu propun 500 lei. La 1500 lei, la punctul b, actual este 1000 lei, se propune 1500 lei, este justificat 1500 lei, amendamentul vine cu 1250 lei, deci justificarea pentru aceste tarife din amendament este inclusă în justificarea iniţială, fiind sub tarifele respective, la jumătate din creştere.

Gândiţi-vă, dacă nu ar fi Eugen Țurcanu director la DSPSA, vi s-ar părea atât de aberant?

Domnul consilier Iulian Blaga – stimaţi colegi, aş vrea să fac o intervenţie de principiu, un principiu economic care este foarte clar: societăţile comerciale sunt societăţi comerciale, noi aici vorbim despre un serviciu din subordinea Primăriei, lovim direct în încasările Primăriei. Toate încasările care se fac prin DSPSA şi prin serviciile aflate în subordine se constituie venituri la bugetul local, nu înţeleg de ce loviţi în bugetul local. Toţi banii de la bugetul local se reîntorc în serviciul cetăţenilor, noi vorbim de încasări care vin în bugetul local. Serviciul în sine şi el are nişte cheltuieli

Economic vorbind, nu se comportă o direcție din subordinea Primăriei cu niște societăți comerciale, indiferent că ele sunt cu capital integral al consiliului local. Societățile comerciale se comportă ca niște societăți comerciale, ele trebuie să genereze profit, este altă treabă. Acum vorbim de o direcție din subordinea primăriei, nu înțeleg de ce loviți în bugetul primăriei, toate serviciile se întorc înapoi la cetățean, vă rog să votați în consecință.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Vasile Chiru și Marian Murariu) și 6 abțineri (domnii consilieri Călin George Bosovoci, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Marius Oroșanu, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Tincu) și 6 abțineri (domnii consilieri Călin George Bosovoci, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei, Ady Petrușcă și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren în suprafață de 14,00 mp situat în str 1 Decembrie nr.1* – retras.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, în principiu, a unui schimb între un teren proprietatea municipiului și un teren proprietatea S.C. Bold Impex S.R.L.* – retras.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 155/2014 privind lista bunurilor din domeniul public și privat al municipiului Botoșani aferente sistemului de alimentare cu apă și de canalizare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "pentru suplimentare concesiune teren – Alea Scurtă nr. 2, sc. B, parter, ap. 3, înscris în Cartea Funciară: CF50424-C1-U1, în vederea realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația locuință – intrare în legalitate”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 15 voturi pentru și 6

abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Vîlcele, nr. 35, înscris în Cartea Funciară CF/NC 62516, în vederea realizării obiectivului “Construire locuință D+P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Roșiori, nr. 11, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 54229 în vederea realizării obiectivului “Construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Prunilor, nr. 54H, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 61619 în vederea realizării obiectivului “Construire locuință P+1E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea Florilor, nr. 20, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 65408 în vederea realizării obiectivului “Construire locuință Sp+P+1E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Alea Cantemir, nr. 6, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 65335 în vederea realizării obiectivului “Consolidare, mansardare și extindere construcții existente”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 11 vot împotrivă (domnul consilier Andrei Amos) și 4 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Havuzului, nr. 5, înscris în Cartea Funciară: CF53567/NC4883 în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – extravilanul municipiului Botoșani, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 64858, 61644,*

61645, 61646, 61647, 61648, 61650, 5811, 55806 în scopul "introducere teren în intravilan în vederea construirii unor locuințe și a dotărilor aferente" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. – B-dul Mihai Eminescu, nr.193, înscris în Cartea Funciară: CF/NC 65806, 52242 în scopul "construire centru comercial, amenajare parcare, amplasare mijloace publicitare, amenajare acces auto"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții.

Domnul consilier Marian Murariu – domnul arhitect șef dorește să facă o completare la raportul de specialitate și doresc să îl invit la microfon pentru această completare.

Domnul Dan Sandu, arhitect șef – având în vedere că unul din vecinii acestei documentații de pe latura de sud a formulat o ultimă obiecțiune în termen, dar mult prea târziu, această obiecțiune a ajuns la noi pe data de 25 luna aceasta. Prin obiecțiunea lui, e împotriva acestei documentații. Considerăm, din principiu, obiecțiunile lui neîntemeiate, și atunci am întocmit o bucată de text care explică de ce obiecțiunile lui sunt neîntemeiate. Această completare ar trebui să existe la raportul de specialitate, noi de-abia acum am reușit să o încheiem, probabil cam în jumătate de oră textul va fi complet tipărit.

Aș dori să vă explic de ce obiecțiunile lui sunt neîntemeiate: pe de o parte, terenul care urmează să i se schimbe funcțiunea din gospodărie comunală în instituții publice și servicii de interes general sub zona comercială "construcții comerciale", este categoric că produce mai puține nocivități sau disfuncționalități decât funcțiunea existentă. Al doilea aspect: ambele terenuri învecinate au în prezent aceeași funcțiune, gospodărie comunală și echipare tehnico-edilitară, sunt exact identice din punct de vedere funcțional. Al treilea aspect, acest vecin de pe latura de sud, care se cheamă Cosmi-Lux Company, intenționează să modifice și el zona funcțională pentru terenul pe care îl are în proprietate cu aceeași funcțiune cu a vecinului lui din prezent, deci tot instituții publice și servicii de interes general. Pentru terenul învecinat, am emis un certificat de urbanism, prin care i-am permis și dumnealui să întocmească o documentație de urbanism, de aceeași categorie, plan urbanistic zonal.

Am să citez din certificatul de urbanism solicitarea pentru care am emis certificatul de urbanism, și anume "construire clădire 2 subsoluri, parter, 9 etaje (parțial 11), cu destinația de birouri, parcuri ăla subsoluri, complex autoservice autoturisme și camioane, showroom auto, stație Peco, minimarket, spălătorie, restaurant, teren de joacă pentru copii, împrejmuire racorduri utilități, cred că nu mai lipsește nici o funcțiune din lumea asta pe teren.

Trebuie să existe neapărat această adăugare la raport.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – modificați proiectul din forma sa inițială?

Domnul Dan Sandu, arhitect șef – nu am de ce să îl modific.

Domnul consilier Iulian Blaga – domnule viceprimar Murariu, vă adresez o întrebare, pentru că observ că la toate aceste proiecte PUD și PUZ nu există nicio schiță. Noi, ca să ne edificăm, când citim proiectele, ne interesează și amplasamentul, înainte exista o schiță la fiecare proiect.

Domnul consilier Marian Murariu – îmi pare rău că după peste doi ani de consiliu local nu știți unde să căutați proiectele de urbanism pe site-ul primăriei. Există o secțiune, dezbateri publică, unde și ceilalți colegi de-ai dumneavoastră, din același partid ca și dumneavoastră, din PNL, știu să caute proiectele, cu toate planșele, pe site-ul primăriei, și cei din PSD evident știu, dar puteați să vă fi consultat cu colegii din comisia de urbanism, care fac parte din PNL, să vă indice dumnealor unde să căutați aceste schițe.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 5 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu)

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - Alea C-tin Iordăchescu nr. 12C CF 65416" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+E, garaj, foișor și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - Alea C-tin Iordăchescu nr. 12C – în planul doi CF 65417" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+E, garaj, foișor și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 – este propus domnul Maricel Corneliu Maxim, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - str. I.C. Brătianu nr. 179A, CF 64934, în vederea realizării obiectivului "construire locuință locuință P+1E cu service auto la parter și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Alea Irișilor nr. 9C, CF 65520, în vederea realizării obiectivului "construire locuință Sp+P+M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Vasile Lupu nr. 4A, CF 63760, în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și anexă gospodărească"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - str. Patriarh Teoctist Arapașu nr.4, CF 64916, în vederea realizării obiectivului "construire imobil de locuințe colective P+2E cu spații comerciale la parter" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).*

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - str. Tulbureni nr. 81, CF 55291, în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).*

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "suplimentare de concesiune – Aleea Amurgului nr. 4, sc. A, ap. 3, CF 53222-C1-U4, în vederea realizării obiectivului "suplimentare de concesiune cu 9,00 mp pentru extindere apartament – intrare în legalitate – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 13 voturi pentru și 8 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Ioan Brânzei, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).*

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Bucovina nr. 8, sc. A, ap 2, CF 50035-C1-U49, în vederea realizării obiectivului "extindere apartament și amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în spațiu comercial" – retras.*

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții: "Reabilitare și modernizarea str. Crinilor – municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizarea str. Ana Ipătescu – municipiul Botosani" și "Reabilitare și modernizarea str. Dimitrie Bolintineanu – municipiul Botosani" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).*

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în cadrul proiectului, de aprobare a indicatorilor tehnico-economici/a notei de fundamentare a investiției, a cheltuielilor legate de proiect, precum și de aprobare a acordului de parteneriat și a protocolului de asociere privind realizarea în comun a unei achiziții publice ocazionale – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).*

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).*

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Maricel Corneliu Maxim – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Maricel Corneliu Maxim



SECRETAR,
Oana Gina Georgescu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Alina Ecaterina Manolache.