

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 30 octombrie 2018**

Prin dispoziția nr. 1027 din 23.10.2018, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 30 octombrie 2018, ora 10⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispoziția nr. 1027 din 23.10.2018 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 21.09, 24.09, 27.09 și 17.10.2018
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2018
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani la data de 30 septembrie 2018
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al SC Urban Serv SA Botoșani
6. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență
7. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local în limita sumei de 10.360 lei a cheltuielilor efectuate de către Asociația ARTIS cu sediul în mun. Iași, pentru realizarea evenimentului "Centenarul Filmului Românesc"
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2018 – 2019, din bugetul local al municipiului Botoșani
9. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului administrației publice locale în Consiliul de administrație al Școlii Profesionale de Cooperație Botoșani

10. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 și 2 la HCL nr. 122 din 31 mai 2018, referitoare la organigrama și statul de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului pe anul 2018
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 230/2016 referitoare la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului Teatrului pentru Copii și Tineret "Vasilache" din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani, prin completare cu anexa nr.2
12. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de reevaluare/solutionare a contestațiilor, pentru primul an de management (2014) al domnului Floricel Vasile Aionîtoaei, la Teatrul pentru Copii și Tineret "Vasilache"
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații administrate de Liceul „Alexandru cel Bun” Botoșani
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractelor de închiriere care au ca obiect spații administrate de Liceul de Artă "Ștefan Luchian" Botoșani
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
17. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
18. Proiect de hotărâre privind acceptarea, de principiu, a unei donații a Partidului Național Liberal.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a unui schimb între un teren proprietatea municipiului și un teren proprietatea S.C. Bold Impex S.R.L.
20. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 246/2010 privind aprobarea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Botoșani
21. Proiect de hotărâre privind acceptarea, de principiu, a donației unor bunuri ale SC Activ Proinvest SRL
22. Proiect de hotărâre privind schimbarea categoriei de folosință – teren arabil, ce face obiectul Contractului de delegare de gestiune nr. 25770/2005 încheiat cu SC Urban Serv SA Botoșani
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului pentru Bustul "Colonel Victor Tomoroveanu" în Parcul Primăriei, înscris în Cartea Funciară CF/NC 50004, pentru a marca sărbătorirea Centenarului Marii Uniri, obiectiv prevăzut în bugetul local pentru anii 2017 și 2018
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Alea Carmen Sylva, nr. 28, înscris în Cartea Funciară CF/NC 61476, în vederea realizării obiectivului "Construire locuință P+1E, anexă gospodărească și împrejmuire teren"
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D – str. I.C. Brătianu, nr. 171, înscris în Cartea Funciară CF/NC 60474, în vederea realizării obiectivului "Construire spațiu de prezentare și vânzare monumente și obiecte funerare și împrejmuire teren"
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Fântânilor, nr. 9, înscris în Cartea Funciară CF/NC 55248, în vederea realizării obiectivului "Construire locuință P+M și împrejmuire teren"

27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – extravilan P.C. 112/12 – zona Cornişa, înscris în Cartea Funciară CF/NC 60559, în vederea realizării obiectivului "Construire anexă a exploataţiilor agricole"
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Pîrîului, nr. 25A, înscris în Cartea Funciară CF/NC 63957, în vederea realizării obiectivului "Construire locuinţă P+M, anexă gospodărească (magazine şi bucătărie de vară) şi împrejmuire teren"
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Hatman Arbore, nr. 68, înscris în Cartea Funciară CF/NC 62263, în vederea realizării obiectivului "Construire locuinţă D+P+1E, anexă şi împrejmuire teren"
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Săvenilor, nr. 21, sc. B, ap. 2, înscris în Cartea Funciară CF/NC 55866, în vederea realizării obiectivului "Extindere apartament cu destinaţia de locuinţă parter".
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "suplimentare de concesiune – Aleea Amurgului nr. 4, sc. A, ap. 3, CF 53222-C1-U4, în vederea realizării obiectivului "Suplimentare de concesiune cu 9,00 mp pentru extindere apartament – intrare în legalitate"
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "suplimentare concesiune teren – Aleea Scurtă nr. 2, sc.B, parter, ap.3, înscris în Cartea Funciară: CF50424-C1-U1, în vederea realizării obiectivului „suplimentare concesiune teren 6,03 mp pentru extindere apartament cu destinaţia locuinţă – intrare în legalitate"
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "concesiune teren – str. Scipione Bădescu nr. 2, înscris în Cartea Funciară: CF 54135, în vederea realizării obiectivului „Concesionare teren pentru amenajare magazie – intrare în legalitate"
34. Proiect de hotărâre pentru alegerea preşedintelui de şedinţă al Consiliului Local pentru lunile noiembrie – decembrie 2018
35. Proiect de răspuns la adresa Tribunalului Botoşani înregistrată cu nr. 627/2018

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea premiei sportivilor cu rezultate excepţionale la Olimpiada de Tineret 2018, precum şi a antrenorilor acestora
2. Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în şedinţa Adunării Generale a Acţionarilor de la S.C. Urban Serv S.A. Botoşani
3. Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în şedinţa Adunării Generale a Acţionarilor de la S.C. Modern Calor S.A. Botoşani
4. Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea H.C.L.nr.245 din 31.10.2017 privind iniţierea procedurilor pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Apărării Naţionale în domeniul public al municipiului Botoşani şi în administrarea Consiliului Local al municipiului Botoşani
5. Diverse :
 1. Proiect de răspuns la adresa domnului Floricel Vasile Aioniţoaei nr. 26532/18.10.2018
 2. Prezentarea adresei SC Modern Calor SA înregistrate la nr. 697/2018
 3. Raport privind activitatea administratorului special al SC Termica SA în perioada iulie – septembrie 2018

Şedinţa este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

La începutul lucrărilor ședinței, este acordat titlul de cetățean de onoare doamnei doctor Doina Hrehoreț, în cadrul festiv.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – înainte de a trece la lucrările ședinței, avem onoarea să avem alături de noi pe doamna doctor Doina Hrehoreț, căreia, în ședința anterioară, ordinară, i-am acordat titlul de cetățean de onoare al municipiului Botoșani. Eu o invit pe doamna doctor lângă domnul Primar pentru a-i înmâna acest titlu și îi mulțumim că este alături de noi aici, este singura femeie din România care se ocupă de transplantul hepatic.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – înainte să facem acest lucru, cred că cineva ar trebui să facă un laudatio, iar persoana cea mai potrivită să facă acest lucru este domnul profesor doctor Irinel Popescu.

”Aș vrea, mai întâi, să transmit un cald salut locuitorilor orașului Botoșani, ținut de legendă în care s-au născut atâtea genii ale poporului român. Mă bucur că astăzi un chirurg din acest oraș primește titlul de cetățean de onoare și că acest chirurg, și anume doctorița Doina Hrehoreț face parte din echipa pe care am format-o de-a lungul timpului.

Dumneaei, cu un efort deosebit și cu multe sacrificii în plan personal, stând zi și noapte alături de bolnavi în sala de operație a reușit să ajungă la performanța, spun eu, impresionantă. pentru o femeie, de altfel, este și singura femeie din Europa de Est de a face transplant hepatic, de a fi un chirurg titular pe transplant hepatic.

E o încoronare a unei munci de ani de zile pe care o merită cu prisosință, și care, fără îndoială, își justifică titlul care i se acordă astăzi. Îi doresc și de azi înainte cât mai multe succese iar dumneavoastră, locuitorilor orașului Botoșani, toate urările de bine și toate gândurile mele bune.”

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – cred că nimeni de aici nu poate să adauge decât la sfârșit, dacă va fi cineva care va vrea să mai spună ceva despre eminentul om Doina Hrehoreț, vom aștepta.

Voi da citire hotărârii de consiliu din data de 27 septembrie 2018, care are un singur articol important: ”Consiliul local al municipiului Botoșani hotărăște: Se conferă titlul de cetățean de onoare al municipiului Botoșani doamnei doctor Doina Hrehoreț pentru activitatea și performanțele obținute în transplantul hepatic.” Vă mulțumim din suflet că existați și că sunteți alături de noi.

Doamna doctor Doina Hrehoreț – este o zi specială pentru mine, specială pentru că sunt alături de dumneavoastră, specială pentru că e o încununare a muncii mele și vă mulțumesc mult pentru aprecieri. M-a emoționat șeful meu, credeam că nu știe, eu nu i-am spus, i-am cerut doar o zi de concediu, pentru că mi se părea că mă laud, dacă spun ce eveniment voi trăi astăzi.

Am avut emoții din momentul în care am intrat în această minunată clădire, este spectaculoasă și chiar dacă emoțiile mă complexesc, nu pot să nu admir frumusețea acestei clădiri, vechimea ei și într-un fel să-mi aducă aminte că aici este locul meu natal, aici sunt rădăcinile mele și de aici a plecat totul, a plecat piatra de temelie a educației mele, a plecat

inspirația de a face medicină, de a face chirurgie. Sunt 18 ani pe care i-am petrecut zi de zi în acest oraș, care m-a inspirat. Vă mulțumesc din suflet pentru că v-ați gândit să-mi acordați acest titlu de onoare.

Mă simt enorm de onorată, mulțumesc domnului Primar, domnului consilier care a organizat, tuturor celor care m-au votat, mulțumesc dascălilor mei care sunt aici de față, mulțumesc dirigintelui meu, profesorul de fizică, domnul Mocanu. Îmi aduc aminte cu drag de orele de fizică și de cât de incitante erau, și trebuie să vă spun că, la momentul la care eu am dat la facultate, fizica reprezenta un obiect de examen.

Mulțumesc tuturor pacienților care efectiv m-au copleșit cu această atenție și acest efort de a veni alături de mine în această zi, lor le datorez ceea ce sunt acum, pentru că ei mi-au dat ocazia să îi ajut, ei mi-au dat ocazia să le arăt ce pot în meseria mea, și, nu în ultimul rând, aș vrea să mulțumesc din suflet familiei mele, le dedic acest titlu, această diplomă, din tot sufletul, au fost alături de mine, m-au susținut și îi iubesc.

Domnul consilier Mihai Ștefan – vreau să mulțumesc celor care au venit astăzi la minunata noastră întâlnire cu doamna doctor Hrehoreț, în primul rând domnul profesor Dumitru Mocanu, fost senator, care mi-a fost și mie profesor, părinților dumneaei, domnul și doamna Turceac, care au fost la rândul lor dascăli. Un efort deosebit a făcut unul din pacienții doamnei doctor, Dumitru Gheorghiu, de la Țirgu Mureș, care este operat acum 8 ani cu transplant de ficat întreg și el a venit special aseară la Botoșani, s-a născut a doua oară acum 8 ani și acum 8 ani și jumătate s-a mai născut un concetățean de-al nostru, Gelu Maliș, și tuturor celor care au venit în mijlocul nostru să o primească pe doamna doctor așa cum se cuvine.

Din păcate, va trebui să plece pentru că are transplant, vine un elicopter, cred că e deja ajuns la Botoșani, o preia din nou, și pleacă, nu poate să stea măcar în mijlocul familiei o zi, două, dar pentru că doamna doctor ... eu voiam să vă mai fac o surpriză, am primit un email de la o colegă de-a dumneavoastră și o să îi dau citire, pentru că nu am mai apucat să îl facem public:

”Draga mea doamnă doctor Doina, în primul rând, vreau să vă felicit pentru acest moment special. Vă cunosc încă de cînd eram rezidentă și mă bucur că am avut șansa de a lucra împreună. Sunteți un om minunat, dedicat total pacienților, un model pentru colegii mai tineri. Caracterul puternic, ambiția, tenacitatea dumneavoastră, combinate cu o mare dăruire, au făcut ca astăzi să fiți singura femeie chirurg de transplant hepatic din sud-estul Europei.

Rezultatele muncii dumneavoastră uriașe sunt sutele de pacienți transplantați care au o viață normală, trăiesc, muncesc, își dezvoltă cariere, se bucură de toate darurile vieții, știind însă că fără oameni ca dumneavoastră, toate acestea nu ar fi fost posibile. Vă îmbrățișez cu drag și vă felicit, vă doresc multă sănătate și putere de muncă pentru a face în continuare lucruri minunate pentru cei aflați în suferință.”

Semnat Gabriela Smira, medic specialist gastroenterologie și hepatologie, Spitalul Clinic Fundeni.

Domnul Mocanu – mă onorează prezența la acest eveniment, sunt bucuros că Doina a ajuns așa de sus. A fost într-o clasă de excepție, de matematică și fizică, toți colegii ei au făcut studii superioare. Sunt sigur că Doina, care avea o personalitate puternică, a învins și va persevera să învingă mai departe. Îți urez mult succes.

Domnul Gheorghiu – e o mare onoare și fericire, în același timp, să particip la acest formidabil eveniment inițiat de domnul Mihai Ștefan, căruia îi mulțumesc din suflet, și cu

aprobarea dumneavoastră, a consilierilor, și a prietenului meu bun, Cătălin Flutur. Vreau să spun că, într-adevăr, am câpătat o nouă viață, prin măiestria, prin voința lui Dumnezeu și prin mâinile măiestre ale acestei minunate doamne doctor Doina Hrehoreț.

Am făcut un film pe care l-am pus pe youtube și care se numește "Îngeri la Fundeni", pentru că echipa domnului profesor Irinel Popescu, mâna dreaptă a dumnealui, doamna doctor Hrehoreț, sunt îngeri care ne-au redat viața și speranța familiilor noastre. Nu îi ultimul rând, aș vrea să mulțumesc părinților doamnei doctor pe care vreau să îi întreb cum ați reușit să faceți cadou acestei țări o doamnă atât de minunată, atât de pricepută și cu un suflet atât de bun, și, nu în ultimul rând, atât de frumoasă? Răspunsul îl veți da dumneavoastră. Mulțumim tuturor pentru această minunată ocazie. Rog consilierii locali și pe domnul Primar, după ce plecăm, să nu uite că suntem mulți care am plecat din acest oraș, dar inima și sufletul sunt aici, și vă urmărim de acolo de unde suntem și sperăm să punem cu toții umărul pentru bunăstarea acestui oraș.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea punctului nr. 14 și a punctului 3 de pe completarea ordinii de zi, respectiv completarea ordinii de zi cu punctele nr. 1, 2, 4 și 5, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – doresc să primesc o informare scrisă asupra stadiului implementării studiului de fezabilitate pentru reabilitarea Stadionului municipal, investiție pentru care am alocat bani atât în anul precedent, cât și anul acesta, am fost de acord și cu transferul banilor către Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement, în speranța că acest obiectiv va fi dus la îndeplinire prin realizarea studiului de fezabilitate. Din câte cunosc, nu s-a făcut nimic în acest sens, dar poate voi fi surprins prin răspunsul scris pe care îl voi primi la interpelarea pe care o fac astăzi.

Domnul consilier Ioan Brânzei – am constatat, că, într-adevăr, în Parcul Mihai Eminescu s-au pus bănci, însă în Parcul Curcubeului nu am văzut bănci, poate greșesc eu, m-am plimbat ieri pe acolo, nu există. Nu este o chestiune care s-a rezolvat per total. Plimbându-mă prin Parcul Curcubeului, am mai observat o chestiune pe care aș vrea să o ridic aici, și anume pe bucata de teren pe care sunt amplasate niște mese de tenis este pietriș, nu cred că este indicat să joci tenis pe pietrișul respectiv, mai ales cu niște copii. Zic eu că ar trebui să se facă un efort și să se pună un pic de bitum acolo.

Tot acolo, la Curcubeului, în față, de-a lungul străzii, sunt parcate mașini foarte multe și mereu nu găsești loc. Există o mașină abandonată, o Dacie, de foarte multă vreme; în felul în care este amplasată, de-a lungul străzii, ocupă două locuri de parcare. Probabil mai sunt în oraș situații de acest gen, în sensul că sunt mașini abandonate, poate le mai putem culege, sau să le căutăm proprietarii și să îi somăm să și le rezolve.

Tot legal de aceste bănci, Asociația Nr. 28, în luna februarie a anului trecut a făcut un referat către Consiliul Local, în care la unul din puncte cerea, tot așa, niște bănci în fața scărilor de bloc, specificând numărul și localizarea lor. La răspuns, acestea vor fi date în momentul în care se vor achiziționa bănci. Și care se vor putea folosi și de către asociațiile de proprietari, adică să se dea în primire și acestora. Sper că, probabil, de acum înainte, vor fi luate în seamă și doleanțele Asociației Nr. 28.

Aș mai avea încă o chestiune legată de un răspuns primit, și anume la interpelarea dumneavoastră adresată în ședința de consiliu local din data de 31.07.2017, ”vă informăm următoarele: vom executa mutarea băncilor aflate pe trotuarul străzii Marchian, partea cu Protopopiatul, pe spațiul verde, după ce vom executa prin compartimentul Reparații Străzi casete pavelate pe care se vor fixa băncile. Vom întocmi comandă lucrări către Direcția Servicii Publice, Sport și Agrement pentru a executa fixarea băncilor pe locașurile special amenajate din scuarul de la intersecția străzii Primăverii cu bulevardul George Enescu, zona bisericii Sf. Treime.”

Domnul consilier Paul Octav – aș vrea să atrag atenția asupra unei situații atipice, mai exact vreau să semnalizez Poliției Locale o situație mai greu de explicat. În zona Colegiului Economic, în sensul giratoriu, de multe ori am văzut o persoană cu probleme psihice în sens, uneori chiar dirijând circulația, respectivul domn, în vârstă de 60 de ani, nu știu cine este, nu știu cum în cheamă, sau 70 de ani chiar, este un real pericol, în primul rând pentru propria persoană, e suficientă o neatenție a unui șofer pentru a-l răni, sau, ferească Dumnezeu, mai grav.

Aceasta nu ar fi singura problemă. Din păcate, mi s-a atras atenția, și eu l-am văzut, personal, în fața la magazinul Profi de la Școala Gimnazială Grigore Antipa, sperînd o fetiță, făcând un gest, că ar lovi-o cu piciorul, respectiva fetiță s-a speriat, a fugit în magazinul Profi, a strigat la el, cred, doamna care vinde pâine la un chioșc acolo. Poate că ar trebui, poate, familia – sigur, nu vreau să supăr familia, departe de mine gândul acesta – omul respectiv are reale probleme, dar poate că ar trebui să fie însoțit, să nu fie lăsat liber. Să spunem că doar el este în pericol, dar faptul că a agresat copiii, chiar devine o problemă pentru noi, ceilalți.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am ascultat interpelarea domnului consilier Cosmin Andrei și voiam să îl întreb dacă dumnealui știe ce a votat în ședința precedentă ordinară, în care s-a dat un răspuns către Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement, și bine că a avut votul Consiliului Local, în care mi-ați spus că încalc legea dacă fac studiu de fezabilitate. Dumneavoastră aveți proprietatea actelor dumneavoastră, a termenelor? Atât timp cât ați votat acum o lună, și, după o lună, veniți la microfon și mă întrebați ce am făcut atât timp? Mă așteptam ca atunci să aveți o intervenție și să nu fiți de acord cu acel răspuns.

Înțeleg că face parte tot din acest joc dublu al personalității dumneavoastră, în care încercați să nu faceți deloc pași constructivi în administrația locală, ci doar aruncați cu petarde și cu fumigene.

Profit de ocazie să felicit și PSD-ul pentru ”reînnoirea” clasei politice, și să îl felicit pe domnul Tincu, pentru că a ajuns președinte la PSD Botoșani, lucru care mă amuză teribil.

Atât timp cât acum o lună ați votat și mi-ați scris negru pe alb că nu se poate, veniți după o lună și mă întrebați de ce nu am făcut. Ce să înțeleg de aici? Că sunteți de acord să încalc legea și îmi dați voie să încalc legea.

Mai am o întrebare legată de o adresă a Ministerului Apărării Naționale către municipiul Botoșani, prin care ne solicitau dacă suntem de acord să preluăm terenul de lângă Cornișa, celebra Unitate Militară care ne-a pus atâtea probleme acolo, noi știm că am votat aici două rânduri de proiecte de hotărâre în care ne-am dat acceptul, dar, între timp, nu am primit niciun semnal din partea dumnealor dacă vor să ne predea terenul respectiv sau nu.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – avem astăzi la mapă, am introdus-o în ultimul moment.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23), precum și pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2018*– este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5,

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am depus un amendament la acest proiect, l-am depus la secretarul consiliului local. Acest amendament se referă la lista cuprinzând modificările propuse pe obiectivele de investiții cu finanțare de la bugetul local, care este în completarea proiectului. Sunt câteva modificări, chiar dacă am depus lista într-o altă formă, preluând varianta inițială, s-au redus sume de la alte cheltuieli de investiții, de la autoturism mașină de curățat infrastructura, mașină mecanică pentru utilaje autopropulsate, de la registrul spațiilor verzi, Achiziții teren, Achiziții imobile, Achiziții de rețea de iluminat public, autoutilitară cu cabină dublă și benă basculabilă încărcător frontal. S-au lăsat bani în continuare pentru reabilitarea străzilor pe care le considerăm prioritare pentru municipiul Botoșani, chiar acolo unde a fost sume pentru partea de execuție, dar și pentru partea de documentație tehnică, pentru că considerăm important ca aceste poziții să fie ocupate în continuare și poate impulsionează și departamentul care ar trebui să facă aceste documentații, pentru că multe dintre obiective se regăsesc, suntem în al doilea an de buget și propunem în fiecare an sume pentru reabilitarea străzilor din municipiul Botoșani care arată așa cum arată, multe dintre ele au o vechime în această stare deplorabilă de foarte mult timp, și, din câte știu, nu s-a făcut nicio licitație pentru niciun obiectiv, aș dori, în acest sens, poate, să îmi transmită colegii care este stadiul investițiilor pe care le-am propus, indiferent că sunt făcute de către noi sau de către domnul Primar.

Aș dori un răspuns, dacă se poate, din partea dumneavoastră, domnule Primar, sau din partea colegilor de la departamente de specialitate, de ce au fost luați banii de pe GAL, toate sumele care au fost puse cel puțin pentru ocuparea pozițiilor au fost rectificate negativ, și de ce s-au luat foarte mulți bani de pe aceste obiective de investiție? Înțelegem oportunitatea pe care a dat-o Guvernul prin modificarea Legii finanțelor publice, pentru a putea plăti o erie de cheltuieli la termie, dar cu un ochi râdem și cu un ochi plângem, pentru că aceste sume sunt luate de pe Dezvoltare, acolo unde nu s-a făcut nimic pe aceste proiecte, și care sunt într-un număr foarte mare.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – din câte știți, singura și ultima posibilitate de a rectifica bugetul municipiului la partea de Dezvoltare este data de 31 octombrie. Sunt o serie de sume pe care efectiv le-am scos din buget pentru că nu există nicio posibilitate să le cheltuim anul acesta. Vă dau exemplul GAL-ului, un proiect aprobat, care, până în momentul de față, Ministerul Dezvoltării Regionale să ne cheme să semnăm, în momentul de față, nu putem să cheltuim banii pe GAL. Ne-am fi dorit să se întâmple acest lucru. Logica lucrurilor este să luăm banii de acolo și să îi folosim în altă parte, cum logic era pentru noi, vorbiți de acea Hotărâre de Guvern care ne permite să luăm ani din excedent pentru a asigura subvenția la termoficare. Guvernul ne-a dat soluția și ne-a indicat să ne împrumutăm. Nu am mai dori să ne împrumutăm de această dată, și acele trei milioane pe care le-am identificat în buget pentru plata subvenției, ca să nu mai ajungem iarăși la dobânzi, și, mai mult decât atât, să dureze nu știu cât procedura, să ajungem la bănci, nu la băncile domnului Brânzei, la celelalte bănci, să ne împrumutăm, ar fi dus

la situația ca Termica să nu își poată achita gazul, pentru că, știți prea bine condiția, țara asta ne dă gaz, dar dacă plătim înainte, s-a ajuns la un mod de plată arhicunoscut.

Dacă mă întrebați pe mine, cred că sunt de 10 sau de 12 ani bugetele multianuale, vorbiți doar de ultimii doi ani, eu pot să vorbesc de ultimii 6 ani, dar cred că vorbesc de ultimii 10 ani. Sutele în luna octombrie și este absolut imposibil, și orice specialist, dar nu trebuie să fii specialist ca să îți dai seama, suntem în noiembrie deja, în luna noiembrie să mai facem noi investiții în străzi.

De asta nu se întâmplă nimic, avem pozițiile deschise, pe bugetul de anul viitor și din excedentul care ne rămâne, pentru că vom avea un excedent mai mare decât anul acesta, datorită banilor pe care i-am încasat pe acea corecție financiară, vom prinde toate aceste obiective, dar trebuie să fim cât se poate de serioși, adică sunt lucruri care se pot face. Dacă aveam posibilitatea să achiziționăm un utilaj în acestea două luni care mai sunt până la sfârșitul anului, pentru că nu facem lucrări de construcție, dumneavoastră tocmai aceste achiziții le-ați scos, le-ați scos și a doua oară, acum le scoateți a doua oară.

Din păcate, îmi este și greu să citesc acest amendament, pentru că este lucrat doar pe o ..., nu numai nu scrie nimic, dar avem de studiat, nu era mai simplu să spunem că luăm bani de acolo, atât, și punem acolo atât, scris mare, ca să înțelegem și noi? Iar ne trezim, suntem în ziua în care trebuie să votăm rectificarea de buget, nu știu nici măcar câți din colegii dumneavoastră știu ce ați scris aici. Sunt absolut convins că cei mai mulți nu știu ce ați făcut aici, ce ați pus, dar vor ridica mână. Vom avea iarăși un buget făcut iar de dumneavoastră și asta este. Ar fi trebuit să îl scot iarăși de pe ordinea de zi, dar mergem cu bugetul acesta înainte.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă tot vorbim de lipsă de transparență, poate ar fi corect să menționăm faptul că acest proiect a fost publicat abia ieri pe *site-ul* primăriei, deși era obligația să îl avem de 7 zile, să lucrăm, și dacă dumneavoastră l-ați depus așa, intempestiv, nu cred că puteți fi supărați că am depus și noi un amendament, și nu cu 7 zile înainte, cum ar fi trebuit să depuneți bugetul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru și 12 voturi împotrivă (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihi Tincu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru, 7 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilier Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Mihai Ștefan și Paul Octav).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani la data de 30 septembrie 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – două aspecte consider că sunt importante la aprobarea acestei execuții bugetare, în primul rând partea de dezvoltare, care ne interesează pe

toţi, acolo unde trag un semnal de alarmă şi nu pot să nu remarc faptul că ponderea plăţilor în secţiunea dezvoltare, în total plăţi este de 3,13%, este o sumă foarte mică, iar cheltuielile secţiunii de dezvoltare programate până la 30.09, faţă de plăţile care s-au efectuat este de aproximativ 15-16%, deci atât am cheltuit nul acesta pe partea de dezvoltare, este o sumă foarte mică, iar una din fazele care încheie acest proiect cred că spune totul despre situaţia financiară municipiului Botoşani. Secţiunea de finanţare are un excedent de 14.390.632 lei, iar secţiunea de dezvoltare are un excedent de 15.487 mii lei, coroborat cu ce am spus mai devreme, plăţi 3%, cred că prezintă oglinda dezvoltării acestui oraş şi oglinda funcţionării acestui oraş.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – atât timp cât ne veţi impune nişte lucruri irealizabile, faceţi amendamente şi ne impuneţi nişte lucruri irealizabile la dezvoltare, şi atunci când vin şi cealaltă hotărâre spuneţi că nu am cheltuit. Lăsaţi-ne, că ştim să facem un buget, bugetul nu stă într-un pix doar, într-un colţ de primărie, bugetul este lucrat de specialişti.

Atât timp cât ne veţi întoarce şi veţi face rectificări şi amendamente şi ne veţi întoarce aceste bugete ale noastre, normal că nu vom putea să cheltuim pe nişte lucruri pe care ştiţi prea bine că nu se pot întâmpla, ca, după aceea să veniţi să spuneţi de ce nu am cheltuit. Dacă ne lăsaţi bugetul aşa cum l-am făcut, la partea de dezvoltare, banii erau cheltuiţi.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – mă văd nevoit să specific care au fost propunerile pe care le-am făcut, una dintre ele a fost propusă astăzi ca să aibă sumele tăiate, este vorba despre strada Iuliu Maniu, pe care o aşteaptă cetăţenii. Nu consider că este un obiectiv foarte greu de dus la îndeplinire, dar bineînţeles că este mult mai uşor să facem achiziţii de utilaje la DSPSA, acolo unde firmele din vestul ţării sunt pregătite ca să livreze aceste utilaje, ai făcut un caiet de sarcini şi ai cheltuit 2 milioane de lei pentru nişte utilaje de care nu cred că este nevoie la DSPSA. Atât de urgent pentru municipiul Botoşani, şi oportun, este reabilitarea străzilor, ceea ce nu mi se pare foarte complicat. Nu v-am cerut să facem lucruri deosebite. Reabilitarea străzilor municipiul Botoşani, o promisiune a campaniei dumneavoastră electorale, la care, iată, punem umărul, să o duceţi la îndeplinire.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am încercat să mă abţin de vreo două ori, dar nu reuşesc, la ineptiile şi minciunile pe care le debitează domnul Cosmin Andrei, mă văd nevoit să punctez şi eu puţin. Domnul Primar a fost foarte politicos şi delicat, dar cu dumnealui nu merge. Dumneata minţi cum respiri, din păcate, asemenea liderului naţional şi a politicii de stat pe care o promovaţi în România, lucru care se vede cu ochiul liber. Nu am firme în vestul ţării, bine că nu mi-aţi spus în est, pentru că de-acum bănuiesc că sunt oamenii lui Soros cei pe care îi am pregătiţi, nu? Ajungem aici la nebunia naţională, am firme pregătite în vestul ţării, care deja stau şi aşteaptă, care sunt acele firme în vestul ţării? Chiar sunt foarte curios.

Am solicitat respectivele utilaje tocmai pentru a îmbunătăţi activitatea municipiului. Noi, ca municipiu, nu avem un încărcător frontal, nu avem un utilaj cu care se poate interveni în timp real, când avem nevoie. Bine că au puzderie de comune şi oraşe din judeţul Botoşani, care au tot felul de utilaje de mare tonaj, camioane, greidere, vole, tot felul de încărcătoare, iar noi, ca municipiu, tot timpul trebuie să închiriem, până facem un caiet de sarcini, până închiriem, şi aceia vin când vor şi când pot, în speţă o firmă de construcţii locală, care, din când în când, ne mai trimite câte un tocător, când poate, pentru că îl are angrenat în construcţii.

Era o chestie pertinentă, şi la care adăugam diferite accesorii, unul dintre ele fiind şi un tocător de crengi pe care voiam să îl folosim în proiectul pe care îl dezvoltă cei de la Direcţia

Edilitare. Lucrurile sunt ştiute de dumneavoastră, se ştiu toate aceste conexiuni, sunteţi informaţi, dar veniţi în faţa presei şi a publicului care ne urmăreşte aici, faceţi un teatru ieftim, mimaţi o inocenţă şi o neştiinţă ceva de speriat, nici nu ştiu cum reuşiţi să vă dedublaţi în acest fel, numai de a pune beţe în roate şi să meargă prost Primăria Botoşani. Dumneavoastră vreţi să distrugeţi oraşul acesta numai de dragul de a fi PSD-ul veşnic la guvernare, este problema dumneavoastră, dar cineva poate să spună lucrul acesta şi să nu fie de acrd cu ce ineptii debitaţi aici. Este dreptul meu să vorbesc, daţi lovitură de stat, instauraţi dictatura la ce tot urmăreşti dumneata, fă regim totalitar sau autoritar poliţienesc şi fă ce vrei după aceea.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – domnule viceprimar, trebuie să ştii administraţie ca să minţi inteligent, sau ca să minţi frumos sau credibil. Din păcate, dumneavoastră uitaţi un singur lucru, şi dumneavoastră, şi domnul viceprimar Murariu faceţi parte din echipa Primăriei municipiului Botoşani, deci tot ceea ce se întâmplă la nivel de Primăria municipiului Botoşani, toate investiţiile realizate sau mai puţin realizate se află în portofoliul dumneavoastră, fiindcă, deşi minţiţi foarte frumos şi spuneţi: ”domnule Primar, nu aţi făcut ceea ce noi v-am spus”, domnule viceprimar, luaţi salariul de la Primăria municipiului Botoşani? Nu ştiu, vă întreb, poate nu ştiţi de unde vă vin în cont nişte bani. Dumneavoastră primiţi aceşti bani în cont pentru că lucraţi în slujba cetăţenilor, şi ar trebui să faceţi acest lucru. Pe de altă parte, PSD are majoritate în consiliul local. Nu înţeleg, mi se pare că veniţi de undeva, probabil, din viitor, după cum spunea ministrul Cercetării, şi nu mai ştiţi nimic de trecut, nu mai ştiţi nimic de prezent. Vă rog să reveniţi în Primăria municipiului Botoşani şi, atunci când deschideţi contul, să vă gândiţi că acei bani vă vin de la cetăţenii municipiului Botoşani.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – voi încerca să dau un răspuns şi o să o fac într-o modalitate care sper să nu jignească pe nimeni. Doamnă consilier, să ştiţi că atribuţiile în Primărie sunt ale viceprimarilor într-o modalitate delegată, aşa cum a considerat domnul Primar, iar delegarea de atribuţii pe partea de dezvoltare, acolo unde sunt cele mai multe discuţii pentru acest oraş nu am nici eu, nici domnul Murariu atribuţii. Dumnevoastră, când aţi fost viceprimar, aţi primit din partea domnului Primar o serie de atribuţii, şi doar de acele domenii de activitate puteaţi să vă ocupaţi. În ceea ce priveşte hotărârile pe care le adoptă Consiliul Local şi pe care domnul Primar trebuie să le ducă la îndeplinire, consider că suntem blocaţi într-o fază de *damage control*, în care sunt luate toate sumele de pe partea de dezvoltare, care interesează cu adevărat cetăţenii, vorbim de infrastructură rutieră, şi sunt transferate către achiziţii, şi vă pot nominaliza câteva achiziţii cu care nu am fost de acord şi cu care nu au fost de acord mulţi cetăţeni din acest municipiu: cisternă de 8000 litri către DSPSA, în valoare de 2 miliarde, sau dacă nu era o sumă mai mare, în condiţiile în care avem deja o cisternă şi pietre de *curling* de 1,2 miliarde. Acestea erau investiţiile pe care le-am rectificat şi am pus finanţare petru Pošta Veche, Dimitrie Bolintineanu şi alte străzi, acolo unde botoşănenii aşteaptă dinainte de Revoluţie să aibă asfalt, despre oportunitate discutăm.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – văd că deja discutăm politic. Haideţi să vă dau un exemplu, cel mai elementar: se vorbeşte că cetăţenii aşteaptă străzi, da. Am făcut, domnule viceprimar, cred că vreo 50 de străzi în oraşul acesta în mandatele pe care le-am avut, şi aţi făcut 500 de metri într-un mandat întreg. Se vorbeşte de străzi, pe 27 septembrie aţi introdus în bugetul local, dintr-o dată, cca să vedeţi până unde poate să ajungă, dintr-o dată să facem noi Iuliu Maniu, pe 27 septembrie. Cu forţa, se bagă prin amendament, ştiind sigur că nici

proiectarea nu se face până la sfârșitul anului, pentru că trecem printr-o etapă de achiziții publice și nu vine nimeni. Deci ai pus-o pe 27 septembrie, ca să puteți veni pe 30 octombrie, deci fix la o lună, să întrebați de ce nu am făcut strada Iuliu Maniu, care, într-adevăr, nu s-a făcut de dinainte de Revoluție.

Haideți să vedem când suntem serioși și nu vă mai atrageți colegii în niște jocuri absolut imposibile, să stea cu capul în jos câteodată.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al SC Urban Serv SA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – aici am doar o singură întrebare: doar pentru faptul că aveți consiliu de administrație și directorul dintr-o anumită parte, se pot cumpăra utilaje la sfârșitul anului?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cred că alegerea a fost simplă între cisternă de 8000 litri și autocompactoare pentru colectarea deșeurilor din municipiul Botoșani, vă răspund eu, dacă se poate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – mă văd nevoit să intervin din nou, pentru că observ că rostogolește și perseverează în manipulare. Municipiul Iași are în serviciul de specialitate care întreține orașul un număr de cel puțin 10 cisterne, tot de mare tonaj, în toate marile orașe există 2,3,4,5 cisterne. Noi am avut una de vreo 8 tone și ceva acum vreo 8 ani pe care l-am casat, nu mai funcționa deloc. Se impune, ca să întreținem spațiile verzi și ca să oferim un standard de calitate cetățenilor să cumpărăm utilaje care să ne ajute. Irigații nu s-au făcut pentru spații verzi prin oraș, nu avem mai deloc, cu excepția unui paarc sau două, în rest totul se udă manual, despre aceasta era vorba. Trimitem o cisternuță, rostogoliți într-una, ca să rămână în opinia publică scris că noi nu avem ce face acum cu banii și vrem să cumpărăm cisternă de 8 tone jumătate, așa insinuăm, parcă aș cumpăra o rachetă. Deci se impune să cumpărăm câteva cisterne ca să întreținem orașul.

Tot ne laudăm și clamăm că suntem printre orașele cu cele mai bun aer, a fost chiar și o emisiune pe TVR săptămâna trecută în municipiul Botoșani, am asistat și eu la niște filmări, aveau un aparat cu care măsurau calitatea aerului. Nici lor nu le veneau să creadă ce parametri au obținut în fața Primăriei și aici, în strada principală care dă spre Pietonalul Unirii. Nu le venea să creadă, au zis că li s-au stricat aparatul. Într-adevăr, avem o poluare foarte, foarte scăzută, și asta înseamnă că întreținem spațiile verzi corect. Nu avem nici poluatori, e drept, dar reușim să ținem un standard ridicat, despre aceasta este vorba. Nu vreți, spuneți că nu vreți, ce tot o rostogoliți și insinuați că nu știu ce fac eu cu cisternele? În vestul țării sigur sunt Soros, să vă între în cap că acelea sunt ale lui Soros și că vreau să cumpăr o cisternă. Nu vreți, spuneți că nu și gata, nu vă mai tot legați de acea cisternă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vreau să aduc o scurtă precizare în ceea ce privește autocompactoarele pe care le-ar avea urban Serv, pentru municipiul Botoșani, atunci

când s-a licitat zona IV, nu au primit din partea Consiliului Județean niciun utilaj, aceste două autocompactoare pe care le-am propus în ședința anterioară vor fi folosite exclusiv pentru municipiul Botoșani și apreciez faptul că, pe lângă dotarea pe care am propus-o noi, și Urban Serv dorește să achiziționeze încă două autocompactoare noi, într-un sistem de leasing financiar, dotare care sper să ducă la o colectare mai bună a deșeurilor din municipiu, lucru care a fost reclamat de cetățeni. În ceea ce privește autocisterna de care tot discutăm, dau o sugestie, domnule director: este foarte simplu să cumpărați rezervoare care costă 300 lei/mc, puneți în camionul pe care îl aveți 8 astfel de rezervoare și, cu o simplă pompă, puteți uda exact ca și cum ați avea o cisternă de 8000 litri, investiție pe care o puteți face cu bani cu care deja îi aveți în buget.

Domnul consilier Iulian Blaga – domnul Cosmin Andrei, aș vrea să fac ca lucrurile să fie clare pentru cetățeni: Întotdeauna dumneavoastră aduceți argumentul că nu vrem să dăm la Urban Serv. Urban Serv-ul este o societate comercială, poate să își achiziționeze din rezultatele financiare, să își aloce bani pentru dezvoltare, este problema lor.

Pe de altă parte, vorbim de Direcția de Servicii Publice, Sport și Agreement, care este un serviciu din subordinea Primăriei. Sunt lucruri diferite. Vă rog frumos să vă gândiți când veniți cu astfel de argumente, e o diferență majoră, vorbim de societăți comerciale și de un serviciu din subordinea Primăriei, vă rog frumos să nu mai încurcați lucrurile.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – asistăm în fiecare ședință la câte o dispută cu tentă politică și la o manipulare care, vorba domnului Eugen Țurcanu, se rostogolește, și cred că ar trebui clarificate lucrurile. Nu uitați că aveți majoritate în Consiliul Local, de fiecare dată ați amendat fiecare buget, ați mutat banii cum ați vrut, în ideea că nu se pot cheltui, crezând că loviți în Flutur și în Partidul Național Liberal, dar loviți în botoșăneni, pentru că faceți ca orașul să nu funcționeze. Dumneavoastră știți foarte clar că în sezonul rece nu se pot face reabilitări, este ultima rectifiere bugetară, în două luni nu ai timp să faci nici procedura de achiziții pentru reabilitări, dar în două luni își permite timpul să faci achiziții de utilaje, utilaje care ajută serviciul DSPSA în funcționare. Nu uitați, nu loviți în Eugen Țurcanu, tot timpul, la fiecare rectificare, tot tăiați bani de la DSPSA. Nu în Eugen Țurcanu, cu care aveți un război personal, loviți. Loviți în botoșăneni, pentru că ei nu beneficiază de un serviciu de calitate și nu beneficiază de un oraș mai curat, mai frumos, nu uitați acest lucru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu și Marius Leonardo Oroșanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local în limita sumei de 10.360 lei a cheltuielilor efectuate de către Asociația ARTIS cu sediul în mun.*

Iași, pentru realizarea evenimentului "Centenarul Filmului Românesc" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș dori o clarificare asupra acestui proiect; atunci când am avut discuții pentru acest eveniment am propus, împreună cu domnul viceprimar Murariu, și am avut discuții cu doamna director economic această formă de a vota, la sfârșitul lunii, în ședința de astăzi, în ședința ordinară, dar ni s-a transmis că nu ar fi cea mai oportună formă de a adopta proiectul de hotărâre, s-a refuzat acea variantă, am făcut acea ședință de îndată unde dumneavoastră nu ați fost prezenți și, iată, astăzi, propunerea pe care am făcut-o se regăsește pe ordinea de zi, și aș dori să întreb când am greșit, atunci sau acum? Din punct de vedere juridic doresc să ...

Domnul consilier Mihai Tincu – eu vă înțeleg că nu ați putut veni, nu ați putut, nu ați putut, cât ați putut. Acum nu intervineam dacă nu vedeam în ziarele de astăzi intervenția domnului Primar în încercarea dumnealui de a împinge această problemă cu Centenarul, cu orașul Botoșani, cu actorul Ivanov, cu acel spectacol care a fost văzut de sute de oameni și organizat așa cum a fost organizat, că de vină ar fi Egner. Ce treabă are Egner cu Primarul, cu viceprimarii, cu consiliul local? Ce treabă are Egner că a doua zi Primarul a lăsat documentele pe birou și a plecat la Bruxelles și a lipsit o săptămână? Nimeni nu știa unde e. Ce treabă are Egner cu asta? Știți cum s-a organizat, eu știu cum s-a organizat, dar nu e în regulă, domnule Primar, că nu e prima oară când lăsați Primăria și nu lăsați pe nimeni aici. La viceprimari ați lăsat trei atribuțiuni, asta e activitatea primarului, ce interesează străzile, Cornișa, de acum vom vorbi de Teatru în 2020, când avem alegerile.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu nu înțeleg cu domnul Tincu nu a știut că domnul Primar este plecat, atât timp cât a existat dispoziție de delegare de atribuții către unui din viceprimari, deci nu ați fost informat. Domnule Tincu, reglați comunicarea cu domnii viceprimari.

Domnul consilier Ștefan Mihai – nu aș fi vrut să intervin, dar pentru că domnul director Tincu a ridicat o problemă, ce legătură are domnul Egner cu acest eveniment, și noi am rămas neplăcut surprinși. Eu vreau să mai spun că dumnealui nu e la prima abatere. Am fost o dată, în alt mandat de consilier, am fost delegați de primarul de atunci, să plecăm la o localitate de pe lângă Kiev, eram la o colaborare, iar acolo dumnealui s-a dat primar și Iavorenciuc traducea. Și atunci l-am întrebat de ce traduce, pentru că el nu este primar, el a fost primar, și l-au preluat ca primar, ba și mapa primarului, pe care trebuia să o aduc, mă delegase pe mine, a luat-o el. Deci nu este o curiozitate, și nici o noutate. El se dă primar tot timpul, el se vede și acum primar. Dar nu este corect, domnule consilier. Dumnealui substituie și acum, se crede primar și acum.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu și Ștefan Mihai).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2018 – 2019 din bugetul local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil

de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Paul Octav).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului administraţiei publice locale în Consiliul de administraţie al Şcolii Profesionale de Cooperăţie Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 şi nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îl trimit pe domnul Mihai Ştefan din partea grupului nostru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea domnului consilier Țurcanu, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 şi 2 la HCL nr. 122 din 31 mai 2018, referitoare la organigrama şi statul de funcţii ale aparatului de specialitate al Primarului pe anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 230/2016 referitoare la aprobarea Regulamentului de organizare şi desfăşurare a evaluării managementului Teatrului pentru Copii şi Tineret "Vasilache" din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoşani, prin completare cu anexa nr. 2* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta cu 20 de voturi pentru şi 3 abţineri (domni consilieri Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim şi Ady Petruşcă).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de reevaluare/soluţionare a contestaţiilor, pentru primul an de management (2014) al domnului Floricel Vasile Aionitoaei, la Teatrul pentru Copii şi Tineret "Vasilache"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 şi nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am văzut că a ridicat mână şi un invitat din sală, bănuiesc că vrea să spună ceva. Fostul nostru coleg, distinsul Marius Cristescu. Ulterior, voi face şi eu o propunere, din parte consiliului local, la art. 1, pct. 1, domnul Oroşanu Marius, din partea grupului Partidului Naţional Liberal.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – vă rog frumos să supuneţi la vot intenţia de intervenţie în consiliul local şi, pentru comisiile de evaluare şi soluţionare a contestaţiilor, am o serie de propuneri pe care aş dori să vi le citesc, pentru comisia de evaluare, specialiştii în domeniu, domnul Alexa Visarion, domnul Doru Zaharia, conferenţiar universitar doctor, din partea consiliului local colega Silvia Diaconu, iar pentru comisia de soluţionare a contestaţiilor domnul Nicolae Manda, prof. univ. dr., domnul prof. univ.dr. Aurelian Bălăiţă, şi din partea consiliului local, domnul Bosovici Călin.

Vă rog să supuneţi la vot intervenţia domnului Cristescu Marius, Dacă doriţi.

Fiind supusă la vot intervenţia domnului Marius Cristescu, aceasta este aprobată cu 14 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu şi Daniela Vicol şi domnii consilieri Cosmin Ionuţ Andrei, Vasile Chiru, Marian Murariu şi Mihai Tincu) şi 3 abţineri (doamnele consilier Andreea Buiuc, Cătălina Camelia Lupaşcu, Călin George Bosovici).

Domnul Marius Cristescu – am depus cerere de pe data de 25, nu cu 3 zile înainte, cum spune legea, deci aveam dreptul să iau cuvântul, în baza legii, fără procedura de supunere la vot, carenţele legislative le putem discuta. Am solicitat prin acea cerere să am cuvântul la începutul şedinţei, după interpelarea consilierilor locali, exact pentru a nu vă lăsa să puneţi căruţa înaintea cailor. Aveţi la mapă hotărârea judecătorească definitivă. În ceea ce-l priveşte pe domnul Floricel Aioniţoaie, văd că aţi votat ambele propuneri de comisie, dar nu aţi observat că hotărârea judecătorească anulează acea hotărâre de consiliu local din 2016 în ceea ce priveşte încetarea contractului de manager.

În primul rând, trebuie repus pe post şi pe urmă evaluat, pentru că altfel nu are nicio relaţie să vină la o evaluare în faţa consiliului local atât timp cât manager este un alt om. În al doilea rând, consiliul local a continuat să plătească bani pe aceleaşi greşeli făcute de o anumită parte a puterii, vă rog să aveţi în vedere că deja s-a plătit în 2016 mai bine de un an pentru Floricel Aioniţoaie, fiind repus pe post în urma unei plâmgeri penale demonstrate în instanţă pe 4 luna aceasta ca fiind făcută cu rea-credinţă şi s-au obţinut inclusiv daune morale şi domnul Cosmin Andrei este parte în proces, ştia că a pierdut, acest lucru separat de faptul că şi consiliului local i-au fost anulate celelalte hotărâri de consiliu local. Întrebarea este pentru ce consiliul local continuă să plătească daune şi nu se îndreaptă în regres împotriva celor vinovaţi. Mai există cazuri, nu este primul caz în care consiliul local continuă să plătească daune pentru lucrul acesta.

Ce aş vrea să ştie domnii consilieri locali: pentru opinia politică, nimeni nu este tras la răspundere, dar pentru votul administrativ este bine de ştiut că toţi consilierii sunt răspunzători în ceea ce priveşte bugetul administrativ. În aceeaşi ordine de idei, sunt pe rol deja, pe Legea nr. 341 câteva acţiuni care demarează împotriva consiliului local pentru discriminarea pe care au făcut-o.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – sunt cel puţin două propuneri la comisia de reevaluare, este vot la persoană, deci obligatoriu este vot secret. Pe de altă parte, dacă tot am luat cuvântul, e o problemă strict juridică, dar care trebuie analizată cu toată responsabilitatea pe care a punctat-o domnul Cristescu. Nu poţi face reevaluarea unei persoane faţă de care nu ai nicio relaţie sub o formă sau alta. Din punctul acesta de vedere, cred şi eu că este prematur să numim acum comisii şi să facem reevaluare până nu se clarifică situaţia contractuală a domnului Aioniţoaie cu instituţia.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – dacă îmi permiteţi, am în faţă hotărârea instanţei definitivă şi irevocabilă şi spune foarte clar că trebuie să facem doar această reevaluare. În ceea ce priveşte celelalte capete de solicitare pe care le-a făcut reclamantul, instanţa nu a dispus altfel. Nu a dispus nici repunerea pe post, aşa cum greşit chiar s-a transmis în presă, nu a dispus nici plata unor daune, aceste daune se numesc: respinge cererea de acordare a despăgubirilor materiale, ca prematur formulată; am în faţă hotărârea, deci nu este vorba despre aşa ceva.

Avem o singură obligație astăzi, să constituim aceste comisii în formula de 1/3, fără zecimale, numărul de membri cel mai simplu e 1 din partea consiliului local și 2 specialiști, ca să nu mai fie discuții la interpretări.

În ceea ce privește alte pretenții, putem discuta, dacă va fi cazul. Dacă cineva dorește, înțeleg că au pus colegii chiar pe *site* această hotărâre.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – două aspecte sunt importante: 1, și considerentele, și dispozitivul au aceeași putere și trebuie luate în calcul ambele; 2. În momentul în care este luată o hotărâre de consiliu local, obligatoriu se revine situației anterioară hotărârii respective, or în situația anterioară hotărârii respective, el era director.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – rog colegii de la PSD să se gândească de două ori înainte de a vota și să nu asculte de impulsurile politice, pentru că deja suntem într-o fază în care veți plăti pentru toate aceste sume pe care i le-ați tăiat domnului. Când v-am spus în ședința de consiliu local de acum un an și ceva că trebuie o persoană din partea consiliului local și două din afară, ați spus că nu, pentru că noi putem și votăm cum vrem noi și ați votat cu doi consilieri locali și trei specialiști, am primit respingere de la prefectură, ne-am învârtit atât doar, doar să îl dați afară pe Floricel Aionițoaie, nu știu ce aveți cu el, nu știu ce v-a făcut.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – există o propunere din partea domnului Eugen Țurcanu și o propunere din partea domnului Andrei Cosmin. Rog să se pregătească modalitatea de vot secret.

Fiind supusă la vot procedura de vot secret, aceasta a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 5 voturi împotriva (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei și Ady Petrușcă) și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Fiind supusă la vot procedura electronică de vot secret – de probă – aceasta este aprobată cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 5 abțineri.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Eugen Țurcanu, prin vot secret, aceasta este respinsă cu 10 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 3 abțineri.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Cosmin Andrei, prin vot secret, aceasta este respinsă cu 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 3 abțineri.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – obligația primarului era să inițieze acest proiect de hotărâre, s-a dus la îndeplinire. Consiliul local, consilierii locali, manifestându-și libertatea lor de vot au votat, niciuna din variante nu a avut numărul de voturi necesar, care este consemnat pe cvorumul afișat, din punctul meu de vedere, eu zic că acest proiect nu a trecut și urmează să îl reluăm, eventual, luna viitoare, poate, până atunci, se reușesc să se depășească și alte etape pentru a clarifica acest incident.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, cred că au fost 11 voturi pentru, 9 împotriva și 3 abțineri. Îmi poate răspunde aparatul tehnic al consiliului local dacă un

coleg care nu apasă butonul este contabilizat la abțineri? Pentru că dacă este așa, înseamnă că proiectul a trecut, pentru că avem voturi anulate, care nu se iau în calcul.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – din punctul meu de vedere, s-au votat secret propunerile. Dacă aveam buletine de vot și aveam variantele votate, aveam 11 pentru propunerea respectivă, 10 pentru propunerea domnului Țurcanu, erau 21 de buletine de vot validate și 2 anulate, nu? Din punctul meu de vedere, s-au votat variantele, și urmează să votați proiectul de hotărâre cu propunerea care a trecut.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – noi, până la urmă, avem un regulament. În regulament scrie expres un lucru: abținerile se consideră vot contra. Noi, deocamdată am fost pe o procedură pe care am acceptat-o, am votat-o ca fiind procedură de vot, abținerea este socotită ca vot contra, asta înseamnă că au fost 11 voturi pentru și 12 voturi contra. Acesta este rezultatul, conform regulamentului pe care îl avem.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Oroșanu, cred că nu înțelegeți: au fost două propuneri, puteau să fie cinci, puteau să fie șase, se numărau voturile pe care le-au primit acești oameni, cum am fost și noi când au fost diverse spețe, iar numărul cel mai mare de voturi, puteau să fie 3 voturi pentru și celelalte anulate, persoana care avea această speță, comisia care avea cele mai multe voturi este propunerea adoptată pentru proiectul care urmează să fie votat. Pentru o propunere, nu trebuie majoritate din colegii prezenți.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – doamna Secretar a wexplicat faptul că numărul mai mare de voturi acolo practic este luat în considerare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea domnului Cosmin Andrei, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) – nu votează doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații administrate de Liceul „Alexandru cel Bun” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Iulian Blaga.

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractelor de închiriere care au ca obiect spații administrate de Liceul de Artă “Ștefan Luchian” Botoșani* – retras.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de

voturi a consilierilor prezenţi (22) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Iulian Blaga.

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5.

Domnul consilier Ioan Brânzei – la poziţia nr. 12, unde este contract de concesiune al domnului Leonte Dinu, i se aprobă, adică se propune 3 ani. La raportul de specialitate, pentru domnul Leonte Dinu, destinaţia actuală garaj. La ceilalţi am înţeles că e pe trei ani, pentru că aveau comerţ şi altele, care mergeau pe o altă perioadă de timp, dar aici nu înţeleg de ce este tot 3 ani, asta aş vrea să ştiu.

Domnul consilier Marian Murariu – după cum bine ştiţi, garajele se prelungesc până în 2020, iar spaţiile comerciale se prelungesc pe o perioadă de 3 ani, aşa am făcut şi în celelalte şedinţe de până acum. Vreau să rog colegii de la Serviciul Patrimoniu să explice.

Domnul Iulius Gherase, consilier juridic – la spaţiile comerciale pe 3 ani, iar la garaje până în 2020, dar poate fi o eroare materială, va fi făcută corecţia.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 vot împotriva (doamna consilier Daniela Vicol) – lipseşte din sală la momentul votării doamna consilier Silvia Carmen Diaconu.

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparţinând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea, de principiu, a unei donaţii a Partidului Naţional Liberal* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 şi nr. 5.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – domnule Tincu, ne-aţi promis la un moment dat şi v-aţi dat cuvântul de onoare că votaţi acest proiect de hotărâre. În condiţiile în care vă ţineţi de cuvânt, vă mulţumesc. În condiţiile în care nu vă ţineţi de cuvânt, nu ştiu. Ideea este că am o rugămintă mare la dumneavoastră: să ne spuneţi unde aţi dori să fie amplasat acest bust, ca să terminăm, că nu e o problemă foarte frumoasă pentru noi, consilierii locali, şi nici pentru dumneavoastră. Poate ne spuneţi dacă doriţi schimbarea locaţiei.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – suntem în Anul Centenar şi cred că trebuie să ne respectăm înaltaşii care au adus România aşa cum o ştim astăzi. Demersurile pentru locaţie sunt deja făcute, în sensul că a emis certificatul de urbanism, s-a făcut proiectul şi toată documentaţia pe acea locaţie, sunt convins că astăzi colegii noştri de la PSD vor înţelege că în Anul Centenar trebuie să ne respectăm toţi oamenii care au adus cinste României. Eu vă aştept, domnule Andrei Cosmin, să veniţi şi dumneavoastră cu o asemenea propunere, şi, cu siguranţă, dacă este în regulă, o voi susţine.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Ioan Brânzei) şi 11 abţineri (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu şi Daniela Vicol şi domnii consilieri Cosmin Ionuţ Andrei, Călin George Bosovoci, Vasile Chiru, Laurenţiu Maftai, Marian Murariu, Ady Petruşcă, Mihai Gabriel Tanasă şi Mihai Tincu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a unui schimb între un teren proprietatea municipiului şi un teren proprietatea S.C. Bold Impex S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Ioan Brânzei) şi 2 abţineri (domnişoara consilier Andreea Buiuc şi domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru şi Daniel Botezatu.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea şi completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 246/2010 privind aprobarea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1., nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (21) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru şi Daniel Botezatu.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea, de principiu, a donaţiei unor bunuri ale SC Activ Proinvest SRL* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru şi 1 vot împotrivă (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru şi Daniel Botezatu.

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind schimbarea categoriei de folosinţă – teren arabil, ce face obiectul Contractului de delegare de gestiune nr. 25770/2005 încheiat cu SC Urban Serv SA Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Paul Octav) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru şi Daniel Botezatu.

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului pentru Bustul "Colonel Victor Tomoroveanu" în Parcul Primăriei, înscris în Cartea Funciară CF/NC 50004, pentru a marca sărbătorirea Centenarului Marii Uniri, obiectiv prevăzut în bugetul local pentru anii 2017 şi 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2, nr. 4 şi nr. 5 – este propus domnul Maricel Corneliu Maxim, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – Aleea Carmen Sylva, nr. 28, înscris în Cartea Funciară CF/NC 61476, în vederea realizării obiectivului "Construire locuinţă P+1E, anexă gospodărească şi împrejmuire teren" –*

este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D – str. I.C. Brătianu, nr. 171, înscris în Cartea Funciară CF/NC 60474, în vederea realizării obiectivului “Construire spaţiu de prezentare şi vânzare monumente şi obiecte funerare şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Cătălin Boboc) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Fântânilor, nr. 9, înscris în Cartea Funciară CF/NC 55248, în vederea realizării obiectivului “Construire locuinţă P+M şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi în sală (22) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – extravilan P.C. 112/12 – zona Cornişa, înscris în Cartea Funciară CF/NC 60559, în vederea realizării obiectivului “Construire anexă a exploataţiilor agricole”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 vot împotrivă (domnul consilier Cătălin Boboc) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Pîrîului, nr. 25A, înscris în Cartea Funciară CF/NC 63957, în vederea realizării obiectivului “Construire locuinţă P+M, anexă gospodărească (magazine şi bucătărie de vară) şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Hatman Arbore, nr. 68, înscris în Cartea Funciară CF/NC 62263, în vederea realizării obiectivului “Construire locuinţă D+P+1E, anexă şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi în sală (22) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Săvenilor, nr. 21, sc. B, ap. 2, înscris în Cartea Funciară CF/NC 55866, în vederea realizării obiectivului “Extindere apartament cu destinaţia de locuinţă parter”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru şi 3 abţineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Ioan

Brânzei şi Marius Leonardo Oroşanu) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "suplimentare de concesiune – Alea Amurgului nr. 4, sc. A, ap. 3, CF 53222-C1-U4, în vederea realizării obiectivului "Suplimentare de concesiune cu 9,00 mp pentru extindere apartament – intrare în legalitate"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru şi 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "suplimentare concesiune teren – Alea Scurtă nr. 2, sc. B, parter, ap.3, înscris în Cartea Funciară: CF50424-C1-U1, în vederea realizării obiectivului „suplimentare concesiune teren 6,03 mp pentru extindere apartament cu destinația locuință – intrare în legalitate"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru şi 4 abţineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Ioan Brânzei, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Țurcanu) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "concesiune teren – str. Scipione Bădescu nr. 2, înscris în Cartea Funciară: CF 54135, în vederea realizării obiectivului „Concesionare teren pentru amenajare magazie – intrare în legalitate"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru şi 4 abţineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Ioan Brânzei, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru alegerea preşedintelui de şedinţă al Consiliului Local pentru lunile noiembrie – decembrie 2018* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, este propus domnul Marian Murariu, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la adresa Tribunalului Botoşani înregistrată cu nr. 627/2018*, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 2 abţineri (domnii consilieri Paul Octav şi Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea premiei sportivilor cu rezultate excepţionale la Olimpiada de Tineret 2018, precum şi a antrenorilor acestora* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 şi nr. 5.

Domnul consilier Andrei Amos – aş dori să depun un amendament la acest proiect de hotărâre, dar, înainte de a-l formula, daţi-mi voie să fac nişte precizări şi nişte corectări la proiectul de hotărâre, aşa cum a fost el formulat. Această competiţie internaţională are loc o dată la 4 ani şi denumirea corectă şi exactă a competiţiei este "Jocurile Olimpice pentru Tineret" sau "Jocurile Olimpice de Tineret", nu este vorba de olimpiada de matematică sau chimie, asta să spunem că e o greşeală minoră. La art. 1 este trecută suma de 4500 lei, dar din însumarea premiilor acordate sportivilor şi antrenorilor ajungem la 5000 lei, şi nicidecum la 4500 lei. Într-

adevăr, în raportul de specialitate este trecută suma de 5000 lei, probabil că este o greşeală de redactare, dar greşeala importantă este următoarea: în acest proiect de hotărâre nu a fost menţionată şi trecută o persoană fără de care aceste rezultate de excepţie nu s-ar fi obţinut. Este vorba despre antrenoarea principală a secţiei de canotaj, şi anume Bulie Iulia.

Prin urmare, amendamentul pe care îl formulez este următorul: "se aprobă alocarea sumei de 5500 lei pentru premiarea sportivilor cu rezultate excepţionale la Jocurile Olimpice pentru Tineret, la ramurile sportive haltere şi canotaj, precum şi antrenorilor acestora, respectiv:

- Baltag Sabina, locul II la haltere, 1500 lei;
- Matei Tabita, locul III la canotaj, 1000 lei;
- Baleţchi Alina, locul III şi medalie de bronz la canotaj, 1000 lei;
- Flământ Mircea şi Niculiţă Liliana, antrenori ai sportivei Baltag Sabina, câte 500 lei fiecare;
- Bulie Iulia, antrenoare principală, şi Bulie George, antrenor secund, ambii antrenori ai sportivelor Matei Tabita şi Baleţchi Alina, câte 500 lei. Total sumă, 5500 lei".

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – daţi-mi voie să îmi asum eu greşeala pentru alocarea sumei de 4500 lei, care, aşa este, trebuia să fie de 5000 lei, a fost o greşeală, pentru că am împărţit pe antrenori prima dată, era pentru cei doi antrenori suma de 500 lei, şi am împărţit să fie pentru fiecare antrenor. Acest amendament al dumneavoastră este foarte bine venit, este o observaţie de bun simţ cea pe care aţi făcut-o.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma iniţială, acesta este respins cu 16 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi Silvia Carmen Diaconu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Căsmîn Ionuţ Andrei, Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Laurenţiu Maftai, Maricel Corneliu Maxim, Ştefan Mihai, Marian Murariu, Paul Octav, Ady Petruşcă, Mihai Gabriel Tanasă şi Mihai Tincu) şi 6 abţineri (doamna consilier Daniela Vicol şi domnii consilieri Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu) – lipseşte din sală la momentul votării domnişoara consilier Andreea Buiuc.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Andrei Amos, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi în sală (22) – lipseşte din sală la momentul votării domnişoara consilier Andreea Buiuc.

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în şedinţa Adunării Generale a Acţionarilor de la S.C. Modern Calor S.A. Botoşani* – retras.

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în şedinţa Adunării Generale a Acţionarilor de la S.C. Urban Serv S.A. Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5.

Se va supune la vot proiectul de hotărâre pe puncte.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – la punctul 1: Se acordă mandat special domnilor consilieri locali Vasile Chiru și Ioan Brânzei, reprezentanți ai municipiului Botoșani, privind modul de exprimare a votului în ședința adunării generale a acționarilor S.C. Urban Serv S.A..

Domnul consilier Ioan Brânzei – noi am dorit ca această ședință să continue cu o adunare generală ordinară AGA; în acest sens, este un material pe care ar trebui să îl aibă fiecare dintre dumneavoastră, la care există o ordine de zi referitoare la: raportul asupra activității pe primul semestru, prezentarea situațiilor financiare și a indicatorilor, aprobarea organigramei ce a fost aprobată în consiliul de administrație prelungirea mandatului cu două luni pentru actualul consiliu de administrație și apoi delegarea de competențe pentru consiliul de administrație.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – haideți să discutăm fiecare punct în parte de pe ordinea de zi care ați cerut-o dumneavoastră.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă îmi permiteți, pentru o mai bună lămurire, avem niște mandate de acordat colegilor noștri și doresc să aduc câteva lămuriri, în urma discuției cu doamna Secretar Oana Georgescu, art. 3 se referă la aprobarea majorării capitalului social al societății, cu aport în numerar prin emiterea de noi obligațiuni, suma în cauză având destinația de investiție în vederea achiziționării de utilaje specializate pentru colectarea și transportul deșeurilor din municipiul Botoșani.

Vă propun să votăm această hotărâre pe articole, poate să fie mai simplu, dacă sunteți de acord.

Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim – haideți să votăm articolul 3, trebuie să veniți cu o propunere.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – propun vot ”pentru” la acest articol.

Domnul director Simion Drelciuc – în buget sunt prevăzuți banii societății. Inițial, în programul de investiții au fost prevăzute utilaje second hand, după patru luni de repetare de licitații, nimeni nu a oferit cu o ofertă la nivelul valorii estimate, am reușit după primul an de activitate să facturăm, sunt patru utilaje în total.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – a-pro-pos de execuția bugetară, dacă tot trebuie să știe toată lumea ce se întâmplă pe aici și de ce nu cheltuim banii la dezvoltare. Ați avut alocați 100 mii lei ca să faceți în cimitirele Pacea și Eternitatea alei, ați avut 100 mii lei bani la capitolul dezvoltare, că de asta, la un moment dat, spune că nu cheltuim banii la capitolul dezvoltare, și se termină luna octombrie, intrăm în noiembrie, și nu ați făcut aleile, nu am cheltuit banii. Am scos banii respectivi din buget, pentru că nu mai aveți timp să faceți licitație și să faceți alei în cimitire, cam așa s-a întâmplat și cu străzile respective, dar despre acei bani nu spune nimeni nimic, de ce nu avem execuție bugetară.

Domnul director Simion Drelciuc – am luat la cunoștință de banii respectivi, am solicitat în scris Direcției Economice să îmi comunice dacă pot utiliza banii și dacă sunt virăți în

contul de trezorerie. Nici la data la care dumneavoastră îmi faceţi observaţie, banii nu sunt virajă în contul trezoreriei, ce să cheltuiesc?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dar i-aţi cerut? Este fila de buget de la începutul anului.

Domnul director Simion Drelciuc – s-au aprobat la sfârşitul lunii septembrie, am fost înştiinţat acum o săptămână

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (21).

Fiind supus la vot art. 3, pct. 1, cu propunerea domnului Cosmin Andrei, pentru aprobarea capitalului societăţii cu aport în numerar, acesta a fost aprobat cu 13 voturi pentru, 5 voturi împotrivă (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Ştefan Mihai şi Paul Octav) şi 3 abţineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Domnul preşedinte de şedinţă Maricel Corneliu Maxim – art. 4, modul de exprimare a votului privind raportul asupra activităţii de administrare la sfârşitul trimestrului I pe 2018, în conformitate cu prevederile art. 55(1) din OUG nr. 109/2011, şi aici intră toate cele cinci.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – propun transmiterea unui mandat cu vot ”pentru” la punctul 1 de la art. 4.

Fiind supus la vot art. 4, pct. 1, cu propunerea domnului Cosmin Andrei, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotrivă (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Ştefan Mihai şi Paul Octav) şi 5 abţineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – fac propuneri cu vot ”pentru”, chiar dacă este vorba despre prezentarea unor situaţii financiare, transmitem colegilor să ia act de aceste situaţii financiare cu un vot ”pentru” prezentarea situaţiilor financiare şi a indicatorilor de performanţă.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Cosmin Andrei, de la art. 4, pct. 2, acesta este aprobată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (domnii consilieri Cătălin Boboc şi Ştefan Mihai) şi 6 abţineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Andrei Amos şi Gabriel Augustin Alecsandru.

Domnul preşedinte de şedinţă Maricel Corneliu Maxim – la pct. 3 avem aprobarea organigramei şi a statului de funcţii ale societăţii Urban Serv S.A. Botoşani, avizate prin hotărâre de consiliu de administraţie nr. 83 din 14.09.2018.

Aici o să vă rog să îmi daţi voie să intervin. Stimaţi colegi care ne reprezentaţi în AGA de la Urban Serv, uitaţi-vă, vă rog, pe legislaţie, uitaţi-vă, vă rog frumos, pe statut, şi vedeţi dacă aveţi dreptul să faceţi acest lucru, să modificaţi organigrama, iar după aceea veniţi să ne cereţi vot în consiliul local, pentru că nu puteţi veni aici cu un cărbune încins, să ni-l puneţi nouă în consiliul local şi să vă girăm modificările pe care le solicitaţi dumneavoastră acolo. Eu am observat în presă o serie de articole care spun nişte lucruri pe care, în mod oficial, vă rog pe dumneavoastră, cei doi colegi din AGA Urban Serv să veniţi să ni le prezentaţi. Există acolo o serie de proceduri, eu am scos din presă şi am discutat cu colegii de acolo. Eu atrag atenţia din nou la a vă exercita, conform legii actuale, ceea ce faceţi în consiliul de administraţie de la Urban Serv.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – îl las pe domnul Brânzei, poateare ceva mai important de spus.

Domnul consilier Ioan Brânzei – organigrama, conform legii, este atributul consiliului de administraţie. Ei au cerut un aviz favorabil, precum că noi suntem un organ mai competent decât ei şi să spunem că au făcut bine.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu fac parte din AGA, dar vreau să vă atrag atenţia că ei puteau să ceară absolut orice. Conform legii, autoritatea tutelară, care înseamnă consiliul local, nu are nicio atribuţiune, este doar a celor doi reprezentanţi în AGA, în ceea ce priveşte organigrama şi statul de funcţii. Doar hotărârile de patrimoniu, dumneavoastră primiţi mandat de la consiliul local doar în ceea ce priveşte hotărârile de patrimoniu. Văd că cineva dă din cap, şi ştim amândoi 119 şi 31 foarte bine. Am să vă rog să nu interveniţi, să scoateţi castanele din foc cu mâna altuia. Şi iarăşi să ajungem în consiliul local să facem un locru. Voi întreba, consiliul de administraţie este legal constituit? A fost înregistrat la Registrul Comerţului? Hotărârile consiliului de administraţie sunt legale? Consiliul de administraţie, care avea mandat doar pentru 6 luni, şi a fost numit aşa cum a fost numit, doar pentru a organiza selecţia administratorilor, conform legii, s-a făcut? De ce nu s-a făcut? Nu vom ajunge iarăşi să răspundem. Aceasta nu face obiectul unei hotărâri de consiliu local, poate face obiectul unei hotărâri de AGA. Dar ceea ce avem noi acum este o hotărâre de consiliu local pe lista anexă. Autoritatea tutelară decide doar în problemele de patrimoniu.

Nu avem ce să ne băgăm în organigramă, mai ales că am înţeles de la domnul Tincu, temerile alea ale noastre, şi tot ce am văzut prin presă, că, de fapt, nu se schimbă organigrama, rămâne aşa, da? Dumneavoastră aţi spus.

Domnul consilier Mihai Tincu – e o firmă de producţie, care are director general, director tehnic sau de producţie.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – deci se schimbă, e director adjunct sau director tehnic?

Domnul consilier Mihai Tincu – nu speculaţi.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu, dar vă întreb.

Domnul consilier Mihai Tincu – la Urban Serv, de mai bine de un an, s-a găsit formula, ca primarul să găsească soluţii pentru a da botoşănenilor şi de a arăta cât de buni suntem în administraţia publică locală. L-a ales pe Drelciuc şi îl facem praf. La Urban Serv s-a schimbat consiliul de administraţie în consiliul local, s-a numit acolo un consiliu de administraţie care să asigure interimatul, iar după ce au intrat cei care au fost votaţi de consiliul local în pâine, s-au găsit fel de fel de probleme acolo. Nu dau nume cine le-a creat, presa e plină de ele, dar acolo s-a căutat ca această firmă, care e o firmă de producţie, să funcţioneze cu conducerea ei după legea 31 şi după ordonanţa 109, director general, director tehnic de producţie sau operativ, director economic şi jurist, în niciun caz director adjunct, ca să înţelegem că ba e o şcoală, ba e o poştă, ba, în care, dacă lipseşti, poţi fi oricine. Actualul director adjunct are studii juridice, nu are studii de specialitate tehnice, conform legii nr. 31 şi a ordonanţei 109.

De asta cei de acolo au făcut ce au avut de făcut. Au transmis mai departe în AGA, cei doi reprezentanţi, care astăzi au spus ce au spus, stimat consiliu local, acesta este punctul nostru de vedere vis-a-vis de ce se întâmplă la Urban Serv. Asta s-a întâmplat până acum, până în acest moment.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – totuşi, țin să vă spun că acea organigramă cu director adjunct şi acea echipă de manageri acolo a fost propusă şi votată doar de dumneavoastră, dumneavoastră aţi făcut organigrama şi aţi pus director adjunct. Dumneavoastră l-aţi numit pe un anumit domn acolo director adjunct. Şi acum ne-am găsit că nu mai este, e de producţie, e tehnic, fac confecţii, nu? Şi spuneţi că primarul e de vină, eu ce treabă am? Organigrama asta e de patru ani.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – legat de acest punct, de punctul 3, cu organigrama şi statul de funcţii. În primul rând, subscriu la partea de raport de specialitate, acest punct nu are nicio treabă cu noi, consiliul local, nu avem nicio competenţă pentru mandat special pe această problemă. Oricât ar fi membru PSD, trebuie să recunosc că, de data aceasta, având în vedere documentele care au fost prezentate pe site, domnul Toma are dreptate, e o modificare care intervine în postul său. Şi domnule Tincu, indiferent cum numim postul, sub o formă sau alta, să îl numim de producţie ca să nu fie jurist, este o falsă apărare, pentru că doar atribuţiile din fişa postului şi condiţiile din fişa postului cele care spun cine poate ocupa postul respectiv. El poate să fie director adjunct, şi condiţiile de ocupare a postului să fie inginer sau ce condiţii sunt pentru ocuparea postului respectiv.

Nu trebuie să schimbi denumirea unui post din director adjunct în director de producţie sau director tehnic ca să nu poată să îl ocupe un jurist. Postul este deja creat pe perioada mandatului, postul domnului Toma nu poate fi modificat, indiferent de situaţie. Cei care îşi asumă acest lucru, respectiv consiliul de administraţie, pentru că ei sunt cei în măsură, normal că îşi asumă, nu ar fi nici prima, nici ultima hotărâre de consiliu de administraţie care va fi, probabil, anulată în instanţă.

Concret, pentru punctul 3, deşi nu ar trebui să existe punctul 3 aici, dar propunerea mea este, dacă se dă mandat special, să fie mandat special, vot "contra" acestui punct.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – înţeleg că ultima armă pe care o aveţi este să atrageţi atenţia că greşim, neavând majoritate, neputând decide, tot atrageţi atenţia, într-o ipocrizie fără margini, că nu este corect, că noi decidem, că nu e bun mandatul. Dacă noi am dat mandat acestor colegi şi venim şi le dăm astăzi un mandat pe care nu îl neagă pe cel pe care l-am

dat iniţial ca fiind exclusiv, nu este absolut nicio problemă, mai ales că decizia nu este a noastră, cu greşit spune domnul primar, că "am hotărât". Este o decizie a consiliului de administraţie pe care noi o avizăm, pentru că aşa scrie aici, nu?

Deci nu am decis noi, să aruncaţi anatema pe noi, consiliul local – nu consiliul local, jumătatea PSD din consiliul local, ipocrizia asta ieftină nu cred că îşi are rostul, propun mandat "pentru".

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – noi când spunem că dumneavoastră, eventual, poate greşiţi, poate ne dăm cu părerea, şi ipocrizie ... Domnilor, noi v-am spus că greşiţi. Dar, între timp, aveţi hotărâri de instanţă, numai azi am discutat despre acest lucru, hotărâre definitivă, irevocabilă, în care v-a spus instanţa că au greşit, cred că şi aceia sunt ipocriţi, acolo, nişte ipocriţi. Şi mai ipocrit este şi prefectul, care v-a mai întors vreo trei hotărâri în contencios. Cred că toată lumea are ceva, şi prefectul, şi instanţele, şi noi, avem ceva cu jumătatea asta din sală. Nu putem decât să vă atragem atenţia că greşiţi la un moment dat, că nu e conform legii. Dar, dacă este un simplu exemplu, unul singur, prin care ne spuneţi că aţi greşit şi a dat dovadă şi altcineva şi dreptate şi altcineva că aţi greşit, atunci vă rog nu mai săriţi în sus. Eu aş pune capul în palmă şi m-aş consulta, să vedem cum facem.

Dintr-o dată săriţi şi spuneţi că noi greşim, încă o dată ne-aţi spus că aveţi majoritate şi dumenavoastră faceţi ce vreţi. Uitaţi că sunt şi alţii care vă spun că greşiţi.

Domnul consilier Mihai Tincu – mie îmi pare rău că s-a ajuns iar la politică, pentru că de dat o soluţie tehnică la o organigramă, la un stat de funcţii, la legea 31, la ordonanţa 109, la faptul că o firmă care colectează gunoiul, care mătură străzile, care face producţie, trebuie să aibă şi general, şi tehnic, şi comercial sau economic ca directori, nu, trebuie să aibă neapărat director adjunct, pentru că aşa l-am găsit noi pe acela acolo, şi a ajuns numai prin votul unor oameni din consiliul de administraţie care şi-au dat demisia acum câteva luni, când au văzut că lucrurile încep să se clarifice cu ei. Eu cred, şi sunt convins că aveţi ceva dumneavoastră cu Drelciuc, dar, totuşi, aici este vorba de oraş, de administraţia publică locală, de curăţenia oraşului, de faptul că acest om, dacă nu va face treabă nici după ce îşi ia maşinile astea, îl vom lua tot noi la întrebări. Până în 202, cât mai avem încă de a aduce aici şi de a face treabă.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – mă văd nevoit să vă atrag atenţia că aţi greşit, stimaţi colegi, atunci când, la o propunere a domnului Oroşanu, aţi propus consiliul local să funcţioneze fără viceprimari în ceea ce priveşte AGA, hotărâre întoarsă de prefectură, dacă aş fi făcut în contencios, sunt convins că aş fi câştigat procesul, mai aveam şi alte argumente pentru unele hotărâri, dar impactul era atât de mare, încât am decis să nu fac hârtie la prefectură, deşi erau semne de întrebare, cred că ştiu colegii mei ce situaţii au fost. M-am gândit la implicaţiile mari pe care le aveau acele hotărâri şi nu am mai atras atenţia.

În ceea ce priveşte votul de astăzi, rămân la transmiterea mandatului pentru vot "pentru" şi vă propun punctul 3, mai avem încă două.

Domnul preşedinte de şedinţă Maricel Corneliu Maxim – trebuie supus la vot ambele propuneri, una a domnului consilier Oroşanu Marius şi una a domnului consilier Andrei Cosmin.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – indiferent cum este, trebuie să votăm, fără să ne uităm în raportul de specialitate, unde secretarul nu dă aviz de legalitate, pentru că ştie, că a mai păţit.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Marius Oroşanu, pentru a nu da mandat, vot "contra", aceasta a fost respinsă cu 8 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu şi Daniela Vicol şi domnii consilieri Cosmin Ionuţ Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu, Ady Petruşcă şi Mihai Tincu) şi 3 abţineri (domnii consilieri Ioan Brânzei, Laurenţiu Maftai şi Mihai Gabriel Tanasă) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Daniel Botezatu şi Gabriel Augustin Alecsandru.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – vă rog frumos, deoarece propunerea colegului Oroşanu a picat, vă rog să supuneţi la vot propunerea mea, care este mandat "pentru", este foarte simplu, restul prevederii este scrisă acolo.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Cosmin Andrei, pentru a da mandat, vot "pentru" aprobarea organigramei şi a statutului de funcţii, aceasta a fost aprobată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim şi Paul Octav) şi 6 abţineri (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Ştefan Mihai, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Țurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Daniel Botezatu şi Gabriel Augustin Alecsandru.

Domnul preşedinte de şedinţă Maricel Corneliu Maxim – alin. 4 de la art. 4, prelungirea mandatului administratorilor provizorii până la 6 luni, în vederea procedurii de selecţie a administratorilor Urban Serv şi aprobarea planului de administrare pentru această perioadă.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – ce s-a întâmplat, s-a demarat, în ce stadiu este procesul de selecţie? Să ne prezinte şi nouă.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – dincolo de explicaţiile cu care sunt de acord să le primim, acest mandat până la 6 luni se înţelege că vine în completarea celui pe care l-am dat şi nu decurge alt termen de la momentul adoptării acestei hotărâri pentru încă 6 luni, da? Acesta a fost scopul, pentru că hotărârea iniţială spunea 4 luni, maxim 6 luni, acum venim şi completăm cele 4 luni cu prelungirea până la 6 luni, dar în continuare. Propun mandat "pentru".

Fiind supusă la vot propunerea domnului Cosmin Andrei, vot "pentru", a fost aprobată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim şi Paul Octav) şi 6 abţineri (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Ştefan Mihai, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Țurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Daniel Botezatu şi Gabriel Augustin Alecsandru.

Domnul preşedinte de şedinţă Maricel Corneliu Maxim – la punctul 5, delegarea de competenţă de către mebrii consiliului de administraţie de către AGA privind trecerea pe posturi a

creanţei istorice care a parcurs etapele procedurale legale pentru o valoare pe obiectiv, factură respectiv de 3000 lei. La fel, propuneri dacă dăm mandat special sau nu dăm.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – referirea care apare în documentaţia anexată pentru situaţiile în care o anumită firmă a intrat în insolvenţă şi nu s-a reuşit recuperarea creanţelor. În hotărâre nu apare nimic legat de acest motiv, de această situaţie specială, să fie valabil strict pentru situaţiile de recuperare pentru firmele care sunt în faliment/insolvenţă. Ori, dacă rămâne strict sub forma asta, teoretic se pot anula şi creanţe care nu au legătură cu firmele aflate în faliment, ceea ce nu este foarte în regulă. Iar dacă discutăm de 3000 lei/factură/obiectiv, iarăşi putem să ne ducem cu gândul mult mai departe, că se mai împart facturile, şi aşa mai departe. Ar trebui specificat foarte clar, e o recomandare, să fie strict pentru situaţia creanţelor legate de firmele aflate în faliment.

Compartimentul juridic – aş vrea, înainte de asta, să răspund la câteva chestiuni pe care le-a ridicat domnul Primar, în legătură cu numirea noastră şi cu legalitatea hotărârii consiliului de administraţie de la Urban Serv. Să ştiţi că am acceptat acest lucru verificând dacă sunt în legalitate, dacă ocupăm în legalitate temporar, în baza mandatului pe care ni l-aţi dat dumneavoastră această calitate de administrator. Sunt pe rolul instanţei acţiuni contestate, probabil, instanţa se va pronunţa dacă noi am funcţionat sau nu am funcţionat legal.

Vreau să vă informez că situaţia pe care eu am găsit-o la Urban Serv este una pe care nu mi-am putut explica că poate exista, activitatea societăţii era total blocată la data venirii mele, şi atunci a trebuit ca, în mod obligatoriu, să ne punem întrebarea ce facem pentru ca această societate să îşi continue activitatea, având în vedere că are 340 de salariaţi, deci să ne concentrăm asupra obiectivelor pe care le are societatea de îndeplinit şi a respectării celor 4 contracte pe care le are încheiate privind activităţile specifice sau să rezolvăm probleme de orgolii personale.

Eu nu am nicio problemă cu absolut nimeni, dar vreau să vă spun că dacă dumneavoastră doriţi ca lucrurile să se schimbe la Urban Serv, trebuie să acceptaţi faptul că activităţile din subordinea directorului adjunct sunt de natură tehnică: pard de utilaje, program de achiziţii publice, care înseamnă pregătirea pentru iarnă, cu tot ceea ce înseamnă pentru asigurarea serviciilor în sezonul rece şi multe alte atribuţii.

Din păcate, nimic nu era demarat, atribuţiile directorului adjunct sunt exclusiv ale directorului adjunct. Dacă veţi lua un contract de mandat, veţi vedea că ele nu vor putea fi delegate nimănui, decât dacă vrea domnia sa, şi să înţelegeţi că fiecare acolo, la Urban Serv, funcţionăm pe principiul care e mai mare şi mai tare, deoarece contractele de mandat ale fiecăruia sunt independente, nu depind unul de altul, nu se subordonează, nu raportează, în sensul bun al cuvântului, nu în sensul să spui fiecare ce a făcut.

V-aş ruga să îmi permiteţi şi acest aspect, din punct de vedere al avizării organigramei şi al aprobării, lucrurile să fie foarte corect stabilite, nu scrie nici în 109 şi nici în legea 31 cine aprobă explicit, vă rog să daţi delegare de competenţă consiliului de administraţie, şi atunci este mult mai clar cine face şi cum face.

La secţiunea creanţe istorice, am făcut precizarea creanţe istorice, deci cele care au peste 10 ani, sunt în evidenţele contabile din diverse motive, ele au parcurs toate procedurile legale privind insolvenţa, şi aşa mai departe, şi, în acest sens, de aia am propus noi un prag, dumneavoastră puteţi să îl modificaţi, să nu îl aprobaţi, dar nu putem face ceva de capul nostru.

Vă asigur că nicio creanţă istorică sau o altă creanţă, cum spuneam domnul consilier local, nu poate trece, pentru că eu ştiu ce înseamnă să îţi asumi răspunderea pentru a scădea din evidenţa contabilă o creanţă.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – eu citesc din adresa pe care a făcut-o Urban Serv-ul către municipiul Botoşani, AGA societăţii Urban Serv, adresa înregistrată la Urban Serv sub numărul 12579/17.10.2018. În adresa respectivă se face referire exclusiv la creanţe din partea debitorilor intraţi în faliment, şi vreau să spun că hotărârea care a fost dată şi care ar urma să fie aprobată, nu face nicio referire la această situaţie. Practic, aţi solicitat un lucru consiliului local pentru situaţiile de faliment, dar nu se regăsesc aceste situaţii în hotărâre.

În al doilea rând, aţi spus că postul este un post tehnic şi postul domnului Toma nu era un post tehnic? Era un post tehnic. Faptul că pe acel post cineva, cumva, a angajat o persoană care nu are studii tehnice şi are studii de drept, juridice sau altceva, e o problemă ce ţine de administrarea societăţii respective, dar postul, ca atare, când domnul Toma a lăsat postul respectiv, când i s-a suspendat mandatul, contractul său, era un post tehnic, deci fişa postului domnului Toma trebuie să fie o fişă a postului care permite angajarea unei persoane cu pregătire tehnică, nu trebuie modificat nimic.

Domnul consilier Ioan Brânzei – când am fost noi numiţi reprezentanţi AGA la Urban Serv, organigrama era cu director de producţie, nu era director adjunct. A fost înainte directorul adjunct şi, în momentul în care am întrebat de ce s-a schimbat în director de producţie, domnul director general mi-a dat o motivaţie, pe care aş vrea să o auziţi şi dumneavoastră.

Domnul director Simion Drelciuc – ca să îi dau un răspuns şi domnului consilier, fişa postului de director cere studii medii.

Domnul consilier Ioan Brânzei – fostul consiliu de administraţie a ajuns domnul Cezar Nicuţă preşedinte, într-una din şedinţele consiliului de administraţie a refăcut organigrama cu director adjunct şi, în punctul 2, s-a numit el director adjunct. Nu avea nevoie de votul meu.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – suntem la 5, cu creanţele istorice, propun vot ”pentru”, şi aş vrea să mai adaug, scurt o ultimă remarcă în ceea ce priveşte mandatarea colegilor pentru a vota, aş face o paralelă cu atribuţiile domnului Primar, care ne-a transferat nouă nişte atribuţii, mai multe, mai puţine, aşa cum sunt. Şi, în această situaţie, domnule Primar, dumneavoastră rămâneţi oricând competent să semnaţi, dincolo de faptul că aţi delegat aceste atribuţii, lucru pe care l-aţi făcut. Şi dacă aţi făcut acest lucru în primărie, cred că puteţi înţelege consiliul local, care a dat un mandat, dar poate veni, pe lângă acel mandat, să mai transmită expres alte chestiuni, în completarea mandatului, dacă doriţi.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Cosmin Andrei, pentru a da mandat, vot ”pentru” creanţe istorice, aceasta a fost aprobată cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc şi Maricel Corneliu Maxim) şi 4 abţineri (domnii consilieri Ştefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Daniel Botezatu şi Gabriel Augustin Alecsandru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotrivă (domnii consilieri Cătălin Boboc, Ştefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu) şi 3 abţineri (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga şi Maricel Corneliu Maxim) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Daniel Botezatu şi Gabriel Augustin Alecsandru.

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea H.C.L.nr.245 din 31.10.2017 privind iniţierea procedurilor pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Apărării Naţionale în domeniul public al municipiului Botoşani şi în administrarea Consiliului Local al municipiului Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – de acord cu propunerea dumneavoastră, în forma în care doriţi să amenajaţi parcare pentru autobuze, autocare, zonă pentru rulote, infrastructură pentru servicii, dar aş completa, poate pe viitor vom avea posibilitatea să amenajăm un loc pentru organizarea evenimentelor municipiului Botoşani, în completarea celor menţionate, nu doresc să le excludem, pentru a da o destinaţie exclusivă acestui teren pentru amenajarea unui loc unde să putem pune o scenă, să invităm oamenii, să facem evenimente, pentru că suntem deficitari la acest capitol, şi consider că poate fi completată această hotărâre ca o perspectivă de dezvoltare.

Fiind supus la vot proiectul în forma iniţială, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru şi 2 abţineri (domnii consilieri Ioan Brânzei şi Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 5 de pe completarea ordinii de zi – Diverse:

1. Proiect de răspuns la adresa domnului Floricel Vasile Aioniţoaei nr. 26532/18.10.2018, a fost aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Andrei Amos) şi 6 abţineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu şi Eugen Cristian Ţurcanu).

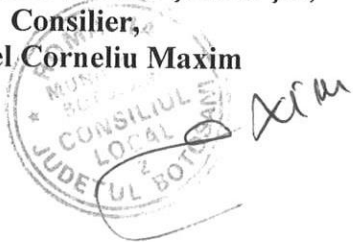
2. Prezentarea adresei SC Modern Calor SA înregistrate la nr. 697/2018.

3. Raport privind activitatea administratorului special al SC Termica SA în perioada iulie – septembrie 2018.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi şi timpul alocat şedinţei de astăzi, domnul preşedinte de şedinţă – consilier Maricel Corneliu Maxim – declară lucrările şedinţei ordinare închise.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,

Consilier,
Maricel Corneliu Maxim



SECRETAR,

Oana Gina Georgescu

Redactat şi dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache