



**ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL**

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 28 octombrie 2019**

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57 din 03 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 555 din 05 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Local al municipiului Botoșani a fost convocat în ședință extraordinară pentru data de 28 octombrie 2019, ora 12.30, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei municipiului Botoșani, la solicitarea unui număr de 8 consilieri locali, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Brânzei Ioan, Silvia Carmen Diaconu, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Mihail Gabriel Tanasă, Mihai Tincu, prin adresa nr. 937/23.10.2019.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site-ul* propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Proiectul ordinii de zi a ședinței este următorul:

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 26.09, 04.10. și 17.10.2019
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Botoșani
3. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Comunitar Voluntar pentru Situații de Urgență al Municipiului Botoșani
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei Juriului de Acordare a Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării listei de investiții cu aparatură și echipamente medicale la Spitalul de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării listei de investiții cu aparatură și echipamente medicale la Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului pentru atribuirea serviciului public de salubritate a municipiului Botoșani și tarifele ce vor fi practicate de operatorul URBAN SERV S.A. Botoșani pe perioada derulării contractului

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani la data de 30 septembrie 2019
9. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2019
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.153/2016 privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice locale.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și al numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2019 – 2020
12. Proiect de hotărâre privind reorganizării Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții "Reabilitare și Modernizare strada Drumul Tătarilor, municipiul Botoșani, județul Botoșani" inclus în PNDL II
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții "Studiu de soluție realizare canalizare menajeră Cartier Lebăda"
15. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru desființarea unor construcții proprietatea S.C. Combi Imobiliare SRL situate în str. Maxim Gorki nr. 16 Botoșani
16. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren situat în Calea Națională f.n.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Școala Gimnazială nr. 13 Botoșani
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Liceul de Artă „Ștefan Luchian” Botoșani
19. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
20. Proiect de hotărâre privind inventarierea unor bunuri în domeniul privat al UAT Botoșani și transmiterea în administrarea DSPSA
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de închiriere pentru spații proprietatea municipiului Botoșani
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transmiterii unui imobil din domeniul public al Statului Român în domeniul public al U.A.T. Municipiul Botoșani
24. Proiect de hotărâre privind acceptarea, de principiu, a unor succesiuni vacante.
25. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.



26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Tătarilor, nr. 63, înscris în Cartea Funciară: CF 64785“, în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Săvenilor nr. 196, înscris în Cartea Funciară: CF/NC nr. 58363“, în vederea realizării obiectivului „construire garaj (autoutilitară) și împrejmuire teren”.
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cuza Vodă, nr. 29, înscris în Cartea Funciară: CF66487“, în vederea realizării obiectivului „Construire spălătorie auto self service (construcție cu caracter provizoriu)”.
29. Proiect de hotărâre aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal – str. Împărat Traian, nr. 7A, înscris în Cartea Funciară CF 64900“, în vederea realizării obiectivului „construire florărie – hala pentru prezentare și depozitare”.
30. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile noiembrie – decembrie 2019
31. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 217 din 29 iulie 2019 privind prelungirea duratei Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului Botoșani prin concesiune nr. 19092/01.08.2007
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții D.A.L.I. – REABILITARE, MODERNIZARE, DOTARE ȘI EXTINDERE STADION MUNICIPAL BOTOȘANI, JUDEȚUL BOTOȘANI
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea înființării unui Centru municipal de colectare deșeurilor reciclabile nepericuloase necuprinse în SMID și modificarea listei bunurilor concesionate către S.C Urban Serv S.A.
34. Proiect de hotărâre pentru modificarea postului vacant prevăzut la poziția nr. 19 din anexa nr. 2 la HCL nr. 149/2019 privind Statul de Funcții al Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani
35. Proiect de hotărâre pentru completarea anexei nr. 4 la HCL nr. 118 din 24.04.2019 privind stabilirea salariilor de bază aferente funcțiilor din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” utilizate în cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Botoșani și serviciilor publice din subordinea Consiliului Local al municipiului Botoșani, precum și pentru stabilirea acordării sporului pentru condiții de muncă
36. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Ghe Filipescu nr. 10, înscris în Cartea Funciară: CF/NC nr. 54658-C1-U4“, în vederea realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația locuință”
37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 166/30.05.2019 privind documentația de urbanism “Plan Urbanistic de Detaliu - strada



Grigore Antipa, nr. 31, CF/NC 63424” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+M și împrejmuire teren”,

38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 261/29.08.2019 privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic de Detaliu - Strada Drumul Tătarilor, nr. 111, CF/NC 66757” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”

39. Diverse:

1. Proiect de răspuns la adresa nr. 408 din 30.09.2019 a Partidului Național Liberal – jud. Botoșani.
2. Prezentarea raportului privind activitatea administratorului special al SC TERMICA SA Botoșani pentru lunile iulie – septembrie 2019.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, lipsind domnul consilier Maricel Corneliu Maxim, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Maricel Corneliu Maxim, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – înainte de a vota ordinea de zi, vreau să îmi permiteți doar câteva secunde pentru a face o precizare pentru a clarifica un aspect. Din momentul în care se dă drumul la vot și se dă acel semnal sonor, oricare dintr-un consilier poate vota și poate schimba votul doar pe durata în care se aude semnalul sonor.

Din momentul în care, timp de cinci secunde, atât durează semnalul sonor, dacă ai votat, indiferent că alții nu au votat, tu nu îți mai poți schimba votul, practic, votul se blochează pe acele cinci secunde, cum ai votat prima dată. De aici, probabil, a fost acea neconcordanță de data trecută. S-a votat în perioada celor cinci secunde, cât a fost semnalul sonor, s-a încercat modificarea după ce s-a terminat semnalul sonor, și asta nu se mai poate, nu o mai permite soft-ul informatic.

De aceea, rugămintea este ca atunci când se aude semnalul sonor, atunci să se voteze, și cu siguranță va fi în regulă.

Avem ordinea de zi, ședința de astăzi a fost convocată la solicitarea unui grup de consilieri locali din PSD, prin adresa nr. 937/23.10.2019, convocare în concordanță cu dispozițiile legale. Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul instituției, cu cele 39 de puncte. Punctul 35 este propus pentru retragere, el rămâne fără obiect, nemaifiind cazul de modificare de



funcţie, era vorba de o modificare de funcţie, din magazioner în tehnician. Nemaifiind vorba de modificarea de funcţie, rămâne fără obiect, deci iniţiatorul a retras punctul 35.

Dacă sunt alte propuneri de modificare sau completare a ordinii de zi?

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – nu doresc să modific ordinea de zi, voiam doar să fac o remarcă în ceea ce priveşte modalitatea de vot pe care dumneavoastră aţi descris-o. Astăzi avem supus votului regulamentul consiliului local şi legiuitorul ne dă posibilitatea să votăm şi în alte modalităţi. Dacă acordul de voinţă expres al unui coleg spune că a vrut să voteze într-o anumită modalitate şi tehnica nu ne-a ajutat în acest sens, cred că putem să ţinem cont de acest aspect şi să reluăm votul sau să votăm într-o altă modalitate, inclusiv vot secret, cum am mai făcut-o altă dată, sau prin ridicarea mâinii, sau prin alte variante.

De regulă, putem vota electronic, aşa cum este regulamentul consiliului local, dar eu vă recomand şi vă sugerez să fiţi receptivi la acordul de voinţă al colegilor, care pot să greşească, indiferent că sunt din partea unui spectru politic sau al celuilalt, lucru care s-a întâmplat în mandatul trecut, cu un vot al unui coleg şi am refăcut votul pentru că a transmis că acordul dumnealui de voinţă nu a fost concretizat în rezultatul votului, care s-a transmis electronic, deci cred că, până la urmă, putem să mai facem şi modificări asupra variantei de vot, dacă va fi cazul.

Domnul preşedinte de şedinţă Marius Leonardo Oroşanu – am convingerea că, de acum înainte, vor fi mult mai atenţi, şi nu va mai fi cazul să revenim sau să încălcăm, oarecum, dispoziţiile legale.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dacă vorbim de modalitatea de vot, indiferent cum va fi, un singur lucru este foarte clar, votul la persoană este secret, pe de o parte. Voi avea şi eu o întrebare, şi poate primesc şi un răspuns, de nu există pe ordinea de zi o hotărâre care figura data trecută. Din câte vedeţi, eu nu am mai retras proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi, am retras atunci trei, le-am lăsat pe toate.

Avem un proiect de hotărâre foarte important, de data asta, chiar important, este acel proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea HCL nr. 166 privind aprobarea regulamentului de organizare şi funcţionare a Serviciului public de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoşani, o problemă ultra stringentă a botoşănenilor care se rezolva prin acea modificare de regulament, care, în momentul de faţă nu mai este pe ordinea de zi. Eventual, dacă completăm ordinea de zi şi cu modificarea de regulament, care a avut data trecută absolut toate avizele necesare.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – vă dau un răspuns, domnule Primar: la multe proiecte, dumneavoastră aţi decis cine să fie iniţiator şi cine nu, chiar dacă nu aţi lucrat pe acele



proiecte, cum sunt și eu inițiator pe unele proiecte din ordinea aceasta de zi, pe care mi le-am asumat ca să meargă mai departe administrația publică locală. Eu nu am inițiat acele proiecte, au venit colegii și mi-au dat să semnez, și am fost de acord, pentru că înțeleg că refuzați, în funcție de oportunitățile politice, să vă asumați sau nu proiecte. Unele, la care am lucrat eu, au fost preluate de dumneavoastră, v-ați trecut inițiator, n am avut nicio problemă cu acest aspect, tocmai ca să nu blocăm, să creăm probleme, iar altele, pe care le-ați refuzat, m-ați trecut pe mine, sau pe colegul meu, Marian Murariu.

Așa cum este cazul acestui proiect, la care faceți referire, cu regulamentul cimitirelor, pe care trebuia să vi-l asumați dumneavoastră, și să îl propuneți, am preluat ordinea de zi de rândul trecut, puteți să faceți completarea ordinii de zi chiar astăzi, în care să introduceți acest proiect, care a fost publicat, nu avem nimic împotrivă, dar asumați-vă proiectul dumneavoastră și nu mai plasați responsabilitatea în funcție de subiecte și oportunitatea politică.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – oricum, iarăși nu ați înțeles și ați făcut o perorație, deci chiar asta am spus: vreau să introduc acest proiect pe ordinea de zi și eu să fiu inițiator. Întrebarea era de ce l-ați scos. Completez ordinea de zi. Ați spus că sunteți de acord, vă rog să completați ordinea de zi cu acest proiect.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – ajungem, deci, în același punct de data trecută, și, dacă vrem să fim la fel de corecți, ar trebui să supunem la vot o completarea a ordinii de zi.

Fiind supusă la vot completarea ordinii de zi, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea punctului 35 de pe ordinea de zi, împreună cu completarea aprobată, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Procesele verbale de la **punctul 1** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22), precum și pe bază de semnături.

Punctul 2 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).



Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Comunitar Voluntar pentru Situații de Urgență al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Juriului de Acordare a Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării listei de investiții cu aparatură și echipamente medicale la Spitalul de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării listei de investiții cu aparatură și echipamente medicale la Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, aceasta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului pentru atribuirea serviciului public de salubritate a municipiului Botoșani și tarifele ce vor fi practicate de operatorul URBAN SERV S.A. Botoșani pe perioada derulării contractului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, aceasta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani la data de 30 septembrie 2019* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să remarc, așa cum am făcut-o și în celelalte dăți, atunci când am aprobat execuția bugetului local, că stăm iar foarte rău la secțiunea de dezvoltare, din calculul pe care l-am făcut, avem execuție de 30%, și cred că, dacă tot discutăm astăzi despre rectificarea bugetului local, s-ar fi impus suplimentarea unor sume care înțeleg că sunt necesare pentru Teatrul „Mihai Eminescu” și nu am văzut această poziție pe lista obiectivelor de investiție, nu am văzut nicio modificare. Mai sunt 3 luni din acest an, aprobarea este la 30.09, în trei luni, de la 30% nu putem să depășim 90% cât ar fi fost, poate, normal.

Merge în aceeași linie a probărilor pe care le-am avut în acest mandat, domnule Primar, în care am stat foarte rău la secțiunea dezvoltare, care reprezintă un procent infim din total plăți, pe care le-a făcut Primăria Botoșani, și nu cred că puteți recupera, în aceste trei luni, să ajungem la o execuție bugetară care să ne mulțumească, ceea ce înseamnă că propunerea inițială pe care ați făcut-o pe buget, cu tot cu amendamentele noastre care au privit doar anumite poziții, este catastrofală, reprezintă imaginea municipiului Botoșani. În ceilalți ani cred că am avut mai puțin de 30%. Astăzi, la 30.09, din ceea ce v-ați propus, ați cheltuit 30%. Mai sunt trei luni, să dea



Dumnezeu să recuperați, sunt sceptic că veți face acest lucru, să depășim un procent rezonabil, de 90%.

Dacă la secțiunea de funcționare stăm foarte bine, pentru că este ușor de plătit salarii și facturi la energie electrică sau altele, la secțiunea de dezvoltare, acolo unde este foarte multă muncă, suntem la 8 milioane de lei plăți din 20, cât a fost bugetul inițial.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – același lucru spus de fiecare dată, fără să țineți cont de niște lucruri evidente, pe care le-am spus și eu de fiecare dată. Ceea ce vreau să specific, de această dată, este, dacă citim această execuție bugetară, vom constata cu toții că statul român, guvernul român, nu a fost în stare să ne achite, până la ora actuală, în jur de 15 milioane de lei, pe care trebuia să îi avem la data de 30.09.2019. Dacă vă uitați la venituri proprii, ne-am propus 104 milioane și am primit doar 90 de milioane. Noi ne-am făcut treaba. Am încasat chiar foarte bine taxele și impozitele locale. În schimb, nu am primit banii prin rectificarea de buget de la stat, de la guvern.

Mai mult decât atât, dumneavoastră invocați o necheltuială a unor bani pe dezvoltare, în condițiile în care, de două luni, așteptăm cu toții rectificarea de buget. Eu vă acuz pe dumneavoastră că ne-ați ținut două luni fără să rectificăm bugetul, știind prea bine că pe data de 31 octombrie este ultima dată când mai putem să facem modificări la partea de dezvoltare. Ne-ați spus că vom primi bani, ni se vor da bani și va fi foarte frumos.

În al treilea rând, datorită poveștilor cu excedentul confiscat de guvern al sfârșitul anului, vom avea și în acest an o problemă, pentru că se dorește confiscarea excedentului. Veți constata, și e foarte simplu să dați o căutare, în toate localitățile din țară, cel puțin de rangul municipiului Botoșani, dar mai ales în toate municipiile, și la orașe, gradul de execuție al bugetului pe dezvoltare este ca același, identic. Și vă voi da grad de execuție, dacă vom merge și pe anii din urmă, chiar mai mic decât în acest an, în condițiile în care nu am avut niciun fel de predictibilitate pe ce vom cheltui banii.

Noi banii de la capitolul dezvoltare ni i-am prins special să ducem niște proiecte pe care le credeam importante pentru botoșăneni, proiecte pe care le așteptăm de vreo 3 ani să le semnăm și să mergem în continuare. Vorbim de fonduri europene, vorbim de GAL, vorbim de PNDL-uri, bani care nu au venit. Eram convins că va fi fix aceeași discuție pe dezvoltare, o să vă spun că nici colegii dumneavoastră, din municipii mai mici sau mai mari din România nu au un grad de execuție a bugetului pe dezvoltare mai mare, pentru că și ei, la rândul lor, săracii, au trecut fix prin aceleași chinuri, s semnăm niște contracte și să putem cheltui niște bani. În condițiile în care a se lăsa pentru dezvoltare doar 12 milioane pe anul acesta și pe care îi mutăm dintr-o parte în alta de fiecare dată când ne prindem că nu mai putem să facem ceva, chiar nu este vina noastră.

Dacă aveam pentru dezvoltare 30-40 de milioane, vă garantez că se făceau foarte multe lucruri în oraș, așa cum s-au mai făcut. De obicei, am știut să le fac.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – o scurtă remarcă și o întrebare pentru doamna director, voi începe cu remarcă pe care o fac la documentația care este supusă astăzi aprobării, acolo unde, la pagina 4, deasupra semnăturilor colegilor noștri, spune în felul următor: în tabelul



cu plățile care trebuiesc făcute sau s-au făcut, plăți restante la 30.09.2019, în secțiunea de dezvoltare, 0, deci nu aveți nicio plată restantă la 30.09 în secțiunea de dezvoltare, și doresc să o întreb pe doamna director economic care este suma din cele 20 de milioane din bugetul local alocat dezvoltării care presupune transferul de la bugetul de stat pe care noi l-am primit.

Doamna director economic Mirela Elena Gheorghită – noi nu putem angaja cheltuieli dacă nu avem prevedere bugetară. O rectificare de buget înseamnă angajarea altor cheltuieli. Noi avem deja contracte în derulare, cu lucrări executate care urmează a fi anulate.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – eu vă mai întreb, dacă îmi permiteți, din această sumă de 20 de milioane care presupune secțiunea de dezvoltare...

Doamna director economic Mirela Elena Gheorghită – noi trebuie să ne facem treaba, să privim înainte și să dăm drumul la treabă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, aceasta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2019* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am un amendament pe care l-am transmis la consiliul local, nu știu dacă a ajuns și la dumneavoastră. Dacă este cazul, o să îi dau citire, sau dacă îl vedeți, aș dori să supuneți la vot și acest amendament.

La capitolul 67 – Cultură, recreere și religie, din lista poziției Alte cheltuieli de investiții, propun diminuarea cu suma de 100.000 lei a fondurilor alocate pentru obiectul de investiție Documentație tehnică Reabilitare, modernizare, dotare și extindere Stadion municipal Botoșani, pentru că această investiție va fi preluată de Compania Națională de Investiții și prevederea nu mai este necesară pentru documentație, așa cum am făcut-o la începutul anului.

Propun alocarea sumei de 48.000 lei pentru achiziționarea autoturismului pentru Teatrul de Copii și Tineret „Vasilache”, pentru că am primit o solicitare în care doresc dotarea cu acest autoturism, pentru că acum se plimbă prin oraș cu microbuzul pentru diverse lucruri administrative cu costuri foarte mari.

Punctul doi, la capitolul Învățământ, tot în urma unei solicitări pe care am primit-o în copie, pentru că pe celelalte nu le văd, cred că le țineți dumneavoastră, domnule Primar, sau nu știu, nici nu ajung la Direcția de Dezvoltare, așa, probabil, considerați dumneavoastră că este bine să gestionați învățământul din Botoșani, propun eu alocarea a 52.000 lei pentru obiectivul Video proiectoare Școala Gimnazială „Ștefan cel Mare” 20 de bucăți, iar pentru secțiunea de funcționare, pentru aceeași instituție de învățământ, de la Alte servicii publice, acolo unde aveți o sumă considerabilă, nu aș mai vrea să o pun într-o situație nepotrivită pe doamna director, să



întreb care sunt cheltuielile și sumele invocate, deși știu că sunt bani pentru presă, o să vă fac o solicitare scrisă.

Propun să luăm 20.000 lei dintr-un miliard jumătate pentru aceeași Școală Gimnazială, pentru suplimentarea creditelor, pentru achiziția de table magnetice. Acesta este amendamentul pe care l-am propus și într-o formă scrisă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta a fost respins cu 10 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu, Daniela Cristina Roșu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maștei, Marian Murariu și Mihail Gabriel Tanasă) și 1 abținere (domnul consilier Mihai Tincu).

Fiind supus la vot amendamentul domnului Cosmin Ionuț Andrei, acesta a fost aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Boboc) și 7 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.153/2016 privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice locale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – avem propuneri de făcut, avem vot la persoană, din care cel puțin un economist.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – din grupul nostru îl avem economist pe domnul Iulian Blaga.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – pentru ambele spitale? Pentru ambele spitale.

Domnul consilier Mihai Tincu – economist nu avem, vă cedăm dumneavoastră toate spitalele, avem încredere în dumneavoastră.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – secretariatul, de pregătit buletine de vot, vă propun să suspendăm acest punct până se pregătesc buletinele de vot și să continuăm ședința.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și al numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani,*



pentru anul școlar 2019 – 2020 – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizării Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – văd că se oftează din greu, dar, din câte observ, veniți cu aceeași inițiativă, și anume de a numi o persoană în funcția de director general, deși acest atribut nu este al consiliului local. Nu este al consiliului local, dar, având în vedere că vă doriți acest lucru mi-aș fi dorit să văd anexată la acest proiect de hotărâre solicitarea persoanei respective de a accede în această funcție și, eventual, atunci să ne putem da acordul. Eu nu știu cine este această persoană care își dorește dintr-o dată să ajungă într-o funcție de director general, nu înțeleg de ce nu și-a dorit-o de la început, nu înțeleg de ce nu ați făcut lucrul acesta de la început, dar dacă încerc să intru în stilul de management al PSD, a tot ceea ce înseamnă instituții care funcționează bine în România, ajung simplu la concluzia că dacă ați văzut Cornișa bine condusă, bine gestionată, și aduce profit, de ce nu am pune noi pe cineva acolo?

Îmi aduc aminte de niște liste care umblă pe la dumneavoastră și se discută, de regulă, cine, cum, când ajunge director. Aș vrea să văd dacă este în sală domnul director general, să ne prezinte perspectiva lui asupra a ceea ce își dorește să facă la Cornișa. Avem un asemenea director general în sală? Mi-aș fi dorit să fi venit, să își fi prezentat CV-ul, să fi prezentat cum își dorește să conducă, să ne spună eventualele puncte slabe identificate de dumnealui în această perioadă și cum își dorește să reia această unitate. Mai întreb încă o dată, pentru că în fața consiliului local ar fi normal ca acest domn să fie prezent, și am vrea să știm dacă el este de acord, fiindcă dumneavoastră transmiteți această funcție unei persoane pe care noi, consilierii locali, nu o cunoaștem, și nu știm dacă își dorește.

Și mai avem această experiență, dacă vă aduceți aminte, stimați colegi consilieri PSD, dacă vă aduceți aminte sau dacă vă spune ceva numele Asociației „Spirit civic”, acolo unde ați venit tot în fața consiliului local cu o înșiruire de nume de la partidul dumneavoastră care nu aveau nicio treabă și care ar fi trebuit să gestioneze o asociație către care domnul Portariuc ar fi dat repede din pix un miliard de lei vechi.

Repet, asta este politica PSD; ocupă tot ce merge bine și facem să nu mai funcționeze ca la sfârșit, în șase luni, să spunem cetățenilor din municipiul Botoșani cu fruntea sus, să mergem să îi mințim, și să spunem că nu mai merge bine nici Cornișa, doar minciuni de campanie, oameni slabi pregătiți, oameni care nu au curajul să își asume această funcție.



Domnule Cosmin Andrei, de ce nu a venit această persoană în consiliul local? Nu are curajul să își asume această funcție? Este doar un nume pe o hârtie? Poate dumnealui nu își dorește. Tipic PSD, minciună și transformăm posturi pentru oameni bine plătiți.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi da un răspuns, nu știu dacă la fel de teatral cum a făcut-o doamna Lupașcu în ceea ce privește interimatul pentru o funcție de conducere, nu cred că persoana pe care am propus-o trebuia să vină să își prezinte CV-ul sau intenția, tocmai de asta discutăm despre un interimat. Este vorba despre un coleg care este consilier juridic în cadrul acestei direcții, care are misiunea doar de a asigura interimatul până la organizarea concursului.

Această situație de interimat a mai fost la Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement, a fost un alt coleg care, din păcate, după această asumare a interimatului, a suferit o serie de repercursiuni din partea celor care au fost afectați acolo și nu cred că suntem în situația în care trebuia cineva să vină să își prezinte o candidatură, pentru că nu suntem în speța aceasta cu selecția unui director general, suntem în situația în care numim un interimar pentru că lucrurile nu funcționează, din punctul meu de vedere, așa cum ar trebui, la Cornișa, am expus pe scurt, printr-o adresă, prin care mi-am asumat acest proiect, și dacă va fi cazul, voi aduce și documente în sensul celor pe care le-am menționat.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – dacă îmi permiteți și mie o intervenție, proiectul a fost avizat nefavorabil de comisia juridică din foarte multe motive. Vreau să spun, cu toată responsabilitatea, că, sub această formă, proiectul se va întoarce de la Instituția Prefectului și va fi o palmă la adresa Consiliului Local. Aici nu este vorba nici de orgolii, aici e vorba acum de probleme de legalitate și de onoare ale consiliului local. Întoarcerea hotărârilor, mai ales în situații din acestea care sunt vădit ilegale, nu reprezintă pentru consiliul local o carte de vizită care să ne onoreze.

Haideți să citim legea: ”consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate probleme de interes local, cu excepția celor care sunt date, prin lege, în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale. Cu alte cuvinte, dacă o anumită competență este dată expres, prin lege, unei alte autorități, în cazul de față, primarului, consiliul local nu poate hotărî.” (art. 129, Codul administrativ)

La atribuțiile primarului veți regăsi expres mai multe, și la art. 154 (4), și la 155 (5) lit a), c), e), și art. 8, sunt mai multe care arată foarte clar și în privința reorganizării instituției, și în privința numirii, pentru că aici este, dacă vreți, culmea încălcării legii, a numirii unei persoane la conducerea instituției, nu poate consiliul local să numească.

Mai mult, avem tot în Codul administrativ, expres dată exercitarea cu caracter temporar a unor funcții de conducere de către personal contractual, cum ar fi persoana propusă, și ne trimite



la legea-cadru, la art. 30, unde iarăşi vorbeşte despre numirea persoanei respective, care se face prin dispoziţie, şi care este atributul expres al primarului.

Sunt mai multe, şi la punctul 1, şi la punctul 2, faptul că transformăm un post care este în procedură de concurs astăzi, publicat în Monitorul Oficial, sunt mai multe cauze care vor duce la întoarcerea acestei hotărâri şi, repet, va fi neplăcut, ca să folosesc un termen cât mai elegant posibil, pentru noi, pentru consiliul local.

Cel puţin art. 6, cel care priveşte numirea unei persoane la conducere nu are ce căuta sub nicio formă, în niciun context, în acest proiect de hotărâre, şi vă propun, dacă vreţi, ca amendament, eliminarea lui.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – mi-am dat seama, domnule Cosmin Andrei, de ce nu s-a dorit ca această persoană să fie în Consiliul Local. Repet, încă o dată, suntem consilieri locali, vrem să încredinţăm conducerea de director general unei persoane, unei persoane necunoscute. Dar, în momentul în care dumneavoastră aţi spus că este colegul dumneavoastră, acum înţeleg. Este colegul dumneavoastră de la PSD şi, probabil, de aceea nici nu vă doriţi să vină, altfel nu ar fi fost coleg. Deci este colegul de la PSD care trebuie să ocupe un post de director general spus de dumneavoastră.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – sunteţi de o ipocrizie crasă să îl numiţi pe acest coleg al nostru, al tuturor din administraţia publică, colegul nostru de la PSD, nu la asta m-am referit. Remarca dumneavoastră este josnică, vă spun că nu este membru al niciunui partid politic, mai mult, colegul nostru de la PSD sub nicio formă.

În ceea ce priveşte întorsul hotărârilor de la Prefectură, vă aduc aminte, domnule consilier Oroşanu, că am avut o hotărâre pe care dumneavoastră aţi propus-o, prin care adunarea generală a acţionarilor la societăţi comerciale să funcţioneze într-o componentă a Consiliului Local fără cei doi viceprimari, proiect de hotărâre care a fost întors de către Instituţia Prefectului şi atunci nu a mai fost neplăcut, aşa cum spuneţi dumneavoastră, chiar dacă v-a aparţinut iniţiativa şi consider că nu a fost nici o palmă dată Consiliului Local, a fost o speţă hotărâtă altfel, şi nu consider lucrurile atât de grave cum le vedeţi dumneavoastră atunci când aveţi interes şi daţi vot negativ în comisia juridică pentru că încercaţi să protejaţi un coleg al dumneavoastră de partid, domnul Eugen Țurcanu, prezent aici în sală, şi citiţi din Codul administrativ doar ceea ce vă convine, lucruri care privesc personalul contractual, eu nu ştiu de ce avem personal contractual la Direcţia de Servicii Publice, Sport şi Agreement, ținând cont de numărul de angajaţi şi cred că acolo trebuia să avem o conducere formată din colegi care ocupă funcţii publice.

În ceea ce priveşte procedura de concurs, ea va fi deschisă tuturor şi se poate înscrie oricine, inclusiv dumneavoastră, doamna Lupaşcu, dacă doriţi, sunteţi binevenită să vă înscrieţi la concurs. Modalitatea în care formulaţi punctele de vedere pe care le văd astăzi le văd doar într-



o manieră politică, nu cred că îi este locul astăzi aici, poate doar pe contextul acesta al alegerilor doriţi să fiţi mai remarcată şi să faceţi o impresie bună.

Eu nu mai comentez subiectul acest, rămâne proiectul aşa cum l-am propus, fără retragerea punctului pe care dumneavoastră l-aţi specificat, domnule Oroşanu, dacă doriţi să faceţi un amendament, bineînţeles că aveţi această libertate.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – haideţi să nu o iau chiar de la început, pentru că domnul Oroşanu a explicat chiar foarte bine ce scrie legea şi ce spune legea. Comisia juridică a consiliului local, formată din cei cinci consilieri dă un aviz. Că avizul este pozitiv, că e negativ. Mergem înainte, pentru că aşa spun eu, cam aşa este discuţia.

Dar vreau să vă spun că nu numai comisia juridică a dat un aviz, compartimentele de specialitate, la raportul de specialitate, şi cred că este unul dintre puţinele cazuri când compartimentele de specialitate din Primărie, nu ştiu, să se mai fi întâmplat o dată sau de două ori, compartimentele au dat aviz negativ, pentru că ceea ce propuneţi dumneavoastră este total ilegal. Spuneţi dacă ni se întorc hotărâri...numai astăzi ni s-a întors una, cea pentru care am spus atunci să nu votaţi, o avem la punctul 31 cred, nu votaţi, că nu e bine, haideţi să fim atenţi, cu salubritatea în oraş, şi nu ştiu câte ni s-au întors. Dar asta este total ilegală, avem toate explicaţiile, în raportul de specialitate spunem de ce este ilegală, şi dumneavoastră aţi spus: continuaţi! Bine, continuăm, ce putem să facem? Dar persistaţi în ilegalitate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – din punct de vedere juridic, nu are rost să vin cu elemente în plus, aţi expus foarte bine dumneavoastră şi colegii care au întocmit avizele. Ce vreau să completez este că domnul Cosmin Andrei vine cu o pagină aici scrisă, câteva rânduri, şi m-am gândit să vă explic la concret, şi aveţi la mapă toţi, cu activităţile care s-au făcut pe serviciile reclamate de dumnealui, precum că nu sunt duse la bun sfârşit. La Sala Polivalentă, pentru că am înţeles că îl preocupă şi Sala Polivalentă, este şi ea pe listă, aşa cum este şi Stadionul Municipal, subiect de care vă ocupaţi dumneavoastră, de altfel.

Printre lucrurile care mi se impută aici mie, că e vorba de răzbunarea şi vânătoria de vrăjitoare a dumnealui cu mine, nu ştiu câţi stau în picioare şi dacă nu cumva hoţul strigă „hoţul!”, domnule Cosmin Andrei. Vă reamintesc, domnule Cosmin Andrei, că eu nu am avut societate care a cablat un sfert de oraş sau jumătate de oraş ilegal, fără autorizaţie de construire, şi nu ştiu cum aţi scăpat până acum basma curată, nu înţeleg cum. Alţii deja sunt cu condamnări, dumneavoastră nu. Nu ştiu cum dumneavoastră nu primiţi condamnare la ANI că aţi fost membru la AGA la Urban Serv în mandatul trecut şi în unităţile şcolare şi alţii au primit condamnare, în speţă domnul fost viceprimar Viorel Iliuţă.

Cum reuşiţi dumneavoastră să vă uitaţi în ochii botoşănenilor şi să vorbiţi despre integritate când într-un spaţiu deţinut de dumneavoastră s-au vândut droguri copiilor din



Botoșani? Dacă Narcos a ajuns să conducă Botoșaniul, e bine să știm cu toții lucrul acesta. Acesta este nivelul dumneavoastră, dumneavoastră ați vândut droguri prin spațiile pe care le-ați pus la dispoziție spre închiriere altor interpuși în Botoșani.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – avem art. 6, care este, iarăși, vot la persoană, pregătim buletine de vot. La art. 6 avem numirea unei persoane, persoane care va primi drepturi și obligații suplimentare prin hotărârea consiliului local, dacă va rămâne în vigoare, deci este vot la persoană, vot nominal.

În lege spune foarte clar că atunci când este vorba de persoană, întotdeauna se votează prin vot secret. Noi putem să hotărâm ce vrem atunci când în lege spune conform regulamentului sau conform hotărârii consiliului local. Atunci când în lege se exprimă faptul că „hotărârile cu privire la persoană sunt luate întotdeauna prin vot secret, nu mai putem să discutăm dacă e prin vot deschis sau nu. Ca președinte de ședință nu pot să fac un lucru care nu este legal.

Orice se poate discuta, dar nu putem discuta varianta de vot, atunci când e vorba de persoană. Doamna Secretar, o să vă rog să vă pronunțați asupra acestui punct, pentru că ține de legalitate, asupra modalității de vot la art. 6.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – prin avizul pe care deja l-am formulat asupra proiectului de hotărâre, am și precizat că art. 6 îl apreciez ca fiind un vot la persoană, unde suntem obligați, întotdeauna, să votăm secret.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – soluția este de pregăti buletine de vot cu persoana nominalizată de către voi, oricum aveți majoritate, nu înțeleg unde este problema. Să se pregătească buletinele de vot cu persoana nominalizată de către dumneavoastră să preia atribuțiile de director general.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – propun votarea acestui proiect de pe ordinea de zi articol cu articol.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – buletinul de vot, cum a fost pregătit, sună astfel: „Sunteți de acord cu numirea în funcția de director general a domnului consilier juridic Aurel Chiriac, salariat al DSPSA, cu titlul de interimar, până la organizarea concursului de ocupare a postului de director general, dar nu mai mult de 120 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri?” Variante de vot: „da” sau „nu”. Exact în spiritul art. 6, nu este nimic altceva. Vom continua cu partea de vot la acest punct, după ce se votează și se validează, vom vota proiectul 12, după care vom veni sau pregăti buletine și pentru proiectul anterior, ca să nu suspendăm 12 până nu se clarifică.



Comisia de validare, preluași inițiativa, procedura de vot. În clipa în care se termină procedura de vot, vom vota pe articole. Nu putem vota 5 articole acum, ne oprim, după care votăm, și reluăm votarea cu 7, 8, 9. Întâi terminăm procedura pe care o avem și votăm articol cu articol, am preluat propunerea. Mi-o asum, dar nu putem să ne jucăm, că se votează integral sau pe articole, e procedura de vot finală, după ce am trecut de etapele preliminariei, după ce am rezolva problema votului.

Nu putem vota jumătate, mai facem ceva preliminar, și după iar votăm jumătate. Președintele comisiei de validare trebuia să ne sesizeze cu privire la faptul că această comisie este incompletă, dar nu s-a ajuns acolo la un blocaj, nu cred că va fi o problemă asta. Și noi suntem 22 astăzi, să știți că lipsește domnul Maxim și suntem 22. Dacă mergem pe acest principiu, ar trebui să nu mai funcționăm. Comisia de validare să intre în funcțiune să dăm drumul la vot. După ce se termină votul, votăm pe articole.

Domnul președinte al comisiei de validare Mihai Tincu – vă rugăm să vă pregătiți pentru vot. Buletinul de vot sună în felul următor: „Sunteți de acord cu numirea în funcția de director general a domnului consilier juridic Aurel Chiriac, salariat al DSPSA, cu titlul de interimar, până la organizarea concursului de ocupare a postului de director general, dar nu mai mult de 120 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri?”. Jos sunt două căsuțe, cu „da” sau „nu”. Vă rugăm să începem votul, ca de obicei, vă rugăm. Votăm cu șampilă.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – îmi rezerv dreptul să anunț publicul, votul meu a fost împotriva, fiind o chestie vădit nelegală.

Domnul președinte al comisiei de validare Mihai Tincu – rezultatul votului dumneavoastră este următorul: voturi „da” – 12, voturi „nu” – 9 și un vot nul.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – trecem la votul proiectului de hotărâre pe articole, astfel cum a fost solicitat.

Fiind supus la vot articolul 1, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Ștefan Mihai și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 2, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru,



Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 2 abţineri (domnii consilieri Ştefan Mihai şi Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 3, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 4, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 5, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 6, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 7, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 8, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 2 abţineri (domnii consilieri Andrei Amos şi Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 9, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu şi domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ştefan Mihai, Paul Octav şi Marius Leonardo Oroşanu) şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).



Fiind supus la vot articolul 10, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ștefan Mihai, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru și 10 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Se revine la discuția proiectului de hotărâre de la **punctul 10** de pe ordinea de zi. Se dă cuvântul președintelui comisiei de validare.

Domnul președinte al comisiei de validare Mihai Tincu – este vorba de vitul pentru numirea reprezentanților consiliului local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale spitalelor publice transferate administrației publice locale. Avem un singur candidat, este domnul Blaga și votul se face prin ștampilare pentru domnul Blaga pe „da” sau pe „nu”.

După terminare votului, ia cuvântul președintele comisiei de validare.

Domnul președinte al comisiei de validare Mihai Tincu – în urma votului, a reieșit următorul rezultat: 21 de voturi „pentru” , nu a votat domnul Țurcanu.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – abia acum am semnat procesul-verbal de la votul dat pentru proiectul numărul 12, și aș vrea să spun foarte clar, astfel încât să rămână consemnat și în procesul-verbal că tuturor consilierilor nu le-au fost înmânate buletine de vot, ci unui consilier, cu bună știință sau din greșală, domnul președinte i-a înmănat un proces-verbal, domnul președinte al comisiei de validare, respectiv domnul consilier Tincu, singurul care, de altfel, a împărțit buletinele de vot, și a înmănat unui consilier un proces-verbal. Din punctul meu de vedere, acest lucru nu a acordat șanse egale și dreptul la vot tuturor consilierilor locali, având în vedere că nu toți consilierii locali au beneficiat de buletine de vot.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu am înmănat acea foaie domnului Președinte și a luat-o mai departe domnul Flutur. Foaia respectivă reprezentând procesul-verbal al rezultatului votului. Foaia aia a rămas în zona liberală a acestei activități din cadrul consiliului local. Rezultatul votului a fost: 12 pentru și 9 împotriva, voturile au fost predate în mâna tuturor, din



moment ce s-a obținut în final un număr de voturi egal cu numărul celor prezenți aici. E o matematică simplă

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre numărul 10, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Iulian Blaga).

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule președinte, nu îmi mai consum energia și timpul cu domnul consilier Tincu.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții "Reabilitare și Modernizare strada Drumul Tătarilor, municipiul Botoșani, județul Botoșani" inclus în PNDL II* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții "Studiu de soluție realizare canalizare menajeră Cartier Lebăda"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am și eu o întrebare pentru domnul Tincu, este adevărat că vă faceți canalizare pe banii noștri, ai tuturor cetățenilor municipiului Botoșani? Nu ar trebui să votați, pentru că aveți interes patrimonial.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru și 6 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Paul Octav, și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Ștefan Mihai și Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru desființarea unor construcții proprietatea S.C. Combi Imobiliare S.R.L. situate în str. Maxim Gorki nr. 16 Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).



Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren situat în Calea Națională f.n.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Școala Gimnazială nr. 13 Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Liceul de Artă „Ștefan Luchian” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inventarierea unor bunuri în domeniul privat al UAT Botoșani și transmiterea în administrarea DSPSA* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de închiriere pentru spații proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).



Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transmiterii unui imobil din domeniul public al Statului Român în domeniul public al U.A.T. Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea, de principiu, a unor succesiuni vacante* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Tătarilor, nr. 63, înscris în Cartea Funciară: CF 64785”, în vederea realizării obiectivului „ Construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Săvenilor nr. 196, înscris în Cartea Funciară: CF/NC nr. 58363”, în vederea realizării obiectivului „construire garaj (autoutilitară) și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cuza Vodă, nr. 29, înscris în Cartea Funciară: CF66487”, în vederea realizării obiectivului „Construire spălătorie auto self service (construcție cu caracter provizoriu)”* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 2, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 7 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Cristina Roșu și domnii consilieri Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Mihail Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).



Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal – str. Împărat Traian, nr. 7A, înscris în Cartea Funciară CF 64900”, în vederea realizării obiectivului „construire florărie – hală pentru prezentare și depozitare”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile noiembrie – decembrie 2019* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul președinte de ședință Marius Leonardo Oroșanu – având în vedere că este vot la persoană, pregătiți buletine de vot, propunerea este doamna Vicol. Noi mergem mai departe cu punctele de pe ordinea de zi.

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 217 din 29 iulie 2019 privind prelungirea duratei Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului Botoșani prin concesiune nr. 19092/01.08.2007* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare privind realizarea obiectivului de investiții D.A.L.I. – REABILITARE, MODERNIZARE, DOTARE ȘI EXTINDERE STADION MUNICIPAL BOTOȘANI, JUDEȚUL BOTOȘANI* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – vă rog ca, începând cu următorul proiect de hotărâre, să mă învoiți, să supuneți la vot învoirea mea.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă).

Fiind supusă la vot cererea de învoire a doamnei consilier Lupașcu, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).



Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea înființării unui Centru municipal de colectare deșeuri reciclabile nepericuloase necuprinse în SMID și modificarea listei bunurilor concesionate către S.C Urban Serv S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea postului vacant prevăzut la poziția nr. 19 din anexa nr. 2 la HCL nr. 149/2019 privind Statul de Funcții al Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea anexei nr. 4 la HCL nr. 118 din 24.04.2019 privind stabilirea salariilor de bază aferente funcțiilor din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” utilizate în cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Botoșani și serviciilor publice din subordinea Consiliului Local al municipiului Botoșani, precum și pentru stabilirea acordării sporului pentru condiții de muncă* – retras.

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Ghe. Filipescu nr. 10, înscris în Cartea Funciară: CF/NC nr. 54658-C1-U4”, în vederea realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 166/30.05.2019 privind documentația de urbanism “Plan Urbanistic de Detaliu – strada Grigore Antipa, nr. 31, CF/NC 63424” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 261/29.08.2019 privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic de Detaliu – Strada Drumul Tătarilor, nr. 111, CF/NC 66757” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și,



fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 39 de pe ordinea de zi – **Diverse:**

1. Proiect de răspuns la adresa nr. 408 din 30.09.2019 a Partidului Național Liberal – jud. Botoșani, a fost aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Mihail Gabriel Tanasă).
2. Prezentarea raportului privind activitatea administratorului special al SC TERMICA SA Botoșani pentru lunile iulie – septembrie 2019, luare la cunoștință.

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 166/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului public de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – doresc să îl întreb pe domnul Primar de ce tot insistă cu proiectul acesta și nu a dezvoltat cimitirul, că am tot avut trei ani jumătate, parcela e liberă acolo, punem un gard, trasăm niște locuri, aleile pot fi făcute cu pavele de pe bulevard, chiar nu înțeleg de ce tergiversați această investiție, care este foarte simplă. Cât a fost domnul Petrușcă, v-a spus ședință de ședință să extindeți cimitirul. Acum ați venit cu o soluție, îngropăm morții unii peste alții.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu e de trei ani jumătate, e de 7 ani, mai rău, chiar mai rău. E de 7 ani această problemă, care nu e foarte simplă, așa cum spuneți dumneavoastră, că trasăm și înmormântăm pe câmp, și nu știm cine vrea să se ducă. În schimb, în toată perioada asta, acum documentația e scoasă la licitație, dar în toată perioada asta avem aceleași probleme, că mai sunt 30 de locuri, 40 de locuri, că vine apocalipsa peste noi, este o soluție pe care am propus-o și acum 6-7 ani. Nu am avut aviz, acum avem și avizul Mitropoliei, adică al Bisericii Ortodoxe Române, și trebuie să facem lucrul acesta, în primul rând, ținând cont de estetica cimitirului, ca să nu comentăm mai mult, de asta am propus.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (doamna consilier Silvia Carmen Diaconu și domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei) și 9 abțineri (doamnele consilieri Andreea Buiuc, Daniela Cristian Roșu și Daniela Vicol și domnii consilieri Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftai, Mihail Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).



Se revine la discuția **punctului 30** de pe ordinea de zi, propunerea pentru președintele de ședință, doamna Vicol.

Domnul președinte al comisiei de validare Mihai Tincu – până acum noi propuneam pe rând, după curgerea a două luni, dar de ce să votăm?

Se trece la vot.

După terminarea procedurii de vot, ia cuvântul președintele comisiei de validare.

Domnul președinte al comisiei de validare Mihai Tincu – au votat 20 de persoane, toți cu „da”.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, doamna președinte de ședință – consilier Marius Leonardo Oroșanu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Marius Leonardo Oroșanu



SECRETAR GENERAL,

Oana Gina Georgescu

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Oana Gina Georgescu.

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Alina Ecaterina Manolache.