



**ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL**

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 29 martie 2019**

Prin dispoziția nr. 348 din 20.03.2019, modificată prin dispoziția nr. 367 din 25.03.2019, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 29 martie 2019, ora 12⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispozițiile nr. 348 din 20.03.2019 și 367 din 25.03.2019 sunt anexate la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 28.02 și 14.03.2019.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție a bugetului local, a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și a situației financiare anuale a municipiului Botoșani, inclusiv anexele la acestea, pe anul 2018
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de vânzare a locuințelor construite pentru tineri prin Agenția Națională pentru Locuințe
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Procedurii finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.
6. Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Botoșani, cu alte unități administrativ - teritoriale, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "ASOCIAȚIA MOLDOVA se DEZVOLTĂ"
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Comisiei de Elaborare a Regulamentului de Acordare a Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia



8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru implementarea Programului – pilot de acordare a unui supliment alimentar elevilor Liceului cu Program Sportiv pentru anul 2019
9. Proiect de hotărâre privind completarea listei bunurilor concesionate către S.C. Locativa S.A.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri
11. Proiect de hotărâre pentru concesionare teren pentru cale de acces, către Clubul Sportiv Școlar Botoșani
12. Proiect de hotărâre privind completarea anexei ce face obiectul contractului de delegare gestiune încheiat cu S.C. Eltrans SA
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea vânzării unei locuințe către chiriaș – Ilcu Ana
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune
15. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
16. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Șefului Birou Cadastru Imobiliar Edilitar să semneze în calitate de reprezentant al deținătorului legal al terenului, la recepția planurilor topografice, pentru imobilele aparținând domeniului public sau privat al Municipiului Botoșani, care nu sunt înscrise în evidențele de cadastru și publicitate imobiliară
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cuza Vodă nr. 14, înscris în Cartea Funciară CF/NC 59580, CF/NC 63233, CF 59655/NC 5451/7/2/1, CF/NC 59728“, în vederea realizării obiectivului “Comasare parcele, extindere și modernizare construcție de birouri existentă”
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. 1 Mai, nr. 9A, înscris în Cartea Funciară CF/NC 54890“, în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+1E cu două apartamente și împrejmuire teren”
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 268/31.10.2017 privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic de Detaliu - str. Alea Humulești, nr. 11, CF/NC 65193“, în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+P+M și împrejmuire teren”
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Alexandru cel Bun, nr. 48A, înscris în Cartea Funciară CF/NC 64443“, în vederea realizării obiectivului „construire service auto și împrejmuire teren”
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Ion Pillat, nr. 7 D, înscris în Cartea Funciară CF/NC 59954“, în vederea realizării obiectivului „extindere locuință la fațada posterioară și fațada lateral-dreapta cu regim de înălțime D+P+M și amenajare terasă acoperită cu pergolă la fațada principală”



22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Bucovina, nr. 96B, înscris în Cartea Funciară CF/NC 65591", în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și împrejmuire teren”
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Alea Scipione Bădescu nr. 1, sc. A, ap. 1, înscris în Cartea Funciară 54257-C1-U4", în vederea realizării obiectivului „extindere apartament în vederea schimbării destinației din locuință în prestări servicii (cosmetic, coafor) și amenajare acces direct din exterior.
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 242/27.09.2017 privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu – str. Alea Irișilor, nr. 9C, CF/NC 65520", în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 21/30.01.2019 privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu - str. Alea Ion Istrati, nr. 5E, CF/NC 57564", în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, anexă gospodărească S+P, împrejmuire teren și racord utilități"
26. Proiect de răspuns la Plângerea administrativă formulată de d-nul Aionițoei Floricel - Vasile prin care a solicitat revocarea H.C.L. nr. 362/20.12.2018.

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 25.03 și 27.03.2019
2. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în mun. Botoșani, str. Teatrului, nr. 6
3. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Botoșani, str. Maxim Gorki, nr. 13
4. Proiect de hotărâre privind instituirea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit în favoarea S.C. Delgaz Grid S.A. asupra unui teren proprietate publică a Municipiului Botoșani
5. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.500 lei în vederea organizării împreună cu Asociația Partida Romilor "Pro – Europa" sucursala Botoșani a evenimentului "Gala de Excelență a Romilor" – Ediția a II a, 8 aprilie 2019
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea elaborării studiului de oportunitate pentru determinarea modalității de atribuire al serviciului public de salubritate al municipiului Botoșani, pentru activitățile de măturat, spălat, deszăpezit și combatere polei pe căile publice din municipiul Botoșani
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru activitatea de încărcare și transport, eliminare finală deșeuri stradale din municipiul Botoșani



8. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă a terenului aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani în suprafață de 13 mp, situate în Municipiul Botoșani, str. Alexandru cel Bun, nr. 17
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea completării Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement prevăzut în anexa nr. 1 la HCL nr. 63/2017
10. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de organizare și de soluționare a contestațiilor licitațiilor publice a terenurilor aparținând domeniului public al municipiului Botoșani
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 166/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani
12. Proiect de răspuns la adresa nr. 822/2019 a Direcției pentru Agricultură Județeană Botoșani înregistrată cu nr. 8627/2019
13. Proiect de răspuns la petiția nr. 347 din 26.03.2019 a Asociației de proprietari nr.1, reprezentată legal de dl. Butnaru Petrică.
14. Prezentare adrese nr. 1423/2019 și 2840/2019 ale SC Modern Calor SA, precum și adresa nr. 1700/2019 a S.C Locativa S.A.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Înainte de începerea lucrărilor ședinței, a fost decernat titlul de cetățean de onoare doamnei Maria Honceru.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – onorată asistență, este unul dintre momentele frumoase pe care noi încercăm să le promovăm în municipiul Botoșani, am mai avut acțiuni de acest gen. Exact anul trecut, pe 30 martie, prin hotărârea consiliului local al municipiului Botoșani, am conferit titlul de cetățean de onoare către două personalități importante și vă mulțumim pentru votul de atunci. Chiar dacă e mai târziu cu un an, cred că a venit momentul să conferim acest titlul în mod oficial. Spuneam atunci, și pe bună dreptate spuneam acest lucru, că în motivația pentru conferirea titlului de cetățean de onoare spuneam că, de multe ori, cum e cazul stimatei doamne Maria Honceru, că de multe ori ascultăm melodii preferate, iubim interpretul care ne cântă, dar acordăm mai puțină atenție textierului și compozitorului. Ceremonia de astăzi are menirea de a scoate de a scoate dintr-un colț de umbră nemeritat un artist complet, cu un simț deosebit al rimei, un foarte bun și fin cunoscător al



elementelor de folclor ale zonei noastre, un extraordinar patriot cu dragoste față de românii aflați pe ambele maluri ale Prutului.

Doamna Maria Honceru a compus texte pentru cântecele multor interpreți de muzică populară, dintre care amintim: Laura Lavric, Ion Paladi, Adriana Ochișanu, Laura Olteanu, Elisabeta Turcu, Dan Doboș, Cornelia Ciobanu și mulți, mulți alții. Numele domniei sale în calitate de autoare de text a devenit sinonim cu succesul și popularitatea melodiilor, care nu de puține ori ating inimile celor care le ascultă. Din versuri răzbate o puternică dragoste față de tradiția populară, un puternic patriotism și dragoste de neam și țară, sentimente care în ultimul timp au început să fie extrem de sugestive pentru noi, cei de acum.

Vreau ca în numele dumneavoastră și în numele meu, personal, să le urez "bun venit" în sala de consiliu a municipiului Botoșani doamnei Maria Honceru, invitaților dumneaei, și aici vorbim de dragii noștri colegi de la grupul Vatra, de domnul Ștefan Dodiță, care a fost și inițiatorul aceluia proiect de anul trecut, și, nu în ultimul rând, domnul director al Teatrului "Mihai Eminescu", domnul Traian Apetrei, pe care o să-l rog să facă și un laudatio.

Domnul director Traian Apetrei – onorată asistență, între Ziua Mondială a Poeziei și Ziua Mondială a Teatrului, da-ți-mi voie ca astăzi să adresez un "La mulți ani" doamnei Maria Honceru, care mâine își sărbătorește ziua de naștere, se află la o vârstă foarte rotundă, minunată vârstă! Probabil acesta a fost momentul, pentru că am așteptat un an ca să înmănăm la modul efectiv acest titlu de cetățean de onoare al municipiului Botoșani, titlu pe care doamna Maria Honceru și l-a câștigat nu acum, ci de-a lungul multor ani de muncă în zona culturală, spuneam, între poezie și teatru.

Născută în Ungureni, școlită acolo, și apoi la Botoșani, Mariana Honceru, după mine, este de profesie o entuziastă din zona culturii. Spun acestea pentru foarte multe motive. După o vreme în care a lucrat în una din secțiile colosului care era Întreprinderea Textilă Botoșani, cu 8000 de angajați, socotind și familiile lor, dați-vă seama cam ce proporții avea fenomenul pe atunci, a fost bibliotecară, apoi o animatoare acolo, în care a scris texte pentru brigăzi, pentru cor, pentru grup vocal. Acțiunea domniei sale a fost aceasta, de a scrie texte potrivite pentru manifestările acestea în care mișcarea de amatori era prezentă și era, realmente, o valoare.

Are multe merite, și aproape că nu le pot pomeni pe toate, spun doar un singur monet: într-una din zile, doamna Mariana Honceru venea în fruntea grupului pe care îl conducea la Casa de Cultură a Sindicatelor, pentru că după ani buni de lucru la Întreprinderea Textilă, șeful propagandei de atunci a spus ca doamna să vină metodist la Casa de Cultură a Sindicatelor "Nicolae Iorga". Spuneam că doamna, cu ansamblul pe care îl conducea, venea din turneu.

Ei bine, avea brațele atât de încărcate cu diplome, trofee, flori, și tot ce primise din ospetia de acolo, încât pur și simplu nu putea intrat odată cu ele în brațe pe ușa de la Casa de Cultură a Sindicatelor.



O să mă întrebați, totuși, ce a făcut, pentru că în două minute și jumătate e greu să încapă o viață de om. A bucurat cu gestul cultural zeci de mii de botoșăneni și de români, a dat viață cântecului patriotic moldovenesc, sau l-a resuscitat, pentru că, până ce domnia sa să vină cu mult curaj în această zonă, de regulă, cântecul patriotic venea dinspre zona Transilvaniei.

A ridicat mișcarea de amatori aproape de nivelul profesioniștilor, a făcut o trupă de teatru de amatori, "Rampa" se numea, la Întreprinderea Textilă.

Mai apoi, la Casa de Cultură a Sindicatelor, acel festival "Lyceum", al trupelor de liceeni; a promovat cu dezinvoltură patriotismul local, nu a abandonat o clipă, și, în intervenția domnului Primar am auzit, revenind, acest laitmotiv, nu a pregetat o clipă să spună că-i botoșăneancă, să nu spună că-i româncă, pe oriunde a fost. Este mândră de locurile acestea ale Botoșanilor, ale municipiului și ale județului, este mândră de România, și, pe oriunde s-a perindat, fie pe bicicletă, fie cu mașina, pentru că le era rușine părinților să spună că vine în satul natal tot cu bicicleta, cu soțul, care este și aici, o viață pedalând pe bicicletă, spuneam, o altă pasiune a domniei sale, și a familiei, fie vorba, pentru că au organizat prima întâlnire de orientare turistică din județ, sunt premiere.

A creat pentru profesioniști, repet, profesiunea domniei sale, sau bucuria, sau pasiunea, sau calitatea pe care Dumnezeu i-a dat-o a fost aceea de a scrie texte pentru formații și pentru profesioniști care au adus glorie Botoșanilor, a adus colaborarea din zona culturii, îndeobște, o zonă a orgoliilor, aici unde a putut face, de exemplu, cu Mihai Fediuc, un grup și de dansatori, și cu texte minunate, a probat ceea ce poate face un om entuziast, a creat un statut special pentru poezia etnofolclorică.

Mai pomeneam apoi de Balada, de Mărgineanca, doamna Mariana Honceru este recitatoare, coristă, interpretoare de doină la Chișinău, a adunat toată gloria de pe fața pământului, într-un festival de acolo. Poezia etnofolclorică a fost dusă până la Academie, însă valoarea supremă pe care o socotesc eu, ca, probabil, cel mai bătrân ziarist de pe aici, constă în această atitudine entuziastă. Îndeosebi acești oameni pot duce comunitatea noastră mai departe, fie ca modelul său de viață, acest mod, repet, entuziast, de a trăi într-o profesie sau alta, dă plusvaloare comunității.

Faptul că sunt în jurul doamnei atâția artiști din generații diferite arată că, prin artă, putem depăși toate incompatibilitățile de la un moment dat. Repet, fie ca această a noastră comunitate să aibă cât mai mulți oameni care să trăiască după modelul doamnei Mariana Honceru. Încă o dată, "La mulți ani!".

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – voi da citire, spre aducere aminte, hotărârii pe care am adoptat-o anul trecut, în data de 30 martie 2018,

Doamna Maria Honceru – atât sunt de emoționată, pentru că ziua asta poate că am așteptat-o în sufletul meu de foarte multă vreme, de foarte mulți ani. Nu am îndrăznit niciodată



să mă gândesc că voi ajunge chiar să primesc această distincție de la Municipiul Botoșani, din partea domnului Primar Flutur, căruia îi mulțumesc, din partea dumneavoastră, domnilor și doamnelor consilieri, vă mulțumesc că ați fost de acord să mi se înmâneze această distincție, mulțumesc domnului Dodiță, care m-a readus, într-un fel, în fața dumneavoastră, poate mi-a spus el povestea cum nu a mai spus-o nimeni și am ajuns aici.

Mulțumesc domnului director Traian Apetrei pentru cuvintele frumoase și mulțumesc că a acceptat să vorbească despre mine un om pe care îl cunosc de foarte mulți ani, mulțumesc tuturor colaboratorilor, pentru că tot ceea ce am făcut nu am putut să fac singură, am avut colaboratori foarte buni, dar am știut să îmi aleg colaboratorii, ce nu am știut am întrebat. Mă uit aici, chiar dintre dumneavoastră am avut colaboratori cu care am lucrat frumos, m-am sfătuit: domnul Chiru, domnul Daniel Botezatu, domnul Oroșanu și mulți alții.

Mulțumesc tuturor pentru acest frumos moment care poate că abia acum îmi încununează o activitate de foarte mulți ani, așa cum a fost ea, și cu hopuri, și cu floricele, dar eu zic că las ceva în urma mea, cu care municipiul și județul Botoșani să se mândrească, eu întotdeauna m-am mândrit cu Botoșanii mei, unde am mers, toată lumea a știut că venim din Botoșani, că acest grup folcloric, Vatra, pe care l-am realizat după ce am ieșit la pensie este a pensionarilor din județul Botoșani. Întotdeauna am spus asta cu mândrie, iar ceea ce am pus eu în cântece, ce ați ascultat aici, toate au fost textele mele.

Mă bucur că am revigorat, am răscolit un pic cântecul patriotic. Nu pot să îi spun moldovenesc, pentru că nu știu ce tradiție are cântecul moldovenesc, așa de adâncă. În schimb, cântecul patriotic s-a cântat la noi dintotdeauna, dar venea din Ardeal, și atunci eu am vrut să fie și din Botoșani. O rădăcină aici dacă eu am înfipt, ea o să lăstărească, și am deja copii care îmi vin, și, înainte de a-mi cere cântece satirice și cântece de horă și de bătute, îmi cer și un cântec patriotic. Măcar și pentru atât eu sunt mulțumită de ceea ce am făcut.

Vă mulțumesc încă o dată dumneavoastră, urându-vă o zi frumoasă, și cum puteți, vă invit să bem un pahar de vin și o cafea.

A urmat un moment artistic susținut de Grupul Vatra, sub îndrumarea doamnei Maria Honceru.

Fiind supusă la vot completarea ordinii de zi, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea punctelor nr. 12 și nr. 15 de pe ordinea de zi și dezbaterea punctului nr. 2 de pe completarea ordinii de zi la începutul ședinței, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).



Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi face o propunere domnului Primar, să nu forțeze nota cu aceste suplimentări care sunt primite cu cel mult 24 de ore înainte de ședință, înțelegem atunci când este vorba de proiecte cu fonduri europene, dar văd aici o anexă cu proiecte care se discută de mult timp, și este oarecum suspicios că apar proiectele, nu le putem citi, nu le putem vota, ar fi de preferat, dacă nu cu 7 zile înainte, măcar să le punem într-un interval de timp rezonabil, ca să ne putem apleca asupra lor cu toată atenția noastră.

A doua sugestie, am primit-o și eu o dată, când am făcut referire la o situație în care am vorbit în numele consiliului local și domnul Alexa, care era colegul meu aici, a spus domnule, nu mai vorbi niciodată în numele consiliului local, pentru că nu ai mandat, nu ești mandatat, nu reprezinți consiliul local. Și vreți să vă zic ceva? Avea dreptate. Mi-am însușit această critică și nu am mai vorbit niciodată în numele consiliului local dacă nu am avut mandat, sugestie pe care ar fi bine, domnule Primar, să o analizați și dumneavoastră, că de multe ori am observat că vorbiți și în numele nostru, în numele dumneavoastră și al consiliului local, și s-ar putea să nu fim de acord cu tot ceea ce spuneți, ca o sugestie, dacă îmi este permis, fără să aibă alte nuanțe.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – într-adevăr, am spus astăzi, e adevărat, că în numele consiliului local, și al meu, personal, o felicit pe doamna Maria Honceru. Îmi cer scuze dacă mi-am permis... este exemplul cel mai recent și elocvent, așa cum, de fiecare dată când officiez o stare civilă, îi felicit pe tinerii căsătoriți, atât în numele meu personal, dacă sunt acolo, dar și în numele consiliului local. O să mă reorientez în acest caz, iar, în ceea ce privește nota anexă, credeam și simțeam că în urma ședinței care a avut loc în cursul acestei săptămâni, cu niște probleme stringente a Urban Serv-ului, așa am simțit, că trebuia să le băgăm pe ordinea de zi, și au fost propuneri. Data viitoare ne vom gândi mai mult, le vom lăsa până la ședința următoare.



Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să fac câteva interpelări cu privire la anumite aspecte pe care le-am constatat pe raza municipiului Botoșani și care consider că sunt de urgență, unele dintre ele.

În Zona Industrială, între fostele uzine Electrocontact și Mecanica, avem o surprare la mijlocul carosabilul, chiar pe o dală a liniei de tramvai, și cred că ar trebui intervenit foarte, foarte repede, și tot în acea zonă, unde au fost și niște lucrări de înlocuire a unor țevi sau de băgare a unor țevi în pământ sunt niște prăbușiri, nu mai sunt doar niște lăsături în carosabil. Semnalez acest lucru pentru urgența intervenției, să nu se întâmple vreun accident pe acolo și să spunem că nu am știut. Nu știu ce păzesc cei care sunt îndrituiți în acest sens, dar îmi fac eu datoria de a anunța, ca și consilier local.

O altă propunere pe care o am ca și consilier local și pe care am mai spus-o de nenumărate ori aici, este să avem curajul, și sunt două partide mari ale țării și ale orașului, să reglementăm situația parcarilor în condominii. Ar trebui să luăm fiecare cvartal în parte, să intervenim acolo unde ne permite, atât prin dezafectarea unor garaje ilegale, construcții ilegale, cât și a unor garaje date prin anii '90 din paianță, și care, dacă trebuie să le despăgubim, să le despăgubim, și să facem locuri de parcare, pentru că străzile principale sunt sufocate, și aici anticipez, stimați colegi, că vom pune liniile de tramvai noi pe Calea Națională și pe Primăverii în următorii ani și nu știu pe unde vom circula. Cred că trebuie să ne luăm cu toții avioane prin Botoșani ca să putem să ajungem undeva, sau elicoptere. Haideți să intrăm prin spatele blocurilor, să identificăm grădinuțele, sunt unii care și-au împrejmuiri ilegale, și-au făcut extinderi în curți interioare, la blocuri, zici că sunt la ei acasă acolo, și nu plătesc nicio concesiune, nicio chirie pe niciun spațiu, nicio permisiune a locului public.

Trebuie să avem puterea aceasta să luăm cartier cu cartier și să facem mai multe parcuri de reședință. Orașul este sufocat pe străzile principale și oamenii își plătesc impozitele, vor și ei o viață mai bună, asta e. Dacă asta înseamnă viață mai bună, să avem câte 2-3 mașini de familie, o luăm ca atare, dar să venim în întâmpinarea lor și să identificăm locuri de parcare. Se vor supăra câțiva, dar cei mai mulți vor fi mulțumiți, pentru că vom deflua cu această ocazie și străzile principale.



Încă o dată vă reamintesc: ce vom face când schimbăm șinele de tramvai pe Primăverii și pe Calea Națională? Aici vin cu o solicitare către comisia de sistematizare rutieră să aibă curajul de a institui sensuri unice și să disciplineze traficul în oraș. Venim numai cu jumătăți de măsură: o străduță cu 100 metri, 200 metri cu sens unic. Să punem de la un cap la altul, să îl lăsăm să curgă, să fie fluid. Consider că, la ora actuală, una dintre principalele probleme ale orașului nostru, dincolo de alte probleme pe care le avem, este sufocarea acestuia de către autoturisme și autoutilitare care stau parcate peste tot prin oraș.

Domnul consilier Paul Octav – tot legat de drumuri, aș vrea să atrag atenția că la ieșirea din Botoșani spre Curtești, de aproximativ o lună avem o gură de canal defectă, de vreo două săptămâni este semnalizată, dar reprezintă un real pericol gura de canal respectivă, cred că este o banalitate să înlocuim o gură de canal.

Tot legat drumuri, pe bulevard, după sensul giratoriu din intersecția morții, cred că în dreptul numărului 142, timp de 2-3 săptămâni a stat, la fel, un crater format în asfalt, semnalizat, la un moment dat cu o sticlă de plastic.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să îi dau un răspuns domnului Primar, poate ce am vrut să zic, atunci când vorbește în numele consiliului local, nu m-am referit la situații ceremonioase, în care dumneavoastră, în care dumneavoastră îi apreciați pe cei pe care îi premiați, vreau să vă dau și eu un exemplu, ați fost invitat la Ziua Poliției Române, ați vorbit în numele consiliului local, al dumneavoastră, personal, în calitate pe care ați avut-o, și aș vrea să vă citez cu ceea ce ați spus și nu sunt total de acord: "Vă mulțumesc pentru modul în care ați reușit să îi profesionalizăm pe colegii noștri de la Poliția Locală, lucru care se vede mai ales în salarii, și vă doresc tuturor celor de aici să fiți recompensați în timp pe măsura eforturilor pe care le depuneți". S-ar putea să îi fi jignit un pic pe colegii noștri de la Poliția Locală și nu ați avut un mandat din partea noastră să vorbiți și în numele consiliului local.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – de invitat am fost invitat eu și am spus "să vă mulțumesc", în numele meu.



Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – e o chestiune de nuanță, e doar o sugestie, cred că ați înțeles ce am vrut să zic.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22), precum și pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție a bugetului local, a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și a situației financiare anuale a municipiului Botoșani, inclusiv anexele la acestea, pe anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de vânzare a locuințelor construite pentru tineri prin Agenția Națională pentru Locuințe* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, aceasta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Procedurii finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – din câte știu, aici trebuie făcute niște propuneri pentru comisia de evaluare și propuneri pentru comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – Partidul Național Liberal propune în comisia de evaluare și selecționare a propunerilor de proiect pe domnul Octav Paul și pe doamna Lupașcu Cătălina, iar la comisia de soluționare a contestațiilor propunem pe domnul Iulian Blaga și pe domnul Marius Oroșanu. Motivăm această propunere datorită faptului că acești consilieri ai noștri au mai făcut parte din aceste comisii și cunosc deja procedura, chiar dacă o schimbăm astăzi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – înainte de propuneri, aș discuta proiectul în sine, care are o modificare, pe care am văzut-o, nu mai găsesc exact punctul care se referă la acordarea integrală a finanțării, atunci când o asociație a fost declarată admisă, și cred că, dacă e așa cum am înțeles eu, vom da peste cap toată procedura. Aș cere un punct de vedere colegilor



care au propus, care au fost considerentele și pentru modificarea componenței comisiilor, tot față de ceea ce a funcționat, și cred că a funcționat bine în trecut, comisiile, cum au fost constituite. Dacă sunt colegii, să îmi explice cu finanțarea integrală, lucru care s-a întâmplat printr-o solicitare a unui reprezentant de ONG care ne-a dat în judecată, iar instanța nu i-a dat dreptate, ne-a dat voie să asigurăm parțial finanțarea, dacă puteți să mă lămuriiți cu acest aspect, vă rog frumos.

Domnul Ștefan Poede – această modalitate de acordare este prevăzută de cam toate autoritățile finanțatoare din țară, indiferent că sunt prin primării sau consilii județene: mai mult, Legea 350 privind achizițiile publice, spune că se atribuie contractul în ordinea punctajului, și, de multe ori, s-a întâmplat ca unele asociații să nu mai facă toate activitățile sau să renunțe sau să fie sincope și această soluție este și la Sibiu, și la Cluj, și la Vaslui, deci cam toate.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vreau să aducă lămuriri, să înțeleagă colegii mei ce votează aici. Dacă avem 1 milion de lei sumă alocată pentru finanțări în domeniul sportiv, să dau un exemplu, și vine un solicitant, și solicită 900 mii de lei, și proiectul îi este declarat eligibil, pentru toți ceilalți rămâne 100 mii lei, și, din toți ceilalți, va trebui să selectăm unul care va avea o propunere cu o solicitare de sub 100 de mii de lei, rămânând ca o mare parte din cei care solicită să nu primească nimic. E o modificare de substanță, nu este un detaliu pe care îl corectăm astăzi, va da peste cap toată filozofia pe care am avut-o până astăzi în ceea ce privește finanțările nerambursabile, e doar o propunere, votul vă aparține, eu am ținut neapărat să știți ce votăm.

Domnul Ștefan Poede – dacă îmi permiteți, toate autoritățile care folosesc acest criteriu impun și plafoane valorice. Adică propunerea de proiect trebuie să se încadreze într-o anumită sumă sau într-o fracție. La Iași, pentru domeniul sport, propunerea de proiect nu poate să depășească jumătate din suma alocată.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – instituirea acestui plafon, așa cum l-a făcut Consiliul Județean, va determina să putem acorda finanțări către mai multe asociații sportive, ca număr, dar, în același timp, impunerea unui plafon s-ar putea ca, în funcție de istoricul pe care l-am avut, să determine ca ONG-urile să primească 10%, 20%, nu știu, din cât au solicitat până acum. Vreau doar să vă atrag atenția că sunt modificări de filozofia întregului mod de acordare a finanțărilor.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu aș dori să mai adăugăm un alineat la cap. 8, art. 51. Capitolul 8 spune: procedura de monitorizare, raportare și control, în care am vrea să inserăm un alineat prin care autoritatea contractantă, în speță Municipiul Botoșani, să aibă



obligativitatea de a răspunde celor care depun tranșele intermediare sau finale, într-un termen pe care să îl stabilim aici, de 5 zile lucrătoare, 7 zile lucrătoare, 10 zile, pentru că, de multe ori, se depun aceste deconturi, iar cei de la Management Proiecte sau Contabilitate pasează stânga-dreapta, mai ales pe perioada verii, iunie, iulie, august, sunt numai într-un concediu, și durează să accepte un decont câte o lună, două, trei, fac tot felul de observații, ba da, ba nu, și aștepti cu săptămânile sau cu lunile și nu își dau niciun răspuns, și nu reușesc să facă acest lucru, tot invocând că nu au nicio obligativitate să dea într-un termen rezonabil.

Ar trebui, totuși, funcționarii din cadrul UAT-ului să fie responsabilizați în acest sens și să inserăm la art. 51 un alineat în care să spunem că "Municipiul Botoșani, în urma evaluării raportărilor intermediare sau finale, va răspunde în scris, pe e-mail sau hârtie, în termen de ..." spuneți dumneavoastră cât, 5 zile, 7 zile lucrătoare. Eu cred că într-o săptămână poți să te uiți peste un raport intermediar și să îi răspunzi, să spui că ai două facturi sau două tabele care nu sunt complete, și să știu omul ce are de făcut. 7 zile lucrătoare, asta înseamnă destule zile calendaristice în care au timp cei de la noi, de la Financiar-Contabilitate și de la Management Proiecte să evalueze aceste raportări. La art. 51 să mai inserăm un alineat, la punctul 2.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – consider că acest lucru se poate face administrativ fără modificarea articolului, dar, dacă insistăți, nu am nicio problemă să discutăm pe amendament.

La art. 41 (2) voiam să vă fac atenți, finanțarea nerambursabilă pentru propunere de proiecte va fi acordată integral, în ordinea punctajului obținut, până la epuizarea sumei alocate pe fiecare domeniu. Pe domeniul sportiv, cred că am avut solicitări, de trei ori suma alocată.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – întrucât au apărut aceste probleme, dacă sunteți de acord, haideți să completăm cele două poziții la comisie și la cealaltă comisie cu celelalte două poziții, și, după aceea, să votăm, ori când vom face o pauză, sau o lăsăm până la sfârșitul ședinței. Domnule Poede, vedeți ce v-a solicitat și domnul Primar, vedeți ce v-a solicitat și domnul viceprimar, vedeți ce a spus și domnul Țurcanu, și haideți să terminăm astăzi cu acest proiect, în totalitate, dacă sunteți de acord cu toții să facem acest lucru. Înainte de completare, discutăm acest punct de pe ordinea de zi, sunteți de acord? Până atunci, vă rog frumos să faceți tot ce trebuie ca să rezolvăm astăzi problema. Dar haideți să completăm comisiile.

Haideți atunci să ocupăm celelalte două poziții din comisia de soluționare a contestațiilor și din cea de evaluare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să modific componența comisiei, înainte de a face aceste propuneri, să lăsăm 5 consilieri locali.



Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – domnul Andrei vine cu propunerea de a completa comisiile cu încă un consilier, deci ar fi 5 și 5.

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Andrei, aceasta este aprobată cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu) și 3 abțineri (domnii consilier Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – am înțeles că domnul Țurcanu l-a propus pe domnul Octav Paul și pe doamna Lupașcu pentru comisia de evaluare și selecționare a propunerilor de proiecte, deci mai trebuie încă trei consilieri locali. Iarăși, ca să depășim momentul, o lăsăm la sfârșit cu totul, trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi.

Sunteți de acord să procedăm așa?

Fiind supus la vot propunerea ca proiectul de hotărâre nr. 5 să fie discutat după pauză, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Botoșani, cu alte unități administrativ - teritoriale, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "ASOCIAȚIA MOLDOVA se DEZVOLTĂ" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5 și nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – aproape că nu mă miră, știu și rezultatul votului. Totuși, vă voi întreba, stimați colegi, de ce aveți așa o respingere, o alergie la cuvintele "se dezvoltă", "Moldova se dezvoltă"? Vreau să vă spun că în celelalte municipii care au intrat în această asociere, consilierii PSD au votat, au fost unanimități.

Am înțeles de data trecută că este o foarte mare atenție față de banul public pe care îl avem cât îl avem, ați văzut că nu am mai discutat execuția financiară pe anul trecut. Și, din câte ați văzut, am terminat anul în deficit. Deci orice posibilitate a noastră, orice variantă a noastră de a dezvolta Botoșaniul provoacă, văd, niște alergii.

Dar dacă este doar problema că trebuie să plătim și o cotizație, pentru că era singura explicație de data trecută. Vă îndemn, dragi colegi, să votăm asocierea fără plata cotizației și o să încercăm să ne descurcăm cu colegii din celelalte 6 municipii. Mai mult de atât, ce să facem?

Haideți să arătăm că vrem să ne dezvoltăm, că vrem să se întâmple ceva în municipiul nostru, și vă spun că deja cei din Alianța Vestului, și Oradea, și Clujul, pe această variantă, sunt în procedura de a lua bani direct de la Bruxelles. Haideți să facem ceva pentru orașul nostru, dacă impedimentul este doar acela, cotizația, vă îndemn să votăm fără să plătim cotizația.



Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Primar, un aspect foarte important, pe care voiam să îl solicit, dacă puteți să îl detaliați, care este modalitatea concretă prin care acest ONG poate aplica pentru accesarea fondurilor europene. Ați făcut referire la cei din vest, și aș vrea să ne spuneți exact care este axa, titlul proiectului, chiar de la Bruxelles, că ne putem uita și acolo, pentru posibilitatea accesării acestor fonduri, pentru că, repet, din punctul meu de vedere, aceste ONG-uri nu pot aplica direct pentru accesarea fondurilor europene sau de orice altă natură, neavând personalitate juridică care să ne permită.

Mai mult, aceste proiecte pe care nu le-ați nominalizat expres pentru municipiul Botoșani, care să ne avantajeze, care să ne intereseze. Nu sunt trecute negru pe alb, sunt doar niște lucruri generice în statutul asociației. Mai mult, proiectele mari de infrastructură, care privesc și Moldova, sunt deja angajate în master planurile aprobate pe transport sau în alte proiecte guvernamentale sau cu fonduri europene, care sunt în desfășurare.

Dacă puteți să ne explicați unde ați văzut dumneavoastră că pot aplica aceste ONG-uri și la celelalte puncte, dacă îmi puteți da răspuns.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este clar că e greu să înțelegeți niște lucruri pe care nu le-ați făcut niciodată. Știe toată lumea că doar asocierile pot să aducă mai mulți bani, și aici vorbim de a aduce bani în mod direct. Axele rămân fix aceleași. Eligibilitatea în sine o conferă documentația pe care o depune. Nu spune nimeni și nu a spus nimeni niciodată că nu poate garanta nimeni 100% că această asociere aduce banii mâine, are posibilități mai mari de a aduce. Dar a refuza să mai avem o șansă în plus mi se pare destul de delicat pentru dumneavoastră, când luați această decizie.

Dar, ca să vă dau un exemplu, și, dacă vă aduceți aminte, în mandatul trecut s-a votat aici foarte pe repede înainte și nu s-a opus nimeni când am votat exact o asociere doar între municipiul Botoșani și municipiul Suceava, se chema Axa Botoșani-Suceava. Asocierea respectivă era singura care ne permitea să accesăm programele de IT, dacă vă aduceți aminte. Și vă voi spune că acest lucru l-au făcut cei din Delta Dunării, au fost trei asocieri de acest gen: Botoșani-Suceava, Arad-Timiș și cei din Delta Dunării care, uite așa, au accesat un miliard de euro doar pentru zona Delta Dunării, pentru că au făcut acea asociere. Am încercat și noi atunci, au fost doar trei asocieri în țară. Cine au fost decidenții nu au considerat că nordul Moldovei merită dezvoltat..., dar am fost în cărți. Și au fost doar trei asocieri. Exact asta facem acum. De ce? Pentru că vine un nou exercițiu financiar, acesta îl terminăm în 2020, nici nu l-am început, e drept. Mai avem n+3. Vine un nou exercițiu financiar care dă prioritatea acestui nou tip de asocieri, și o să vă spun, chiar Zona Metropolitană va avea șanse mai mari decât noi, ca municipiu, în mod independent, pentru că este o asociere, și asta o știm, acestea sunt principiile Uniunii Europene.

Nu pot să vă spun acum da, acela va fi proiectul, pentru că după aceea o să mă întrebați cum o să mă întreb și eu, de ce nu facem centura prin Curtești, pentru că nu se poate. Dar măcar



să ne asociem și încercăm și este vorba de a nu mai trece banii prin tot ce înseamnă aceste autorități de management și ministere, ci să îi luăm direct de la Bruxelles, așa cum au venit cei 1 miliard de euro în zona Tulcea, nu că sunt mulți bani, sunt foarte mulți bani, doar prin acel IT. Vorbim de principiu și de dorința noastră de a dezvolta orașul.

Așa, normal, că nu știm ce va fi, nu vă pot spune acum, pentru că nici nu știu axele care vor fi pe viitor.

Domnul consilier Mihai Tincu – să fie clar că grupul PSD nu are nimic cu domnul Flutur și cu această asociație de dezvoltare intercomunitară, asociația "Moldova se dezvoltă". Numai că, așa cum este pusă ea, cum este construită ea, din două motive nu putem fi de acord, pentru că acest lucru se face oarecum fracturat și la comandă. Eu vă înțeleg foarte bine pe dumneavoastră că trebuie să dați socoteală și să răspundeți favorabil la comanda primită de la domnul Gheorghe Flutur din Suceava. Al doilea motiv, nu înțeleg, nu am citit nicăieri și nu a venit niciodată domnul Primar să explice de ce din această Moldovă ați scos două județe: Bacăul și Vasluiul. Dacă ne explicați aceste două chestiuni, noi nu avem nimic împotrivă, că și așa suntem siguri că nu o să treacă pe aici trenuri, aeroport, avioane, elicoptere cu patru camere, și așa mai departe.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – domnule Tincu, v-am explicat data trecută de ce. Chiar am avut discuții cu toți primarii, și cu primarul de la Vaslui, și cu Primarul de la Bacău, vreți să vă spun de ce nu sunt aici? Își doresc, au avut tot așa, ca un fel de comandă. Dar eu o să vă întreb altceva: de ce ceilalți consilieri PSD din orașele nominalizate aici au înțeles și au votat și de ce la noi trebuie să fie aceste discuții când vorbim de dezvoltare și nu vorbim de nimic altceva? Dacă au aceia o problemă, și sunt mai multe, înseamnă că aveți dumneavoastră o problemă.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu încerc să merg pe raționamentul domnului Tincu, raționament care lasă de dorit. Dacă noi am primit comandă de la domnul Gheorghe Flutur, așa cum spuneți dumneavoastră, să înțeleg că dumneavoastră ați primit comandă de la doamna Viorica Dăncilă și de la domnul Dragnea, care are alergie la ceea ce înseamnă Uniunea Europeană și dezvoltarea prin fondurile Uniunii Europene, și vedem lucrurile acestea la nivelul României, bani pentru autostrăzi nu, bani pentru spitale cu finanțare europeană nu. Deci eu înțeleg așa: dumneavoastră aveți comandă de sus, fiindcă în raționamentul dumneavoastră, practic, spuneți ceea ce vi se întâmplă dumneavoastră. Practic, omul vorbește din experiența proprie.

Așadar, dumneavoastră aveți comandă din zona centrală pentru a nu ajuta deloc Botoșaniul să se dezvolte. Simplu ca bună ziua. Nu vă doriți acest lucru din fonduri europene. În



același timp, vedeți că bugetul primăriei municipiului Botoșani este pe minus. Prin ce ne dezvoltăm, dragi colegi, prin ce?

Oricum, este foarte clar că nu aveți nicio viziune de țară pentru exercițiul financiar următor și uitați-vă la finanțările europene care, la ora actuală, fondurile europene sunt atrase în proporție de aproximativ 20%, enorm de mult și de frumos. Dacă intrați pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, vedeți dumneavoastră acolo care este procentul, și acum vă înțeleg raționamentul, raționamentul strict PSD.

Nu atragem fonduri europene fiindcă nu atragem dezvoltarea țării. Cu cât un oraș este mai dezvoltat, cu atât oamenii gândesc mai liber. Mai bine îi ținem sub o ciubotă roșie pe grumaz, aplicată bine, și cu asta am rezolvat problema. Măcar spuneți botoșănenilor ceea ce faceți: nu sunteți de acord să plătim cotizație, ok, dăm jos cotizația. Dar nu sunteți de acord să intrăm într-o asocier care poate atrage fonduri europene? Puteți gândi prospectiv sau gândiți doar prin prisma experienței comuniste centralizate pe care o aveți?

Domnul consilier Iulian Blaga – mă adresez grupului de consilier PSD cu rugămintea de a vota acest proiect, deoarece noi suntem aici pentru binele comunității în care trăim. Suntem aleși a cetățenilor municipiului Botoșani, trebuie să ne gândim la ei. Nu trebuie să venim să invocăm tot felul de motive. Pe noi ne interesează Vasluiul, ne interesează Bacăul. Domnul Tincu, sunteți votat de cetățenii municipiului Botoșani, pentru ei trebuie să luptăm. De asta vă rog să vă gândiți și să aprobați acest proiect.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cetățenii municipiului Botoșani l-au votat pe domnul Primar, care poate aplica pentru proiecte cu fonduri europene pe toate axele pe care le avem deschise, atât la organismele intermediare din România, cât și la Bruxelles, nu îl împiedică nimeni să depună proiecte și să vină cu proiecte de dezvoltare pentru municipiul Botoșani, pentru că suntem în consiliul municipiului Botoșani. Câte proiecte au fost, ce s-a realizat în acest mandat, știm cu toții. Nu este vorba despre..., adică am rezolvat toate ulițele din municipiu și acum vrem să mergem la proiecte de anvergură. Am înțeles, ne împiedică această asocier, asocier făcută eminamente cu UAT-uri unde există primari PNL, iar consiliul local la care făcea domnul primar referire că s-ar fi votat în consiliul local de către colegii din PSD; colegii erau minoritari, deci nu au decis colegii din PSD, veți putea face o analiză. Consiliile locale în care s-a votat și unde s-au ales doar primari PNL au votat "pentru", ținând cont că aveau majoritate, dar sunt convinși că îi veți putea transmite domnului Primar că nu îl împiedică nimeni să acceseze și să aplice pentru proiecte cu fonduri europene pentru municipiul Botoșani.

Domnul consilier Mihai Tincu – să îi răspund doamnei consilier, kolegei mele: eu mă îndoiesc că putem obține ceva cu asociația "Moldova se dezvoltă", atât timp cât noi am închis cu excedent, nu am știu ce să facem cu banii, noi stăm cu teatrul acesta și, de trei ani, și cu banii în



cont de anul trecut, de prin toamnă, și nu începem activitatea. Când acest proiect va fi foarte transparent și explicat transparent, consilierii PSD vor vota toți, pentru că suntem toți, și facem parte din toată Moldova, nu putem separa Moldova și să rupem două județe și să venim cu niște lucruri, atât timp cât nu suntem în stare să cheltuim ce am primit, și să mai așteptăm și alți bani, pe Botoșani, hai să fim serioși. Noi suntem de acord, în principiu, cu treaba asta, dar vă rog frumos să pregătim acest punct, domnule Primar, să pregătim acest punct mai bine, mai transparent, cu argumente, cu chestiuni economice, cu lucruri care privesc strict Botoșaniul, județul Botoșani, orașul Botoșani, fondurile europene, legătura dintre toate acestea, și votăm.

Să votăm doar ca să ne încadrăm într-o directivă politică, într-o inițiativă ardelenască, în faptul că a apărut acolo primarul de la Oradea, celebrul din Oradea și s-a făcut? Haideți să lăsăm politica deoparte și să facem administrație: pregătiți, vă rog frumos, mai bine punctul acesta și vă promitem noi că votăm, dar veniți cu chestiuni economice, administrative, care țin și de fondurile europene, legătura dintre acestea și vă votăm.

Vă votăm, pentru că eu vă înțeleg foarte bine poziția, nu am nimic cu dumneavoastră, sunt de partea dumneavoastră, politic, de data aceasta. De partea dumneavoastră, în zona dumneavoastră sunt, și vă înțeleg din punct de vedere din zona dumneavoastră liberală, eu sunt în cealaltă zonă. Pregătiți, vă rog frumos, mai bine acest proiect, și vă votăm proiectul. Amânați, vă rog, treaba aceasta, veniți mai cu argumente mai clare, mai concrete, mai economice, cu exemple.

Doamna consilier Camelia Lupașcu – domnul viceprimar Cosmin Andrei, când iubiți dumneavoastră botoșănenii? Atunci când alocați 7 miliarde pentru un studiu de fezabilitate pentru centura orașului și nu le asfaltați ulițele botoșănenilor? Fiindcă tocmai asta vreau să scot în evidență, neputința dumneavoastră, dublul limbaj, politica de joasă speță. Mințiți botoșănenii. Dacă iubeați toate ulițele Botoșaniului, acești 7 miliarde se duceau pe ulițele Botoșaniului și nu pe apa sâmbetei, așa cum vor ajunge. Chiar voiam să felicit, în acest cadru, departamentul de proiecte, care a reușit în această săptămână să încarce 12 proiecte ce vor fi finanțate prin fonduri europene. Știți lucrul acesta, domnule Cosmin Andrei? Dacă îl știți, e foarte bine, spuneți-l și botoșănenilor că în mandatul domnului Cătălin Flutur, iată, vor fi aduși bani europeni. Dar spuneți-le botoșănenilor că nu vă doriți să construiți absolut nimic pentru viitorul acestei urbe, și totdeauna fondurile europene trebuie să prindă România și UAT-urile nepregătite, fiindcă de asta nu am absorbit până acum banii europeni, oamenii sunt nepregătiți.

În momentul în care dorești să pregătești pentru absorbția fondurilor europene, te lovești de faptul că cineva nu a înțeles un proiect. Stimați colegi PSD; sunteți plătiți din bani publici să studiați și să înțelegeți și să întrebați ce înseamnă o asociere. Nu trebuie să vină nimeni să vă explice, ci dumneavoastră trebuie să căutați pe ceea ce înseamnă site-ul Ministerului Fondurilor Europene, sau, atunci când mergeți la întâlnirile dumneavoastră de partid, și să întrebați care vor



fi alocările în exercițiul financiar următor, doar să întrebați. Aveți puterea, aveți tot ceea ce înseamnă legătura cu Bruxelles, dar se pare că toate aceste lucruri nu vă interesează.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ca să vă putem prezenta ceva, trebuie să fim acolo. Trebuie să ne susținem punctul de vedere în această asocieră. Trebuie să contăm acolo ca să intrăm și noi pe ce ne-am propus. Dacă ați văzut, în afară de autostrada Moldovei, pentru că Bacăul nu este aici, că își dorește ca o autostradă a Moldovei să vină prin Bacău și nu prin Târgu Neamț-Pășcani. Ca să ne putem susține punctul de vedere, trebuie să fim acolo. Dacă ați observat, în statut este lăsat loc liber pentru toți cei care înțeleg și vor să vină ulterior în această asocieră, deci este loc și pentru Vaslui, și pentru Bacău, și pentru Focșani. Dar dacă nu suntem acolo, iarăși, nu vom conta.

Cât despre retorica legată de excedent, sau deficit, cred că este foarte clar, negru pe alb. Astăzi am aprobat, deci nu mai avem ce să discutăm. Suntem în deficit. Acea sumă minimală pe care, cumva, am pus-o deoparte, și, vă mai spun încă o dată, noroc de corecția aceea financiară, este singura sumă pe care putem să o alocăm pentru dezvoltare în municipiul Botoșani în acest an, acei 14,6 milioane de lei, în condițiile în care cerințele minimale la proiecte pe care le avem și la solicitările care sunt pe partea de dezvoltare sunt de 58 de milioane de lei. Vreau să vă spun că ne lipsesc în acest moment 44 de milioane de lei la dezvoltare, pe care este clar că nu avem de unde să îi aducem.

Dacă vrem să ne dezvoltăm, trebuie să găsim, nu știu care este soluția, cred că tot la un împrumut va trebui să ajungem. Dar este clar, acesta este finalul. Primăria municipiului Botoșani, în anul 2018, chiar cu acei bani pe care i-am primit, nesperat, este în deficit, și este într-un deficit serios. Cheltuielile de funcționare pe acest an ni s-au încărcat cu foarte mult. Și, ca să vedeți că noi nu greșeam când spuneam haideți să creștem un pic taxele și impozitele, ca să ne descurcăm, nu s-a acceptat asta. În schimb, directiva venită direct de sus, de la Guvern, ne-a spus că veniturile noastre sunt mai mari cu 20%, faceți în așa fel să fie cu 20% mai mari, vorbim de veniturile proprii. Este o gândire logică, pe undeva. Pentru că acea minimală creștere pe care am propus-o la un moment dat, acoperea acest 20%. Noi nu am făcut acest lucru, pentru că am avut grijă să fie, rămâne la nivelul anului 2014, și hotărârea de guvern, când a venit, a venit cu creștere de 20% la venituri proprii. De unde? Pentru că noi nu am purces și nu am făcut această creștere.

Vom discuta bugetul foarte mult. Și sunt convins că ne vom înțelege, ne vom aduna la masă, discutăm fiecare punct în parte. Dar va fi un an groaznic, foarte greu, și va trebui să ne înțelegem. Mai mult de atât, dumneavoastră optați pentru ce optați, dar v-am spus, nu pot să spun acum, pentru că nu este cum. Faci o asociație, te întâlnești să stabilești direcțiile, liniile. În mare, într-adevăr, le-am stabilit. Punctual vom veni acum, dar altfel cum? Doar nu spun dinainte ce vom face. Haideți mai întâi să ne asociem, să contăm, să fim acolo, să contăm și noi.



Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – revenim la lucruri concrete, propun anularea art. 5, alin. 1 și 2, cu aprobarea cuantumului cotizațiilor anuale din partea municipiului Botoșani în sumă de 1 leu/locuitor/an. Deci să dispară în totalitate art. 5 și celelalte articole să se renumereze. Să încercăm și această variantă, care nu presupune niciun angajament pe termen lung financiar, doar cele 10 mii de lei cu aport numerar la constituirea patrimoniului inițial. Dacă și acest demers vă deranjează doar prin faptul că ne asociem, mai mult de atât nu știu ce putem face noi, ca și partid.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – era pusă o întrebare și nu s-a răspuns: dacă există vreo una din localități la care sunt majoritari cei de la PSD care au votat, Iașul aveți ca exemplu de localitate, 27 de consilieri locali, 14 de la PSD, deci o majoritate absolută, plus colegii de la ALDE, care completează o majoritate confortabilă la Iași, plus independentul care este acolo, deci o majoritate confortabilă, și, cu toate acestea, deși este o majoritate PSD și o majoritate mare PSD+ALDE și ceilalți, s-a votat, pentru că s-a înțeles idee de dezvoltare. La Piatra Neamț, o situație relativ identică, deci sunt situații în care majoritatea PSD a înțeles și au votat pentru dezvoltare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Ady Petrușcă și Mihai Tincu) și 1 abținere (Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Comisiei de Elaborare a Regulamentului de Acordare a Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Daniela Vicol – așa cum este constituit proiectul de hotărâre, trebuie să propun ca din de elaborare a regulamentului de acordare a Premiului Național de Poezie ”Opera Omnia” să facă parte un număr de consilieri locali. Eu aș propune să facă parte cei cinci consilieri locali, membri ai comisiei de cultură, respectiv subsemnata, doamna Diaconu, domnul Botezatu Daniel, Octav Paul, Buiuc Andreea, iar, așa cum este constituit regulamentul, mai trebuie să facă parte un funcționar din aparatul de specialitate al primarului, desemnat prin dispoziție de domnul Primar, încă un funcționar, tot din aparatul de specialitate, și alte persoane care pot aduce contribuția la elaborarea acestui regulament. La acest subpunct l-aș propune pe domnul Marian Murariu și domnul Maței Laurențiu.

Repet, cei cinci consilieri locali, doi funcționari, și, la alte persoane, doi consilieri, dacă sunteți de acord.



Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Paul Octav) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru implementarea Programului – pilot de acordare a unui supliment alimentar elevilor Liceului cu Program Sportiv pentru anul 2019* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea listei bunurilor concesionate către S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru concesionare teren pentru cale de acces, către Clubul Sportiv Școlar Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilier Cătălin Boboc și Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea anexei ce face obiectul contractului de delegare gestiune încheiat cu S.C. Eltrans SA* – retras.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea vânzării unei locuințe către chiriaș – Ilcu Ana* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – vă rog să vă uitați un pic pe proiect și veți vedea că la redevență, la art. 2, alin. 2, trebuie stabilită redevența. Prețul actual al zonei este 39,25 și propunem un nivel redus sau nu. Până aici, nivelul de reduceri, să știți că am mai dat, este până la 95%. Vă rog frumos propuneri.



Domnul consilier Marian Murariu – propun exact cum am procedat și în cazuri precedente, reducere de 95%. Vreau să fac o precizare: este vorba de reducerea redevenței pentru terenul aflat sub locuință, doar pentru terenul aflat sub locuință. 95% din prețul redevenței aferente concesiunii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu reducerea redevenței cu 95%, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Iulian Blaga).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind împuternicirea Șefului Birou Cadastru Imobiliar Edilitar să semneze în calitate de reprezentant al deținătorului legal al terenului, la recepția planurilor topografice, pentru imobilele aparținând domeniului public sau privat al Municipiului Botoșani, care nu sunt înscrise în evidențele de cadastru și publicitate imobiliară* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cuza Vodă nr. 14, înscris în Cartea Funciară CF/NC 59580, CF/NC 63233, CF 59655/NC 5451/7/2/1, CF/NC 59728", în vederea realizării obiectivului "Comasare parcele, extindere și modernizare construcție de birouri existentă"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – vreau să vă spun că la acest punct avem o solicitare a domnului președinte Petrică Butnaru, în calitate de președinte al Asociației de Proprietari nr. 1 Botoșani, care ar avea de prezentat un punct de vedere. Domnule președinte, să știți că avem pregătit un răspuns la petiția dumneavoastră, urmează să vi-l facem cunoscut în completarea proiectului ordinii de zi, la punctul 13. Nu am decât o singură solicitare aici, și răspunsul urmează să fie primit. Domnule președinte, avem răspunsul la solicitarea dumneavoastră, pregătit de către cei în drept, reprezentanți ai primăriei, și o să vă fie adus la



cunoștință imediat după ce va fi și votat. Nu am decât o singură solicitare, de care am ținut cont cu toții, avem răspunsul pregătit pentru domnul Butnaru.

Domnul consilier Marian Murariu – voiam să vă atrag atenția asupra faptului că acest proiect a fost în dezbatere publică, în această perioadă nimeni nu a depus nicio obiecțiune, dumnealor au depus aceste obiecțiuni în afara perioadei de dezbatere publică, dar și acestea au fost analizate foarte atent de responsabilul proiectului și de domnul arhitect șef și răspunsul este conținut în paginile pe care le aveți la mapă. Lucrurile acestea au fost foarte atent analizate.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – nu am nimic la mapă în afară de cererea domnului Butnaru, pentru care deja s-au întreprins toate diligențele și pentru care avem răspunsul.

Domnul consilier Marian Murariu – domnule președinte de ședință, doamnă Secretar, stimați colegi, parcela la care face domnul referire nu face obiectul documentației pe care o votăm noi astăzi, este alt subiect.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – rog aparatul Primăriei, dacă este o solicitare din partea domnului cu sculptura, să îi răspundeți, la fel cum i-ați răspuns și domnului Butnaru.

Domnule președinte, aceasta este procedura, ați primit deja răspuns.

Domnul Butnaru – nu am primit niciun răspuns. Am primit amenințare din partea băiatului domnului Apostu, care are condamnare.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – domnule președinte, eu încerc chiar să rezolvăm problema așa cum trebuie.

Domnul Butnaru – eu am pus și documente. Cu câtă seninătate minte și domnul viceprimar...

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu) – lipsesc din sală la momentul votării domnișoara consilier Andreea Buiuc și Marius Leonardo Oroșanu.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. 1 Mai, nr. 9A, înscris în Cartea Funciară CF/NC 54890", în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+1E cu două apartamente și împrejurimi*



teren” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 268/31.10.2017 privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aleea Humulești, nr. 11, CF/NC 65193”, în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Alexandru cel Bun, nr. 48A, înscris în Cartea Funciară CF/NC 64443”, în vederea realizării obiectivului „construire service auto și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Ion Pillat, nr. 7 D, înscris în Cartea Funciară CF/NC 59954”, în vederea realizării obiectivului „extindere locuință la fațada posterioară și fațada lateral-dreapta cu regim de înălțime D+P+M și amenajare terasă acoperită cu pergolă la fațada principală”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Bucovina, nr. 96B, înscris în Cartea Funciară CF/NC 65591”, în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ioan Brânzei) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Marian Murariu.

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Scipione Bădescu nr. 1, sc. A, ap. 1, înscris în Cartea Funciară 54257-CI-U4”, în vederea realizării obiectivului „extindere apartament în vederea schimbării destinației din locuință în prestări servicii (cosmetic, coafor) și amenajare acces direct din exterior* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 14 voturi pentru și 9 abțineri (domnii



consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 242/27.09.2017 privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aleea Irișilor, nr. 9C, CF/NC 65520", în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 21/30.01.2019 privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aleea Ion Istrati, nr. 5E, CF/NC 57564", în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, anexă gospodărească S+P, împrejmuire teren și racord utilități"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la Plângerea administrativă formulată de d-nul Aionițoei Floricel-Vasile prin care a solicitat revocarea H.C.L. nr. 362/20.12.2018* – nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotrivă (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu) și 1 abținere (domnul consilier Paul Octav) – lipsesște din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

După terminarea pauzei, se revine la discutarea **punctului 5** de pe ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – a rămas ca domnul Poede să îi prezinte domnului viceprimar Cosmin Andrei materialele pe care dumnealui le-a solicitat și să completăm comisiile și după aceea să votăm.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să vă explice și dumneavoastră care au fost considerentele care au stat la baza înaintării proiectului în forma aceasta, ca să decidem împreună cum votăm.

Doamna Raluca Bălășcău – problema care ne-a condus la această variantă de procedură este că, în urma controalelor Curții de Conturi din anii trecuți a reieșit faptul că, deși noi alocam 20 sau 30% din finanțarea pe care ONG-urile o solicitau, ei erau obligați să își facă toate



activitățile, deci cu 20% din finanțare, erau obligați să își facă toate activitățile. În acest fel, noi ne-am gândit că ar trebui să ajungem la un mod foarte clar explicat în procedură în care poate varianta asta nu este cea mai bună, împreună vom ajunge la cea mai bună variantă. Important este ca să ajungem în cursul zilei de astăzi, pentru a nu bloca procesul de acordare a finanțărilor pentru ONG-urile locale, să încercăm să ajungem la cea mai bună versiune în care să stabilim clar un algoritm, ori o plafonare, cât la sută din totalul alocării poate să fie alocat pentru un proiect în cazul în care se finanțează integral, sau, dacă nu finanțăm integral, cum stabilim cât la sută finanțăm din el, în așa fel încât să demonstrăm și noi mai departe Curții de Conturi de ce anumite activități din proiect nu sunt realizate, pentru că oamenii nu au avut bani, pentru că noi le-am dar doar un procent din suma respectivă.

Așadar, ori integral, ori cu plafonare, sunt cele două soluții pe care le propunem. Cu plafonare, foarte clar, cât la sută din alocare, sau, dacă nu, să stabilim împreună un algoritm pe care să ni-l puneți în procedură ca să putem implementa această procedură.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ceea ce este foarte clar, renunțăm la ideea de integral. Cu plafonare, bun, unde plafonăm?

Doamna Raluca Bălășcău – în acest fel, ajutăm și comisiile, comisiile nu vor ști în baza a ce stabilesc cât, câți bani ia fiecare, să ajutăm comisiile să își facă treaba.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – doamna Bălășcău vrea să spună că un solicitant a cerut 100 de mii de lei, să zicem. În urma punctajului, primește 89 de puncte din 100, ne învârtim la 100 de puncte, nu? Sau 110, câte sunt acum? 100. Cum facem să stabilim, să nu îi dăm cu suma integrală, pentru că, teoretic, are punctaj maxim sau printre cele mai bune, și să îi dăm o pondere din el, dacă hotărâm așa. Dacă nu, dăm integral, în ordinea punctelor, nu?

Doamna Raluca Bălășcău – conform procedurii în vigoare, proiectul este câștigat dacă face un minim de 65, conform procedurii în vigoare.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – noi, și anul trecut, și acum doi ani, domnul Cosmin Andrei știe, am stabilit împreună un mod de lucru pe un algoritm stabilit de comisie, tocmai fiindcă în anii anteriori am avut o decizie a instanțelor. Dar nu mi-l mai aduc aminte. Am stabilit niște praguri în funcție de care finanțăm proiectele, un anumit procentaj. O să vă dau un exemplu, pentru că nu mai rețin de anul trecut. De exemplu, cine primea punctaj între 80 de puncte și 120, primea o finanțare de 100%, nu mai țin minte dacă este așa. Cine avea punctaj între 50 și 80, primea o finanțare de 40%, de 60%, îmi pare rău că nu mai avem procesele verbale pentru a arăta modul în care noi am lucrat în anii anteriori. Chiar aș vrea să știu, au fost



probleme la Curtea de Conturi pentru ultimii doi ani, pe alocarea acestor finanțări nerambursabile?

Doamna Raluca Bălășcău – în momentul de față, toate finanțările sunt la Curtea de Conturi, le așteptăm.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – am fi vrut un feedback, pentru că noi, la momentul respectiv, am stabilit această modalitate de lucru, acest algoritm, tocmai fiindcă a fost solicitată o clarificare printr-o decizie a instanței pentru a evidenția modul de lucru. Și noi am stabilit un algoritm, dar nu îl am la îndemână.

Doamna Raluca Bălășcău – iar noi vă rugăm să îl punem în procedură, în orice formă ar fi el.

Domnul consilier Paul Octav – eu vreau să întreb dacă există un prag pentru orice proiect, să nu depășească o anumită sumă din suma totală. De exemplu, avem 1 milion suma totală, un proiect solicită 800 de mii, am avut această situație anul trecut, știți foarte bine, nu credeți, nu ar fi bine să punem un prag, să nu se depășească? Exact, să spunem 30% din suma totală, să nu depășească solicitarea de 30% din suma totală. Sunteți de acord? Eu am spus 30%. Vă amintesc că anul trecut s-a cerut 80%.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, procedura pe care am folosit-o până acum a fost supusă unui litigiu în instanță de către un ONG și noi am câștigat procesul în instanță, adică judecătorul a spus așa: cum ați hotărât voi, este bine, pentru că acel ONG a spus: dacă mi-ați declarat proiectul câștigător, vă rog să îmi dați toți banii. Și instanța a spus: nu, se poate să fie un proiect câștigător și să vă dea mai puțini bani, așa era procedura până acum.

Dacă judecătorul a spus într-un fel și Curtea de Conturi spune în alt fel, modificăm în consecință.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – din hotărârea instanței, putem trage concluzia că se pot da mai puțini bani decât suma solicitată. Rămâne, în schimb, de văzut în ce măsură respectivul solicitant, pentru faptul că a primit 40, 50, 60 sau 80%, poate să reducă din activitățile propuse, pentru că la evaluare el primește un punctaj privind întregul proiect. Dau un singur exemplu acum: dacă are o activitate în Centrul Istoric, primește 10 puncte sau cât are, care îl ridică pe evaluare. Dacă el, pentru că nu a primit decât 50% din finanțare, scoate activitățile respective, dintr-o dată, "noul" proiect, deja nu mai este același, care poate nu ar fi trecut ca punctaj, pe eligibilitate și pe toate celelalte. Aici este problema, în ce măsură diminuăm suma, păstrăm obligația de a îndeplini absolut toate activitățile proiectului respectiv. Pentru că, dacă nu,



practic, este o reevaluare a proiectului, după ce se scot activitățile. Repet, a scos activitatea din Centrul Istoric, a pierdut 10 puncte.

Doamna Raluca Bălășcău – este exact punctul de vedere al Curții de Conturi, exact așa au raționat și ei în acel document.

Domnul consilier Paul Octav – eu vă propun să stabilim un prag, niciun proiect să nu depășească să spunem 20 sau 30% din suma totală avută și proiectele care trec să fie finanțate în totalitate, ca să nu mai avem această situație. Vă spun din experiența avută în această comisie, la un proiect suma a fost de 1 milion, din care 800 de mii a fost cerută și a fost alocată pentru un singur proiect, au rămas doar 200 de mii pentru toate celelalte. Dacă noi punem un prag, să spunem, 30% din suma totală, asta ce înseamnă: avem suma totală de 1 milion, niciun proiect nu poate depăși 300 de mii de lei, ca solicitare de finanțare, la asta mă refer. Și atunci, finanțăm integral câte proiect se încadrează, sau 20%, propuneți. Eu am spus 30%, poate nu e cea mai bună variantă.

Domnul consilier Mihai Tincu – dacă e ceva în sală care să ne explice cât a fost valoare pentru 2018 și cum s-a împărțit ea pe concurenți. Pentru că eu, în principiu, sunt de acord cu dumneavoastră. Dacă e 1 milion suma totală de finanțare, vine unul și ia 800 de mii, restul rămân cu diferența, și ce faci?

Domnul consilier Paul Octav – există distincție între activitățile sportive și cele cultural-artistice. Suma totală pentru activitățile sportive a fost de 1 milion, din care 800 de mii cele cultural-artistice au avut suma alocată separat.

Domnul consilier Iulian Blaga – eu aș propune implementarea a trei praguri: un prag pentru punctajul între 80 și 100 de puncte, la care vom da un procent, să zicem, de 35-40% din valoare, un al doilea prag, între 60-80 de puncte, la care vom da un procentaj de 30% din valoare, și următorul prag, între 40 și 60 de puncte, 65 este minimul, deci corespunzător, să facem trei praguri, între 65 și 75, între 75 și 85 și între 85 și 100, trei praguri și, corespunzător, le dăm și procentajul aferent.

Proiectele cu punctaj mare vor putea accesa, chiar dacă nu iau suma totală, ar putea, totuși, accesa, pentru că au avut cele mai bune proiecte, nu? Să le dăm mai mult, un procentaj mai mare.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu voiam să îl rog pe domnul Cosmin Andrei să se uite pe laptop-ul dumnealui și să îi spună și domnului Tincu cum s-au făcut anul



trecut finanțările, având în vedere că dumnealui a fost și este președintele acestei comisii de doi ani, și procesele verbale au rămas la dumnealui. Sau chiar și pe site cred că ar trebui să fie.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – și eu cred același lucru, dar eu am întrebat dacă acest proiect nu poate fi pus într-o altă ședință, dar am înțeles că nu, și așa am înțeles că toate proiectele sunt la Curtea de Conturi, deci, orice decizie am lua, este posibil să se întâmple același lucru. Exact, de acum, trebuie să găsim soluția cea mai bună asta.

Domnul consilier Ștefan Mihai – explicați-ne, în cazul în care nu ajungem la un compromis astăzi, putem să amânăm proiectul pe data viitoare? Nu. Atunci, părerea mea este, exact cum spunea și domnul Tincu, să nu mai facem etapizări din alea cu puncte, hai să facem un prag, cât e, 30%, nu? Maxim. Dăm 30%, pentru că cel care va avea maxim, îi dai din punctajul mare, acela pune pentru 80 0 de mii, îi dai 30%, își rămâne și pentru ceilalți. Nu poți da numai la unul.

Eu vă propun 30%, spunea și domnul Paul Octa, un plafon de 30% din suma alocată. Eu vă propun 30%. Doamna Raluca, 30% ar fi un procent echitabil? Să dăm, din valoarea totală.

Doamna Raluca Bălășcău – pentru fiecare dintre ele sau pentru...?

Domnul consilier Ștefan Mihai – în funcție de punctaj.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – cred că ideea era să stabilim un plafon maxim de 30% din suma alocată per total proiecte sau per activități, pe domenii? Nu putem să spunem că plafonăm 30% per proiect, pentru că atunci nu mai are rost evaluarea, punctajul. Deci orice proiect să poată primi maxim 30% din valoarea alocată pe domeniul respectiv. Pe domenii alocă tot consiliul local, când se face bugetul.

În urma acordării punctajelor, valoarea maximă pe care o poate primi orice proiect... el poate să ceară oricât. Atunci, ei nu mai fac proiectele cum vor ei, le fac cum vrem noi.

Deci, în urma evaluării și a punctajelor, orice proiect poate primi maxim 30% din suma alocată pe domeniul respectiv.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – amendamentul este sub forma următoare, cel puțin pe care îl susțin eu, absolut personal. Solicitare de sume nerambursabile să fie de maxim 30% din valoarea alocată pe domeniul respectiv. Valoarea proiectului poate să fie și mai mare, dacă el își asumă partea cealaltă de susținere, dar ceea ce solicită efectiv ca sumă nerambursabilă, să fie de maxim 30%. Intră în evaluare, i se stabilește un punctaj, după care nu exclude varianta care a fost anul trecut sau acum doi ani, comis respectivă îi va da 60%, 70%,



80%, în funcție de punctajul avut. Dar, din start, limita pe care el o cere ca sumă nerambursabilă să fie de 30% din valoarea tuturor.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – stimați colegi, eu propun în felul următor: art. 41, alin. 2, unde începe cam așa: finanțarea nerambursabilă pentru propunerile de proiecte va fi acordată integral, în ordinea punctajului obținut. Deci rămâne așa, finanțarea nerambursabilă pentru propunere de proiecte va fi acordată în ordinea punctajului obținut, până la epuizarea sumei alocate, pe fiecare domeniu. Am scos "integral", care ne-a încurcat două ore astăzi, și rămâne cum a fost. Deci tot ce am vorbit până acum cade, scoatem cuvântul "integral" și facem împreună.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – domnule Ștefan, aveți dumneavoastră un amendament, are și domnul Oroșanu un amendament, dacă renunțați la el, mergem pe varianta propusă de domnul Primar, care pare că toată lumea ar fi de acord cu ea.

Domnul consilier Iulian Blaga – eu voiam să fac următoarea propunere: ținând cont că un solicitant face un proiect bun, trebuie susținut și motivat. Propun ca proiectele care obțin între 85 și 100 de puncte să primească 45% din valoarea totală, din fondul total, pe domeniu. Din 100%, am împărțit la 3: 45% pentru primul prag. Bun, dar cu atât mai mult, nu vrea atât, îi dă cât solicită. Da, dar asta înseamnă că el se încadrează în procentaj de 45% din suma totală alocată.

Deci am zis, 45% din suma totală alocată să oferim celor care au proiecte cu punctaj între 85 și 100 puncte, 35% celor care au punctaj între 75 și 85 de puncte și 20% pentru proiectele care au între 65 și 75 de puncte.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – aș veni și eu cu o propunere, haideți, ca să rezolvăm această problemă, propun în felul următor: pentru că părerile sunt atât de diverse, haideți să stabilim, știu că nu vă place cuvântul acesta, comisie, dar haideți, dintr-o parte și din cealaltă, haideți, domnule, știți la ce apelez eu tot timpul, să se poarte discuții pe proiect și facem o altă ședință. Nu? Nu. Atunci, găsiți soluția cea mai bună.

Atunci voi face exact ce spune doamna Secretar, voi trimite acest proiect înapoi la compartiment și am rezolvat problema. Urgență? Dar ce înseamnă urgență? Spuneți-mi și mie, când?

Doamna Raluca Bălăscău – urgență înseamnă că, în momentul în care va fi buget, nu vom putea lansa procedura de finanțări nerambursabile, concursul. Asta înseamnă că sunt ONG-uri care pierd activități, sunt campionate sportive care se întâmplă în iunie-iulie, nu vor mai prinde.



Domnul consilier Mihai Tincu – eu sunt de acord cu propunerea domnului Ștefan, pentru prima oară de când suntem împreună, dar sunt de acord de data aceasta, cu propunerea dumnealui cu 30%. Și, dacă vrea un proiect mai mare să facă omul, vine cu cofinanțare, nu poți veni, pentru că așa vin trei oameni, cu niște proiecte extraordinare, făcute de firme specializate, și iau toți banii.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – nu suntem eficienți absolut deloc, eu propun așa: procedăm așa cum trebuie să procedăm. Voi supune la vot proiectul în forma inițială, și, după aceea, fiecare o să vă spuneți propunerea, amendamentul pe care îl aveți de propus și votăm. Haideți să completăm și comisiile, pentru că și acolo am rămas un pic descoperiți.

Domnul consilier Marian Murariu – domnule președinte de ședință, propun aceeași componență a comisiilor, exact ca în trecut, atât comisia de evaluare, cât și comisia de contestații, ambele din câte 7 membri. În comisia de evaluare, în trecut, președinte era domnul viceprimar Cosmin Andrei, iar membrii erau: domnul consilier Maței, doamna consilier Vicol, doamna consilier Diaconu, doamna consilier Lupașcu, domnul consilier Octav Paul, iar din partea Primăriei municipiului Botoșani era domnul Iulian Ciubotaru, asta era comisia de evaluare până acum, 7 membri avea.

Doamna consilier Daniela Vicol – pentru comisia de contestații propun pe domnul viceprimar Murariu, era președinte, deci îl lăsăm tot pe el, domnul Bosovici, domnul Oroșanu, domnul Chiru, Tanasă și domnul Blaga și doamna Dumitrescu. Atunci pe domnul Chiru îl tai și pe domnul Blaga. În loc de Oroșanu, domnul Blaga. Deci, repet: domnul Bosovici, domnul Blaga, domnul Tanasă, domnul Murariu și doamna Dumitrescu.

Domnul consilier Marian Murariu – în cazul comisiei de evaluare, președinte, domnul viceprimar Cosmin Andrei, iar componența restului comisiei este: domnul Maței, doamna Diaconu, doamna Lupașcu și domnul Iulian Ciubotaru, din partea Primăriei municipiului Botoșani.

Fiind supusă la vot componența comisiilor, aceasta este aprobată cu 18 voturi pentru, 4 voturi împotrivă (domnii consilieri Iulian Blaga, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 3 voturi pentru, 13 voturi împotrivă (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu, Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Ștefan Mihai, Marian Murariu și Mihai Gabriel Tanasă) și 7 abțineri (Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos,



Iulian Blaga, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – haideți să trecem la amendamente.

Domnul consilier Mihai Ștefan – amendamentul cu 30% pe domeniu de activitate, maxim 30%.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – domnule Oroșanu, vă rog îmbrăcați-l într-o formă juridică.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – la art. 25, alin. 2, lit. l), nou introdusă, "nu sunt selecționate proiectele depuse de către ...", așa începe articolul, și se introduce, pe lângă toate celelalte condiții care elimină un proiect, la litera l), "dacă valoarea sumei nerambursabile solicitate este mai mare de 30% din valoarea totală alocată domeniului respectiv".

Celălalt amendament este la art. 41 (2), de scos cuvântul "integral".

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – amendamentul domnului Oroșanu merge împreună cu amendamentul domnului Primar, vă rog frumos să votați simultan.

Fiind supuse la vot cele două amendamente prezentate, acestea au fost aprobate cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Ady Petrușcă).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele aprobate și comisiile aferente, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

Procesele verbale de la **punctul 1** de pe completarea ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23), cât și pe bază de semnături.

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în mun. Botoșani, str. Teatrului, nr. 6* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 și nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 2 voturi pentru, 18 voturi împotrivă (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu, Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Paul Octav, Mihai Gabriel Tanasă, Mihai Tincu



și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga și Ady Petrușcă).

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Botoșani, str. Maxim Gorki, nr. 13* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 și nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, nu vreți să cumpărăm nimic? Pentru Casa Ankele așteptăm raportul de expertiză, să o cumpărăm, dar vă spun că nu am cumpărat nicio clădire monument istoric, le pierdem pe toate, și vom avea niște blocuri foarte frumoase. Avem o datorie morală să sporim patrimoniul municipiului, scrie în lege. Avem și obligația morală, dincolo de lege. Pierdem toate aceste imobile, liceul vecin cu această proprietate are nevoie de spații, copiii se pregătesc în spații improprii, dăm banii pe asociația "Moldova se dezvoltă" și pe alte lucruri, dar, când este vorba de monument istoric, care este de câteva sute de ani acolo, și avem această oportunitate, avem excedent la bugetul municipiului Botoșani, nu considerați că ar trebui măcar să mai salvăm ce se mai poate? Înainte de a exercita acest drept, nu ar trebui să știm cât costă imobilul, să votăm în consecință cu da sau nu? Adică noi spunem că nu suntem de acord, dar de ce nu suntem de acord, poate costă 1 leu, sau poate costa 1 milion de lei? Dar, ca să exprimăm acest vot, trebuie să avem un ordin de mărime financiar, așa ar fi cel mai corect, ca să decidem în consecință.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnul Cosmin Andrei, dumneavoastră ați spus că ar trebui să facem o expertiză, facem o expertiză și la Casa Ankele. Hotărârea de consiliu local a fost inițiată de mine în perioada în care eram consilier local. Stăm de atâția ani și privim, și așteptăm, și am înnodat cu o expertiză la care nu avem niciun rezultat. Și acum dumneavoastră veniți și ne spuneți: nu ar fi cazul să ...? Păi ne uităm în buget, bani nu avem, din ce avem proiecția de buget, domnule Cosmin Andrei, sau nu știți cam cum se face? Se realizează, încet, încet ajungi și vezi că nu ai foarte mulți bani, plus că așteptăm să investim în Casa Ankele, trebuie să facem o prioritizare.

Păi ne pregătim pentru Casa Ankele sau cumpărăm așa, orice, și așteptăm ca, la un moment dat, să se risipească, fiindcă nu avem bani de investiții. Un manager își stabilește o prioritizare. La dumneavoastră mă uit, un manager își stabilește o prioritizare, la dumneavoastră mă uit, fiindcă dumneavoastră ați blocat proiectul cu Casa Ankele. Noi ne-am dorit acest lucru, iar dumneavoastră l-ați blocat, prin deciziile dumneavoastră.

Așa că eu zic hai să investim în Casa Ankele, care îi poate acorda valoare Centrului Vechi, și, încet, încet, ne dezvoltăm. Păi așa ce facem? Le cumpărăm pe toate?



Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – mă simt dator cu un răspuns: cum am blocat? Așteptăm raportul de expertiză. Domnule Primar, avem raportul de expertiză la Casa Ankele? Ca să putem decide dacă o cumpărăm sau nu? Așa a rămas. Pentru această casă, pentru acest imobil, avem o evaluare de preț, avem bugetul aprobat? Anul trecut am avut excedent de 16 milioane, dacă nu mă înșel, da? Câte imobile putem cumpăra?

Deci vă spun, că, dincolo de acest vot, pe care noi îl dăm, poate, fără o analiză profundă, implicațiile sunt destul de mari, este vorba despre patrimoniul orașului, pe care l-am moștenit așa cum l-am moștenit, și, în loc să îl sporim, printr-un vot, la repezeală, cu o demagogie ieftină, pe care o spune colega mea, că blocăm, neavând expertiza, am mai pierdut un imobil. Eu nu voi vota pentru neexercitarea dreptului de preempțiune, vreau să știu întâi cât costă imobilul, apoi să vedem bugetul, apoi să răspundem. Dacă ne permitem, este oportun să avem o discuție așezată, putem da o destinație acestor imobile, am mai mutat grădinițe, mutăm totul din monumentele istorice ale municipiului Botoșani, pentru că nu sunt abordate cu maximă atenție aceste hotărâri și nu vedeți implicațiile așa cum ar trebui să fie.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – o hotărâre care trebuia să fie foarte simplă, pentru că așa este legal, să ne exprimăm sau nu un drept de preempțiune, ne transformă, din câte văd, în agenți imobiliari, noi nu suntem agenți imobiliari. Acolo, niște oameni s-au bătut în timp, și-au obținut dreptul lor, clădirea de la bunici, de la străbunici, era al lor, au luat-o, au dovedit că nu au făcut nimic, au luat-o, nici măcar nu a fost niciodată clădirea noastră, hotărârea judecătorească a fost cu totul și cu totul alta. Știți ce înseamnă asta? Ar trebui să ne întrebăm dacă ne-ar trebui la ceva, ne trebuie sau nu ne trebuie. Nu putem să facem lobby acum pentru cineva care are o clădire de nu știu cât timp. Din păcate, nu i-a dat nicio destinație, și venim să o cumpărăm noi înapoi pentru ce?

Avem, până la ora actuală, proiecte absolut necesare pe investiții, pe dezvoltare, 58 de milioane de lei, unde trebuie să punem banii, și, întâmplător, din suma de 14 milioane de anul trecut, ce ne-a rămas, pentru că atât avem pentru dezvoltare, avem doar 14 milioane, ce facem? Cumpărăm o clădire? Dacă mă întrebați, o să vă spun eu, știți ce înseamnă 14 milioane de lei pe care i-am avut? Ar însemna să facem doar strada Drumul Tătarilor și încă două străzi și am termina dezvoltarea municipiului Botoșani. Dacă am cumpăra această clădire, nu știu cât este evaluarea, și noi vrem așa, dăm 14 milioane pe clădirea respectivă și ne-am luat de-o grijă, nu mai dezvoltăm Botoșaniul. Nu ne trebuie la nimic acea clădire.

Nici nu facem acum portofelul mare cuiva. Ne-au cerut asta, ca să meargă mai departe. Fără decizia noastră de aici, de a exercita un drept de preempțiune asupra clădirii, eu cred că îi încurcăm. Noi nu suntem acum în măsură, numai pe la București, bugete mari, s-au dus peste tot în lume, au mai cumpărat, poate. Ce să facem cu ea? Și este ascunsă, culmea, că este aici, în cartier central. Chiar nu avem ce face cu ea. Haideți să le dăm votul nostru, noi venim acum să îi



încurcăm pe acei oameni, să îi mai ținem noi vreun an și ceva ca după aceea să le spunem că, de fapt, nu avem bani, noi am spus doar așa, ca să o luăm.

Spuneți-mi unde avem nevoie, pentru ce avem nevoie, în acest moment, de o clădire. Păi le avem pe ale noastre pe care nu știm cum să le folosim. Casa Ankele era cu totul altceva, n centru. Dar acolo, la dos, în spatele Liceului de Artă, ce treabă avem noi acolo? Dacă vreți să îl rezolvăm pe unul, numaidecât, votați, dar nu e în regulă.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – pe mine mă surprinde toată discuția asta pe care a pornit-o domnul Cosmin Andrei, pentru că anul trecut, la fundamentarea bugetului pe 2018 am discutat despre posibilitatea preluării de către municipiul Botoșani a două clădiri, monument istoric, în speță cea care este cuprinsă între Casa Ventura, parcă se numește, unde este Școala Populară de Artă, cum mergi spre Laurian, pe dreapta, care stă în paragină, a Ministerului Sănătății, fostul DSP, pe care domnul Cosmin Andrei a promis că îl aduce de la minister Botoșaniului, nu l-a adus. O altă clădire pe care ați promis, tot de patrimoniu, pe care a promis domnul Andrei că o aduce, este cea de la Spitalul Județean, cum cobori spre Casa Sindicatelor, care, la fel, stă acum împrejmuțată cu un gard, pentru că se prăbușește, și ați spus că o aduceți Primăriei, nu ați adus-o nici pe aia. Acum vreți să cumpărăm, alea le luăm în primul an gratuit. Monument istoric, la stradă, cu oarece impact urbanistic. Asta, de printre blocuri, acum vreți să o cumpărăm. Chiar nu mai înțeleg ce doriți dumneavoastră de la noi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – interesul dumneavoastră, domnule Primar, pentru clădirile monument istoric se vede acolo când ați aplicat regulamentul pe care noi l-am aprobat, cu suprataxarea clădirilor care nu sunt îngrijite de 3 ani de zile, nu avem niciun impozit mprtit pentru nimeni, nici pentru monument istoric, nici pentru alte tipuri de clădiri, pentru că nu și-au îngrijit aceste tipuri de imobile, și de asta le pierdem și ajungem în situația în care spuneți că nu ne interesează, pentru iar copiii de la Liceul de Artă cântă la instrumente prin tot felul de barăci acolo, dumneavoastră spunând că nu avem nevoie, normal că nu avem nevoie. Avem nevoie de mall-uri, avem nevoie de restaurante și hoteluri de 4 stele în clădiri monument istoric care, încetul cu încetul, le pierdem, și patrimoniul orașului, care a avut atâtea etnii și are istoria pe care o are, parfumul acestui oraș este dat și de aceste clădiri monument istoric. Dacă avem un scop, numai să facem tot felul de "afaceri", normal că o să votăm Asociația "Moldova se dezvoltă", pentru că acolo banii sunt buni pentru cotizații, ne mândrim cu clădirea aceasta, monument istoric, când vine cineva, îi facem poze, dar, când trebuie să cumpărăm alta sau să salvăm altă clădire, spunem că nu avem ce să facem cu ea. Foarte bine, nu avem ce să facem cu ea.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – strict juridic, indiferent de alte conotații: noi avem obligația, în 15 zile, să ne pronunțăm. Conform legii, trebuie să ne pronunțăm sau nu asupra exercitării dreptului de preempțiune. Nu există posibilitatea să așteptăm



evaluări, reevaluări, și așa mai departe, fiindcă suntem pe o lege specială, de asta trebuie să ne exprimăm în 15 zile, de pe data de 21 sau 22, când a fost. În situația în care proprietarul actual dorea, e o părere personală, sau nu dorea, într-adevăr, să vândă, în momentul în care solicita, pune și prețul la care dorește să vândă, ca noi să ne exprimăm, într-o cunoștință de cauză, era, practic, alegerea proprietarului.

Faptul că nu a făcut treaba aceasta, și noi să aprobăm acum o exercitare a dreptului de preempțiune în lipsa unui preț stabilit de proprietar, ar însemna să aprobăm în alb, că ne exercităm dreptul de preempțiune, iar ulterior, să vină proprietarul cu orice sumă. Soluția firească, repet, juridic, pentru că nu putem să depășim termenul legal, este să nu ne exercităm acum dreptul de preempțiune, și cred că nici proprietarul nu își dorea acest lucru, cred că altfel, ar fi trecut expres în solicitare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – o ultimă intervenție, suntem aici pentru că acest proprietar își dorește să vândă, mă mir că nu intuiești acest lucru, vedeți și în raportul de specialitate, pentru că nu ne întreabă el de dreptul acesta de preempțiune. Deci intenția lui clară este să vândă și de asta ne întreabă pe noi: înainte să vând eu pe piață, doriți să cumpărați voi? Pentru că de asta legiuitorul a pus acest drept al nostru: vă interesează clădirea sau nu? Asta e întrebarea.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Mihai Tincu) și 5 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Ioan Brânzei, Laurențiu Maștei, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind instituirea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit în favoarea S.C. Delgaz Grid S.A. asupra unui teren proprietate publică a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.500 lei în vederea organizării împreună cu Asociația Partida Romilor "Pro – Europa" sucursala Botoșani a evenimentului "Gala de Excelență a Romilor" – Ediția a II a, 8 aprilie 2019* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Vasile Chiru și Ștefan Mihai).



Punctul 6 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea elaborării studiului de oportunitate pentru determinarea modalității de atribuire al serviciului public de salubritate al municipiului Botoșani, pentru activitățile de măturat, spălat, deszăpezit și combatere ploi pe căile publice din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru activitatea de încărcare și transport, eliminare finală deșeuri stradale din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 8 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă a terenului aparținând domeniului privat al municipiul Botoșani în suprafață de 13 mp, situate în Municipiul Botoșani, str. Alexandru cel Bun, nr. 17* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 9 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea completării Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement prevăzut în anexa nr. 1 la HCL nr. 63/2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – după cum știți, în zona de piscină interioare, avem un spațiu destul de generos în care putem organiza, în regie proprie, pentru că asta vă propunem aici, o zonă de alimentație publică pentru utilizatorii piscinei interioare, în sezonul rece, și a piscinei interioare și exterioare, în cealaltă perioadă a anului.

Prin proiectul inițial, acolo sus era prevăzută un fel de zonă de relaxare, jocuri, recreere, de fapt așa se numește. Nu este nicio recreere acolo, pentru că cei mai mulți vin să se recreeze în piscină sau în saune, nu să stea într-un hol închis, într-o vitrină.

Constructorul a prevăzut un sistem de preluare a apelor menajere la o chiuvetă, nu la modul profesional, în sensul că să facem producție de alimentație publică, ci de deservire și de igienă curentă, să ștergi o masă și să te speli pe mâini, și circuit de forță, care se poate trage din tabloul de la etajul 1, aflat în camera de control, acolo, unde sunt dispeceratele și monitoarele, dacă știți unde.



Noi am venit cu o propunere, văzând și solicitările utilizatorilor, de o lună jumătate, de când am dat drumul, să facem această variantă de exploatare în care DSPSA-ul, ulterior, dacă veți fi de acord, să mai venim să mai modificăm organigrama, să angajăm acei debarasatori și agenți comerciali, să deservim în regie proprie, am studiat cu juriștii noștri, cu cei de la contabilitate, se poate ca unitatea noastră să comercializeze și mâncăruri și băuturi răcoritoare și bere, înghețată, totul preambalat, în ideea de a spori încasările și de a oferi clienților, în primul rând, o facilitate pentru că cei mai mulți cer să se mănânce, mai ales cei care stau o zi întreagă. Acum, se comandă în oraș, e o zonă-tampon, dar reglementând cu această hotărâre de consiliu local, reușim să oferim niște servicii de calitate, așa cum sunt la toate aceste centre de agrement din țară, nu suntem singurii care am face așa ceva, este o practică curentă.

După cum vedeți, am pus și un plafon de adaos comercial, unde la masă va fi de 5-10%, și ce intenționăm să vindem produse preambalate aduse de la o unitate de catering, gen sandwich-uri, salate, pizza, atât.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – încet, încet, nu știu ce meserie ar mai fi în lumea aceasta să nu fie în ROF-ul de la DSPSA, aveți tot, acum ce faceți, bucătar șef. Putem face emisiunile alea cu chefi la Cornișa. Întrebarea este, pentru cei care sunt interesați de Cornișa, cei care au câștigat acele terenuri și care voiau ei să facă alimentație publică, în ce stadiu sunt? Nu veniți dumneavoastră să ziceți că vindeți și mâncare, asta vă mai lipsea. Agenții economici care s-au luptat pe cele 7 spații, 6, ce se întâmplă cu ei, nu era mai bine să lăsăm mediul economic să facă ceea ce ști mai bine, să le facem noi pe toate?

Domnul consilier Mihai Tincu – înțeleg treaba asta, dar vă trebuie proiect și celelalte avize pentru poveste. Că la Cornișa, când auzim de Cornișa, de asta zic. Vă rugăm frumos cu proiect, cu avize, cu mediu, cu tot ce trebuiește.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – o să vă răspund la întrebarea cu ce se întâmplă cu ceilalți. În cursul zilei de astăzi ne-a venit răspunsul de la Ministerul Dezvoltării Regionale, Autoritatea de Management, pe POR, prin care ni se permite, pentru că a interpretat așa cum am interpretat și noi, le permite celor care au licitat și vor oferi servicii de alimentație publică în tot ce înseamnă Parcul Cornișa, ni se permite să dăm această autorizație. Astăzi a venit răspunsul, știți că am mai discutat asta, că am făcut întrebarea, în cursul zilei de astăzi a venit răspunsul domnului Țurcanu, este o ractică pe care o folosesc toate municipalitățile care au spații de agrement, este o zonă care nu a fost licitată, cea de care vorbim, la interior, care va avea mare succes în perioada septembrie-mai, cât nu folosim piscinele exterioare. Asta era solicitarea, să completăm.



Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Primar, domnule director, dacă tot am primit acest răspuns astăzi, nu ați fi de acord să scoatem la licitație, să facem și noi un restaurant acolo, decât să vindeți dumneavoastră, nu ar fi mai potrivit? Deasupra, acolo, nu ar fi mai potrivit să vină cei care fac acest lucru, nu dumneavoastră, DSPSA. E doar o propunere. Dacă insistați și aveți argumente, votăm așa și închidem subiectul.

Domnul consilier Mihai Tincu – domnule Primar, dumneavoastră ați vorbit pentru prima oară foarte bine astăzi despre Cornișa, foarte corect. Îmi aduc aminte, când, în toamna lui 2016, s-a pornit războiul împotriva consilierilor PSD, că nu vor să predea pe bucăți Cornișa. Și mă bucur că astăzi intră în niște detalii obligatorii de respectare a legii, când e vorba de mâncare, când e vorba de utilități, când a fost vorba și de alte lucruri, și, ușor, ușor, vedem ce departe eram noi în 2016 vis-a-vis de recepția și predarea pe bucăți și ce dezastru s-ar fi aflat la ora actuală în Cornișa dacă am fi procedat așa cum ne-ați fi cerut. Astăzi ați vorbit și dumneavoastră, și domnul Țurcanu foarte bine. Și, pentru prima oară, sunt de acord cu dumneavoastră, prin exprimarea dumneavoastră, v-ați prezentat corect și la nivelul unor oameni cu greutate din Partidul Național Liberal. Vă felicit și vă mulțumesc pentru intervențiile dumneavoastră.

Domnul Eugen Cristian Țurcanu – domnule Cosmin Andrei, cu cea mai mare plăcere aș fi dat cuiva să facă asta. Ultimul lucru care ne lipsea era să ne ocupăm și de așa ceva, credeți-mă. În afară de dorința de a mai face așa ceva, ci ca pe o necesitate, și suntem condiționați de acest lucru: să oferim, cum spunea domnul Primar, niște servicii complementare, și să creștem gradul de satisfacție al utilizatorilor. Nu vreau să îl fac în mod explicit, dar sunt nevoit. Și am fi dat-o altcuiva, dar se încălcesc și se amestecă fluxurile, pentru că ar intra personal pe care nu mai putem să îl controlăm acolo. Ori acolo ar fi staff-ul nostru, care intră printr-un sistem de control acces care funcționează cât funcționează, și nu mai ma străinii, ar fi personal străin, nici nu mai știu care lucrează acolo, când vin, când pleacă, o să înceapă să vină care vrea și care nu vrea pe acolo. Nu aș face, dar nu am încotro.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

Punctul 10 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de organizare și de soluționare a contestațiilor licitațiilor publice a terenurilor aparținând domeniului public al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Daniela Vicol – aș vrea să fac o propunere, din oficiu este desemnat domnul viceprimar Marian Murariu, eu am să îl propun pe domnul Bosovici și pe domnul Tanasă. Aici văd că al patrulea membru pe listă ar trebui să fie un reprezentant de la Direcția de



Domnul Petrică Butnaru – vreau să vă spun un lucru, în calitate de președinte și administrator, vreau să vă spun un lucru, că dacă domnul viceprimar Murariu ignoră asociațiile de proprietari în ceea ce privește regenerarea urbană, voi prezenta legislația națională și europeană și să vadă, că, într-adevăr, asociațiile trebuie să contribuie la regenerarea urbană, dar nu afectând și încălcând legea.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – dacă îmi este permis, în completarea dumneavoastră, pentru că de asta v-am și oprit, mai este domnul Zobu Ioan, care același lucru l-a solicitat, și, dacă colegii îmi permit, să îi dăm și lui ascultare, tot scurt. Vă rog, domnule Zobu, scurt, la microfon. Și nu repetați ce a spus domnul președinte.

Domnul Zobu Ioan – stimați consilieri, domnule primar, mă scuzați, este pentru prima dată când sunt la ședința de consiliu local, nu am mai fost la ședința de consiliu local. Sunt afectat total, din 2013, dacă vreți să mă credeți, sunt distrus. De când a venit domnul Apostu acolo, sunt piedici în continuu. Din 2013 am început demersuri, să îmi definitivez actele de proprietate, certificat de urbanism, am pierdut trei rânduri de acte. Vă pot prezenta, am toate actele la atelier. Nu este glumă, am fost amenințat, mi-a spus că nu știu cine e el, a abuzat, având tatăl în funcție importantă, situația e foarte gravă. Am fost ignorat de toate organele, unde m-am dus, am fost ignorat. Eu sunt artist, nu m-am implicat în nimic. Sunt sculptor foarte cunoscut la ora actuală, am avut expoziții, am patru expoziții pe anul trecut, am zeci de lucrări care urmează să fie expuse, sunt împiedicat.

Dar, cel mai grav, nu îmi pot desfășura activitatea la atelier, vrea să îmi dărâme o parte din atelier, el spune că nu intră în discuție parcela respectivă, dar este. Mi-a trimis prin Secrieru, deci prin doamna executor, care combate ceea ce s-a spus în ședință. Sunt o persoană corectă, nu am mințit în viața mea, nici nu am crezut că voi ajunge în situația asta. Sunt nenorocit, am 18 mii de lei numai pe acte cheltuite aiurea, care sunt anulate. Zece persoane și-au pierdut locul de muncă acolo, am fost nevoit să îi dau afară. Eu, practic, îmi desfășor activitatea într-un spațiu foarte restrâns. Sunt artist, am vrut să fac o galerie de artă, din 2013 am început, atunci chiar am vrut să fac demersurile. Nu mai pot să fac nimic, sunt oprit, sunt numai piedici.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să îl rog pe domnul arhitect șef al municipiului Botoșani să ne dea câteva explicații referitoare la sesizările domnilor.

Fiind supus la vot proiectul de răspuns, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).



Finanțe, probabil o să primim propuneri, doamna Gabriela Artimon, șef serviciu Patrimoniu, Alexandru Agavriloaei, consilier Serviciul Urbanism, Claudia Cical, consilier juridic, iar secretar comisie, Daniela Dumitraș.

Pentru contestații, deja are următoarea componență: președinte, Luminița Antoche, Serviciul Urbanism, membri: Dorin Palaghiu, șef serviciu Cadastru și Iulius Sebastian Gherase, consilier juridic. Și domnul Chiru, consilier local.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerile aferente, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Vasile Chiru și Ștefan Mihai) – lipsește din sală domnul consilier Daniel Botezatu.

Punctul 11 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 166/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – aici există și un amendament care modifică forma inițială, probabil că ați apucat să vă uitați peste dânsul. Dacă sunt discuții, vă rog să vă înscrieți.

Domnul consilier Marian Murariu – aș vrea să îl rog pe domnul director Drelciuc să ne dea niște explicații referitoare la acest punct, pentru a înțelege toată lumea despre ce este vorba.

Domnul director Simion Drelciuc – s-a făcut o propunere de modificare a regulamentului, la care s-a atașat și propunerea de ajustare a tarifelor cu creșterea salariului minim pe economie și TVA-ul. Dat fiind faptul că celelalte propuneri referitoare la modificarea regulamentului privind administrarea cimitirului au fost tot amânate, au trecut deja de la data la care a fost publicitatea legală, care a fost făcută o perioadă destul de îndelungată, de câteva luni. Am rugat să se introducă pe ordinea de zi partea care revine pe partea de tarifare, fiindcă noi deja am depășit cu 3 luni termenul de majorare a salariului minim pe economie, cealaltă parte urmând să discute celelalte elemente care au fost prevăzute. L-a aprobat în luna iunie a anului 2018. Nu, nu s-a pus, da.

Fiind supusă la vot forma inițială a proiectului, aceasta a fost respinsă cu 1 vot pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă, Mihai Tincu și Eugen Cristian Țurcanu) și 11 abțineri



(doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot amendamentul, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Cătălin Boboc) și 9 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu, domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 12 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de răspuns la adresa nr. 822/2019 a Direcției pentru Agricultură Județeană Botoșani înregistrată cu nr. 8627/2019* – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 13 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de răspuns la petiția nr. 347 din 26.03.2019 a Asociației de proprietari nr. 1, reprezentată legal de dl. Butnaru Petric.*

Domnul Petrică Butnaru – stimați consilieri, domnule președinte și domnule Primar, referitor la punctul 17, care este trecut la ordinea de zi și care sunt niște lucruri abuzive constatate chiar de de instituția primăriei chiar din anul 2015, când a început proiectul acolo. A venit Poliția Locală, a constatat punctual toate ilegalitățile, care cel care proprietarul care este acolo, domnul Apostu Ionuț-Iulian, care este fiul domnului secretar, fac această remarcă ca să verificăm și compatibilitatea, pentru că a făcut când a venit și a constatat acolo, i-a dat și termene, i-a spus ce are de făcut, a revenit, din 2015, gândiți, atunci era domnul Portariuc. M-au amânat, și aici vreau să dau răspuns domnului viceprimar Murariu, de trei ori a pierdut adresele. Tot direcționat de la registratură veneam partea, am pierdut adresele. Am dat, am dat una, am dat două, a fugit, a ocolit.

Vreau să vă spun un lucru, că nu se poate să fi venit acolo măcar și eu, nu știu dacă stă în competența mea să vă solicit pe dumneavoastră să vedeți cum se prezintă la fața locului. La un metru, răspunsul domnului Murariu, la un metru de zidul blocului, unde au balcoane, unde au ferestre, să vină limita de proprietate pe un spațiu public, pe o parcelă și care domnul Apostu Ionuț și în proiect a apărut, acolo mi-a dat inițiator domnul Apostu Ioan, deci secretarul primăriei și Apostu Ionuț proprietar.

Domnul președinte de ședință Ady Petrușcă – mă gândesc că vă exprimați în numele locatarilor de acolo, aveți mandat din partea domniilor lor? În calitate, probabil, de președinte.

Punctul 14 de pe completarea ordinii de zi – *Prezentare adrese nr. 1423/2019 și 2840/2019 ale SC Modern Calor SA, precum și adresa nr. 1700/2019 a S.C. Locativa S.A.* – nu prezintă discuții.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Ady Petrușcă – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,
Ady Petrușcă



SECRETAR,

Oana Gina Georgescu

A handwritten signature of Oana Gina Georgescu.

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

A handwritten signature of Alina Ecaterina Manolache.