

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 08 septembrie 2021**

Prin dispoziția nr. 771 din 02.09.2021, Primarul Municipiului Botoșani a convocat de îndată Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 08 septembrie 2021, ora 14<sup>00</sup>, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 771 din 02.09.2021 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2021
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Asfaltarea străzilor Izvoarelor, Vâlceleii și Zimbrului din spatele cartierului Împărat Traian-municipiul Botoșani”, cod SMIS 150539, și a cheltuielilor legate de acest proiect
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice – faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Asfaltarea străzilor Izvoarelor, Vâlceleii și Zimbrului din spatele cartierului Împărat Traian – municipiul Botoșani”, cod SMIS 150539
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 138 din 14.05.2020 privind înființarea Serviciului public pentru administrarea piețelor, oborului și cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Lucrări de modernizare pentru autorizarea la incendiu Liceul Alexandru cel Bun, municipiul Botoșani, județul Botoșani”
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Lucrări de modernizare pentru autorizarea la incendiu Școala Gimnazială nr. 7, municipiul Botoșani, județul Botoșani”
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de selecție – componenta integrală, profilul consiliului, profilul personalizat al membrilor consiliului de administrație, matricea, anunțul

de recrutare și secție și raportul inițial pentru desemnarea membrilor în Consiliul de administrație al S.C. Modern Calor S.A.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”Îmbunătățirea regenerării fizice, economice și sociale a comunităților marginalizate - amenajare zona de recreere Str. Adrian Adamiu nr. 12B în municipiul Botoșani”, cod SMIS 127787 și actualizarea cheltuielilor legate de acest proiect
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui teren situat în incinta Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani
10. Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în ședința Adunării Generale a Acționarilor de la Modern Calor S.A Botoșani privind majorarea liniei de credit contractate la BCR a societății, cu păstrarea garanțiilor existente
11. Proiect de hotărâre privind susținerea unei structuri sportive prin acordarea unui sprijin financiar în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei COVID 19.

Completarea ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții: „Racordare SACET Grădinița Lizuca”.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Parteneriat între UAT Municipiul Botoșani și Direcția de Asistență Socială Botoșani având ca obiect implementarea în comun a activităților aferente proiectului ”Reabilitare Centru Comunitar Integrat, reabilitare și dotare săli pentru servicii educaționale pentru copii aflați în risc de abandon școlar/a doua șansă și reabilitare spațiu pentru servicii de ocupare și calificare”.
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Studiului de oportunitate privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Botoșani, Caietului de sarcini de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani, contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 20 consilieri locali în funcție, lipsind doamna consilier local Macovei Ada Alexandrina și domnii consilieri locali Marcel Gheorghică și Marian Murariu, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supuse la vot cererile de învoire ale doamnei consilier doamna consilier local Macovei Ada Alexandrina și domnii consilieri locali Marcel Gheorghică și Marian Murariu, acestea au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19) – nu a votat domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

**Domnul președinte de ședință Cătălin Boboc** – înainte de a începe ședința, vreau să urez aniversaților de astăzi „La mulți ani”, celor care își serbează onomastica, în primul rând, și, în al doilea rând, vă propun să ținem un moment de reculegere pentru cetățeanul de onoare, domnul Ioan Cobâlă.

Se păstrează un moment de reculegere pentru domnul Ioan Cobâlă.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinski** – având în vedere momentul pe care l-ați menționat anterior, vă rog, dacă se poate, să păstrăm încă un moment de reculegere în memoria celui care a fost Ion Caramitru, cetățean de onoare al municipiului Botoșani.

Se păstrează un moment de reculegere pentru domnul Ion Caramitru.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea proiectului nr. 2, împreună cu completarea acesteia, este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (14) – nu a votat domnul consilier Daniel Botezatu.

**Punctul 1** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 2** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Asfaltarea străzilor Izvoarelor, Vâlceleii și Zimbrului din spatele cartierului Împărat Traian-municipiul Botoșani”, cod SMIS 150539, și a cheltuielilor legate de acest proiect* – retras.

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice – faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Asfaltarea străzilor Izvoarelor, Vâlceleii și Zimbrului din spatele cartierului Împărat Traian – municipiul Botoșani”, cod SMIS 150539* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 138 din 14.05.2020 privind înființarea Serviciului public pentru administrarea piețelor, oborului și cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

**Domnul președinte de ședință Cătălin Boboc** – proiectul are 4 amendamente, unul al inițiatorului și 3 ale doamnei Raluca Curelariu.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – aș vrea să vin cu o lămurire, pentru că nu știu dacă au reușit colegii mei să citească, primul amendament propus de mine este identic cu cel al inițiatorului, al domnului Primar, cu o singură excepție, mulțumesc doamnei Secretar pentru observația făcută pe amendament, de altfel, propunerea noastră este să nu permitem donațiile pentru persoane străine, deci amendamentele sunt identice, cu această excepție, amendamentul meu scoate aliniatul care permite donațiile între străini a concesiunii locurilor de veci, asta este diferența.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – am pus și pe site, la proiectul ordinii de zi, observațiile pe amendamentele dumneavoastră, acum trebuie să ne lămurim dacă sunteți de acord cu aceste observații, ca să știm, eliminăm ce nu ar trebui să fie aici, de exemplu, textele din lege, asupra cărora noi nu avem voie să intervenim, avem și în primul amendament al dumneavoastră, la primul trebuie eliminat și punctul b1 din Anexa 6.4, la următorul amendament am completat eu, articolul 1 din proiect, nu din HCL, și am zis că eticheta va conține nume, prenume, nu are rost să scriem noi aici, pentru că se prevede deja în art. 5<sup>3</sup> din Ordinul nr. 20/2015 și în art. 2 lit. f) din Legea nr. 145/2014. Am mai zis că se completează la punctul g) din art. 46 și 47, cum ați scris aici, cu litera r), iar la ultimul amendament, cum propuneți completarea art. 5 din anexa 4, cu alin. (1<sup>1</sup>) este fix copiat din art. 13 alin. 1 din Legea nr. 145, și chiar spune, potrivit modelului din anexa care face parte integrantă din prezenta lege, ori noi suntem la un HCL aici, nu suntem la o lege. Părerea mea este că noi nu putem să copiem texte de lege în hotărâri de consiliu local. Mai mult decât atât, la art. 5 punctul 1<sup>2</sup>, spuneți că minimul trebuie să fie de 45%, iarăși, cu textul integral copiat din art. 13 alin. (2) din Legea nr. 145, ori noi nu putem schimba un minim prevăzut de legiuitor. Dacă vreți să puneți 45%, fără minim, nu am nimic împotriva, deci trebuie să faceți niște precizări, ca să știm.

La art. 5, alin. (1<sup>3</sup>), producătorii vor putea comercializa doar produse pentru care au atestat de producător, doar produsele enumerate în carnetul de comercializare, pentru că în atestat nu sunt trecute produsele, iar ultima contravenție, pe care ați vrut să o completați aici, în articolul 46 și 47, respectiv comercializarea de produse care nu se regăsesc în carnetul de comercializare, este deja reglementată de legiuitor, în art. 16, lit. h) din Legea nr. 145 și sancționată cu amendă de la 7500 la 15000 lei.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – apreciez foarte mult ajutorul aparatului de specialitate în sensul acesta, pentru că, într-adevăr, cum am spus-o de atâtea ori, nu sunt jurist. Am să le iau pe rând. Mulțumesc pentru amendamentul 1, într-adevăr, mi-a scăpat partea de b2, care face referire tot la acele locuri de veci, a căror concesiune este cedată între persoane fără grad de rudenie, vă rog să faceți modificarea, și vă mulțumesc pentru ea.

În ceea ce privește amendamentul nr. 2, într-adevăr, elementele care trebuie să fie conținute de această etichetă sunt prevăzute atât de legea pietelor, cât și regulamentul, în mod anterior, doar că am vrut să fie foarte clar la ce se referă acest punct, nr. 21, și la ce etichetă ne referim, pentru că ea este valabilă doar pentru producători, din punctul acesta de vedere am considerat că este necesar să o

trecem. Dacă credeți că are aceleași efecte, fără a trece acest lucru, eu nu am nicio problemă cu acest lucru.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – deci rămâne punctul 21, stabilește și pune la dispoziția utilizatorului model de etichetă pentru producători și comercianți agricoli.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – da, și, bineînțeles, punctul nr. 22, care presupune că asigură semnalizarea corespunzătoare a fiecărui sector, conform sectorizării aprobate.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – mai avem, se completează punctul g) din art. 1 din proiectul de HCL.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am văzut că în proiectul de hotărâre scrie, la un moment dat, că se aprobă renumerotarea fiecărui articol, pentru a fi în concordanță, în funcție de ce se votează astăzi, nu aveam de unde să știu ce amendamente vor trece și ce amendamente nu vor trece.

În ceea ce privește amendamentul nr. 3, aveți dreptate, face referire la legea piețelor, doar că legea piețelor spune că procentul minim este de 40%, pe care îl stabilim la nivel național, iar propunerea mea este ca acest procent, în municipiul Botoșani, să fie de minim 45%, nu 40. Legea ne permite să creștem acest procent de la 40 la 50, la 60, la cât considerăm de cuviință. Și atunci, am ales să mergem la 45. Dacă colegii mei vor să mergem la 50, nu am nicio problemă.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – cum rămâne cu art. 1?

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – la art. 1 mă bazez pe cunoștințele dumneavoastră juridice pentru a-l formula corect din punct de vedere legal, repet, nu am studii juridice, și mulțumesc foarte mult pentru ajutor.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – atât timp cât el este deja prevăzut în lege, se și aplică, nu are rost să îl punem noi în hotărâre.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – dacă considerați că art. 1<sup>2</sup> și 1<sup>3</sup> își fac efectul, nu am nicio problemă cu lucrul acesta.

**Domnul președinte de ședință Cătălin Boboc** – în cazul acesta, vă retrageți vreunul dintre amendamente?

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – nu retrag niciunul dintre amendamente, nu se pune problema așa, se pune problema că la amendamentul nr. 3 doamna Secretar consideră că alin.

1<sup>1</sup> nu este necesar, pentru că produce efecte, acesta fiind inclus în legislația națională. Iar la celelalte două au fost corecții de natură juridică, pentru care îi mulțumesc doamnei Secretar.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – din amendamentul acesta păstrăm alin. 1<sup>2</sup>, care va rămâne unic în art. 5, să înțeleg. Restul le eliminăm, 1<sup>1</sup> și 1<sup>3</sup>.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – dacă spuneți că sunt prevăzute în legislația națională, bineînțeles.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – data trecută, când s-a pus în discuție acest regulament, și cu modificări, am vrut să fac niște intervenții, ne-am blocat, pentru că au venit o serie de amendamente din partea colegii noastre, doamna Curelariu, și am zis, s-a amânat, nu mai spun. Vreau să vă atrag atenția asupra unui fapt foarte grav, în general nu am vorbit de mafii în niciun fel, aici vorbim de mafia cimitirelor. Timp de 3-4 ani am avut probleme, că nu mai sunt locuri pentru a înmormânta persoane. Ne-am gândit, am încercat soluții, e o soluție pe care dumneavoastră nu vreți să o puneți în practică, aceea care, la un moment dat, a spus că nu avem acordul Mitropoliei, ca și cum, în lumea de azi, acordul Mitropoliei era obligatoriu, dar a venit și acordul Mitropoliei. Am găsit o soluție pentru locurile de veci, pentru că știu exact, cum o știți și dumneavoastră acum, că a face acel cimitir pe care ni l-ați băgat pe gât non-stop, de ce nu facem extinderea Cimitirului Eternitatea, care costa foarte mulți bani, după am făcut studii, nu o să îl facem foarte repede. Numai că, din păcate, și ireversibil, înregistrăm decese, nu mai avem locuri în cimitire, toată lumea caută, fiecare dintre noi, măcar o dată este sunat, dacă tot ești prin consiliu, nu îmi găsești un loc de veci? Și o știm foarte bine.

Nici nu am mers înainte cu proiectul cu extinderea cimitirului, a fost un laitmotiv, în continuu. Până undeva nău trecut, pe vremea asta, că de atunci nu se mai aude nimic, nu sunt locuri în cimitire, nici acum nu sunt locuri. Am găsit soluții, până catadicseați dumneavoastră să ne dați un aviz prin vot, să luăm măsuri absolut temeinice pentru a face acest lucru, lucru care nu se întâmplă, dar, între timp, am deschis, și toată lumea știe, care are morți în cimitir, că au fost niște alei, niște locuri, pe care le-am deschis, și le-am înghesuit, cu o singură condiție: să fie pe morți, nu pe vii. Vă rog, stimați colegi, și reprezentanți ai presei, să faceți o vizită din municipiul Botoșani, și o să vă dau și indicații, unde să mergeți. Deci cel decedat nu găsea loc de veci. În schimb, sunt locuri de veci berechet făcute prin ocupare de alei, făcute prin tăiere de copaci, și o să vă dau și un exemplu simplu, uitați-vă, vă rog frumos, dragi colegi, și mergeți acolo, în Pacea, vis-a-vis de Cimitirul Eroilor. Uitați-vă pe fronton ce a apărut acolo. Sunt minim 6-7 morminte care nu au niciun indicativ, nicio inscripție, nu sunt ale nimănu. Sunt la strada principală, vis-a-vis de eroi.

Astăzi ne cereți să votăm să se facă tranzacții între vii. Este o anchetă foarte interesantă și cred că vă interesează, stimați colegi din fața mea, o anchetă foarte interesantă făcută de un post de televiziune pe care îl urmăresc rar, dar acum mi-a plăcut: Antena 3. Cum se eludează această poveste, cum ajunge un loc de veci să coste cât o garsonieră. Este foarte interesant, și luați-o și ca și o interpelare: cine a făcut și cine are acolo locuri de veci, sunt morți sau vii, și acum venim noi cu o

hotărâre, să spunem, pentru că activitatea e foarte largă, că se vând. Deci nu sunt locuri, nu avem unde înmormânta, nimeni nu găsește un loc, dar s-au găsit locuri și în Pacea, și în Eternitatea, prin ocupare de alei, și la stradă, și nu sunt ale nimănu. Și ce venim noi să facem astăzi? Venim să permitem să se doneze. Știm cu toții că este o vânzare ascunsă această donație. Dacă este între rude de gradul IV, de acord, că așa era legea. O să îmi spuneți că legea permite și vânzarea între vii. Da, dacă aveam locuri berechet, se permite și asta. Noi nu avem locuri de înmormântare pentru cei decedați, ne străduim, căutăm, găsim prin capete de cimitir câte un loc, iar la stradă sunt locuri de vânzare.

Drept urmare, voi vota amendamentul făcut de doamna Curelariu, care spune să scoatem punctul c) de acolo, pentru că este în sarcina noastră. O să ne spuneți că așa spune legea? Da. Uite, poate noi nu vrem, pentru că este fățiș. Dacă aveam locuri berechet, nicio problemă. Și o să vă rog, și o să vă întreb, să îmi spună a cui sunt locurile de pe aleea din fața cimitirului eroilor, fără nicio pancartă, fără nimic, toate sunt identice.

Părerea mea este că sunt scoase la vânzare, după aceea, aleea de lângă Cimitirul Eroilor, cea pe care am încărcat-o, care e dată pentru vii, și nu pentru morți. Mai mult decât atât, o informare, cum mergem înainte, noi am aprobat, extindem Cimitirul Eternitatea, rezolvăm problema locurilor de veci, dar nu am rezolvat nicio secundă, pentru că nu ați dorit, problema cealaltă, mormintele care sunt ale nimănu, am luat și viza, până la urmă, a Mitropoliei, avem hotărâre de consiliu local, ce trebuie să mai facem? Să oferim locurile nimănu, neîntreținute de 100 de ani, să le dăm celor care au nevoie de lucrul acesta.

Drept urmare, nu voi vota amendamentul, că așa va trebui să votăm, pe amendamente. Nu voi vota amendamentul făcut de domnul Primar, voi vota amendamentul nr. 1 făcut de doamna Curelariu, și celelalte, cu modificări. Dar luați-o și ca o interpelare, pe care nu am făcut-o data trecută.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – cât vorbea domnul Flutur, mi-am permis să dau o căutare pe OLX: 13607 lei, preț negociabil, în Cimitirul Pacea, anunț pus pe 6 septembrie. Asta, în condițiile în care nu permitem donațiile între străini.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – îi răspund domnului Flutur, în legătură cu investiția în noul cimitir, într-adevăr, am găsit un proiect la un nivel financiar foarte ridicat, 3,5 milioane de euro, chiar domnia sa, într-o interpelare, a spus că este un proiect foarte scump pentru Primăria Botoșani. Am încercat până acum, și ajungem spre final, spre a eficientiza acest proiect, și a-l aduce la o valoare, în jurul a 1,2 – 1,5 milioane de euro, pentru a putea fi cât de cât fezabil, în 3 ani, etapizat, să fie construit și să fie dat în folosință botoșănenilor. Avem prinși pe buget anul acesta 100 mii euro pentru începutul lucrărilor, și sperăm ca la mijlocul lunii septembrie să putem să îl scoatem la licitație, pentru ca, mai apoi, să fie făcută proiectarea și execuția.

Din păcate, valoarea acestui proiect inițial, 3,5 milioane de euro, nu era în concordanță cu ceea ce se cere pentru un cimitir normal și pentru bugetul Primăriei. Au fost scoase, din punct de

vedere tehnic, din proiectul respectiv, lucrări de aproximativ 1,5 milioane de euro care țineau de drenaj, drenuri, s-a găsit o soluție tehnică mult mai simplă.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – într-adevăr, pentru că eu am avut un amendament la proiect atunci la proiect, dacă vă aduceți aminte, și am spus că este foarte scump, și am înțeles că v-ați însușit amendamentul și recomandările sau sfaturile pe care vi le-am dat, și am ieșit mai ieftin. Aduceți-vă aminte că acolo vorbeam că erau mai multe guri de apă decât bănci în cimitir, că nu trebuie decât una sau două, dar nu ne-am mișcat. Stimați domni, a fost o temă continuă de campanie, nu avem locuri de veci, nu avem cimitir, de ce nu se folosește cimitirul. Și nu este singura temă, dacă vreți, vă mai spun două, cu teatrul. Toată lumea din acest oraș era interesată de cum se face teatrul, chiar oameni care nu au fost niciodată la teatru, dar aveau temă să spună chestia asta. Cu teatrul nu am rezolvat nimic, cu cimitirul chiar nu am rezolvat nimic. Am ocupat și locurile libere în cimitir, accesele la unele morminte în cimitir le-am ocupat, am tăiat și copaci, și am dat la vii, nu la morți. Ni se poate întâmpla oricui în familie sau nouă, să nu găsim un loc. Și eu știu că am avut la un moment dat o recomandare din partea cuiva, că mi-am luat loc în 1996, odată cu tata, să îmi vând locul, să îl dau la un sărac. Îl plătesc. Chiar eram în criză de locuri de veci, s-au dat, și, vă garantez, s-au dat pe ochi frumoși. Este o anchetă de presă și o temă foarte interesantă. Dacă nu o vedeam pe Antena 3, nu îl iubesc și nu mă uit, dar m-am uitat. Este o temă foarte interesantă și vă rog să îmi spuneți cum ieșiți dumneavoastră din asta.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – domnule Flutur, dacă tot insistați, acest proiect a fost în timpul administrației dumneavoastră, că tot insistați pe subiect cu noul cimitir, au trecut 4 ani, vă garantez că anul acesta iese la licitație, a fost foarte greu să rectificăm un proiect dus la 3,5 milioane de euro pe un caiet de sarcini făcut greșit, ca să nu mă exprim altfel, pe alte rețete care au fost în ultimii ani în Primăria Botoșani și să îl aducem astăzi într-un mod de lucru pro bono de către proiectanții respectivi și de către cei din Primăria Botoșani la 1,18 milioane de euro, acesta este suma la care am ajuns astăzi. Deci, practic, un sfert din suma inițială, cu soluții tehnice viabile atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere tehnic, al terenului respectiv.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – nu avem locuri de veci, proiectul cu extinderea cimitirului a fost blocat, dar avem o suprafață generoasă de teren, pe care, în viitorul apropiat, vom dezvolta Cimitirul Eternitatea. Acestea sunt realitățile, iar propunerea de modificare a hotărârii de consiliu local se referă, într-adevăr, la transferul unor locuri de veci între persoane care pot face acest lucru, cu anumite taxe, pentru că acest lucru îl facem când nu mai avem locuri, nu că avem foarte multe, pentru că dacă aveam foarte multe, nu era această propunere.

Este o problemă cu care se confruntă municipiul Botoșani de foarte mult timp, și venim cu o soluție în fața dumneavoastră. Dacă nu veți vota, va rămâne în continuare lipsa locurilor de veci acută, până când vom finaliza prima etapă a extinderii Cimitirului Eternitatea, și nu putem sta în această etapă, sunt oameni disperăți care caută un loc de veci. Și atunci, colegii de la SPAPOC vin cu propuneri care nu sunt, de cele mai multe ori, cele mai potrivite. Dar este incorect să veniți în

Consiliul Local să criticați unde sunt amenajate aceste locuri de veci, nepermițând o alternativă. Pentru transferul unor locuri de veci, conform regulamentului care s-a propus astăzi și conform tarifelor pe care l-am propus până la – puteți să puneți un orizont de timp – darea în folosință a noului cimitir, pentru care colegul nostru, domnul viceprimar Bogdan Buhăianu, care a făcut demersuri pe care le apreciez, pentru a da în folosință o primă parcelă, să nu mai ajungem să avem aceste morminte pe alei, să tăiem copaci, pentru că nu putem sta cu morții pe masă, domnule Flutur. Iar varianta pe care ați propus-o dumneavoastră v-am spus că afectează și mormintele celor care au făcut cinste municipiului Botoșani și care nu mai au aparținători, ale căror clădiri le folosim astăzi și sunt în patrimoniul public.

A fost incorect din partea noastră, atunci când am fost și eu consilier local, și de aceea am votat împotriva acestei propuneri, dar realitățile sunt altele, și vi le pot confirma colegii de la SPAPOC, nu mai avem locuri de veci. Permiteți-ne să folosim locurile care nu sunt astăzi folosite, să le transferăm conform regulamentului și conform legii, să nu ajungem la alte discuții la care ați făcut referire.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – chiar mulțumesc, ați lămurit pe toată lumea, e perfect ce ați spus. Gândiți-vă că astăzi votăm în a face tranzacții între vii. Ceea ce se propune la punctul c) din articolul respectiv este între vii. Domnul Buhăianu, că am vrut să vă răspund și dumneavoastră, vă dați seama că ați bătut darabana câțiva ani să se extindă Cimitirul Eternitatea și ați venit cu coada între picioare și facem doar etapă, era normal să o faceți, să propunem, pentru că e greu. Este o ravenă acolo. Este o anchetă națională, stimați domni, ați dat locuri și s-au construit morminte și o spun, în perioadă de mare criză, s-au construit morminte, s-au făcut locuri de veci, nu știm a cui sunt, și a unui viu. Ce face respectivul? Vine, prin această decizie a noastră, și își vinde locul. El a cheltuit 2000 de euro și îl vinde cu 30.000 euro. Noi nu avem locuri, dacă era gărlă de locuri, nu era nicio problemă, așa e în economia de piață. Și o să vă întreb, 4 ani ați blocat un proiect prin toate mijloacele posibile prin care am găsit o soluție, nu am putut să facem osuar, nu cade în religia ortodoxă, am înțeles asta.

Ceea ce vreau să vă spun este că sunt niște morminte, să îi scoatem pe cei vechi de 100 de ani acolo, cei vechi, care nu mai sunt de 100 de ani, era o hotărâre simplă, erau peste 100 de locuri, v-ați opus în continuu, a trecut și hotărârea respectivă și nu am aplicat-o, peste 100 de locuri sunt în fiecare cimitir, nu trebuia decât să dezgropăm, și este o hotărâre de consiliu. Ce ați făcut? Ați ocupat alei, ați dat la strada principală, că nu vreau să pomenesc nume.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – referitor la ce a spus domnul Primar, într-adevăr, avem o foarte mare problemă cu locurile în cimitir, salut inițiativa de a permite donațiile între rude, până la gradul IV, este necesară. În același timp, nu cred că, prin încurajarea speculei, vom rezolva problema locurilor în cimitir, drept pentru care rog colegii să voteze amendamentul care permite în continuare donarea între rude până la gradul IV, cum a propus domnul Primar, în același timp, nu avem nevoie de încă o problemă în orașul acesta. Încurajarea speculei cu locurile din cimitir este ultimul lucru de care avem nevoie.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinski** – nu pun în discuție amendamentul formulat de domnul Primar Cătălin Flutur, ci doar că profunzimea discuției, din nefericire pentru noi, botoșănenii, în circumstanțele date, prin decesul a doi cetățeni de onoare ai municipiului Botoșani, care tocmai a fost unul înhumat, celălalt urmează să fie înhumat mâine, mi se pare absolut jenant și degradant pentru noi, dacă uităm momentul în care ne-am aflat. Îmi aduc aminte de zicala românească, că noi acum vorbim de funie în casa spânzuratului. Vă rog frumos, prin urmare, din respect pentru cele două mari personalități ale artei și culturii românești și cetățeni de onoare pe care pe unul l-am condus la groapă, pe celălalt, câțiva botoșăneni vor merge la București să îl conducă și pe acesta la groapă, să închidem aici discuția despre gropi, morminte, decedați, vii, tranzacții mortuare.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – având în vedere faptul că am coordonat și eu o perioadă de timp de aproximativ 4 ani activitatea de administrare a piețelor și cimitirelor din Botoșani, cert este că mai sunt probleme privind reglementările care se află în vigoare, având în vedere și întârzierile privind clarificarea unor aspecte cu privire la tranzacția unor concesiuni, eu vreau doar să vă spun că voi vota astăzi atât amendamentul domnului Primar, cât și amendamentul colegei noastre, doamna Raluca Curelariu. Într-adevăr, trebuie să restricționăm, să nu dăm posibilitatea să se facă o predare de concesiune în afara familiei, urmașilor, sau celor care pot să înmormânteze, pentru că, știți foarte bine, între timp, și-a făcut un anume cetățean o concesiune, dar, între timp, din cauza unor decizii din interiorul familiei, nu s-au mai efectuat lucrările funerare, de înmormântare, la locul respectiv, și atunci, pentru că mai sunt membri de familie înmormântați acolo, pe „verticală”, așa cum spuneam noi la un moment dat, asta nu înseamnă că acel loc trebuie să fie înstrăinat în afara familiei.

Cred că putem depăși cu toții astăzi acest moment, cine este mai vinovată, stânga sau dreapta, cred că este mai puțin important ce s-a întâmplat în trecut și mai important este ce facem noi astăzi, și de acum încolo, pentru ca să putem ușura activitatea, atât a celor care se ocupă de cele două cimitire ale municipiului Botoșani aflate în subordinea Consiliului Local, drept pentru care vă sugerez să depășim momentul și să votăm acest proiect, pentru că, din câte știu de la colegii de la SPAPOC, au nevoie cât de repede de aceste noi reglementări.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – aș vrea un punct de vedere de la doamna jurist de la SPAPOC privind aceste prevederi, de ce le-ați făcut, dacă ați întâlnit și în alte regulamente.

Doamna Sanda-Cristina Oboroceanu – posibilitatea de transmitere prin donație a locurilor de înhumare este prevăzută de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 71/2011. Această posibilitate de transmitere a locurilor de înhumare prin donație este prevăzută în majoritatea regulamentelor cimitirelor din municipiile din țară: Bacău, Galați, Buzău, București, Cluj, deci se poate verifica.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – o singură rugămintă am de la doamna Secretar, plecând de la intervenția domnului Toma, care a spus că este de acord cu ce prevede regulamentul propus de mine, în schimb, le va vota și pe al meu, și pe al domnului Primar, având în vedere că ele au prevederi identice, până la această parte de donație, vă rog frumos să ne explicați cum trebuie să votăm, dacă vrem ce? Pentru că dacă le votăm pe amândouă, bănuiesc că se bat cap în cap.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – amendamentele se supun la vot în ordinea în care au fost formulate, votul fiecăruia este după conștiință.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – vreau să văd dacă am înțeles procedural, pentru că mă interesează subiectul, primul a fost depus amendamentul domnului Primar, dacă amendamentul domnului Primar este adoptat, ulterior este adoptat și amendamentul meu, care este identic, fără o singură prevedere, care rămâne? Aici vreau să înțeleg.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – logic ar fi să nu mai fie adoptat, vom vedea ce va ieși la vot.

Notă: domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu a părăsit lucrările ședinței.

Fiind supus la vot amendamentul inițiatorului, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru și 7 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur și Maricel Corneliu Maxim).

Amendamentul nr. 2 (amendamentul nr. 1 al doamnei consilier Curelariu) nu se mai supune la vot.

Fiind supus la vot amendamentul nr. 3 (amendamentul nr. 2 al doamnei consilier Curelariu), care face referire la completarea art. 1 cu litera i), acesta a fost aprobat cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Miluță Timofti).

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – ați renunțat la art. 5<sup>1</sup>; la art. 2, pentru că faceți trimitere la aliniatul anterior, ar trebuie să spunem „procentul de alocare al spațiilor de vânzare destinate producătorilor agricoli este de 45% din totalul spațiilor de comercializare”.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – eu nu am înțeles de ce trebuie să fie fără „minim”.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – noi urcăm pragul minimului și nu avem voie să schimbăm textul legii.

Fiind supus la vot amendamentul nr. 4 (amendamentul nr. 3 al doamnei consilier Curelariu), cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – vreau să depun un amendament prin care să fie eliminată posibilitatea donațiilor între persoane străine și toate referirile din proiectul de hotărâre la acest tip de donație.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – nu se poate vota în aceeași ședință, nu putem vota de două ori în aceeași ședință.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu și Cătălin Mugurel Flutur) și 2 abțineri (domnii consilier Cătălin Boboc și Maricel Corneliu Maxim).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Lucrări de modernizare pentru autorizarea la incendiu Liceul Alexandru cel Bun, municipiul Botoșani, județul Botoșani"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Lucrări de modernizare pentru autorizarea la incendiu Școala Gimnazială nr. 7, municipiul Botoșani, județul Botoșani"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de selecție – componenta integrală, profilul consiliului, profilul personalizat al membrilor consiliului de administrație, matricea, anunțul de recrutare și selecție și raportul inițial pentru desemnarea membrilor în Consiliul de administrație al S.C. Modern Calor S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – vreau să vă spun că anexa nr. 1 din planul de selecție, l6, punctul nr. 5, art. b), este contrară punctului c) și, mai mult decât atât, punctul 5 spune că vorbim despre educație, sunt condițiile de concurs, este contrar dreptului la liberă competiție, la echitate și egalitate de șanse, nediscriminare și tratament egal. Ordonanța de urgență Guvernului nr. 109 stabilește clar, și e lege, și nu ne putem duce după lege, două posturi pot fi doi economiști sau doi juriști, sau 1 economist, sau 1 jurist, într-un consiliu de administrație. Mergând la drepturile civile fundamentale, care spun de liberă competiție, echitate și egalitate de șanse și, mai ales, nediscriminare, nu am înțeles de ce, este un punct acolo introdus, în care ne spune că unul din

membrii consiliului de administrație trebuie să fie contabil, când avem un post de economist prin legea 109. Mai mult decât atât, ni se indică: specializarea contabilitate, contabilitate de gestiune și financiar.

Putem, în această ecuație, la o uzină, pentru că Modern Calor este o uzină, să nu avem niciun inginer în consiliul de administrație, să avem numai economiști și juriști. Nu voi înțelege de ce, pentru că legea ne spune, da, trebuie să avem un economist, eu înțeleg că orice economist, cu licență de economist, știe și contabilitate. Noi acum, și o să vă întreb, am mers peste principiile generale și asigurăm postul unui domn care trebuie să intre în consiliul de administrație și este doar contabil de gestiune. Să candideze, să își depună dosarul, oricine care are studii peste 5 ani în domeniu poate să își depună dosarul. Cred că nu îndeplinim una din chestiunile generale, și atunci am să vă rog, haideți să respectăm legea, care ne spune că pot fi doi economiști sau doi juriști, sau un economist și un jurist, dar să nu limităm accesul la acest consiliu de administrație de la Modern Calor, pentru că este contrar legii și haideți să le dăm la toți o șansă egală. Noi venim și spunem că unul trebuie să știe contabilitate de gestiune. Spuneți-le dinainte cine este, și poate aprobăm.

Deci Anexa 1, l6, punctul 5, art. b, fac un amendament să îl scoatem, cu restul sunt de acord, cu ceea ce se spune în respectivul plan de selecție. Și atunci, punctul c devine punctul b, punctul b îl scoatem de tot, pentru că nu respectă condițiile esențiale de participare la concurs.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – am o întrebare către colegii de la Locativa. atunci întreb, la fel cum s-au cerut aici, au fost respectate toate prevederile, când a fost prelungit contractul directorului la Locativa cu 4 ani, dacă a fost prelungit în timp.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Flutur, acesta a fost respins cu 8 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marius Petru Rogojinschi și Miluță Timofti) și 8 abțineri (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Silvia Carmen Diaconu, Dana Lăzăruc și Daniela Vicol și domnii consilieri Călin George Bosovici, Marius Buliga, Petru Taielup și Mihail Gabriel Tanasă).

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur) și 5 abțineri (dna consilier Monica Delia Adăscăliței și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu și Maricel Corneliu Maxim).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului "Îmbunătățirea regenerării fizice, economice și sociale a comunităților marginalizate - amenajare zona de recreere Str. Adrian Adamiu nr. 12B în municipiul Botoșani", cod SMIS 127787 și actualizarea cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui teren situat în incinta Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Cătălin Boboc** – aici trebuie să stabilim un interval, sau un procent, care poate fi între 20 și 50%. Propuneri, vă rog.

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – în regulamentul anterior, era procentul de 50%, din câte îmi aduc eu aminte. Noul cod administrativ spune 20-50%.

**Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim** – propunerea mea este cu 50%, pentru a aduce cât mai mulți bani pentru spital.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea domnului Maxim, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în ședința Adunării Generale a Acționarilor de la Modern Calor S.A Botoșani privind majorarea liniei de credit contractate la BCR a societății, cu păstrarea garanțiilor existente* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am citit raportul de specialitate și memoriul primit de la Modern Calor, am înțeles de ce e necesară majorarea liniei de credit, în schimb, am o întrebare: tot în hârtiile primite de la Modern Calor am sesizat că prețul la care vor achiziționa energia electrică crește cu peste 80%, iar când vorbim de gaz, vorbim de o majorare de peste 100%. E aici domnul director, dacă nu mă înșel, am rugămintea să ne spună dacă a apucat să facă niște calcule și ce urmează să se întâmple și cum îi impactează pe beneficiari această majorare de prețuri de achiziție.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – vis-a-vis de prețuri, prețurile sunt bune, adică ceea ce s-a obținut, chiar e bine, pentru că s-a ancorat, și fiecare căutăm prețuri. În schimb, intuiesc, ceea ce nu știți dumneavoastră, este că ne solicitați această majorare la linia de credit. Vreau să vă spun că acolo sunt două motoare, da? Valoarea unui motor a fost de 1.600.000 euro, împreună 3.200.000 euro. Nu știu cine v-a îmbrobodit, sau poate puteți să îmi explicați, acum dumeavoastră veniți și îmi spuneți că vreți să faceți reparație capitală pe două motoare, care au costat 3.200.000 euro cu 2.500.000 euro, atunci luați altul. Mai mult decât atât, poate nu știți, unul din cele două motoare nu a funcționat aproape deloc, a funcționat intermitent, că a avut o mică problemă, la acela nu trebuie făcute reparații capitale. Greșit spuneți dumneavoastră, eu vă spun așa: am cumpărat două motoare cu 3.200.000 euro și ne solicitați să facem reparații capitale la ele de 2.500.000 euro. Acum, toată lumea cred că poate să înțeleagă un lucru. Prețurile sunt bune, vă felicit pentru prețurile

obținute și la electricitate, și la gaz, noi știm prea bine, la gaz, e fără prețul de distribuție, pentru că luăm direct din transport.

Voi fi de acord să mărim linia de creditare dar, totuși, cred că nici măcar nu trebuia să ne spuneți că RK e undeva la 2.500.000 euro.

Domnul Bogdan Vlasciuc – vreau să vă spun, după cum ați spus și dumneavoastră, prețul este foarte bun, după cum ați spus și dumneavoastră, noi am negociat un preț cu RomGaz-ul de 176 lei/MW/oră. Vreau să vă spun că municipiul Deva, conform ultimei informații care a fost publicată pe site-ul BRM a cumpărat gaz cu 271 lei/MW, că să vă faceți o idee. Ca să mă refer strict la Modern Calor, vreau să vă faceți o idee referitoare la prețul pe care îl plătim noi acum, raportat la cel de anul trecut. Noi în septembrie vom plăti 75 lei/MW, iar începând cu 1 octombrie, vom plăti 176 lei/MW. A fost un preț diferențiat anul trecut, 75 lei, pe perioada de vară și 85 de lei pe perioada de iarnă, deci creșterea de preț este 120%, ca să înțelegeți de ce cerem majorarea liniei de credit.

Prețul pentru energie este foarte bun, în prezent, pe piața spot a energiei, în prezent, prețurile sunt undeva la 600 lei/MW/oră.

Am făcut niște calcule, urmează să vă propunem o majorare pe componentele de tarif care vizează transportul, distribuția și furnizarea, unde este de competența dumneavoastră de aprobare. Pentru asta, am trimis la ANRE spre avizare aceste componente de tarife. În ceea ce privește tariful de producție, așa cum s-a discutat și în ședința anterioară de Consiliu Local, nu este de competența Consiliului Local, ci sunt stabilite de către ANRE pe baza unor calcule pe care le fac, având în vedere prețurile medii la gaz, la certificat CO<sub>2</sub>, și așa mai departe. Deci va fi comunicat, probabil în octombrie, tariful de producție. Pot să vă spun așa, ca estimare, pentru cele trei componente însumate, de transport, distribuție și furnizare, va fi undeva, o majorare, cu tot cu TVA, cred că va fi 50 de lei. În ceea ce privește componenta de producție, nu știm încă, vor veni calculele de la ANRE, dar, după estimările mele, probabil prețul nesubvenționat va crește de la 200 de lei la circa 300-330 lei pentru populație, asta este strict estimarea mea, în funcție de elementele pe care le am. Cum tot cu subvenție, mai adăugăm 203 lei.

Am să îi răspund și domnului Flutur, spuneți că ați cumpărat motoare cu 3.200.000 euro, și acum RK-ul este mai scump și mi-ați mai spus că nu trebuie făcut RK la motorul 1. În România motoarele sunt de producție austriacă, reprezentantul este o singură firmă. Primul lucru asupra căruia m-am asigurat este că această firmă care poate să furnizeze servicii de RK. Dacă știți dumneavoastră și altă firmă, vă rog să îmi spuneți. Eu știu că Enbacher are reprezentanți zonali, în România este unul singur și are competență teritorială. Oferta vine din partea unicului furnizor de astfel de servicii, de RK. Ca să cumpăr un alt motor, cum ați spus dumneavoastră, eu vă întreb pe dumneavoastră dacă vreți să cumpărați motor, pentru că nu sunt ale mele, sunt ale dumneavoastră. Motoarele sunt ale Primăriei, noi le avem pe contract de delegare de gestiune. Deci, dacă vreți să le luați, eu chiar am adresat domnului Primar rugămintea să cumpărăm un motor nou, și va fi un proiect în acest sens, și vreau să cumpărăm, pentru că, la fel ca și dumneavoastră, eu aș vrea o mașină nouă în loc de una veche, așa consider și eu, cu atât mai mult cu cât, așa cum spuneți și dumneavoastră, RK-ul este foarte scump. Dar, pe de altă parte, eu sunt obligat să fac RK-ul, pentru că în contractul de delegare

de gestiune mi-am asumat această obligație față de dumneavoastră, autoritatea publică tutelară, de a avea grijă de aceste bunuri, ceea ce înseamnă și RK, pentru că așa spune programul producătorului.

Referitor la modulul 1, la acesta s-a înlocuit shortbock-ul, deci nu s-a înlocuit modulul de cogenerare complet, iar oferta pentru RK este diferențiată. Dacă vreți, pot să vă dau detalii tehnice, cred că colegii se plictisesc, dar pot să vă spun. Pentru modulul 1 este o singură variantă de RK, pentru că nu trebuie înlocuită varianta de shortblock, care a fost deja înlocuită, cum spuneți dumneavoastră, la 16.000 de ore de funcționare, pentru modulul 2, la care trebuie înlocuit RK-ul integral, sunt mai multe variante, urmează să alegem una dintre ele. Cred că discuția este un pic mai amplă pentru colegii care nu sunt interesați.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – care este prețul uni motor nou? V-ați interesat pe piață?

Domnul Bogdan Vlasciuc – da, pentru varianta modului 2, la care trebuie făcut RK-ul complet, cea de-a treia componentă a RK-ului vizează înlocuirea aproape în totalitate a modulului, cu excepția unor elemente periferice, cum ar fi atenuatorul de zgomot și un răcitor de gaze arse cred, iar prețul este 2 milioane, fără TVA.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – sunt 3 elemente: ați ocolit frumos problema, care e prețul de producere. Prețul de producere e dat de prețul gazului, e logic, nu mi-ați spus, ne va spune ANRE-ul, făcând calculele noi. Ne-ați mai spus că tot ce înseamnă transport, distribuție, are o componentă. Intuiesc că creșterea pentru transport, furnizare și distribuție e legată de mărire de salarii, sigur vom fi loviți la prețul ANRE-ului, vorbim de prețul gazului și al curentului. De ce aveți acolo o creștere, pe care deja ați estimat-o, transport, furnizare și distribuție, ce crește? Crește salariul la angajați? Sunt niște elemente foarte clare. Mai mult decât atât, și este logic, și aici trăim, va ajunge gigacaloria, cum ați spus-o dumneavoastră, undeva la 500 și ceva de lei, vă dați seama ce se va întâmpla, vom avea o foarte mare problemă, dragi colegi, că noi subvenționăm 200 de lei, restul se duc. Ori vom subvenționa mai mult, ori vom avea o problemă cu beneficiarii.

Nu am înțeles de ce este creșterea, probabil ne veți spune, creșterea dumneavoastră, nu creșterea de la ANRE. Vis-a-vis de cele două motoare, este logic să mă întreb, și v-am spus, unul nu a fost folosit, i se face RK la un număr de ore de funcționare. Chiar avem o problemă, noi am dat inițial pe un motor 1.600.000 euro, ce a întrebat și domnul Buhăianu, și acum, cu banii aceștia, mai putem cumpăra unul, că poate e mai bine să ne propuneți să schimbăm motorul cu totul.

Domnul Bogdan Vlasciuc – eu sunt de acord, eu sunt pentru.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – noi funcționăm bine și cu un motor, mai bine îl cumpărăm decât să dăm bani pe un RK, cât costă motorul.

Domnul Bogdan Vlasciuc – referitor la tarife, acestea sunt supuse avizării ANRE; deci nu facem noi, în momentul acesta sunt la ANRE spre avizare. În ceea ce privește creșterea salarială, eu am venit pe 25 iunie la Modern Calor, la fondul de salarii era prevăzută o creștere cu circa 1.200.000 lei, dacă îmi amintesc exact. Creșterea pe care am aplicat-o eu pe anul acesta este de maxim 150.000 lei, eu nu am crescut fondul de salarii la nivelul la care a fost propus, pentru că nu cred că este oportun. Am făcut angajări, dacă fac acum un calcul pentru locurile de muncă, este un spor negativ la locurile de muncă, eu blochez toți cei care ies la pensie și vreau să reorganizez, am mai multe compartimente acolo, pentru nu văd necesar un număr atât de mare de locuri de muncă, și credeți-mă că eu am făcut economii pe zona de salarii.

Referitor la componenta de tarif, în componenta de tarif intră, într-adevăr, și partea de salarizare, ca și la orice societate unde vorbim despre producție intră și componenta de energie, sunt mai multe componente care intră acolo, la ceea ce înseamnă serviciul respectiv: transport, distribuție, furnizare; reparațiile, întreținerea echipamentelor din punctele termice, materii prime, înlocuire, piese de schimb, acestea sunt componentele de tarif, dacă vreți. Dar dacă vreți o explicație, colegii de la tehnic vă pot da toate explicațiile referitoare la tarif, și pot să vă dau și documentația pe care am trimis-o la ANRE pentru avizare.

Referitor la modul, cred că nu m-am făcut înțeles: modulul 1 are în prezent aproape 60.000 ore de funcționare. Ceea ce spuneți dumneavoastră este shortblock sau blocul motor, care a fost înlocuit. Într-adevăr, are 16.000 ore de funcționare și nu este supus RK-ului. Dar restul, modulul este compus dintr-un motor pe gaz, cu 24 de cilindri, un generator electric și echipamente periferice. La toate celelalte obligația este ca la 60.000 ore de funcționare să faci RK-ul. La cel care a fost înlocuit, la motor, nu se face RK-ul.

Iar referitor la propunerea dumneavoastră, voi face o adresă, chiar eu vreau motoare noi.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind susținerea unei structuri sportive prin acordarea unui sprijin financiar în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei COVID 19* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Andrei Amos** – doresc să îl felicit pe domnul Primar, și chiar nu sunt deloc ironic aici, pentru că a găsit bani pentru echipa de fotbal. Într-adevăr, aici se face performanță, vorbim despre programul promovarea sportului de performanță. Dacă ar fi fost după mine, echipa de fotbal merita și 1 milion de lei, acel milion de lei, știți la care mă refer, și nu numai 500.000 lei. Mă uit că banii pentru echipa de fotbal au fost luați din capitolul bugetar 67 – Cultură, recreere și religie, subcapitolul 67.05.01 – Servicii de recreere și sportive, și stipulez aici o frază din raportul de specialitate al Direcției economice. Deci prin hotărâre a autorităților deliberative ale autorităților locale se pot aloca sume din bugetul local pentru: (...) f) premiarea, în condițiile legii, a performanțelor deosebite obținute la competițiile sportive interne și internaționale oficiale.

Și aici am o nedumerire, oare nu se puteau găsi bani și pentru premiarea a celor doi sportivi botoșăneni, medaliați la cea mai importantă competiție mondială, și anume Jocurile Olimpice? De ce nu s-au găsit bani și pentru a-i premia și pe acești sportivi? Oare pentru faptul că am fost eu cel care a inițiat această propunere? Dacă acesta este motivul, îmi retrag propunerea de a-i premia pe cei doi sportivi și să îl las pe domnul Primar să inițieze o propunere și poate, în acest fel, se vor găsi banii ca acești sportivi să fie premiați.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Curelariu Raluca Ștefania).

**Punctul 1** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții: „Racordare SACET Grădinița Lizuca”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5.

Fiind supusă la vot intervenția domnului director de la Modern Calor, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

Domnul Bogdan Vlasciuc – am solicitat să iau cuvântul pentru că doresc să vă mulțumesc atât dumneavoastră, Consiliului Local, cât și aparatului propriu de specialitate al domnului Primar, care a facilitat ca acest proiect să ajungă astăzi pe ordinea de zi. Vreau să vă spun că în ședința ordinară de la sfârșitul lunii august au fost aprobate, odată cu rectificarea bugetului local, și majorarea, de la 10.000 la 90.000 lei, a sumei prevăzute pentru această investiție. Vreau să vă spun că eu, împreună cu colegii mei, am făcut tot ce ne-a stat nouă în putință pentru a face posibilă racordarea acestei grădinițe înainte de a începe sezonul rece și, dacă tot sunt aici, aș vrea ca această investiție să aibă altă soartă decât investițiile care s-au mai făcut la unitățile de învățământ și mă refer aici la Școala Nr. 8, Școala Nr. 11, Școala nr. 13, care sunt racordate la SACET și care nu consumă la noi. Eu am fost și am avut o discuție cu domnii directori, și cu cei care au fost înainte, și cu cei care au fost înlocuiți acum și mi s-a spus că, invariabil, este mai scump.

Eu am cerut să facem o comparație pe calcule, efectiv, să vedem care sunt costurile cu gazul și care sunt costurile de la Modern Calor. Eu aș fi vrut să fie și doamna Ada Macovei, când m-am înscris la cuvânt, nu am știu că dumneaei va lipsi, pentru că aș vrea să găsim împreună soluții, chiar vreau să discutăm în mod constructiv lucrul acesta. Mi s-a spus, de exemplu, de la Școala Nr. 13 că nu consumă de la Modern Calor, pentru că nu găsim o soluție să racordăm separat sala de sport, care este folosită în weekend, și trebuie încălzită clădirea școlii în perioada în care nu este folosită școala. De bună credință, am trimis o echipă acolo, la Școala Nr. 13, când, de fapt, ceea ce voiam dumnealor a fost să înlocuiască sistemul de încălzire al sălii de sport cu calorifere tip registre, cu un alt sistem, cu ventiloconvectoare, pe banii Modern Calor, lucrul acesta nu se poate face, nici legal nu se poate face, eu nu pot face o investiție într-o sală de sport. Eu am vrut să găsesc o soluție pentru a putea încălzi separat sala de sport, problema era alta.

La Școala Nr. 8, Școala „Elena Rareș”, domnul director mi-a spus că să-i dea scris domnul Primar, să îl oblige să consume de la Modern Calor. Nu știu ce ar trebui să fac eu, pentru că unul dintre obiectivele din scrisoarea de așteptări este să aduc noi clienți, și mă adresez, în primul rând, celor la care s-au făcut investiții, cred că acesta este primul pas, trebuie să eficientizez investițiile care au fost deja făcute de dumneavoastră, de UAT municipiul Botoșani, și vă întreb cum ar trebui să fac, dacă eu vreau să pun pe masă calculele mele și calculele de la gaz să vedem, dacă mă conving că este mai scump la noi, dar nu este așa, pentru că ei sunt racordați la rețeaua primară, deci cel mai mic tarif este 232 de lei plus TVA, eu cred că prețul la gaz este mai mic, dar vreau să mă conving, dacă mă conving că așa este, eu mă retrag, dar nu așa, invocând tot felul de pretexte.

Sala Polivalentă este pe POIM, cred că ați aflat și dumneavoastră, programul POIM din 2017 a fost promovat, eu când am venit, pe 24 iunie, la Modern Calor, se afla în etapa verificării eligibilității și admisibilității, cu termen pentru a răspunde la o solicitare de clarificări a autorității de management pe 30.06. S-au mai dat câteva termene, 07.07, 05.08, cred că pe 05.08 a fost depășită această etapă a verificării eligibilității și admisibilității, a intrat pe verificare tehnică, a depășit și această etapă, iar acum, zilele trecute, Primăria Botoșani, care implementează proiectul, a primit notificare că este selectat pentru finanțare. Urmează a primi invitația domnul Primar pentru a semna contractul de finanțare cu autoritatea de management. Sala Polivalentă, ca să vă răspund, este prinsă pe POIM, printre cei 21 de consumatori care vizează extinderea rețelei primare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 2** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Parteneriat între UAT Municipiul Botoșani și Direcția de Asistență Socială Botoșani având ca obiect implementarea în comun a activităților aferente proiectului ”Reabilitare Centru Comunitar Integrat, reabilitare și dotare săli pentru servicii educaționale pentru copii aflați în risc de abandon școlar/a doua șansă și reabilitare spațiu pentru servicii de ocupare și calificare”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19)

**Punctul 3** de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Studiului de oportunitate privind delegarea prin concesionare a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Botoșani, Caietului de sarcini de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani, contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

**Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur** – voiam să vă întreb dacă, de la ședința trecută, 10 zile, două săptămâni, nu mi știu cât a trecut, s-a întâmplat ceva nou la acest proiect sau se merge pe ideea de picătură chinezească, o punem de fiecare dată pe ordinea de zi, și o dată va trece, că e cvorum, că nu e cvorum, mai convingem pe unul sau pe altul. Am studiat materialul, nu este nimic

nou, data trecută chiar trebuia să vă spun, ați dat așa, pe repede înainte, la o firmă din Iași să facă acest studiu de oportunitate, care v-am spus că nu e bun, vă mai dau un element, de fiecare dată dumneavoastră propuneți, vă dau un element, acea firmă este a băiatului domnului Solcanu. Vrem să mergem mai departe, dar, asta ați dat-o, e recunoscută. Dacă va merge lucrul mai departe, va face lucrările soția domnului Solcanu, care are o firmă, Urbis se cheamă. Nu ați schimbat nimic, v-am spus că nu e în regulă, schimbați studiul de oportunitate, dați-ne elemente. Data trecută nu am spus, acum spun, dacă o votăm, o votăm, și mergem înainte, și o să vedem că va câștiga Urbis Iași.

Domnul Alin Balan – această firmă a fost selectată într-un mod concurențial corect, adică am așteptat vreo 5-6 zile, am depus caietul de sarcini și s-a stabilit, pentru o anumită oră, să își depună ofertele cine dorește. Vreau să spun că firma care a câștigat acest proiect a depus proiectul cu mult înainte de a se încheia acest demers al nostru, deci nu avem cum să excludem o firmă sau alta, nu am ales noi, pur și simplu am respectat legislația în vigoare. Avem un text care se pune la dispoziție, am luat în considerare toate notațiile pe care le-ați făcut dumneavoastră și le-am explicat mai bine, și vi le punem la dispoziție.

De asemenea, au fost discuții de data trecută, de ce facem investiții, sau, mă rog, modernizări. Revin cu această problemă, poate o clarificăm mai bine acum, practic, investițiile sunt următoarele: extinderea se referă la străzi precum Pisoski, Nădejda, deci aceste străzi nu sunt foarte importante, dar cetățenii au pus cerere pentru a ilumina aceste străzi, care sunt în patrimoniul municipalității de foarte mult timp, și am scurta, practic, cu un an și ceva, posibilitatea de a le aduce această facilitate pe stradă.

Referitor la acele modernizări ale lămpilor, v-am spus că aceste lămpi se vor schimba doar pe zonele greu eligibile, adică la limite de proprietăți, lucruri unde E'ON-ul are acele cabluri comune cu cel casnic, și așa mai departe. Este un tabel prin acolo cu toate străzile și exact numărul de lămpi care se va schimba și puterea lor, și, în consecință, am calculat acea economie de energie pe care o vom obține, o economie importantă, mai ales în premisa scumpirilor extraordinare care vor veni. Deci nu sunt niște investiții și nu dăm, practic, 10-15% din iluminatul public se va moderniza prin acest contract, practic, să grăbim acest proces.

**Domnul președinte de ședință Cătălin Boboc** – acest material a fost pus la dispoziție undeva în cursul dimineții, și am avut aici scris că întreaga documentație o găsim la Aparatul de specialitate. Îmi cer scuze, dar e cam puțin timp la dispoziție.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – eu nu am niciun fel de cunoștințe tehnice, în schimb ce știu e că la ședința de săptămâna trecută, sunt 10 zile de atunci, colegul meu a primit, după cum știți bine, un biblioraft cu documente. Proiectul a fost pus pe ordinea de zi ieri după-amiază, îmi pare rău, dar, după cum vedeți, domnul Gheorghiu nu este la ședință, nu este în localitate, nu a reușit să parcurgă acel material, știu că a fost un schimb de discuții și de lămuriri, îmi pare rău, dar eu nu pot vota acest proiect atât timp cât nu știu dacă s-au clarificat sau nu niște aspecte și avem

rugămintea să știm dinainte când puneți un astfel de proiect pe ordinea de zi, pentru că nu am avut efectiv când să parcurgem acest document.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Lupașcu Cătălina Camelia, dl consilier Flutur Cătălin Mugurel și 6 abțineri (doamna consilier Adăscăliței Delia Monica, doamna consilier Curelariu Raluca și domnii consilieri: Amos Andrei, Boboc Cătălin, Botezatu Daniel și Maxim Maricel Corneliu).

**Doamna Secretar general Oana Gina Georgescu** – în conformitate cu prevederile art. 140 din Codul administrativ, vă fac cunoscut că pe site a fost afișat și referatul cu nr. 444 din 7 septembrie, în care am arătat că am refuzat contrasemnarea hotărârii nr. 282/30 august 2021 privind reglementarea accesului liber al elevilor în curțile și terenurile de sport din unitățile de învățământ, și am motivat acest lucru prin prevederile din Legea nr. 24/2000, art. 112 din Legea nr. 1/2011 și art. 15 din Ordinul nr. 4619/2014.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Cătălin Boboc – declară lucrările ședinței închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Consilier,  
Cătălin Boboc**

**SECRETAR GENERAL,  
Oana Gina Georgescu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache