

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 27 ianuarie 2022**

Prin dispoziția nr. 38 din 19.01.2022, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 27 ianuarie 2022, ora 10.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 38 din 19.01.2022 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 26.11.2021, 8.12.2021, 21.12.2021 și 29.12.2021
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2022 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Filarmonicii „George Enescu” Botoșani
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență
6. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani a Cinematografului Unirea
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren cu destinația – extindere acces
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării imobilului „Casa Ankele”
11. Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani

12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii terenului de 14,70 mp, str. Victoriei, nr. 8, adiacent CF/NC66696-C1, reprezentând teren necesar pentru realizarea obiectivului „extindere spațiu comercial S+P – lucrări realizate fără autorizație de construire”
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării concediului de odihnă restant aferent anului 2021, de către Primarul și Viceprimarii Municipiului Botoșani, în timpul anului 2022
14. Prezentarea raportului privind activitatea administratorului special al S.C. Termica S.A. în perioada octombrie – decembrie 2021
15. Prezentarea raportului privind activitatea desfășurată de asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav, angajați în cadrul Direcției de Asistență Socială Botoșani în anul 2021.

Completarea ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Nova Apaserv S.A. Botoșani pentru aprobarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari pentru Consiliul de administrație și aprobarea cuantumului componente variabile a remunerației administratorilor neexecutivi
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 245 din 30 iulie 2020 privind aprobarea proiectului „RO-UA Partnership for Climate Change Mitigation” („Parteneriat româno-ucrainean pentru atenuarea efectelor schimbărilor climatice”), număr de referință 2SOFT/1.2/63 și a cheltuielilor legate de acest proiect
3. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea publică a municipiului Botoșani, str. Prunilor, nr. 8
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru trecerea unor bunuri-terenuri din domeniul public al municipiului în domeniul public al județului Botoșani
5. Prezentarea informării privind activitatea Poliției Locale Botoșani pentru perioada 01.01.2021 – 31.12.2021.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței sunt prezenți toți cei 23 de consilieri locali în funcție, domnii consilieri Andrei Amos, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu participând la ședință prin mijloace electronice.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu completarea aferentă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi consilierilor prezenți (23).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru interpelările de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Marcel Gheorghiuță – pentru că observăm că intrăm în noul an cu forțe proaspete și dorim să facem lucruri bune pentru această urbe, aș vrea să fac un apel la capacitățile manageriale ale domnului Primar să se gândească la mutarea trecerilor de pietoni din zonele sensurilor giratorii, pentru că, știm foarte bine, că acolo sunt puncte unde se blochează traficul, și ne dorim un trafic fluid, un trafic lejer, să nu pierdem foarte, foarte mult timp pe drumuri. E o soluție care trebuie găsită, și sunt sigur că se va găsi. Această problemă trebuie discutată de la început de an, să nu ne trezim că iar s-a semnat contractul de vopsire, de semnalizare, de mutare. E bine să ne gândim înainte de a ajunge la aceste probleme, am încredere că domnul Primar va face aceste demersuri.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – observ, de la o ședință la alta, că tot mai puțini colegi iau cuvântul și ridică anumite probleme. Vă amintesc că, pe lângă faptul că avem dreptul de a ridica anumite subiecte în ședință, administrația actuală are obligația legală de a ne și răspunde la aceste lucruri, drept pentru care mă văd din nou nevoită să fac apel la respectarea legii, în condițiile în care, în acest moment, cel puțin noi, consilierii USR, avem două proiecte de hotărâre care stau în sertarele Primăriei, unul dintre ele stă în sertar de cel puțin 8 luni, și nu am primit niciun răspuns.

Mai departe, am rugat de cel puțin 3 luni aparatul de specialitate să facă adresă privind nerespectarea Hotărârii de Consiliu Local ce prevede transparentizarea cheltuielilor. În acest moment, nici una dintre cele patru societăți subordonate Consiliului Local nu a respectat această hotărâre, și fac din nou cerere să fie respectate pe acest aspect, și, în același timp, instituțiile care au publicat să facă acest lucru respectând condițiile din Hotărârea de Consiliu Local, și anume să dea toată informația cerută.

La fel, am ridicat subiectul legalității constituirii consiliului de administrație și convocării consiliului de administrație al Zonei Metropolitane în cel puțin două rânduri și eu, și, dacă îmi aduc bine aminte, și domnul Țurcanu. La fel, nu am primit niciun răspuns.

În plus, am rugat Poliția Locală, să facă verificări în ceea ce privește terenul ocupat ilegal de către cei de la Western Management și clădirile construite acolo fără autorizație, nu am primit niciun răspuns.

Am solicitat și am trimis în scris de mai bine de o lună o întrebare privind preînscrisura Primăriei pentru anumite linii de finanțare anunțate de către Comisia Europeană, nu am primit niciun răspuns. Am marea rugămintă, atât la domnul Primar, care conduce Executivul, cât și la Aparatul de specialitate, să își ia foarte în serios obligațiile legale, pentru că nu vom accepta și nici nu vom tolera să nu ni se răspundă la solicitările scrise.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule Primar, având în vedere că suntem în prima ședință din luna ianuarie, aș dori să ne faceți lumină și să ne faceți o scurtă informare acum, dacă este posibil, privind stadiul de implementare al celor două proiecte europene

majore pentru municipalitate, respectiv reabilitarea Teatrului „Mihai Eminescu” și cel de-al doilea proiect, care vizează îmbunătățirea mijloacelor de transport în comun, respectiv căile de rulare ale tramvaielor 101 și 102, fiindcă în presă au apărut diverse intervenții ale dumneavoastră, prin care ne anunțați că renunțați la tramvaie, renunțați la banii europeni, sau ați găsit o altă modalitate.

Am vrea să știm care este stadiul de implementare al acestor două proiecte, având în vedere că 2023 este un termen destul de aproape.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – domnul Primar vă va răspunde în scris la cele două întrebări.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu mi-aș fi dorit să facă acum acest lucru, fiindcă este normal, ar trebui să aibă la zi situația celor două proiecte importante pentru Botoșani.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – cred că dorește să vă formuleze un răspuns foarte concret și bine detaliat, astfel încât să fie lămurite toate dilemele care, sunt convins, au stat la baza interpelării dumneavoastră. E o procedură legală pe care domnul Primar o va folosi tocmai înspre a vă da un răspuns cât mai complex și lămuritor.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2022 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – domnule director, vă rog să ne precizați în ce constă corecția de la acest proiect de hotărâre.

Domul Dorin Burlacu – s-a strecurat o eroare în anexa proiectului de hotărâre, referitoare la totalul numărului de ore care s-au efectuat de partenerii noștri, numărul corect de ore fiind 118494 de ore.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu îndreptarea erorii solicitate, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Filarmonicii „George Enescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani a Cinematografului Unirea* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – au existat niște probleme de natură administrativă între cele două entități care au făcut schimbul, după care a stat în dezbatere publică regulamentul și acum, iată, a venit momentul în care să transferăm Cinematograful astfel încât el să poată fi funcțional și să își îndeplinească și obligațiile contractuale ale preluării.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur - este un moment important pentru municipiul nostru. Ce nu am văzut din documentație, dacă s-a luat în calcul, și bănuiesc că da, ca să ne mutăm de la Casa Tineretului măcar cu reprezentațiile de teatru, dacă vom muta teatrul, foarte important, pentru că nu am mai face două cheltuieli. Cheltuielile de acolo, cu chiria și utilitățile, le-am transfera direct la sala de la cinematograful, până intrăm. Dacă luăm în calcul acest lucru, e un lucru important pentru noi, avem o clădire importantă și, probabil, un proiect oricând îl vom găsi pentru reabilitarea cinematografului,

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – permiteți-mi ca, în calitate de membru al consiliului de administrație al Teatrului „Mihai Eminescu” să vă aduc la cunoștință că deja, în devans, sau în avans, a început un prim proiect, și se și repetă, la cinematograful.

În centru, în sala cinematografului, pe care administrația teatrului o și amenajează și ca sală de spectacole, vor avea loc reprezentații de spectacole, în viitor, sigur, dorim să mutăm, știți, visul nostru cultural administrativ, sediul Filarmonicii, crearea unui complex cultural și respectarea obligațiilor contractuale de difuzare de filme pe un program și o tematică care să poată să reziste concurenței, gen cinematecă, gen filme cu tematică, rămâne asta la latitudinea conducerii, cum va hotărî, dar cu siguranță vă spun că aici, în centru, vor avea loc reprezentații ale unor spectacole de teatru.

Cu permisiunea dumneavoastră, având în vedere că fac parte din consiliul de administrație al Teatrului „Mihai Eminescu”, eu mă voi retrage de la a discuta și de la a participa la votul pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu înțeleg de ce trebuie să votăm anexa 2, un contract de închiriere al cinematografului, pentru că acestea sunt definite de legile comerciale, și juristul de la teatru sau de la cinematograful va face un model pe specificul respectivei solicitări. Îngădăm cu acest contract tip și va fi mai greu de închiriat ulterior cinematograful.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – probabil că administrația teatrului își asumă această întârziere, eu voi face toate demersurile ca dumnealor, cu celeritate, să îndeplinească observația dumneavoastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – nu participă la vot domnul consilier Marius Petru Rogojinschi.

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am să mă adresez domnului Primar, și am să îl rog să îmi dea un răspuns înainte să votăm prelungirea contractelor de concesiune. Așa cum am stabilit anul trecut împreună, dacă îmi aduc bine aminte, tot prelungim contractele de concesiune pentru garaje până la 31 decembrie 2023. Suntem deja în 2022, am reușit să studiez parțial bugetul propus și aș vrea să înțeleg ce planuri are municipalitatea și domnul Primar, ca reprezentant al acesteia, pentru aceste garaje, în condițiile în care a venit momentul să știm ce facem, pentru că ne apropiem cu pași repezi de acest termen pe care l-am agreat împreună, în buget nu am văzut nimic prins pe această parte, și aș vrea să știu ce planuri avem, din punctul acesta de vedere.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – voi răspunde punctual la această întrebare, sunt poziții bugetare pentru demolarea garajelor, așa cum am spus, în zona Liceului „Mihai Eminescu”, doar ca să facem acest lucru, avem nevoie de o documentație PUZ pe care am bugetat-o, care durează mai mult decât ne-am așteptat, pentru a demonstra utilitatea publică pe care vrem să o dăm terenului.

În ceea ce privește alte locuri în care putem amenaja parcări în locul garajelor, abordarea va fi în aceeași manieră, dar nu aș discuta la modul general, unitar, pentru a avansa un termen pentru toate garajele din municipiul Botoșani, pentru că nu se pretează. Sunt zone în care avem locuri de parcare suficiente, și intenția mea nu este să demolăm absolut toate garajele din municipiul Botoșani, ci să tratăm punctual fiecare zonă, pentru a descongiona arterele de circulație.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – mulțumesc de răspuns, domnule Primar. Am totuși o rugămintă, în momentul în care luați în calcul demolarea garajelor, să luați în calcul și alte opțiuni în afară de locuri de parcare, pentru că, da, sunt zone unde stăm bine la acest capitol, într-adevăr, foarte puține, dar poate, totuși, reușim să facem și spații verzi, să amenajăm și mai multe locuri de joacă, pentru că acolo, cu siguranță, avem foarte multe oportunități, și vă rog să nu vedeți demolarea garajelor doar ca o oportunitate pentru a face parcări, ci și pentru alte obiective.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – vă mulțumesc frumos pentru sugestie. PUZ-ul care se referă la zona de la Liceul „Mihai Eminescu” are și un loc de joacă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren cu destinația – extindere acces* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării imobilului „Casa Ankele”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – este o hotărâre care necesită o discuție măcar de principiu. Voi vota clar cu „da” la acest proiect de hotărâre, pentru că a fost una din dorințele noastre de acum cinci ani și două luni, prin care am fost de acord. Să nu mai vorbesc că a mai fost o intenție în 2013 făcută de domnul fost primar Portariuc. Am introdus pe ordinea de zi și, în joaca noastră, în hâra noastră politică, ne-am trezit că nu vrem să cumpărăm respectiva clădire din Centrul Vechi, unde intenționăm să ducem Poliția Locală, vă spun și ce voiam să facem, motivând tot felul de lucruri.

În decembrie 2016, avem o hotărâre de consiliu de principiu, pentru că întâi ne trebuie o hotărâre de consiliu de principiu, care spune în felul următor: aprobarea de principiu pentru cumpărarea imobilului. La articolul 1, se aprobă de principiu achiziția imobilului. La punctul a, întocmirea de rapoarte de expertiză tehnică de către experți autorizați și cu experiență dovedită în domeniu pentru următoarele exigențe, și urmează o întregă serie de exigențe, deci vorbim de o expertiză tehnică. Iar la punctul b se vorbește despre întocmirea raportului de evaluare de către evaluatori atestați numai, boldit numai, după efectuarea expertizelor tehnice.

Nu am cumpărat acel imobil la vremea respectivă, era și achitat până în momentul de față. Mai mult decât atât, vreau să vă spun că am ratat și un exercițiu european, pe fonduri europene, aveam bani să reabilităm aceste clădiri. În noul exercițiu financiar, nu știm, nu știm ghidurile, în câți ani și când vom reabilita clădirea cu fonduri europene, pentru că noi nu avem bani.

Dar vreau să vă spun și altceva. Era vorba doar de o negociere cu proprietarii. Proprietarii și atunci, acum șase ani, au cerut de 400.000 de euro în trei rate și acum au cerut fix același lucru. Culmea este că nu am, nici măcar nu am negociat, să fi dat unu la sută în jos de acolo, am acceptat prețul pe care l-au cerut acum șase ani. Vreau să vă spun că hărele noastre politice în Consiliul local, voi vota acest proiect, pentru că avem nevoie de clădire, a făcut ca de șase ani, șase ani de zile să treacă peste noi și să nu avem acea clădire pe care o puteam da în folosul comunității și la ceea ce ne gândeam noi.

Mai am o singură întrebare. Am făcut o expertiză, o evaluare, pe care am plătit-o noi, municipalitatea, noi am comandat evaluarea. Am făcut o evaluare pe o clădire proprietate privată. Nu pe clădirea noastră. Și am ajuns, după ce am făcut o evaluare, am dat niște bani cuiva ca să, ce să facem, să mergem la o negociere în aceleași condiții, 400.000 de euro în trei ani. Bine, asta nu este problema mea, cineva va trebui să rezolve această problemă. De ce am cheltui bani publici pe o evaluare care putea să spună costă un milion de euro sau 100.000 de euro. Voința vânzătorului era de 400.000 de euro și am ajuns la voința vânzătorului.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – sunt convins că tema intervenției dumneavoastră nu va face decât să nască o polemică cordială care, în final, da da da, despre asta voiam să continui, mulțumindu-vă pentru exprimarea anticipată a votului dumneavoastră, fiindcă și eu consider că trebuie să conservăm cât mai mult din patrimoniul cultural, arhitectural, istoric, și asta o face cel mai bine proprietarul, iar dacă proprietarul este un UAT, atunci există și certitudinea că monumentul poate fi restaurat și capătă o destinație în interesul real al comunității

Domnul consilier Marian Murariu – țin să fac câteva precizări în urma studierii cu atenție a proiectului de hotărâre pentru ca votul de astăzi să fie în cunoștință de cauză. 1. În cadrul ședinței de negociere privind prețul de cumpărare a imobilului a fost pusă la dispoziția comisiei o expertiză tehnică întocmită de doi experți tehnici atestați respectiv, inginer Dumitrescu V. Dan Victor și inginer Donighevici Rodica Zina Antoaneta. Firma elaboratoare a raportului de expertiză este SC. Sat CCH Development SRL. Beneficiarul expertizei este Primăria municipiului Botoșani. Data efectuării expertizei este septembrie 2021.

Principala concluzie a expertizei este – citez din expertiză – „în urma analizei făcute, expertul consideră că structura de rezistență nu prezintă un grad adecvat de siguranță privind cerința de siguranță a vieții, nefiind capabilă să preia acțiunile seismice cu o marjă suficientă de siguranță față de nivelul de deformare la care intervine prăbușirea locală sau generală, astfel încât viețile oamenilor să fie protejate.”

În concluzie, clădirea are nevoie de lucrări avansate de consolidare care vor costa mult mai mult decât prețul de achiziție și practic ne înhăimăm la niște cheltuieli foarte mari. Nu înțeleg de ce această expertiză tehnică astăzi nu a fost pusă la dispoziția domnilor și doamnelor consilieri locali și nici nu apare spre însușire în articolul numărul 1 a proiectului de hotărâre.

Doresc să fiu informat în scris asupra acestui lucru, precum și asupra prețului pe care l-a plătit Primăria municipiului Botoșani pe această expertiză.

Punctul 2. De asemenea, această expertiză tehnică nu a fost pusă nici la dispoziția evaluatorului imobiliar, lucru care, probabil, ar fi contribuit la scăderea prețului rezultat în urma raportului de evaluare.

3. Regimul de înălțime al clădirii este de două nivele în subsol plus parter plus un etaj. Vânzătorii au în proprietate doar parterul și etajul. Dacă se va aproba proiectul de hotărâre de astăzi, Primăria va cumpăra doar parterul și etajul, fără cele două niveluri de subsol. Reabilitarea clădirii începe de la fundație și subsol, iar primăria, nefiind proprietarul subsolului, nu va putea investi bani într-o parte a imobilului care nu-i aparține.

Punctul 4: în procesul verbal al ședinței de negociere se specifică foarte clar că vânzătorii au propus ca punct de pornire al negocierii suma de 400.000 de euro în trei rate, deci nu comisia a început negocierea de la această sumă după cum în mod eronat este specificat în raportul de specialitate.

Și punctul 5, nu este specificat nicăieri dacă prețul negociat conține sau nu TVA, având în vedere că prețul obținut în urma raportului de evaluare conține TVA, probabil și prețul negociat conține și el TVA.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – îmi permit o remarcă de natură proprie, să apreciez pragmatismul și profesionalismul cu care ați redactat și ați citit această intervenție la proiectul ordinii de zi, cu siguranță veți primi în scris răspunsul, nu mă îndoiesc, dar și domnul primar va interveni în final.

Domnul consilier Marian Murariu – specific că sunt singurul inginer constructor din cadrul consilierilor locali și practic această meserie și în prezent și vorbesc în cunoștință de cauză.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – tot acest serial al casei Ankele nu poate fi considerat decât o rușine pentru absolut toate administrațiile implicate în acest subiect și îmi pare foarte rău să văd că sunt foarte mulți colegi implicați care sunt la al doilea, al treilea mandat, sau au avut alte poziții anterior și nu subliniază faptul că totul a fost făcut în derizoriu și a fost făcut fără nici un fel de considerare asupra banului public.

Să dăm după șase ani aceeași sumă cerută de către proprietari este ridicol, în condițiile în care acea casă nu a fost renovată între timp, ea s-a degradat ca orice lucru, mai ales de acest gen, se degradează de-a lungul anilor, este efectiv bătaie de joc din banul public. Dacă veți avea curiozitatea să citiți procesul verbal al comisiei de negociere din care am făcut parte, veți vedea că sunt acolo niște surprize cel puțin interesante.

În plus, așa cum foarte bine a spus domnul Flutur, în hotărârea inițială scrie că trebuie să avem acea evaluare tehnică pe care am avut-o în septembrie, raportul de evaluare a fost făcut în decembrie, dacă îmi aduc bine aminte și este specificat foarte clar că nu este luat în calcul raportul tehnic. Chestia asta pe care o folosim, nu că raportul de evaluare despre 517 mii și noi am reușit să obținem 400 de mii de euro, e o abureală, o păcăleală, o vorbă frumoasă, ceva împachetat strălucitor. Cred că suntem toți de acord cu ideea că vrem să revigorăm Centrul Vechi, nu are nimeni niciun dubiu.

În schimb, tot ce a însemnat achiziția acestei clădiri a fost bătaie de joc la adresa timpului, la adresa clădirii, la adresa banilor publici. Doamnele primar, în calitate de inițiator al acestui proiect, înainte de a vota proiectul, vă rog frumos să ne spuneți extrem de concret două lucruri: 1. Care este suma evaluată ca fiind necesară pentru consolidarea și restaurarea acestei clădiri? 2. Sursele de finanțare identificate. Ne puneți să aruncăm pe geam cu 400 000 de euro fără să știm dacă nu cumva o să trebuiască să băgăm 2 milioane de euro ca să renovăm clădirea, că nu e ca și cum e un părculeț.

Mai mult decât atât, aș vrea să aud opinia domnului secretar general în ceea ce privește faptul că nu avem acte de proprietate pe nivelul subsol și celelalte menționate de domnul Murariu,

căruia îi mulțumesc pe această cale. Nu. Nu putem să ne batem joc de banul public doar în ideea trebuie cumpărat. Ok, dar haideți să vedem în ce condiții putem să o cumpărăm fără să ne batem joc de oameni.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – sper că sunteți de acord cu sintagma că niciodată nu este prea târziu. Și poate prin prezența sau cu siguranță prin prezența dumneavoastră în rândul consiliului din acest mandat, în sfârșit chestiunea aceasta va fi scoasă din derizoriu, ea nu va mai deveni o bătaie de joc, ci va deveni o chestiune emblematică pentru municipiul nostru, este o chestiune de formă, de fond, îmi permit să spun dar mă bucur că în formă cu toții suntem de acord că trebuie să ne protejăm patrimoniul și noi suntem primii care avem această datorie.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – stimați colegi, nu discutăm despre șase ani, ci discutăm despre 9 ani. În 2013 am inițiat acest proiect de hotărâre, proiect care, ulterior, a devenit hotărâre a consiliului local, ce-i drept, nu cu o largă majoritate, adică nu a fost agreat, în principiu, la vremea aceea, de Primarul municipiului Botoșani. Sunt nouă ani, și acum îmi aduceam aminte că în momentul în care am inițiat această hotărâre de Consiliu Local, să știți că am inițiat-o tocmai fiindcă pe piață se vehicula dorința de a vinde acest imobil. În perioada respectivă, prețul era între 380 000 de euro și 400 000 de euro.

Mă alătur colegiei mele și vă spun clar, acest imobil, timp de nouă ani, nu de șase ani, timp de nouă ani s-a degradat și s-a degradat pe, cum să vă spun, pe indolența unor persoane, pe lipsa de voință, pe lipsa de inițiativă. Eu o să vă spun doar că sunt bucuroasă că se întâmplă acest lucru. În același timp, știu că pe exercițiul financiar următor pe axa 9.1 respectiv GAL-urile urbane, pe zonele urbane marginalizate, vor fi bani pentru reabilitarea clădirilor de patrimoniu. Avem o șansă să facem acest lucru și dacă o avem, da, eu voi vota acest proiect de hotărâre, deși îmi pare sincer rău, că suntem aceiași oameni în consiliul local sau, în mare parte, cel puțin domnul Primar este în aceeași formație, în mare parte suntem în aceeași formație, sau măcar reprezentanții partidelor politice și, în acești nouă ani nu s-a făcut nimic, fiindcă nu s-a dorit, deci nu s-a dorit, pur și simplu s-a dorit.

Iar ceea ce ni s-a pus astăzi la dispoziție, așa cum vă spuneam, în 2013 clădirea era evaluată undeva la 380.000 de euro, 400.000 de euro, deci tot cadoul acesta pe care ni l-ați servit astăzi este, de fapt, n-aș vrea să folosesc un termen dur, dar este o bătaie de joc.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – eu îmi permit să-mi exprim perspectiva cu care privesc acest punct de pe ordinea de zi și ascult cu interes alocuțiunea dumneavoastră și să spun că cu siguranță, așa zisa bătaie de joc, se va transforma într-un gest de onoare în urma votului pe care noi astăzi îl vom da și vă mulțumesc pentru că ne-ați exprimat intenția dumneavoastră de vot, care nu poate fi decât una pozitivă și de apreciat.

Domnul consilier Cătălin Boboc – vreau să fac remarcă doar asupra raportului de evaluare, care nu respectă aproape deloc standardele de evaluare ANEVAR, ceea ce ar putea duce la o evaluare greșită, eronată, să-i spunem, conducând înapoi la o negociere în defavoarea noastră.

Ce vreau să atrag atenția, nu voi face acum analiza raportului, pentru că sunt alții specialiști, ce vreau să atrag atenția primăriei și aparatului de specialitate, în licitarea acestor rapoarte de evaluare, pe viitor, exigență mai mare, pentru că este vorba de banul public și pot apărea o mulțime de probleme. Voi vota și eu acest proiect, pentru că îl aștept și eu de foarte mult timp.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – apreciez și în cazul dumneavoastră intenția de vot, pentru că este una de un înalt grad de civism și datorie cultural comunitară.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu eram la reluare, auzind o serie de luări de cuvânt. O să vă spun că pentru noi conta doar o oportunitatea, așa cum și în 2013, și în 2016. Conta doar oportunitatea de a achiziționa o clădire care ne era necesară, o clădire, de altfel, reprezentativă, pentru că noi am mai avut tot felul de hotărâri de consiliu să ne exprimăm dreptul de preemțiune pentru, știu eu, 50-80 de metri pătrați și că era în Centrul Vechi, și atunci n-am fost de acord.

În schimb, vorbim despre Casa Ankele, care este o clădire reprezentativă, și vorbeam doar despre o oportunitate, pentru că vânzătorul vine, ne propune un preț, îl acceptăm, bine, nu, vinde altcuiva. Eu nu cred, pentru că indiferent, ce s-ar fi întâmplat, noi tot trebuia, ulterior achiziționării, să facem o expertiză tehnică și să reabilităm clădirea atât cât spune expertiza tehnică. Normal că nu avea bani și atunci intram pe fondurile europene, pentru că am avut un culoar extraordinar, exact pe GAL 9.

Noi nu putem să impunem vânzătorului cu cât să vândă. Putem, eventual, să negociem cu el, să mai scădem din respectiva sumă. Abia după ce o cumpăram, făceam o expertiză, ceream bani europeni și îi dădeam valoare clădirii. Acum este târziu, Noi ne-am învârtit în cerc din 2013, 2016. Sunt convins că avem nevoie de clădirea aia, este o clădire în care, vă aduc aminte că a fost o instituție publică acolo, AJOFM-ul, în anii 2000 și nu știu cât, cei de la Ministerul Muncii au investit bani în acea clădire, au reabilitat-o. Nu este o clădire care și-a pierdut valoarea în timp prin uzură, de atunci nu a mai fost nimeni în clădirea aia, după ce a plecat AJOFM-ul. Ideea era că noi trebuia să o luăm atunci, asta spun. Cât îmi cerea, mai negociez, o luam și după aia intram pe proiecte europene.

Acum o să ajungem la vot și o să vedem, fiecare în parte, cum cum votează. Îmi exprim încă o dată intenția că municipalitatea are nevoie de acea clădire.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – trebuie să privim în ansamblu această achiziție a Primăriei Botoșani pentru că, după cum știți, și după cum cere și doamna Raluca Curelariu în fiecare ședință, acest Centrul Vechi trebuie reabilitat, fiind un simbol pentru Botoșani, atât din punct de vedere arhitectural, cultural și social. După cum știți, nu am reabilitat foarte multe clădiri din Centrul Vechi și domnul Flutur știe foarte bine, tocmai pentru că nu am avut proprietate asupra lor.

Primăria Botoșani nu este un dezvoltator imobiliar pe persoană fizică sau juridică, ci este un dezvoltator imobiliar pentru comunitate. O întârziere a achiziției acestui imobil ar putea să

creeze probleme pentru renovarea și a altor clădiri care aparțin Centrului Vechi, inclusiv renovarea întregii zone. Deci avem nevoie de proprietate pe această clădire.

Este de salutat votul consilierilor liberali și sper și a celor de la USR, dincolo de declarațiile domniilor lor pur politice pentru că, la fel cum zicea și doamna Lupașcu, din 2013 se târăgănează achiziția acestui imobil; chiar dacă prețul era același în 2013, piața imobiliară astăzi este mai scumpă cu cel puțin 30-50%. Iar doamna Raluca Curelariu în ședință a făcut o propunere foarte apropiată, cu 10-20%, da, apropiată, raportată la metrii pătrați pe care îi are această clădire, la oportunitatea achiziției acestei clădiri, pentru că pentru 30-50.000 de euro, pentru că proprietarul a spus foarte clar că nu își arată disponibilitatea pentru a scădea prețul, s-ar putea să pierdem investiții de milioane de euro pe Centrul Vechi și pe Casa Ankele. Felicit consilierii PNL că votează acest proiect, această inițiativă foarte concretă și foarte rapidă a Primarului Cosmin Andrei de a rezolva o problemă din 2013.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – solicit domnului primar să ne împărtășească viziunea dumnealui referitoare la viitorul acestei clădiri. Știm că este o clădire emblematică, dar n-aș vrea să mă să avem o surpriză, peste câțiva ani, după ce reabilităm această frumoasă clădire, că va fi dată în folosință cu titlu gratuit către instituțiile Consiliului Județean sau altă entitate.

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – având în vedere faptul că marea majoritate a colegilor a intervenit pe acest proiect, mă fac și eu nevoit să intervin, și voi fi foarte scurt. Am văzut în intervențiile colegilor noștri că marea majoritate s-au referit la valoarea, pe care eu nu vreau să o comentez, având în vedere pentru că cu toții într-o altă ședință am stabilit, am nominalizat, o comisie de negociere, eu am mare încredere în această comisie a negocierii că și-a făcut treaba așa cum trebuie. Legat de acest imobil, așa cum astăzi cred că am dat dovadă de maturitate și am avut o majoritate covârșitoare la marea majoritate a proiectelor, eu cred că și la acest proiect vom întruni condiția de două treimi. Știm cu toții că ne aflăm, într-adevăr, într-o întârziere pe care eu nu vreau să o comentez, în cele ce urmează, votul meu va fi „pentru”.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am să fiu foarte scurtă, ca să îl lămuresc pe dl Buhăianu. Propunerea mea a fost de 350.000 de euro, diferența e de 50.000 nu de 10.000. Ok, mulțumesc, și insist, pentru că au fost foarte mulți colegi care au luat cuvântul, insist în rugămintea de a primi un răspuns în ceea ce privește suma estimată pentru consolidare

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – având în vedere faptul că datorită naturii efemere a calității pe care o dețin timp de două luni de zile sunt în scris permanent la cuvânt, vreau să vă aduc la cunoștință ceva ce ține de interesul pentru a se reabilita cât mai multe monumente dacă nu, în integralitatea sa, ansamblul Centrul Vechi, încă din anii 1997-2000, când la conducerea Ministerului Culturii se afla regretatul Ion Caramitru, care își făcuse ca obiectiv principal al ministeriatului său, prin mandatul pe care îl deținea, de a se ocupa pentru reabilitarea monumentelor de patrimoniu din toată țara, știți foarte bine, clopotnița de la Schitul Popăuți s-a făcut datorită domniei sale, s-a rezolvat problema acoperișului de la casa care a fost pseudo-memorială a lui Ion Luchian de pe strada Victoriei numărul 15 și tot timpul ne-am lovit, am avut

onoarea sa fiu eu atunci subordonatul domniei sale pe această linie și să avem în obiectul de activitate și grija față de patrimoniul imobil și mobil. Tot timpul ne-am lovit de problema proprietății, tipului de proprietate mixtă, adică clădiri care puteau fi legal, pe atunci se numea Legea 52. Puteau fi legal restaurate de către proprietar adică cu UAT-ul, iar cealaltă jumătate a clădirii era proprietate privată și, prin lege, trebuia restaurată de către proprietar, care nu avea fonduri nici pentru proiect, care este un proiect complicat, trebuia avizat de Ministerul Culturii și așa mai departe, și tot timpul au existat probleme.

Eu m-am bucurat foarte mult când, ulterior, am văzut că s-au găsit soluții pentru restaurarea, chiar, a unora, renovarea altora și ușor, ușor, procesul acesta continuă. Am ținut să vă spun lucrul ăsta pentru că el a fost un impediment permanent în intențiile de reabilitare a Centrului Vechi și istoria intențiilor bune este mult anterioară.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – răspunsul la întrebarea dumneavoastră îl avem în articolul 559 din Codul Civil. Obiectul acestei tranzacții îl constituie terenul în suprafață de 585 de metri pătrați și construcția cu o suprafață construită la sol de 585 de metri pătrați. Ce ne spune textul amintit din Codul Civil: „proprietatea terenului se întinde și asupra subsolului și spațiului de deasupra terenului, cu respectarea limitelor legale. Proprietarul poate face și în subsolul terenului toate construcțiile, plantațiile și lucrările ce le găsește de cuviință, în afară de excepțiile stabilite prin lege și poate trage din ele toate foloasele pe care acestea le-ar produce”. Deci art. 559 Cod civil.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – am spus în nenumărate rânduri că acord o atenție deosebită patrimoniului municipiului Botoșani, care trebuie sporit și nu înstrăinat. Astăzi vin în fața dumneavoastră cu achiziția acestui imobil la care ați făcut referire și v-am ascultat cu atenție, din diverse perspective, și dumneavoastră ați afirmat că trenează această achiziție de 9 ani de zile. Vă rog frumos să votați astăzi pentru a cumpăra Casa Ankele, considerând că am avut o negociere foarte bună, pentru a nu pune presiune pe bugetul local, plătim între ei în trei rate anuale, includem acest obiectiv în lista de investiții pe viitorul program operațional regional, pentru a o reabilita. Nu vreau să spun astăzi ce destinație îi vom da sau intenționez să îi dăm acestui imobil, pentru că mai stăm 9 ani, dar am spus că vom consulta cetățenii, să vedem care este cea mai bună destinație.

Veți avea un cuvânt de spus, bineînțeles, cum aveți și astăzi, la achiziția imobilului, și vă spun că voi mai veni în fața dumneavoastră tot cu probleme istorice ale municipiului Botoșani. Vă voi propune să achiziționăm rețeaua de iluminat public, pentru a reabilita rețeaua de iluminat public. Am venit cu Cinematograful Unirea, de care s-a vorbit, de asemenea, în urmă cu mult timp. Apreciez că ați acceptat să sporim patrimoniul municipiului Botoșani, și acceptați și astăzi, trecând peste sarcinile pe care le impun proprietarii care dețin aceste imobile, sau bunuri, că sunt și o serie de sarcini, dar dacă ne împiedicăm în toate detaliile pe care le-ați ridicat, nu vom avea oportunitatea să facem investiții majore în viitor, chiar cu atragerea fondurilor europene.

De asemenea, pentru încă două imobile, tot în fața dumneavoastră voi veni, pentru că am făcut solicitare la Ministerul Sănătății, să primim în proprietate fost casă a asigurărilor de sănătate de pe Mihai Eminescu și fost sediu DSP de pe strada Marchian. Sunt încrezător că vom avea un

răspuns favorabil și, dincolo de evaluările pe care le putem face înainte sau după, important este să fim proprietari și vă rog frumos să votați „pentru”, să nu mai stăm încă o lungă perioadă de timp în discuții neconstructive.

Doamna consilier Monica Delia Adăscăliței – am înțeles, legat de ce a spus domnul Primar acum, legat de sediul DSP. După cum știți, după vizita domnului ministru al Dezvoltării la Botoșani, am primit asigurări că vom primi fonduri pentru reabilitarea acestei clădiri, într-un fond de renovare clădiri deconcentrate. Suntem în stadiul în care facem expertiza clădirii și cât de curând mă voi deplasa la București pentru a obține acești bani pentru reabilitarea acestei clădiri, pentru sistemul de sănătate va fi folosită, nu neapărat ca sediu al DSP, cât pentru a fi dat pentru orice activitate medicală. Deci avem asigurări de la domnul ministru că vom primi acești bani pentru renovarea clădirii.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – vă transmitem, și suntem alături de dumneavoastră să repurtați acest succes și, sigur, și spre binele nostru, al tuturor ipoteticilor pacienți ai municipiului Botoșani.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am să pun omisiunea de a-mi răspunde la întrebare domnului Primar pe seama faptului că au fost foarte multe luări de cuvânt, dar insist să primesc un răspuns, a treia oară, vă rog, înainte de votarea proiectului, să știm suma estimată pentru concesionarea clădirii. De asta mi-am permis să iau din nou cuvântul ca să amintesc că am adresat din nou această întrebare.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – sper că apreciați condescendența cu care primiți informații, și că sunt doar întrebări sincere cele pe care le formulați, nu cu tentă politică, toată lumea vă dă explicații, deși, uneori, întrebările, mă rog. Cum putem știm suma, dacă nu avem proiect tehnic? Cum putem face proiect tehnic dacă nu avem proprietatea? Avem un raport de expertiză care ne spune că acest imobil care trebuie consolidat, dar că valoarea va fi foarte clar definită după ce vom avea un raport tehnic, și vom ști exact ce trebuie să investim. Nu s-a făcut o evaluare din punct de vedere al consolidării, al reabilitării, în această etapă, nemaivorbind de faptul că am făcut eforturi deosebite să facem expertiza tehnică și financiară, așa cum a hotărât Consiliul Local, deci nu știm în acest moment, și nici nu cred că are importanță.

Dumneavoastră ați făcut referire la posibilitățile de a accesa fonduri europene pentru reabilitarea clădirilor, și atunci, dacă nu avem proprietatea, cu ce să depunem proiecte? Cu ce clădiri să ne înscriem? Vă rog frumos să vă reconsiderați poziția, dacă aveți un vot dinainte stabilit, și să fiți de bună credință.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – îmi permit o considerație, în urma obstinției îndreptățite a doamnei colega de a pune această întrebare, și a răspunsului domnului Primar, să constat că este un paradox care îmi aduce în amintire una din celebrele replici ale lui Caragiale, „din această dilemă, domnilor, nu putem ieși”. Dar, având în vedere că intențiile noastre rezultate în urma discuțiilor previzionează o unitate a votului în diversitatea opiniilor, țin

să remarc, la cea mai mare cotă a sincerității de care dispun în momentul de față, să apreciez calitatea și valoare elegantă a discursurilor și a polemicilor care au avut loc și cred că este un bun exemplu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii terenului de 14,70 mp, str. Victoriei, nr. 8, adiacent CF/NC66696-C1, reprezentând teren necesar pentru realizarea obiectivului „extindere spațiu comercial S+P – lucrări realizate fără autorizație de construire”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domniile consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Marian Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării concediului de odihnă restant aferent anului 2021, de către Primarul și Viceprimarii Municipiului Botoșani, în timpul anului 2022* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domniile consilieri Marcel Gheorghită și Marian Murariu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Prezentarea raportului privind activitatea administratorului special al S.C. Termica S.A. în perioada octombrie – decembrie 2021* – a fost adus la cunoștința consilierilor locali.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Prezentarea raportului privind activitatea desfășurată de asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav, angajați în cadrul Direcției de Asistență Socială Botoșani în anul 2021* – a fost adus la cunoștința consilierilor locali.

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Nova Apaserv S.A. Botoșani pentru aprobarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari pentru Consiliul de administrație și aprobarea cuantumului componente variabile a remunerației administratorilor neexecutivi* – retras.

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 245 din 30 iulie 2020 privind aprobarea proiectului „RO-UA Partnership for Climate Change Mitigation” („Parteneriat româno-ucrainean pentru atenuarea efectelor schimbărilor climatice”), număr de referință 2SOFT/1.2/63 și a cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea publică a municipiului Botoșani, str. Prunilor, nr. 8* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru trecerea unor bunuri-terenuri din domeniul public al municipiului în domeniul public al județului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – îmi pare rău că nu este domnul Primar de față, pentru că acum 20 de minute spunea că își dorea să facă tot efortul să nu diminuăm patrimoniul municipiului Botoșani și să îl întregim. Ceea ce facem noi acum, facem o diminuare de patrimoniu, vorbim de 1,5 ha concesionate către Nova Apa Serv, din care noi câștigăm niște bani. La un calcul simplu, 1,5 ha în intravilanul municipiului Botoșani, face exact banii cu care puteam să cumpărăm Casa Ankele, și ne rezolvăm problema.

Mai mult decât atât, nu voi vota acest proiect de hotărâre, fiind pus pe ultima sută de metri, și mă întorc la regulamentul Consiliului Local, și cu acea posibilitate a noastră de a face eventuale amendamente, nu aveam cum să facem astăzi un amendament, în cursul acestei ședințe. Dar vreau să vă spun că nu avem niciun motiv să cedăm acest teren, este concesionat de noi pe perioada existenței construcțiilor, un proiect european care s-a derulat, sau măcar, deci nu îl cedăm, măcar să cerem ceva în schimb, dau un exemplu, să ne dea Consiliul Județean la schimb sediul Poliției Locale și terenul pe care este amplasată Poliția Locală, ca să nu plătim acolo și să avem și noi o proprietate, facem un schimb, pentru că așa mi se pare foarte corect, ne îmbunătățim patrimoniul, de ce ar trebui să dăm, că își dorește cineva să nu mai plătească sau facem o înțelegere cu cei de la Nova Apa Serv, și consumul nostru de apă, a tot ce înseamnă primărie, instituții de primărie, societățile din subordine, dacă facem o negociere corectă, nu plătim apa la ei timp de 3-4 ani, până acoperim, nu plătim apa de ploaie, pe care o plătim degeaba, până când acoperim suma care reiese dintr-o evaluare pentru alea 1,5 ha.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – susțin în mod categoric punctul de vedere al domnului Flutur, nu are nicio logică și niciun sens să cedăm în mod gratuit către Consiliul Județean. Aș vrea să îl întreb pe domnul Gherase, dacă ne poate spune, care este suma pe care o încasăm ca și concesiune de la Consiliul Județean pentru acest teren, aș vrea să știu și cât plătim

chirie pe clădirea în care își desfășoară activitatea Poliția Locală, și vreau să punctez, la fel, că un astfel de proiect este de înțeles doar în condițiile în care se face o compensare materială, financiară, pe bunurile cedate către Consiliul Județean. Doamnule Gherase, dacă ne puteți ajuta, vă rog.

Domnul Iulius Gherase – cu privire la redevență, nu știu din cap, și tura trecută mi-am fost notat datele acestea, pentru clădirea Consiliului Județean nu plătim nicio chirie, este dată cu titlu gratuit. Suntem în discuții, în tratative, pentru o mai bună elucidare, pot da cuvântul colegilor mei de la Serviciul Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean, ei știu mai bine datele problemei.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, aceste terenuri sunt folosite de către Nova Apa Serv, de această societate care are nevoie de sprijin, nu putem da altă destinație. Mai mult, apreciez protocolul pe care îl avem pentru a folosi imobilul în care se află Poliția Locală, protocol care expiră în acest an, și voi solicita o prelungire.

De asemenea, salut prezența reprezentanților de la Consiliul Județean, care ne pot aduce mai multe lămuriri cu privire la destinația pe care vor să o dea terenurilor pe care le solicit și oportunitățile de finanțare.

Doamna Geanina Pintilii – într-adevăr, suprafața de 15.889 mp a fost dată în concesiune în 2007 către Apa Grup, la momentul respectiv, este de înțeles că tot ce s-a realizat până în prezent și construcțiile, sunt în patrimoniul județului, au utilitate publică județeană, și sunt în atestat în HG nr. 188/2011.

Menționez că ar trebui să țineți cont de un aspect, Nova Apa Serv ar dori să facă modernizări și extinderi la epurare stație Botoșani. În momentul de față, dacă nu avem intabulare pe bunurile care sunt puse în aplicare proiectului, nu se poate face nimic, deci în sensul acesta dorim să preluăm terenul, pentru a-l trece în domeniul public al județului în vedere modernizării și extinderii stației de epurare Botoșani. Este un aspect de care ar trebui să țineți cont, după părerea mea, Nova Apa Serv deservește inclusiv municipiul, aduce îmbunătățiri calității serviciilor.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – mai am o intervenție: stația de epurare s-a reabilitat, pe fonduri europene, în regimul juridic al terenului din momentul de atunci: concesiune din partea noastră, ca să se obțină autorizația de construcție, și pe perioada existenței acelei clădiri. Putem să mergem în continuare cu acest lucru. Noi de fiecare dată am votat aici creșterile la tarifele de apă, știm că cei de la Nova Apa Serv au o problemă deosebită, în momentul de față o știm cu toții. Acum vorbim de patrimoniul nostru, și nu am spus decât un lucru: înțelegem situația, îl dăm, dar să primim ceva la schimb, dacă nu, contra cost.

De ce să îl dăm? Tocmai vorbeam de întregirea patrimoniului, că nu vrem să dăm nimic, nu vom ceda nimic și să ne dea la schimb, nu să obținem o prelungire a contractului pe care îl avem la Poliția Locală, clădire plus teren. În schimb, să ne dea acea clădire, plus terenul, chiar dacă ieșim noi un pic șifonați din toată povestea asta, adică raportul de schimb nu e același, dar acceptăm, dar să primim ceva.

Îl dăm pentru ce? Orice proiect european pe un teren, dacă există concesiune, terenul există, ca și la celălalt, extinderea mi se pare la fel, prin același regim. Dacă s-au schimbat cumva

regulile, între timp, putem să acceptăm și asta, dar noi spunem, veniți dumneavoastră înainte, cu un proiect la Consiliul Județean, înaintea noastră, nu știu dacă se votează azi sau nu, prin care propuneți să cedați Consiliului Local al Municipiului Botoșani sediul Poliției Locale și terenul de acolo, și, după aceea, cu mare drag, vom vota și noi.

Domnul președinte de ședință Marius Petru Rogojinschi – îmi aduc aminte că au mai fost cel puțin două proiecte de hotărâre cu privire la achiziționarea unor clădiri de patrimoniu, și un grup politic din cadrul consiliului a votat împotriva, nu s-au făcut cele două treimi și nu am reîntregit patrimoniul.

Doamna Geanina Pintilii – voiam să fac o mențiune, clădirea unde se află acum Poliția Locală, în momentul de față nu se poate face niciun schimb, deoarece clădirea este în domeniul public al județului, este atestat, iar referitor la teren, noi am făcut o adresă către primărie, cred că în 2008, dacă nu mă înșel, sau în 2009, prin care s-a spus că terenul respectiv nu se află nici în domeniul public, nici în domeniul privat al UAT Botoșani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 12 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamnele consiliere Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită) și 4 abțineri (doamna consilier Monica Delia Adăscăliței și domnii consilieri Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe completarea ordinii de zi – *Prezentarea informării privind activitatea Poliției Locale Botoșani pentru perioada 01.01.2021 – 31.12.2021* – a fost adus în atenția consilierilor locali.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Marius Petru Rogojinschi – declară lucrările ședinței închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Marius Petru Rogojinschi

SECRETAR GENERAL,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache