

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 26 mai 2022**

Prin dispoziția nr. 410 din 19.05.2022, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 26 mai 2022, ora 10.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 410 din 19.05.2022 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 29.04., 09.05. și 13.05.2022
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2022
4. Proiect de hotărâre privind modificarea numărului bursei acordate în învățământul preuniversitar de stat pentru anul școlar 2021 – 2022 aprobate prin H.C.L. nr. 476 din 21.12.2021
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandat 2021-2025 al domnului Marius-Petru Rogojinschi la conducerea Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2021–2025 al domnului Alexandru Vasilachi la conducerea Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 35/24.02.2022 privind aprobarea Statului de funcții al DSPSA Botoșani

9. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani a unui număr de 3 săli de clasă la parterul clădirii administrate de către Liceul Tehnologic “Elie Radu” Botoșani
10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Botoșani a unor terenuri
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Botoșani al unui teren în vederea edificării unui bloc de locuințe sociale
12. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Botoșani al unui imobil-construcție în vederea găzduirii unui magazin social
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unui contract de închiriere
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune
15. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 132 din 30 martie 2022 privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. Eltrans S.A. Botoșani
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea municipiului Botoșani și administrate de S.C. Locativa S.A.
17. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru construirea obiectivului „Parc fotovoltaic“ de către S.C. Modern Calor S.A. pe un teren proprietatea UAT Botoșani
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării trecerii unui bun din domeniul public al județului Botoșani în domeniul public al Unității administrativ-teritoriale municipiul Botoșani
19. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare și modernizare grădinița nr. 22”, cod SMIS 127790
20. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 39/24.02.2022 pentru aprobarea proiectului ”Reabilitare și modernizare Grădinița nr. 22”, cod SMIS 127790 și a cheltuielilor legate de acest proiect
21. Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 7 din Hotărârea Consiliului Local nr. 56/10.03.2008 privind „Aprobarea numărului maxim de autorizații taxi și copii conforme, precum și autorizarea, organizarea, atribuirea gestiunii și controlul efectuării serviciilor de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere și a activității de dispecerat taxi”
22. Proiect de hotărâre pentru respingerea (neadoptarea) documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal și Regulament local de urbanism aferent – municipiul Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, nr. 36, NC/CF 51491, elaborate în vederea realizării obiectivului – construire ansamblu de locuințe, spații comerciale la parter și parțial etaj 1 și corp hotel (în regim apartament – hotel), parcare subterană și supraterană, restaurare case memoriale, respectiv integrare construcție nouă în ansamblul monumentului istoric – CASA ANTIPA”
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal – Str. Octav Onicescu nr.21, CF/NC 64870“ în vederea realizării obiectivului „Construire imobil – spațiu comercial și birouri”

24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal – Str. I.C. Brătianu, nr. fn, mun. Botosani, CAD/CF59648, CAD/CF59649” în vederea realizării obiectivului “parcelare teren și construire locuințe colective”
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Fântînilor, nr. 5A, CF/NC61104” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și anexe gospodărești (magazie și foișor)”
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Ciobanului, nr. 7, CF/NC60404” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și anexă gospodărească (garaj)”
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Octav Băncilă, nr. 8, CF/NC66798” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și împrejmuire teren”
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – B-dul Mihai Eminescu, Nr.133-135 – Nc/Cf 52285” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință parter și împrejmuire teren”
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu - Str. Peco, nr.18A, CF/NC nr. 59560” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter și împrejmuire teren.

Completarea a ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local nr. 98 din 30 martie 2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice faza Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Amenajări ale spațiului urban degradat al comunității defavorizate – Modernizare clădire pentru a găzdui activități social-comunitare, respectiv magazin social”, depus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliu Local nr. 100 din 30 martie 2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice faza Studiu de Fezabilitate (SF) cu elemente de Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „înființarea a minim 2 terenuri de joacă și a unui teren de sport, precum și reabilitarea a minim 2 terenuri de joacă existente pe teritoriul SDL, inclusiv achiziționare de mobilier urban specific”, depus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea încheierii de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Botoșani a contractului de asociere și a contractului de cofinanțare cu Delgaz Grid SA pentru executarea lucrărilor de extindere a rețelei electrice de distribuție pe Aleea Nicolae Pisoski și Aleea Iacob Iacobovici din Municipiul Botoșani
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliu Local nr. 197 din 29.04.2022 privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii unui teren cu destinația parcare, situat în strada Pacea nr. 36.

6. Proiect de hotărâre pentru declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani
7. Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al S.C. Modern Calor S.A. Botoșani
8. Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Nova Apaserv S.A. Botoșani pentru aprobarea proiectelor prezentate în ședința A.G.O./A.G.E.A din 30.05.2022.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței sunt prezenți toți cei 23 de consilieri în funcție.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu completarea aferentă, cu retragerea punctului nr. 4 de pe completare, aceasta a fost aprobată 22 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Marian Murariu.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru interpelările de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – aș dori să îl întreb pe domnul Primar, dacă ne poate spune, care e stadiul lucrărilor din cadrul proiectului „Modernizare iluminat public” și aș veni cu o sugestie, dacă cumva se încep lucrările, să se înceapă din zona Petru Rareș – intersecție cu Tudor Vladimirescu, pentru că acolo, în zona Liceului Pedagogic cetățenii reclamă că de vreo 7 zile nu au iluminat.

Domnul consilier Andrei Amos – am fost interpelat de unii cetățeni care locuiesc pe strada Aleea Pinului în legătură cu faptul că pe acea alee, jumătate din ea este asfaltată și reabilitată, e vorba de aleea din spatele Școlii nr. 7, în dreptul blocului Formen's. După ce acel bloc a fost terminat, jumătate din acea stradă a fost reabilitată, jumătate nu.

Rugămintea dumnealor este să se încerce măcar astuparea gropilor care există pe cealaltă jumătate de stradă, fiindcă în dreptul magazinului Georgiana de acolo, când se aprovizionează acel magazin cu marfă, din cauza mașinilor care parchează în fața magazinului, ei ajung în imposibilitatea de a circula normal și sunt nevoiți să intre cu mașinile în gropile care există acolo propriu-zis. Cred că domnii de la Direcția Edilitare ar putea, măcar cu niște pavele, să ocupe temporar acele gropi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – întrebarea pe care o fac este despre cartierul ANL Șoseaua Iașului și subiectul este transport public asigurat în sistem de maxi-taxi. Cetățenii care s-au mutat acolo și locuiesc îmi semnaleză că în cursul săptămânii cursele de maxi-taxi de după ora 18 încetează, și mai sunt copii care au ore până la 19 sau 20, nu mai spun și de cei care vin și de pe la serviciu, dar să zicem că adulții se descurcă cumva,

dar avem o problemă cu societatea care prestează pentru noi. Sâmbăta după ora 14 înțeleg că nu mai circulă, duminica după ora 12 la fel, de altfel, și tariful lor este unul extrem de mic, nu l-au mai actualizat de mult, poate ar fi cazul să vină să îl actualizeze, ca să respecte graficele pe care și le-au asumat, poate ar trebui să le reactualizăm acele grafice. Știu că ei au participat la o licitație și au câștigat acele trasee în baza unei licitații publice și ar trebui să respecte cele asumate. La Cornișa, la fel, nu mai vin de anul trecut de prin toamnă, au renunțat. Măcar să le scoatem din contract traseele care nu le mai onorează, sau orarul pe care nu îl onorează.

Nu este corect, pentru că bobârnamele și partea negativă o luăm tot noi, Primăria și Consiliul Local, pentru că nu ne facem treaba vis-a-vis de ei, și cred că ar trebui să reglementăm acest lucru, ca să fie transparent pentru public, că noi încercăm să reglementăm această activitate, și uneori nu ne iese chiar.

Revin la alt subiect, o interpelare mai veche, în care pe strada Primăverii, intersecție cu Octav Onicescu, în mijlocul intersecției este o surpare, și v-am rugat să puneți ceva acolo până se fac reparații capitale, eu știu ce se face pe Primăverii, nu are importanță, măcar să astupăm groapa care e în mijlocul intersecției, când se face stânga dinspre Onicescu spre Capăt la 1.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – voi răspunde interpelărilor dumneavoastră, așa cum au fost formulate. Pentru început, domnului Gheorghită Marcel, cu reclamația privind rețeaua de iluminat, știm de problema pe care ați ridicat-o, este un circuit comun atât pentru iluminatul public, cât și pentru iluminatul casnic, și nu putem interveni pe acel circuit, dar au fost făcute sesizări la adresa DelGaz Grid, încă de acum câteva zile, și așteptăm să se remedieze problema.

În ceea ce privește reabilitarea sistemului de iluminat, avem un contract semnat, pentru început, pentru schimbarea a 401 corpuri de iluminat, urmează să intrăm în perioada următoare cu aceste lucrări, dar străzile care vor fi modernizate sunt trecute conform proiectului depus și nu putem modifica locurile unde schimbăm corpurile.

În mai depus la AFM încă un proiect, cu o valoare de finanțare mult mai mare și, împreună cu alte surse de finanțare de la bugetul local vom schimba cu totul fața orașului în ceea ce privește iluminatul public stradal, pentru că vom avea corpuri de iluminat moderne, cu led, care vor consuma mai puțin, și tele gestiune pe întreg sistemul. În paralel, colegii discută cu proprietarii rețelei de iluminat pentru achiziția pe care dumneavoastră ați aprobat-o, așa cum am propus-o.

Domnului Amos îi transmit că avem un proiect pentru Aleea Pinului, pentru realizarea unei parcări, și așteptăm să facem întâi parcarea, acolo unde deja cetățenii parchează, lucru pe care l-am luat la cunoștință de nenumărate ori, atunci când am fost în cartier și am discutat cu cetățenii. După ce finalizăm această investiție în acest an, vom reabilita și îndrepta aleea de acolo, dar, până atunci, bineînțeles că vom transmite colegilor să asigure un grad de viabilitate cu aceste plombări la care faceți referire.

În ceea ce privește reclamațiile privind transportul public, le vor transmite colegilor de la Compartimentul Transporturi să ia măsurile necesare și, privitor la tarife, chiar astăzi, pe ordinea de zi avem un proiect și pentru taximetre, vor veni și pentru taxiuri, pentru indexarea preșurilor, pentru că au fost influențe semnificative în ceea ce privește carburantul, lucru pe care îl știți cu toții.

În ceea ce privește surparea de pe Octav Onicescu cu Primăverii, o vom transmite colegilor, pentru ca în cel mai scut timp să ia măsurile necesare.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2022* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea numărului burselor acordate în învățământul preuniversitar de stat pentru anul școlar 2021-2022 aprobate prin H.C.L. nr. 476 din 21.12.2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandat 2021-2025 al domnului Marius-Petru Rogojinschi la conducerea Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – vreau să vă anunț că nu particip la discuții și nu votez la acest punct.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – nu participă la vot domnul consilier Marius Petru Rogojinschi.

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2021-2025 al domnului Alexandru Vasilachi la conducerea Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am citit raportul de specialitate, dar nu am reușit să înțeleg ce personal angajăm suplimentar, e foarte bine că deschidem cabinetul, dar voiam să știu despre ce personal e vorba. A, practic, doar îl mutăm dintr-o parte în alta și deschidem alt cabinet. Mulțumesc.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 35/24.02.2022 privind aprobarea Statului de funcții al DSPSA Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani a unui număr de 3 săli de clasă la parterul clădirii administrate de către Liceul Tehnologic “Elie Radu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Botoșani a unor terenuri* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălina Mugurel Flutur – este o neconcordanță între proiectul de hotărâre și raportul de specialitate, probabil trecută cu vedere, pe General Gheorghe Avrănescu amândouă, pe când una e pe Pacea, să fim atenți, noi votăm, nicio problemă, doar să se corecteze. E o eroare.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Botoșani al unui teren în vederea edificării unui bloc de locuințe sociale* – e este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Botoșani al unui imobil-construcție în vederea găzduirii unui magazin social* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unui contract de închiriere* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 132 din 30 martie 2022 privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. Eltrans S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 9 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea municipiului Botoșani și administrate de S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru construirea obiectivului „Parc fotovoltaic“ de către S.C. Modern Calor S.A. pe un teren proprietatea UAT Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul Iulius Gherawe explică amendamentul aferent proiectului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul aferent, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării trecerii unui bun din domeniul public al județului Botoșani în domeniul public al Unității administrativ-teritoriale municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare și modernizare grădinița nr. 22”, cod SMIS 127790* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu

prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 39/24.02.2022 pentru aprobarea proiectului "Reabilitare și modernizare Grădinița nr. 22", cod SMIS 127790 și a cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 7 din Hotărârea Consiliului Local nr. 56/10.03.2008 privind „Aprobarea numărului maxim de autorizații taxi și copii conforme, precum și autorizarea, organizarea, atribuirea gestiunii și controlul efectuării serviciilor de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere și a activității de dispecerat taxi”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am văzut că tot proiectul e în baza unei solicitări venite în luna februarie, proiectul a intrat în dezbatere publică pe data de 23 martie, dacă rețin bine, iar în aprilie, la mijlocul lunii aprilie, taximetriști au făcut o altă adresă prin care au fundamentat un alt preț și așa vrea să înțeleg de ce nu s-a luat în calcul acea fundamentare în condițiile în care, probabil, o să ne trezim iar peste o lună de zile că iar trebuie modificat prețul la serviciile de taxi, și așa vrea să înțeleg de ce nu a fost luată în calcul adresa din aprilie în niciun fel, pentru că nu am văzut niciun fel de specificație referitoare la aceasta nicăieri în proiect, în nota de fundamentare, în raportul de specialitate.

E o diferență importantă de preț între cele două fundamentări, cea din ianuarie și cea din aprilie, bineînțeles, justificată de creșterea prețului la combustibil.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – în continuare la cele spuse de colega mea, la care subscriu, propun art. 1, să se modifice la art. 7 alin. 1 tariful pe timp de zi, valoare pe km 3,5 lei, iar noaptea, la următorul articol, să fie 4 lei.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – probabil mai bine mai târziu decât niciodată, eu am făcut prin amendament fix aceeași propunere acum 2 luni și jumătate când am discutat, 3 lei pe timp de zi și 3,5 lei pe timp de noapte. Îmi pare rău pentru taximetriști, probabil a venit propunerea de la mine și de asta nu s-a acceptat, astăzi văd că se acceptă, mulțumesc!

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – vreau să intervin pe o chestiune de natură etică și comportamentală mai mult decât pe una strict legată de subiectul concret al proiectului, dar, pentru că veni vorba despre această categorie profesională și serviciul public absolut necesar oricărui oraș civilizată, țin să spun că deseori comportamentul șoferilor de taxi lasă de dorit. Modul lor de a conduce în trafic e un mod agresiv, felul în care se adresează unor persoane care întâmplător sunt nevoite să parcheze pe un loc de parcare al zonei de taximetre, pentru că nu se găsesc locuri de parcare, iarăși este agresiv și violent.

Nu știu, poate că ar trebui făcute niște recomandări tuturor operatorilor de taximetre în ceea ce privește conceperea sau stabilirea unui cod etic de comportament și vestimentar, uitați, spun colegii obligatoriu.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – vreau să mă adresez în special domnului Țurcanu, care a inițiat amendamentul, dumnealui a propus 3,5 lei pe zi și 4 lei pe noapte, vă informez, conform solicitării venite în aprilie, ei nu au solicitat tarifele atât de mari, au solicitat 3,5 lei de zi și 3,5 lei de noapte, în niciun caz 4 lei tarif de noapte. Ați făcut un amendament și solicitați ceva mai mult decât au solicitat dumnealor, îmi pare rău, dar nu putem susține așa ceva.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – din ultimele discuții pe care le-am avut cu Camera taximetriștilor, în speță cu domnul Maier și reprezentanți ai taximetriștilor, ei s-au oprit la această creștere, 3 lei pe zi, 3,5 lei pe noapte, determinate și de condițiile socio-economice și de faptul că au scăzut oricum clienții, chiar la tariful actual, și de faptul că există posibilitatea ca o firmă concurențială pe care o știm la nivel de țară să intervină și în Botoșani, și atunci au zis că așteaptă și își doresc acest tarif care să reglementeze cât de cât creșterile de carburant.

Deci au fost discuții oficiale cu Camera taximetriștilor, în urma cărora s-a hotărât să se meargă cu acest tarif.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – astăzi dimineață m-a sunat funcționarul de la Compartimentul Transporturi, întrebându-mă dacă putem retrage acest proiect de pe ordinea de zi, deoarece mai există o adresă și trebuie să intre împreună. Deci, într-adevăr, este, și înțeleg că este în lucru la Compartimentul Transporturi.

Referitor la acest proiect, în solicitarea Asociației Naționale a Patronatului Operatorilor de Taxi avem un singur tarif solicitat, cel de 3 lei, nu avem tarif și nu avem fundamentare nici pentru 3,5 lei, nici pentru 4 lei. Deci nu puteți, în lipsa unei solicitări și a unei fundamentări, nu puteți majora tariful.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – fundamentarea pentru 3,5 lei a venit, domnule Secretar, a venit de pe 13 aprilie.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – pe 13, da, dar nu la acest proiect de hotărâre.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ok, pe 4 lei, într-adevăr, nu avem niciun fel de fundamentare.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – noi oricum votăm aici prețurile maxime, dacă e să îi răspund domnului viceprimar. Ei pot să meargă și pe prețuri mai mici, fiecare firmă de taxi poate să își stabilească prețul în funcție de posibilitățile pe care le au, sau costurile pe care le au, mai reduce, în funcție de tipul mașinii, sunt mașini hibrid, sunt mașini electrice care pot să intre pe aceste servicii și eu aș sugera să menținem propunerea colegului

nostru Eugen Țurcanu, chiar dacă nu vine neapărat cineva cu documentație, și să mergem pe 3,5 lei - 4 lei, pentru a veni în întâmpinarea eventualelor modificări ulterioare. E în regulă, atunci mergem pe 3,5 lei, 3 lei.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Eugen Țurcanu, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Dana Lăzăruc și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marian Murariu și Petru Taielup) și 9 abțineri (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Călin George Bosovici, Marius Buliga, Marius Petru Rogojinschi, Mihail Gabriel Tanasă, Miluță Timofți și Constantin Liviu Toma).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 22 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru respingerea (neadoptarea) documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal și Regulament local de urbanism aferent – municipiul Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, nr. 36, NC/CF 51491, elaborate în vederea realizării obiectivului – construire ansamblu de locuințe, spații comerciale la parter și parțial etaj 1 și corp hotel (în regim apartament – hotel), parcare subterană și supraterană, restaurare case memoriale, respectiv integrare construcție nouă în ansamblul monumentului istoric – CASA ANTIPA”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Doamna președinte de ședință Dana Lăzăruc – aici avem o cerere de luare de cuvânt din partea celor de la Belvedere.

Fiind supusă la vot solicitarea de luare de cuvânt, aceasta a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marian Murariu și Marius Petru Rogojinschi).

Doamna Cătălina Pintilie – sunt aici în calitate de avocat al S.C. Belvedere S.R.L.; practic, ceea ce s-a votat acum pe acest proiect, mă refer la votul favorabil al ambelor comisii contrazice actele pe care le-am avut în față și pe baza cărora am formulat o serie de precizări pentru consiliul de față. Vă rog să observați că prezentul proiect de hotărâre privind respingerea documentației PUZ a avut la bază avizul arhitectului șef, aviz care, la rândul său, a avut la bază un aviz nefavorabil presupus a fi dat în cadrul Comisiei de amenajare a teritoriului și urbanism, spun „presupus” întrucât am depus, odată cu precizările adresate Consiliului Local și fișa de fundamentare, anexă la procesul-verbal al ședinței comisiei de amenajare a teritoriului și urbanism.

Din acest proces-verbal e rezultat foarte clar că voturile au fost pentru aprobarea acestui proiect, mă refer la un număr de 10 membri prezenți, din care 6 voturi au fost „pentru”, 2 voturi au fost „da”, dar cu condiționări și doar 2 voturi au fost „nu”.

Parcursul acestui proiect de urbanism a început în anul 2018, odată cu emiterea certificatului de urbanism, care a stabilit condițiile în care se poate efectua, întocmi această documentație de PUZ, aflată astăzi în acest proiect de hotărâre.

La 6 luni după emiterea acestui certificat de urbanism, prin muncă și bani, am întocmit o primă propunere de documentație urbanistică. Această propunere nu a primit aviz favorabil, prin urmare, am efectuat modificări asupra acestei documentații, iar documentația modificată a primit aviz favorabil. Acest aviz favorabil al comisiei a fost ulterior confirmat printr-un aviz de oportunitate emis de către arhitectul șef la nivelul anului 2019. Am documentație la mine, în 10 exemplare, dacă dorește cineva să vadă în mod drept și nemijlocit înscrisurile la care am făcut referire. Nu sunt anexate proiectului de hotărâre documentele la care mă refer. Ca să nu încarc nici masa dumneavoastră, nici timpul alocat...

Doamna președinte de ședință Dana Lăzăruc – între timp, ne poate răspunde domnul arhitect-șef?

Domnul Alexandru Agavriloaie – poate ar fi fost recomandat și mai binevenit să solicite o anulare a acestui proiect și să solicite o eventuală dezbatere sau să prezinte ceva date, nu acum, în cadrul ședinței, pentru că nu cred că puteți lua acum o decizie, în cadrul ședinței. Noi am studiat documentația asta 2 ani, 3 ani și nu cred că niște documente schimbă ceva din această situație.

Doamna Cătălina Pintilie – revin, încerc să iau de unde am rămas, la avizul de oportunitate emis în 2019 de către arhitectul-șef al municipiului Botoșani a existat și o planșă, planșă anexă vizată spre neschimbare, pe această planșă ne-am construit propunerea urbanistică, propunerea noastră urbanistică a fost realizată în două variante, din cele două variante a fost agreată varianta 2, iar proiectul propus se încadrează în această planșă urbanistică.

Din 2019 și până în 2022, toată corespondența pe care am purtat-o cu Serviciul de urbanism al Primăriei municipiului Botoșani, cu inspectorul care s-a ocupat de această documentație și cu toate serviciile publice care sunt îndrituite în privința avizării și autorizării acestei documentații deci, repet, toată această corespondență nu a menționat o singură clipă că ar trebui să facem rectificări sau modificări ale acestei documentații. Mă refer la aceste adrese întrucât inspectorul care a avut în vedere această documentație este însuși domnul arhitect șef din prezent, domnul Agavriloaie, deci documentația a fost sub atenta dumnealui supraveghere și, până la momentul 2021, respectiv 2022, când a fost întocmit acest raport de specialitate pentru prezentul proiect de hotărâre, nu ni s-a pus nicio clipă în vedere să efectuăm modificări pe documentație, nu ni s-a pus nicio clipă în vedere faptul că nu am respectat anumite dispoziții legale și urbanistice. Dimpotrivă, în permanență am fost temporizați, temporizați însemnând încălcarea limitelor, încălcarea termenelor legale, stabilite de către lege, pentru a ajunge pe masa dumneavoastră, spre aprobare, această documentație de urbanism.

Mă refer aici la 4 ani în care au fost investiți bani de către societatea noastră, am făcut un plan de afaceri pe baza acestei propuneri urbanistice, deci, în prezent, societatea noastră se consideră prejudiciată prin atitudinea serviciilor Primăriei municipiului Botoșani. Dacă vreo clipă ni s-ar fi pus în vedere să efectuăm anumite modificări, așa fi înțeles, pe care nu le-am efectuat, dar nicio clipă nu s-a pus în vedere să se facă aceste modificări.

Ceea ce am depus astăzi în fața consilierilor are și rolul de a arăta beneficiile pe care le-ar aduce acest proiect. Cred că toată lumea cunoaște zona respectivă, ne referim la o zonă

învecinată cu instituții publice de interes major, mă refer la Tribunalul Botoșani, Judecătoria Botoșani, DIICOT-ul, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, și așa mai departe. Vorbesc de aceste instituții pentru că aceste instituții, în calitate de administrator al terenului, au formulat o serie de opoziții în cadrul perioadei de informare și consultare a publicului, însă proiectul pe care îl propunem noi aduce beneficii inclusiv pentru buna funcționare a acestor instituții care, deși de interes major public, nu asigură un singur loc de parcare justițiabililor, avocaților, sau personalului auxiliar. Mă îndoiesc că cele maxim 40 de locuri de parcare ale acestor instituții juridice ajung personalului magistraților salarizat în cadrul acestora.

De asemenea, vă rog să observați că se rezolvă chestiuni legate de traficul auto și accesul la auto și pietonal în cadrul acestor instituții. O altă chestiune ține de renovarea și punerea în valoare a monumentului istoric Casa Antipa și o altă chestiune ține de valorificarea zonei în sine prin realizarea acestui proiect de urbanism.

Din punctul meu de vedere, acest proiect propus astăzi dumneavoastră, forțat fiind de către noi, prin introducerea unei acțiuni judiciare pe rolul Tribunalului Botoșani, nu poate fi aprobat în această formă.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – fac apel la o experiență profesională anterioară, din timpul când eram conducătorul, acum se cheamă Direcția Județeană pentru Cultură, și aveam în atribuții și protecția patrimoniului național cultural mobil și imobil. Opinia mea – și îmi permit să spun opinie, pentru că aș baza-o pe argumente, nu este o părere, este că restaurarea casei memoriale „Casa Antipa” este pătura, pretextul, cu care se încearcă a se acoperi un pretext de dezvoltator imobiliar

Din normele privind prezentarea și protecția monumentelor istorice imobile există niște reglementări care țin de distanțe față de clădirile înconjurătoare, să nu uităm că și clădirea Tribunalului este un obiectiv, monument istoric arhitectural. Ca să nu mai vorbesc că localul se află în imediata apropiere a unei unități de învățământ, eu cred că proiectul, așa cum a fost el prezentat poate fi aprobat, eu voi vota pentru respingere, deoarece consider că nu interesul primordial îl reprezintă restaurarea casei memoriale, acesta este un pretext, e o chestie de natură etică și morală, ci dezvoltarea imobiliară care urmează să se întâmple acolo și care aduce bani.

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – aveam mai multe de spus, dar domnul Marius Rogojinschi m-a ajutat cu câteva detalii. Am fost foarte atent la intervenția doamnei avocat, reprezentantul S.C. Belvedere S.R.L., numai că noi avem un proiect într-o formă propusă și dumneaei ne aduce în atenție faptul că sunt niște nemulțumiri legate de o comisie, din care fac parte mai mulți specialiști, unul singur fiind astăzi de față și care ne-a ajutat să ne lămurim asupra unor aspecte.

Cu siguranță că acolo s-au luat niște decizii cu specialiștii care fac parte din comisia respectivă, și dânsii ar fi putut să dea mai multe răspunsuri la timpul respectiv, acum un an sau doi, atunci când au votat în cunoștință de cauză. Dacă din acea comisie fac parte mai mulți specialiști, astăzi, și cred că sunteți de acord cu mine, nu toți consilierii locali suntem specialiști în construcții civile.

Din câte înțeleg și eu, investitorul are o problemă de vecinătate și cu instituțiile publice care dețin construcții cu mult timp înainte construite. Știu că atunci când construiești e bine să

ai relații de bună colaborare cu vecinii. Părerea mea este ca acest investitor să își rezolva mai întâi problemele de vecinătate cu instituțiile publice cu care își doresc să fie vecini și apoi să se reanalizeze dacă mai este cazul.

Din punctul meu de vedere, comisia și-a spus cuvântul, a fost to timpul din lume, un an, doi, în care se puteau face contestații, iar astăzi noi nu avem în față decât un proiect pe care îl votăm sau nu îl votăm.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu vreau să vă spun că, mă refer tot la ce a spus domnul Rogojinschi, pentru mine e surprinzător, dar, totuși, există, avizul Ministerului Culturii, singurul îndrituit să spună dacă este monument istoric, cât e monument istoric, dacă e la 50 metri, la 100 de metri pe raza altor monumente istorice. Existența avizului de la Ministerul Culturii, și asta să nu vorbim de Direcția de Cultură a Județului Botoșani, ci de cea zona de la Suceava. Este adevărat, știu proiectul de mult timp, Ministerul Public și Ministerul Justiției s-au opus. Au făcut o serie de recomandări, cred, la momentul acela, legate, în primul rând, de punerea în valoare a clădirilor existente și, în primul rând, punerea în valoare a Tribunalului din Botoșani, care, știm prea bine, intră de la bun început, intră bine mersi pe intrarea B, niciodată intrarea A nu a fost pusă în valoare.

Nu mai vorbesc că este o instituție care are nevoie de minim 3 intrări și ieșiri, pentru că este un flux acolo care ne scapă nouă, pe unde vine publicul, pe unde vin arestații, pe unde vin lucrătorii de acolo. Nu știu cât s-ar rezolva problema parcărilor, este o problemă mare cu parcarile acolo în zonă, de asta am și insistat, la un moment dat, ca parcare pe care am făcut-o, adiacentă terenului Dinamo și Parcului Mihai Eminescu, să deservească cu prioritate, dacă se poate, pe toți cei care sunt la Tribunal, Judecătoria, nu vorbesc de weekend-uri și după-amiezi, și chiar celor de la Inspectoratul Județean de Poliție, care știm cu toții că parcau mașinile pe bulevard sau pe trotuarele de pe bulevard și am spus mergeți și vă parcați mașinile acolo.

Intuiesc și vreau să știu, intrăm în această discuție pentru că avem cumva vreun proces pe rol, vreun termen? Întreb, că chiar nu era nicio grabă. Este o decizie destul de delicată pe care trebuie să o luăm, este o zonă care, într-o formă sau alta, trebuie pusă în valoare, și este o proprietate privată, fiecare își alege ce face acolo, dar dacă respectă condițiile impuse de noi, nu știu, două etaje să le dea mai jos, să retragă încă 5 metri în stânga sau în dreapta, pentru că este o practică mai nouă la Ministerul Culturii, să ne gândim la spațiul, tot de pe bulevard, fosta Cozinda, și fostul sediu al FSN-ului, unde clădirea aceea este înglobată, vezi Doamne, într-un proiect nou, să ne gândim ce se întâmplă aici, pe strada Teatrului, la fostul Vinalcool.

VĂd o lejeritate în a da avize, pentru că înainte era simplu, nu dădea Ministerul Culturii aviz, nu se putea discuta lucrul acesta. Cred că trebuie să ne gândim bine sau să li se pună condițiile care să fie acceptabile pentru toată lumea, dar nici nu putem obliga, cred eu, pe cineva care deține o proprietate, un teren într-o zonă zero a orașului să facă parc. Fiecare își valorifică într-un fel proprietatea, cu condițiile care trebuie puse de cei care se pricep.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – stimate doamne, stimați domni, stimate domnule Primar Cătălin Flutur, am să vă povestesc ceva anecdotic, care ține tot de o experiență în baza căreia mi-am permis să îmi formulez opinia. Am participat la inaugurarea Cetății Neamțului atunci când ea și-a încheiat lucrările de restaurare, și, spre minunata mea

surprindere, am văzut mozaic în camerele medievale, am văzut termopane la geamuri, și l-am întrebat pe primarul municipiului de ce nu se respectă aparență măcar a materialelor, că așa spune legea, a celor din Evul mediu. Și a întrebat cine sunt, eu răspunzând că sunt cineva care a lucrat în domeniu, și știu că ministerul... „Avem, domnule, aprobare de la minister, care e problema dumneatale?!”.

Eu cunosc foarte multe lucruri în ceea ce privește lista monumentelor istorice, care e ca un organism viu, apar obiective, dispar obiective, datorită unor interese mai mari sau mai mici, după cum bine știți, s-a întâmplat și aici un caz, când a fost demolată o construcție, având clar un aviz negativ, și, totuși, ea a dispărut.

În schimb, pot să dau un alt exemplu, este casa pe care doamna profesor Corneanu, Ceomac Catemir, a realizat-o prin efort propriu, cu ajutorul Ministerului, și este un exemplu de bună practică, este un exemplu social, cultural, de ținut minte și de referință. De asta vă spun că nu întotdeauna ce avizează Ministerul Culturii corespunde cu însăși legislația la care participă ministerul. Asta am spus și eu, Ștefan cel Mare nu avea mozaic și termopan la cetate, dar mi s-a spus care e problema mea?

Domnul Alexandru Agavriiloaie – în primul rând, avizul arhitectului șef se dă prin consultarea comisiei de urbanism, în regulamentul Comisiei de urbanism scrie că avizul se fundamentează pe votul majorității membrilor, dar nu se specifică că trebuie să fie un vot „da” sau „nu”, este votul majorității comisei, adică trebuie să se întrunească această comisie, în primul rând.

Sensul legii este nu că comisia decide ceva și arhitectul șef vine și semnează la final pentru decidenți, cu toate că arhitectul șef poate să aibă punctul de vedere și, în același timp, argumentele fundamentate, prin care voturile emise cu „da” să nu fie tocmai cele potrivite, să spunem.

În al doilea rând, doamna a făcut mențiunea că Parchetul și Tribunalul își desfășoară activitatea pe un teren, eu consider că este o clădire acolo, un imobil, teren și construcții, o construcție semnificativă. Veți vedea, dacă urmăriți în țară, poate și în alte orașe semnificative, și, în general, Tribunalul nu este acoperit către strada principală de vreun bloc, este un principiu de ierarhie urbanistică între funcțiuni și între construcțiile care există în oraș, nu putem dezvolta imobiliar un bloc, un teren, în fața unui tribunal sau în fața unei judecătoriai. Gândiți-vă că acolo contextul este unul foarte special, avem instituții importante, avem monumente istorice, cu siguranță acest tip de proiect nu se compară cu alte monumente istorice care sunt într-un cadru mai retras, cred că argumentele aduse de doamna avocat nu sunt suficient de bune, îmi pare rău.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu și Cătălin Mugurel Flutur) și 5 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilier Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal – Str. Octav Onicescu nr.21, CF/NC 64870” în vederea realizării*

obiectivului „*Construire imobil – spațiu comercial și birouri*” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am aruncat și aci un ochi pe acest proiect, și am văzut că am fost foarte exigenți și stricți în proiectul precedent, dar aici avem o larghețe în a adopta, pe o stradă la fel de circulată și de sufocată de mașini, iar în aprobarea pe care o dăm noi aici s-a pus un număr minim de locuri de parcare, în număr de 5, ori pe Onicescu dacă arunci un ac, nu mai ajunge jos, pentru că este plin de mașini peste tot, nu ai unde să te întorci, să te învârti nicăieri. Deci aș dori și aici să le im punem, chiar dacă ei spun că sunt de birouri, pentru că și la birouri aducem mașini, da, 4 etaje de birouri, 5 locuri, unde vor parca acei oameni? Va fi crimă și pedeapsă, ce e în zonă acolo.

Aș dori să întoarcem acest proiect și să le cerem să facă dedesubt o parcare subterană, să încapă măcar 10-15, să mai încapă acolo câteva. Gândiți-vă ce va fi acolo, în zona aceea, dacă dăm bloc cu 4 etaje. Nu cunosc investitorul, nu știu mai multe despre el, nu mă interesează, încerc să gândesc ca și cetățean al municipiului și al unuia care trece prin zona aia și cunoaște specificul zonei.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – vreau să fac o singură remarcă: spre deosebire de proiectul anterior, pe care l-am discutat și l-am votat, diferența este că acolo era vorba, în miezul problemei, despre o casă de patrimoniu, obiectiv cultural, ori aici este vorba, pur și simplu, de o chestiune de urbanism. Intervențiile mele le-am făcut motivat de acest obiect al discursului, privind protecția monumentelor istorice și punerea lor în valoare arhitecturală în cadrul unei localități.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – v-am înțeles punctul de vedere la celălalt proiect, aici nu vorbim de patrimoniul cultural, dar aici vorbim de cetățenii municipiului Botoșani care și-așa de-abia se mișcă la ora 8 dimineața pe-acolo. Dacă o să permitem o construcție de birouri cu 4 etaje cu 5 locuri de parcare, paralizăm orașul. Și așa strada aia e foarte circulată, încercați să duceți un copil la Liceul „Mihai Eminescu” și o să vedeți cât faceți de pe bulevard până la Liceul „Mihai Eminescu” se fac 15 minute cu mașina la prima oră, unde mai parcăm mașinile care vin la birouri? Tocmai, haideți să cerem locuri de parcare, nu altceva.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, putem să cerem câte locuri de parcare vrem pentru birouri, pentru apartamente, pentru dezvoltările pe care le votăm, dar trebuie să fie în concordanță cu regulamentul de urbanism și, până acum, am aprobat pentru solicitanți un loc de parcare pentru fiecare apartament construit și 1 loc de parcare pentru 60 m² de spațiu de birouri, dacă nu greșesc, domnule arhitect șef, așa este? Dacă dorim o modificare, și am solicitat acest lucru, să analizeze colegii, să vină cu o propunere în Consiliul Local, pe care ne putem fundamenta solicitările ulterioare, nu că așa vrem noi în Consiliul Local, în loc de 5, și 10 locuri, motivat de ce? Poate în acele birouri sunt 2 oameni care vin cu 2 mașini, trebuie un regulament prin care să stabilim pentru fiecare apartament, dacă dorim să ne raportăm la numărul de apartamente, 1,5 locuri de parcare pentru un ansamblu rezidențial, 1,2, 2, cum veți considera dumneavoastră, cum analizăm și fundamentăm.

Dacă doriți să modificăm pe baza altor fundamente suprafața unui apartament, cum au alte orașe, peste 50 m² trebuie 2 locuri de parcare, sub 50 m² pentru apartamente, un singur loc, trebuie să facem aceste modificări, pentru că familiile, în general, cred că au mai mult de o mașină, mai ales cele care își achiziționează apartamente noi. În ceea ce privește spațiile de birouri și punct comerciale, avem o reglementare foarte clară, pe care o respectăm la minim, atunci când vin cu planșele la avizare, cu numărul de locuri de parcare, calculăm suprafața, o raportăm la numărul de locuri.

Dacă am avea un alt regulament care spune că trebuie să ai 2 locuri de parcare, foarte bine, le vom cere mai multe locuri de parcare, dar trebuie să o reglementăm, asta încerc să spun, și ar fi discriminatoriu față de un agent economic care a avut un proiect anterior, a respectat numărul minim de locuri de parcare, și acum, pentru că domnul Țurcanu merge mai des pe strada Octav onicescu, haideți să punem plus 2, 3 locuri. Este un motiv de atac în instanță, pentru că nu avem nicio fundamentare, de ce ați aprobat un alt proiect cu un loc de parcare la 60 m² și pentru acest solicitant vrei mai multe locuri de parcare, motivat de ce? Că am observat noi că Octav Onicescu e aglomerată? Da, de acord, dar și bulevardul e aglomerat, și Calea Națională, toate sunt aglomerate. Trebuie o consecvență atunci când adoptăm actele administrative, ca să nu putem fi atacați în instanță. Decizia vă aparține, puteți face ce amendament doriți.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 7 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Marcel Gheorghită, Maricel Corneliu Maxim și Marian Murariu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal – Str. I.C. Brătianu, nr. fn, mun. Botoșani, CAD/CF59648, CAD/CF59649” în vederea realizării obiectivului „parcelare teren și construire locuințe colective”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – aș avea o solicitare la aparatul de specialitate, în momentul în care atașează documentația la aceste proiecte, să pună și planurile de amplasament, pentru că adresele fără număr nu le putem regăsi pe hartă, nu știm exact unde și când vor fi aceste construcții.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Marcel Gheorghită și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Fântânilor, nr. 5A, CF/NC61104” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și anexe gospodărești (magazie și foișor)”* – este

avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Ciobanului, nr. 7, CF/NC60404” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și anexă gospodărească (garaj)”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Octav Băncilă, nr. 8, CF/NC66798” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu) – lipsesc din sală momentul votării domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Mihail Gabriel Tanasă.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – B-dul Mihai Eminescu, Nr.133-135 – Nc/Cf 52285” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință parter și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru – lipsesc din sală momentul votării domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Mihail Gabriel Tanasă.

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Peco, nr.18A, CF/NC nr. 59560” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter și împrejmuire teren* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local nr. 98 din 30 martie 2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice faza Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Amenajări ale spațiului urban degradat al comunității defavorizate – Modernizare clădire pentru a găzdui activități social-comunitare, respectiv magazin social”, depus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – am remarcat suma destul de consistentă bugetată pentru modernizarea acestei clădiri, 47.515 euro, echivalentul în lei, cred că, nu știu

exact, dar probabil tot pe acolo e și valoarea clădirii, sper că se va face o licitație, nu se va da prin încredințare directă, și această sumă se va diminua.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliu Local nr. 100 din 30 martie 2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice faza Studiu de Fezabilitate (SF) cu elemente de Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „înființarea a minim 2 terenuri de joacă și a unui teren de sport, precum și reabilitarea a minim 2 terenuri de joacă existente pe teritoriul SDL, inclusiv achiziționare de mobilier urban specific”, depus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).*

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea încheierii de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Botoșani a contractului de asociere și a contractului de cofinanțare cu Delgaz Grid SA pentru executarea lucrărilor de extindere a rețelei electrice de distribuție pe Aleea Nicolae Pisoski și Aleea Iacob Iacobovici din Municipiul Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5*

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – sunt cetățeni care locuiesc în această zonă și care de mulți ani de zile se lovesc de chestiunea această chiar problematică, energia electrică vine de la o societate comercială, cu un preț diferit față de cele de pe piața normală, și am fost rugat să vă mulțumesc pentru faptul că pe ordinea de zi a ședinței noastre de astăzi domnul Primar a introdus acest proiect de hotărâre, să îi mulțumesc domnului Primar în numele lor pentru celeritatea cu care îl ultima perioadă se încearcă a se rezolva problema și, în cazul în care domniile voastre veți aproba acest proiect de hotărâre, rugămintea este ca această hotărâre să fie pusă în practica cu o celeritate, pentru că e vorba de cofinanțare, pentru rezolvarea problemei.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliu Local nr. 197 din 29.04.2022 privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – retras.*

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – îmi cer scuze că nu am întrebat la ordinea de zi, dar aș vrea să știu ce se întâmplă cu proiectul care a fost retras de pe completare, punctul 4. Hotărârea rămâne în forma votată în 29.04.2022? Pentru că am înțeles

că sunt probleme la vânzarea acestor apartament, că ar fi apărut o eroare, și aș vrea să înțeleg de ce l-am retras.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – eu i-am solicitat astăzi dimineață domnului Primar să îl retragă acest proiect, pentru că ieri la prânz am primit o petiție din partea unui cetățean, chiriaș în locuință ANL; care dorește să își cumpere locuința, în care ne spune să punem de acord proiectul de hotărâre cu legislația, în sensul în care proiectul prezentat astăzi dumneavoastră din valoarea de vânzare nu este scăzută amortizarea. În practica noastră, dar contabilizește vorbind, amortizarea nu se evidențiază contabil pentru aceste apartamente, dar, studiind legislația în materie, eu am determinat că amortizarea trebuie calculată și scăzută din valoarea de vânzare, este părerea mea. Mă voi consulta și cu alți juriști, că poate greșesc eu. Oricum voi cere și un punct de vedere la ANL, dar nu și-ar avea sensul reglementarea din normele de aplicare a legii ANL-ului, care ne spune că dintr-o valoare stabilită după o anumită formulă se scade amortizarea.

În interpretarea Direcției economice de la noi, pentru acest tip de imobile nu se calculează amortizare. Eu cred că acest tip de interpretare nu este corectă și se face trimitere la funcțiunile unui anumit cont, 102. Dar eu cred că această interpretare nu este corectă, iar pentru acest tip de imobile trebuie calculată și evidențiată contabil amortizarea.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – noi am aprobat în aprilie, într-adevăr, prețurile la cele 5 apartamente. În lege scrie într-un fel, în actul normativ scrie într-un fel, și în normele metodologice vorbește despre scăderea amortizării și în lege nu. Avem adresa din 12.05 de la compartimentul respectiv, în care ne spune să recalculăm, fără scăderea amortizării.

Ceea ce trebuie să știm cu toții este că au ieșit prețurile undeva la un apartament în jur de 10.000 euro, cu amortizarea scăzută. Dacă nu scădem amortizarea, prețul aproape că se dublează, prețul ajunge undeva la 20.000 euro.

Trebuie să ne gândim foarte bine aici, și domnul Secretar are dreptate. Dacă le vine cu 10.000 euro și am greșit la orice control ulterior al Curții de conturi nu mai avem de unde să luăm banii, pentru că nu îi mai luăm. Dacă cumva luăm mai mult, greșim punând amortizarea, dăm banii înapoi.

Și e bine că s-a retras, până ne vom lămuri. Vom pune o întrebare, am pus și noi o întrebare la Agenția Națională pentru Locuințe, pentru că totuși mi se pare foarte ieftin 10.000 euro plățibili în 25 de ani pe un apartament ANL și să nu uităm că se mai scade și valoarea chiriilor, sunt unii care plătesc chirii de 16-17 ani, toate chiriile acestea plătite în ultimii 16-17 ani le cuantificăm și le scădem din valoarea prețului de vânzare. Au fost niște facilități pentru cei care locuiesc în ANL-uri, unii care au cumpărat, că au cumpărat la un preț, alții acum vor cumpăra la 1/3 din preț.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – un singur aspect voiam să spun, că prețurile sunt în lei, avem valori de 200.000 lei, 170.000, 178.000, împărțit la 5 lei, rezultatul este de câteva zeci de mii de euro, peste 30, adică nu 10, cum spuneți dumneavoastră, chiar cu amortizarea scăzută.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – acum iese la 30.000, și încercăm să facem, dar, dacă ne uităm pe prețurile pe care le-am votat luna trecută, ieșim undeva, în funcție de numărul de camere, la 14.000.

Punctul 5 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii unui teren cu destinația parcare, situat în strada Pacea nr. 36* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 7 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 6 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 7 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al S.C. Modern Calor S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Nova Apaserv S.A. Botoșani pentru aprobarea proiectelor prezentate în ședința A.G.O./A.G.E.A din 30.05.2022* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Dana Lăzăruc – declară lucrările ședinței închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Dana Lăzăruc

SECRETAR GENERAL,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

