

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 25 aprilie 2013

Prin dispoziția nr. 1.262 din 17.04.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 25 aprilie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1.262 din 17 aprilie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. - Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. - Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 28 martie 2013.
3. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. I.C. Brătianu f.n.” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”.
4. - Proiect privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Peco nr. 26” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D + P + M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”.
5. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 106” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+ 1E și împrejmuire teren”.
6. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D.– B-dul M.Eminescu nr. 1B” în vederea realizării obiectivului “reparații capitale locuință P, mansardare locuință și construire scară exterioară”.
7. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Col. V. Tomoroveanu nr. 5B” în vederea realizării obiectivului “construire imobil P + M cu destinația spațiu comercial la parter și sediu firmă la mansardă”.
8. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – extravilan, tarla

31, pc 282, 283/1, CAD și CF nr 52152“ în vederea realizării obiectivului “construire anexă a exploatațiilor agricole P și împrejmuire teren“.

9. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Gării nr. 4, sc. A, parter“ în vederea realizării obiectivului “modernizare spațiu comercial APETRANS, extindere spațiu prin închidere terase, consolidare terase, recompartimentări și amenajare sală de cursuri“.

10. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Prieteniei nr. 3, sc B, p, ap 1“ și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 11,54 mp. în vederea realizării obiectivului “execuție alee și acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet stomatologic, recompartimentări interioare, firmă luminoasă pe fațadă și amplasare totem luminos”.

11. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Săvenilor nr. 48, bl G12, sc A, ap 2“ și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10,50 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară a blocului cu destinația locuință”.

12. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Împarat Traian nr. 42, sc C, p, ap 2“ și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară a blocului cu destinația locuință”.

13. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ghe. Filipescu nr. 12, sc B, p, ap 1“ și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 55,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere la fațada posterioară a blocului și schimbare parțială de destinație din spațiu de locuit în sediu firmă și magazin desfacere obiecte pentru persoane cu dizabilități, acces din exterior”.

14. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 31.03.2013.

15. - Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

16. - Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

17. - Proiect de hotărâre pentru concesiunea prin licitație publică a obiectivului *Gradina de vară*, adiacent Teatrului M. Eminescu Botoșani.

18. - Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Direcției Servicii publice, Sport și Agrement Botoșani a unui teren proprietatea municipiului.

19. - Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor imobile proprietatea Municipiului.

20. - Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a construcției infrastructura blocurilor N1C și N1D situată în municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 78.

21. - Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului - str. Ștefan Vodă.

22. - Proiect de hotărâre privind rezilierea protocolului de utilizare a apartamentului nr. 3 din str. Ștefan Luchian nr. 16, Botoșani.

23. - Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de necesitate în str. 1 Decembrie nr. 42.

24. - Proiect de hotărâre privind aprobarea modulului de închiriere a unor spații disponibile administrate de Colegiul Național “A.T. Laurian” Botoșani.

25. - Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații disponibile din imobilele aflate în administrarea Școlii Gimnaziale nr. 17 Botoșani.

26. - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Școala nr. 4, corp B – Săli de clasă”.

27. - Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii cofinanțării pentru desfășurarea concursului de educație ecologică „ȘCOALA MEA PROTEJEAZĂ MEDIUL!” – ediția a VI a promovat de Agenția pentru Protecția Mediului Botoșani în parteneriat cu Consiliul Local Botoșani și Inspectoratul Școlar Județean Botoșani.

28. - Proiect de hotărâre privind aprobarea unei cereri de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.

29. - Proiect de hotărâre privind soluționarea cererii nr. 698/25.03.2013 emisă de S.C.”GRUPUL INDUSTRIAL ELECTROCONTACT”S.A. Botoșani pentru acordarea facilităților prevăzute de art. 250 alin (1) pct. 9 și art. 257 lit.I) din Legea nr. 571/2003.

30. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2013.

31. - Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public Local de Asistență Socială.

32.- Proiect de hotărâre pentru constituirea Comisiei de evaluare finală a managementului, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Filarmonica de Stat Botoșani.

33. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea calendarului de desfășurare a evaluării finale a managementului Filarmonicii de Stat Botoșani.

34.- Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului local de acțiune privind incluziunea socială a cetățenilor români aparținând minorității romilor.

35. - Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de serviciu situată în str. Piața 1 Decembrie nr. 3 din Centrul Istoric al municipiului Botoșani.

36. - Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile mai și iunie 2013.

37. - Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. - Proiect de hotărâre privind actualizarea Devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectului de investiție „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009 – 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”.

2. - Proiect de hotărâre privind modificarea nominalizării achizițiilor de bunuri și a altor cheltuieli de investiții din anexa nr. 3 la H.C.L. nr. 66/2013 privind aprobarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2013.

3. - Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii cu un an a duratei de concesiune a unor pășuni proprietatea municipiului Botoșani.

La lucrările ședinței participă un număr de 20 consilieri, lipsind domnii consilieri Radu Malancea și Ghiorghită Florin-Ioan, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Notă: La primele 17 puncte de pe ordinea de zi, d-na consilier Lupașcu Cătălina nu era prezentă în sală.

Ședința este legal constituită.

D-nul consilier Petrușcă – președintele ședinței, supune la vot cererile de învoire și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (20).

Prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și Nota Anexă, o supune la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

La dispoziția domnilor consilieri s-a pus procesul – verbal a ședinței Consiliului Local din data de 28.03.2013, fiind rugați domnii consilieri, să prezinte în scris eventualele obiecții la consemnările din procesul-verbal susmenționat, motivat de faptul că acesta este deosebit de lung și necesită timp important pentru prezentare.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Furtună – sărbătorile orașului reprezintă un moment important în viața unui municipiu. Din experiența unui alt consiliu, era bine dacă în acea zi s-ar fi făcut o ședință de Consiliul Local extraordinară pentru a marca acel moment. S-au făcut multe ședințe extraordinare, de îndată, dar la sărbătoarea orașului care este o dată în an și care ne reprezintă nu s-a făcut o astfel de ședință, poate se are în vedere o ședință în acest sens pentru anii următori.

D-nul consilier Iavorenciuc – are două puncte ca atenționare pentru d-nul Primar și d-nul Viceprimar Iliuță, intersecția de la B-dul Mihai Eminescu cu str.Petru Rareș are un stop care nu are nici o culoare, are numai forma respectivă de hexagon și era să fie pusă viața în joc, după cum a mai spus a sa de două ori dar și a altora. Acest semn este decolorat de soare, de aceea roagă să se facă un control la toate semnele de circulație din municipiu.

În fața Primăriei dintr-un magnoliu crește un salcâm mai mare ca Primăria de aceea roagă să se aibă în vedere și acest lucru.

A primit o scrisoare de convocare pentru A.G.A. la Modern Calor, dar când a primit-o nu era acasă și nu a putut participa la ședință. Întrebarea sa este: nu există alte metode de anunțare?

O altă problemă este să nu se mai spună în presă că se mută Primăria în Mall deoarece cetățenii nu au înțeles. Sugerează ca printr-o hotărâre de Consiliul Local să se mute acolo Consiliul Local.

Referitor la cumpărarea de apartamente, precizează că poate nu este momentul de achiziționare a acestor apartamente pentru a nu se risipi banii publici. Aceste apartamente se cumpără pentru cei ce rămân și muncesc în acest oraș și nu pentru cei care nu locuiesc în ele.

De asemenea roagă Executivul de a iniția un proiect privind transportul cu tramvaiul deoarece tramvaiul este un mijloc de transport extraordinar pentru comunitate.

D-nul consilier Buliga – are câteva interpelări de făcut și începe cu faptul că de câteva luni de zile Botoșaniul este invadat de câini comunitari și nu există săptămână să nu

fie sunat de cineva care să spună că are probleme cu câinii comunitari. Este o invazie de câini, un fenomen scăpat de sub control și nu știe dacă Botoșaniul a mai avut atâția câini vreodată pe km². Sunt numai promisiuni și crede că ne întoarcem undeva spre anii '90. Cetățenii municipiului sunt pur și simplu hăituiți, dar se fac sondaje, studii, licitații și nu se reușește să se strângă acești câini comunitari. În zona A.N.L. Cișmea este o persoană care îl sună în fiecare săptămână în legătură cu acești câini comunitari care îi hăituiesc caprele. Nu trebuie să se întâmple o tragedie pentru a se rezolva această problemă. În orice moment s-ar putea întâmpla o nenorocire, când un copil ar putea fi sfâșiat de haitele de câini comunitari care sunt peste tot, prin oraș. De aceea roagă și speră să se rezolve cât mai urgent această problemă.

O altă problemă care iese în fiecare săptămână în evidență, este despre Centrul Vechi unde s-a organizat Zilele municipiului. Locația a fost foarte bună având în vedere că zona trebuie promovată dar organizarea a lăsat foarte mult de dorit. A înțeles că se dorește să se concesioneze administrarea zonei unei firme și întreabă pe d-l Primar de ce renunță așa ușor? Acolo trebuie rezolvată problema și cu cetățenii din zona respectivă, nimeni nu are curajul să o spună dar cetățenii au mult mai multe drepturi și crede că ar trebui rezolvată într-un fel sau altul.

Tot în Centrul Vechi o altă problemă este gardul înălțat pe lângă descoperirile arheologice privind cuptoarele. De aproximativ 3 ani de zile stă gardul din tablă care se vede urât în zona centrală și întreabă când se reușește să se dea jos acel gard pentru a putea vedea cetățenii municipiului ce se află acolo.

Profită de faptul că este prezentă d-na Inspector Școlar General și tot în legătură cu Centrul Vechi dorește să facă o sugestie: crede că sunt foarte puțini elevi sau copii din municipiul Botoșani care cunosc istoria Botoșaniului și începând de anul viitor, la ora de istorie sau la săptămâna altfel, ar fi bine dacă măcar o oră pe semestru sau o oră pe an să fie duși acolo cu un ghid adus de la Muzeul Județean care să le vorbească despre istoria municipiului Botoșani. Avem clădiri extraordinare în zonă, este casa în care s-a născut poetul Mihai Eminescu, este Biserica Uspenia și de aceea roagă poate se reușește să se introducă acest lucru în programa școlară.

O altă problemă este despre zona frumoasă de lângă Parcul Mihai Eminescu, zona fostelor sere unde cu ceva timp în urmă se intenționa să se construiască un bazin de înot. Nu știe dacă Primăria are un teren mai bun în acest moment pentru a construi ceva în municipiu sau poate are. În condițiile în care municipiul Botoșani nu are un ștrand de câțiva ani de zile și este nevoie, se dorește să se amenajeze acolo un skatepark, dar un asemenea spațiu va fi amenajat în Parcul de agrement Cornișa. Nu știe ce este mai bine pentru copiii noștri, să practice sporturi extreme nu are nimic împotriva, celor care le place să le practice, dar nimeni nu-și duce copilul de mic la un sport extrem. E mai bine să practice un sport extrem sau să învețe să înoate? Câți tineri se vor bucura de acest skatepark, 200 – 300 și câți se vor bucura de un ștrand pe care municipiul nu îl are și vine vara acum, crede că, câteva mii de tineri se vor bucura de un asemenea loc. Cu banii alocați se poate face un ștrand în acel loc. În fiecare vară auzim de tineri care își pierd viața pe la Siret, pe la diferite baraje, râuri pentru că nu avem în Botoșani decât câteva piscine la câteva hoteluri. Ar fi bine dacă s-ar consulta populația și consultanții cetățenilor care sunt în Consiliul Local în această problemă.

Referitor la schimbarea de borduri din municipiu, nu este un lucru rău, s-a făcut propagandă în campania electorală și e bine că se schimbă bordurile, se pun flori, se

înfrumusețează orașul, dar să nu se mai spună că în administrația Flutur s-au cheltuit banii pe panseluțe, deoarece chiar a arătat frumos orașul timp de 8 ani.

Are câteva întrebări pentru cei de la S.P.L.A.S. și dorește un răspuns scris.

1. Câte persoane cu dizabilități are în evidență municipiul Botoșani?

2. Legea nr.136 din 18 iulie 2012 promulgată de Guvernul Ponta 1, spune: este o lege privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.84/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. La art.1, pct.2, alin.2 al art. 37 se modifică și va avea următorul conținut: „Pe perioada absenței temporare a asistentului personal, angajatorul are obligația de a asigura persoanei cu handicap grav un înlocuitor al asistentului personal”. Angajatorul are obligația, întrebarea sa este dacă avem în acest moment oameni care să înlocuiască asistenții personali?

3. Dorește să știe dacă avem în municipiul Botoșani un Centru în care să fie adăpostite pentru o vreme persoanele care sunt abuzate în familie.

D-nul consilier Onișa – pentru că la mapa fiecărui consilier este câte o felicitare din partea Sindicatului Județean al pensionarilor Botoșani, ca un gest de respect și de politețe dorește să răspundă la fel din partea sa și a d-lor consilieri privind urările pascale, un gest făcut din partea unei categorii sociale nu chiar cea mai fericită, de asemenea și pentru felicitarea din partea d-lui Primar și nu numai ci și pentru toți cetățenii municipiului Botoșani. Se declară mulțumit de interpelările făcute de d-l consilier Buliga, deoarece este nevoie de astfel de atitudini, de astfel de oameni care să combată anumite nereguli și să vină cu soluții. În ce privește câinii comunitari, crede că autorul filmului Ferma animalelor, dacă s-ar pregăti de un nou episod vom avea eutanasierea oamenilor și dezvoltarea comunității câinilor.

D-nul consilier Turcanu – referitor la precizările d-lui consilier Buliga cu privire la câinii comunitari și cetățenii din Centru, în general în ultima vreme minoritatea are ascendență asupra majorității. Pentru a răspunde colegilor și cetățenilor din municipiul Botoșani care așteaptă o rezolvare, întradevăr se lucrează la un Cabinet veterinar și la construirea unui nou padoc.

S-a sesizat că se ocupă de activitatea de semafoare și dorește să facă o precizare. A încercat în ultima vreme să discute și nu știe cui să i se adreseze deoarece există un domn care modifică semafoarele în municipiu și dorește să scoată în zona Școlii de cooperatie semaforul, respectiv pe Calea Națională cu Pictor Nicolae Grigorescu și la Bazar să reconfigureze. Rugămintea sa este să nu se lase să se facă acest lucru pentru că va fi haos în acea zonă, mai ales că de anul trecut s-a reușit să se stabilească o fluentă a traficului, mai ales că semafoarele chiar se sincronizează, de la Rompetrol până la Mall se circulă numai pe verde. Acest domn dorește să facă un sens giratoriu acolo, proiectul din fonduri europene pentru str.Pod de Piatră s-a făcut acum câțiva ani și a fost prins acel semafor iar acum dorește să-l scoată. Pentru cei care nu cunosc, o instalație de semaforizare costă undeva la 30.000 – 40.000 euro, iar la Bazar abia s-a reușit să se sistematizeze acea zonă. Mai nou vine cu aberația ca tramvaiele să circule pe contrasens, de aceea face această precizare.

O altă interpelare este cea legată de școli. După cum a declarat în urmă cu câteva luni, una din preocupările sale ca și consilier va fi ordinea publică și învățământul și ca membru în C.A.-uri a ridicat câteva probleme. Una dintre ele ar fi acel control a calității interne manageriale în școli. În toate școlile există acest subiect, nu cunosc să aplice aceste

proceduri, nu au pregătirea necesară și dorește dacă se poate să se facă o rectificare bugetară pentru a se lua consultanță pentru fiecare unitate școlară în vederea implementării Ordinului Ministerului Finanțelor impus de Curtea de Conturi.

Un alt aspect legat tot de școli este situația medicilor și asistenților care sunt în școli. Sănătatea copiilor este o prioritate zero pentru municipiul Botoșani și dorește să se facă o procedură sau se impună prin serviciile de specialitate obligativitatea cadrelor medicale de a vizita și vizualiza copiii și a preîntâmpina anumite cazuri de boală pentru a nu ajunge în situații cum s-a întâmplat la Școala nr.2, unde un copil a decedat de meningită și nu și-a dat nimeni seama că acel copil este bolnav. Să fie o atenție mai mare din partea asistentelor și medicilor care, după câte știe sunt în subordinea Consiliului Local să vizualizeze copii mai atent și să încercăm să-i facem să semneze măcar o dată pe zi sau la două zile pe hârtie când a făcut această vizualizare, deoarece când a întrebat nu a putut nimeni să precizeze când a fost ultima dată.

O altă problemă legată tot de școli este că poate se reușește să se prindă bani în buget pentru auxiliarele elevilor din municipiu. Aceste auxiliare care se cer la clasele primare să nu mai fie la latitudinea învățătorului, nu mai reușește să înțeleagă câte trebuie, cum trebuie, pentru că ne duce cu plata acestor auxiliare undeva la 100 lei de copil. Este o povară mare pentru părinții care au venituri destul de modeste și dacă nu le cumperi îți marginalizează copilul. Propune ca în vară să se facă o rectificare, pentru ca noi municipalitate, să cumpărăm aceste auxiliare.

D-nul consilier Alexa – nu ar fi intervenit dacă nu ar fi avut o problemă despre câinii comunitari. Acum două săptămâni, fata mea a fost mușcată de un câine pe Pietonalul Unirii. Când am fost la spital mai erau încă opt cazuri, iar cu o zi înainte au fost zece cazuri de persoane mușcate. La un calcul simplu rezultă că ar fi 1800 de cazuri pe an, punând o medie de 5 cazuri pe zi, un tratament costă 400 lei, deci ar rezulta 730.000 lei/an cheltuiți numai pentru antirabice, asta în cazurile ușoare, nu mai vorbim că există și cazuri mai grave în care se ajunge până la chirurgie plastică. A intervenit pentru a face o sugestie, dacă tot se termină padocurile și se va începe strângerea câinilor comunitari, să se ia în calcul sterilizarea populației masculine. La un cabinet privat costa 80 lei/mascul, iar în municipiu ar fi 2000 – 2500 de masculi, deci acest lucru se poate face într-un an și cu un efort bugetar destul de mic.

D-nul consilier Tincu – adresează câteva cuvinte d-lui Secretar vis-a-vis de ultima ședință de la sfârșitul lunii martie, atunci când d-l Ghiorghită a depus un document, un act de autosuspendare cum scria în document și de activitatea lui în continuare în cadrul Consiliului Local ca și consilier independent. Roagă să se țină cont că, cuvântul autosuspendat nu există în dicționarul explicativ al limbii române, singurele cuvinte mai apropiate de cuvântul autosuspendat sunt autosugestionare sau autofecundare și totodată roagă să se revadă Legea 393/2004 a aleșilor locali cu privire la faptul că toți consilierii locali au intrat pe listele unui partid și trebuie să funcționeze pe listele unui partid, de asemenea roagă să se consulte și statutul P.D.L.-ului care spune că, în momentul renunțării la calitatea de membru și transformarea în independent se procedează la rezilierea mandatului de membru de partid. Este o chestiune care ține de organizarea și de funcționarea Consiliului Local și crede că d-l Ghiorghită trebuie să-și retragă cererea respectivă sau pe linie de

partid trebuie să-și lămurească problema respectivă. Spune acest lucru pentru a se putea funcționa în continuare într-un cadru juridic normal.

D-nul consilier Alexa – îl asigură pe d-l consilier Tincu că, d-l consilier Ghiorghită nu și-a pierdut calitatea de membru al P.D.L.

D-nul consilier Turcanu – tot pentru d-nul Secretar are o întrebare. Acum două ședințe l-a rugat să invite un reprezentant al Poliției Municipale la fiecare ședință de Consiliul Local. Este posibil? Încă o dată roagă pe d-nul Secretar să fie tot timpul un reprezentant al Poliției Municipale la fiecare ședință de Consiliul Local.

D-na consilier Simion – în susținerea celor expuse de d-l consilier Tincu, vine și precizează faptul că în statul P.D.L., calitatea de membru P.D.L. se pierde în momentul retragerii, radierii sau excluderii, autosuspendare nu există cum nu există nici în dicționarul explicativ al limbii române. Declararea ca independent de asemenea. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către Consiliul Local, de aceea consideră că trebuie supus spre aprobare această intervenție a dumnealui. Acea cerere pe care d-l Ghiorghită a depus-o o considerăm ca și demisie nicidecum ca autosuspendare.

D-nul Primar Portariuc – va ține cont de sugestiile d-nului consilier Furtună, d-nul consilier Iavorenciu a primit o parte din răspunsuri și va ține cont și de sugestiile sale.

Pentru d-nul consilier Buliga, menționează că lăsând la o parte urmele vagi de populism în expunerea unor puncte de vedere folosind anumite imagini emoționale, care roagă să nu mai fie folosite și să se vorbească strict tehnic de anumite probleme deoarece se încearcă să se facă administrație și mai puțin politică.

Referitor la problema câinilor comunitari, după cum a spus și în conferința de presă, faptul că ne blocăm de proceduri birocratice nu crede că ni se poate imputa, deoarece trebuie să respectăm niște proceduri legale, proiectare, licitație, termene. În luna noiembrie s-a încercat printr-o vastă operațiune să rezolvăm această problemă care ar fi fost încheiată, dar a fost o opoziție extrem de puternică a unor O.N.G.-uri locale. Această problemă nu a apărut în ultima jumătate de an sau în ultimele 9 luni. După cum se știe, s-a luat împreună decizia de a aloca o sumă importantă pentru construcția unui padoc unde vor fi prinși peste 800 de câini, marea majoritate a populației canine din oraș, și crede că după ultimul calendar prezentat de d-nul Viceprimar Andrei, care se ocupă direct de această problemă și constituie prioritatea zero în momentul de față, la sfârșitul lunii iunie vom avea acest padoc funcțional. Proiectul a fost depus, urmează licitația, constructorul ar trebui să termine în termenul pe care îl estimăm noi. Legat de problemele legislative care ne împiedică să acționăm în acest moment, la fel s-a discutat și în presă, d-nul Viceprimar Andrei a fost și a reprezentat municipalitatea în Comisia administrației publice din Parlament, acolo unde reprezentanții municipalităților din întreaga țară au ridicat problema parlamentarilor, pentru că a trecut legea într-o formă care nu ne ajută de Senat și a ajuns la Camera Deputaților și se încearcă acum prin eforturi unite ale administrațiilor publice din întreaga țară prin intermediul Asociației municipiilor de a amenda această lege și de a ne da nouă instrumentele de a putea interveni asupra unor asemenea situații. Asigură că se lucrează pe toate planurile inclusiv legislative, inclusiv în teren și orice sugestie este binevenită.

În legătură cu Centrul Vechi. A lansat ideea unei delegări a gestiunii serviciului pentru a crește eficiența. După cum se știe, legea la ora actuală nu ne permite angajarea de

personal suplimentar. La ora actuală personalul Primăriei este implicat în diverse proiecte, fie proiecte europene, fie proiecte de investiții locale astfel încât nu există personal suplimentar care poate gestiona un proiect de amploare a revitalizării Centrului Vechi. De aceea a lansat în dezbatere publică, nu a impus, o variantă a delegării acestei gestiuni. Dacă cineva are alte soluții, să le prezinte pentru a putea fi discutate.

Legat de terenul fostelor sere. A fost o informare greșită, acolo nu este vorba de un skatepark, este vorba de un loc de joacă pentru copii între 3 și 12 ani. După cum a mai spus, nu are nici un sens de a se face un bazin de înot atâta timp cât la Proiectul Cornișa sunt câteva bazine de înot, piscine acoperite, neacoperite, deci nu putem folosi resurse financiare pentru aceleași obiective. Terenul de la fostele sere a intrat deja într-o procedură de eliberare a terenului, de predare a amplasamentului, în cel mai scurt timp va fi curățat și crede că în cel puțin 1-2 luni se va putea implementa acel proiect integrat cu loc de joacă pentru copii, parcare, spațiu verde, o amenajare peisagistică integrată.

Referitor la constatarea sau percepția că în ultimii 8 ani în care lucrurile s-au mișcat și de un an de zile nu s-au mișcat sau se mișcă în alt sens de cum s-au mișcat în 8 ani, dorește să redea o imagine, unde sunt zone întregi ale orașului, zone fără apă, fără canalizare, fără gaz și aici vorbim de peste 60 % din suprafața municipiului, fără asfalt, deci avem de lucru poate pe următorii 10 -15 ani ca să aducem cel puțin la nivelul zonelor centrale și semicentrale restul municipiului, Vorbim de cartiere întregi fără locuri de joacă pentru copii, fără bănci sau fără garduri care să delimiteze acele zone, de exemplu zona industrială, zona Bucovina, zona Parcul Tineretului unde întrădevăr nu există nici un loc de joacă. De aceea se realizează locurile de joacă în Parcul Mihai Eminescu pentru a-și permite și copiii de acolo să vină până vom putea realiza în fiecare cartier asemenea lucrări. Vorbim de școli care în ultimii ani au beneficiat de investiții și a trebuit în acest an să alocăm fonduri pentru reparații pentru a nu se ajunge la degradare, vorbim de problema câinilor comunitari, de aproximativ 2000 câini comunitari care nu au apărut în ultimul an, vorbim de problemele din Centrul Vechi, de lipsa de locuințe, de problemele de transport public, deci nu este necesar de un inventar pentru a se avea o imagine asupra situației cu care ne confruntăm, de fapte existente acum. Să vorbim și despre cele 1.000 de miliarde pe care le avem și trebuie să dezvoltăm proiecte noi și să continuăm proiecte, și după cum a menționat și în ședința trecută de 1.500 miliarde în acest an. Datorită acestui fapt avem și negocieri pentru a lua acel împrumut care să ne permită să nu ajungem la o situație de blocaj financiar, în ideea de a continua și de a începe noi proiecte. E și normal ca percepția să fie diferită și înțelege, dar e bine ca cetățenii să aibă o imagine corectă asupra a ceea ce înseamnă situația reală în Botoșani la ora actuală atât din punct de vedere edilitar cât și din punct de vedere financiar.

D-nul consilier Buliga – mulțumește d-nului Primar Portariuc pentru răspunsurile date și asigură că nu a folosit populisme ieftine cum au folosit alții în campania electorală. În ceea ce a spus despre câinii comunitari a fost susținut și de d-nul consilier Alexa, dar dorește ca aceste probleme să fie rezolvate și le readuce în discuție, poate aproape în fiecare ședință, pentru a putea fi rezolvate. Să înțeleagă că până la sfârșitul lunii iunie – iulie vom mai avea problema cu câinii?

În continuare se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi:

Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 28.03.2013.

La dispoziția domnilor consilieri s-a pus procesul – verbal a ședinței Consiliului Local din data de 28.03.2013, fiind rugați domnii consilieri, să prezinte în scris eventualele obiecții la consemnările din procesul-verbal susmenționat, motivat de faptul că acesta este deosebit de lung și necesită timp important pentru prezentare.

Punctul 3:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. I.C. Brătianu f.n.” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 4 de pe ordinea de zi:

Proiect privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Peco nr. 26” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+ P + M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 5 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 106” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul M. Eminescu nr. 1B” în vederea realizării obiectivului “reparații capitale locuință P, mansardare locuință și construire scară exterioară”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 7:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Col. V. Tomoroveanu nr. 5B” în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+M cu destinația spațiu comercial la parter și sediu firmă la mansardă”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 8:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – extravilan, tarla 31, pc 282, 283/1, CAD și CF nr 52152” în vederea realizării obiectivului “construire anexă a exploatațiilor agricole P și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 9:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Gării nr. 4, sc. A, parter” în vederea realizării obiectivului “modernizare spațiu comercial APETRANS, extindere spațiu prin închidere terase, consolidare terase, recompartimentări și amenajare sală de cursuri”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Țurcanu).

Punctul 10:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Prieteniei nr. 3, sc B, p, ap 1” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 11,54 mp. în vederea realizării obiectivului “execuție alee și acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet stomatologic, recompartimentări interioare, firmă luminoasă pe fațadă și amplasare totem luminos”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Țurcanu).

Punctul 11:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Săvenilor nr. 48, bl G12, sc A, ap 2” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10,50 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară a blocului cu destinația locuință”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (Buliga și Țurcanu).

Punctul 12:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Împarat Traian nr. 42, sc C, p, ap 2” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară a blocului cu destinația locuință”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Bucşinescu – cere o precizare. Cu ceva timp în urmă, d-l Primar a spus în presă că nu se vor mai aproba extinderi, ce s-a schimbat între timp deoarece cetăţenii sunt nedumeriţi. Această situaţie conduce la tot felul de intervenţii pentru a se aproba o extindere.

D-nul Primar Portariuc – roagă pe d-nul arh.Sandu pentru a da răspuns, pentru că a avut o discuţie cu dumnealui în urma numeroaselor solicitări. Decizia a fost luată ca la nivelul bulevardelor mari, unde există vizibilitate maximă să nu se mai facă aceste extinderi, iar în interiorul cartierelor, pe faţade posterioare să se poată acorda aceste extinderi.

D-nul arh. Sandu – este vorba de documentaţiile prezentate în şedinţa de Consiliul Local şi care privesc extinderi, şi se referă la documentaţiile pentru care Certificatele de Urbanism s-au emis cu un an în urmă, trebuie să le dăm curs într-un fel, fie că se aprobă fie că nu se aprobă, deci în mod obligatoriu trebuie să le supunem aprobării. Concepţia în ceea ce priveşte extinderile, întradevăr se va schimba şi se va face un program cu câteva reguli pentru această schimbare care urmează să fie promovată. Deocamdată se prezintă în Consiliul Local acele lucrări care vin din urmă.

Se dă citire proiectului de hotărâre şi se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot şi este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 13:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Ghe. Filipescu nr. 12, sc B, p, ap 1” şi aprobarea concesionării prin încredinţare directă a terenului în suprafaţă de 55,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere la faşada posterioară a blocului şi schimbare parţială de destinaţie din spaţiu de locuit în sediu firmă şi magazin desfacere obiecte pentru persoane cu dizabilităţi, acces din exterior”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 şi 2 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre şi se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot şi este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 14:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuţiei bugetului local al municipiului Botoşani şi a bugetului creditelor interne la data de 31.03.2013.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr.1 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Bucşinescu – a studiat raportul de specialitate și a constatat că cei de la compartimentul respectiv au renunțat la a mai face comparații vis-a-vis de gradul de realizare a veniturilor pe diferite titluri față de anii precedenți. Observă că, gradul de realizare a veniturilor este de 111 % față de cel previzionat. Întrădevăr este o creștere de 11 % față de cel previzionat la 31.03.2013 care s-a stabilit la cel aferent anului 2012, dar e realizat în proporție 97 % față de cel din 31.03.2012, deci nu numai că nu se regăsește creșterea de 16 % pe care Guvernul U.S.L. și-a dorit-o, dar nu se găsește nici măcar încasarea veniturilor la nivelul anului trecut. De asemenea anul trecut mai era și situația încasărilor din impozite și taxe locale exclusiv veniturile din impozite pe venit de la Direcția de Impozite și taxe locale subordonată Primăriei, acum nu se mai regăsește această situație și consideră că ceea ce s-a propus prin majorare nu se vede în gradul de realizare a veniturilor la nivelul municipiului Botoșani.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru, un vot împotriva (Furtună) și 2 abțineri (Bucşinescu și Iavorenciuc).

Punctul 15:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Țurcanu).

Punctul 16:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Alexa – întrebarea sa este: cei care au solicitat anexarea acestor acte adiționale și contracte de concesiune la proiectele de hotărâre dacă s-au lămurit că de fapt este un contract tip în care se schimbă numai numele și eventual redevența sau durata de concesiune și dacă mai are rost să se consume hârtie și efort ca să se mai anexeze aceste contracte.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Iavorenciuc).

Punctul 17:

Proiect de hotărâre pentru concesionarea prin licitație publică a obiectivului Grădina de vară, adiacent Teatrului M. Eminescu Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Alexa – după câte știe Teatrul Mihai Eminescu beneficiază de o finanțare europeană și s-ar putea ca prin această concesiune să se afecteze această finanțare de 5 milioane de euro și ar fi păcat, pentru 2.000 de euro încasați anual, să pierdem 5 milioane. Sunt mai multe chestiuni nelămurite și de aceea va vota împotriva. Crede că municipiul ar fi trebuit să aibă un punct de vedere la ceea ce trebuie să se întâmple acolo și cum trebuie să arate obiectivul acesta în viitor și să solicite în mod expres la licitație. Crede că ar fi trebuit obținut certificatul de urbanism ca potențialul investitor să știe exact ce are de făcut și ce poate să facă. La pct. 17 se spune că redevența din momentul funcționării va fi între 14,5 și 18 euro/m.p./an. De unde se știe că acolo se va situa oferta câștigătoare?

D-nul Secretar Apostu – este redevență de pornire la licitație și în intervalul acesta valoric urmează ca d-nii consilieri să stabilească valoarea de la care se pornește licitația.

D-nul Primar Portariuc – face câteva precizări. Proiectul nu aduce atingere Proiectului european de reabilitare a Teatrului Mihai Eminescu, din contra vine în a sprijini acest proiect pentru că în final am fi avut un teatru complet renovat și Grădina de vară în stadiul în care este acum. De aceea s-a grăbit cu această procedură, se va organiza procedurile de licitație publică sperând ca agenții economici să fie interesați care să preia acest obiectiv și într-o perioadă scurtă de timp să-l reabiliteze și să îl facă funcțional.

D-nul consilier Alexa – precizează că a mai existat o tentativă în acest sens și ofertele primite atunci, pe aceleași criterii pe care le consideră eronate, au fost niște bazaconii.

D-nul consilier Iavorenciuc – pentru cei care au redactat procedura, termenul de concesiune nu i se pare potrivit la un obiectiv, la o construcție. Nu știe ce se concesionează în zona respectiv, există un proiect. Ca și concesiune, terenurile se concesionează, spațiile se închiriază, se fac contracte de colaborare. Grădina de vară după cum se știe, are multe funcțiuni în jurul ei legate de teatru, ateliere, centrale, spațiu de depozitare, magazii, tâmplăria, de aceea trebuie făcut un proiect care să explice funcțiunile, să fie supervizat.

D-nul consilier Alexa – sub Grădina de vară se află rezervorul de incendiu care deservește Consiliul Județean și Primăria în caz de incendiu. S-a obținut un aviz de la I.S.U., ei sunt de acord cu așa ceva?

D-nul consilier Lavorenciuc – acum un an a fost o inițiativă a d-lui Traian Apetrei, se țin spectacole, chiar s-au ținut în condițiile în care au fost acolo, dar trebuie făcute propuneri celor de la urbanism, arhitecților să conceapă o procedură corectă, un proiect corect.

D-nul consilier Iliuță – avem proiectul pe bani europeni, dar avem o propunere alternativă: trebuie rezolvată zona, nu se poate consolida teatrul și să-l aducem la stadiul inițial fără să avem și o soluție pentru această zonă. Sigur acolo sunt niște funcțiuni ale teatrului care trebuie să fie respectate și partea de urbanism trebuie respectată în sensul că, cel care va concesiona, dacă va concesiona, va trebui să respecte și Regulamentul de urbanism și funcțiunile teatrului cât și ale fostei Grădinii de vară. În proiectul de hotărâre se spune că este vorba despre activități culturale și de alimentație publică.

D-nul consilier Alexa – pentru că se va intra la reabilitarea teatrului, dar nu se știe când, dar concesiunea va fi făcută înainte de reabilitarea teatrului, intervențiile sunt și la fațade, ceea ce implică montarea de schele și implică o tulburare de posesie.

D-nul consilier Furtună – adresează o întrebare: Grădina de vară nu face parte din teatru, nu sunt împreună? Pentru că dacă face parte din teatru atunci cum se face reabilitarea teatrului fără să se facă reabilitarea Grădinii de vară?

D-nul consilier Onișa – apreciază interesul colegilor pentru Grădina de vară a Teatrului Mihai Eminescu și crede că aceste luări de cuvânt și informații trebuie să ne determine luarea unei poziții care să susțină ideea că spațiul din spatele teatrului trebuie să fie legat de actul de cultură într-o pondere mai mare decât în cel de alimentație publică. Proiectul de reabilitare a teatrului trebuie abordat cu multă seriozitate, pentru că așa cum se alocă sume importante pentru reabilitarea acestui edificiu de cultură, va trebui în pasul următor să alocăm fonduri și să inițiem un proiect de finanțare și pentru Grădina de vară. Este un edificiu care reprezintă și un monument istoric, dar dacă vor fi argumente, vor exista motive pentru a se întâmpla alceva acolo, propune să se amâne deoarece i se pare primordial ca acolo să se desfășoare acte de cultură. Vara trebuie susținute spectacole în Grădina de vară, trebuie să atragem publicul în actul de cultură de la Teatrul Mihai Eminescu în alte condiții decât cele din sală. Trebuie de avut în vedere și punctul strategic pe care îl ocupă Teatrul Mihai Eminescu din punct de vedere a rezervei de apă, sunt foarte multe lucruri în subteranul teatrului, de aceea roagă colegii de abținere în luarea acestei decizii.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – dorește să reamintească că în conformitate cu art.59 din Regulamentul de organizare și funcționare, președintele de ședință are dreptul să limiteze durata luărilor de cuvânt în funcție de obiectul dezbaterii. În acest scop el poate propune Consiliului Local spre aprobare timpul ce va fi afectat fiecărui vorbitor precum și timpul total de dezbateri a proiectului. De aceea propune încheierea discuțiilor și să se treacă la vot.

D-nul consilier Turcanu – precizează că după cum arată acum, este deplorabilă zona și fiind în centrul orașului și o clădire reprezentativă crede că această funcție trebuie redată indiferent de ce va fi acolo, ținând cont că această grădină este degradată și nu mai este

mult până la prăbușire. Ar fi bine dacă ar dispărea terasa care este în laterala Grădinii de vară.

D-nul consilier Alexa – are o propunere de retragere a acestui proiect și să se inițieze unul privind lansarea unui concurs de soluții pentru ceea ce se va întâmpla acolo.

D-nul consilier lavorenciuc – și dumnealui propune retragerea proiectului de pe ordinea de zi.

D-nul consilier Iliuță – există două opțiuni, una este să se facă în continuarea proiectului teatrului ceea ce ar însemna o cheltuială neeligibilă și bani nu sunt la buget, iar a doua să se facă pe banii altuia, dar dacă o facem pe banii altuia trebuie să dăm posibilitatea aceluia care o face și care după terminarea concesiunii ne face retur de bon, deci ajunge în patrimoniul municipiului, să obțină o parte din banii investiți. Cu alte cuvinte nu schimbăm cu nimic destinația culturală a obiectivului dar îi dăm posibilitatea să facă și activități economice ca să-și recupereze investiția.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – ținând cont de inițiativa și propunerea d-nului consilier lavorenciuc supune la vot amânarea acestui proiect de hotărâre.

Se supune la vot amânarea acestui punct de pe ordinea de zi fiind aprobată cu 7 voturi pentru, 11 voturi împotriva (Andrei, Apostoliu, Bosovici, Huncă, Iliuță, Lebădă, Nica, Petrușcă, Simion, Tincu și Ursuleanu) și 2 abțineri (Pleșca și Țurcanu).

Se supune la vot proiectul de hotărâre pentru concesiunea prin licitație publică a obiectivului Grădina de vară, adiacentă Teatrului Mihai Eminescu Botoșani.

Având în vedere că în raportul de specialitate, durata concesiunii este de 15 ani se spune la vot această propunere și este aprobată cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (Alexa, Bucșinescu, Buliga, Cristescu, lavorenciuc și Onișa) și 2 abțineri (Țurcanu și Furtună).

Se supune la vot redevența care este între 14,5 și 18 euro.

D-nul consilier Iliuță – propune redevența de 15 euro.

D-nul consilier lavorenciuc – roagă se aprobe și punctul 3 pentru a se ști ce rămâne Primăriei.

D-nul consilier Tincu – înțelege că domnii din Executiv au scos această problemă pentru a se vedea dacă se găsesc oameni dornici care să investească în această zonă a orașului și ce fel de oameni sunt aceștia. În a ține un loc în continuare gol și nefolositor orașului, teatrului și a hotărî pentru a se vedea ce se poate face, cine vine să investească, nu are certitudinea că vreun agent economic va dori să investească în reabilitarea acestui obiectiv.

D-nul consilier lavorenciuc – precizează încă odată că acolo sunt multe funcțiuni ale teatrului și de aceea solicită amânarea pentru 1 – 2 luni.

D-nul Primar Portariuc – fiind inițiatorul acestui proiect de hotărâre propune retragerea acestuia de pe ordinea de zi. Va fi o întârziere și riscăm să avem teatru finalizat și Grădina de vară să arate ca acum. Problema noastră nu este că vor fi foarte mulți și nu știm ce condiții să punem, ci întrebarea este dacă va veni cineva, pentru că este o locație foarte dificilă, o locație care trebuie restaurată, cineva trebuie să investească acolo foarte mult pentru a fi funcțională. Dacă se consideră că este nevoie de discuții, se retrage acest proiect așteptând sugestii pentru ca la ședința următoare să nu mai fie acest blocaj și să intre în același timp în reabilitare cu Teatrul Mihai Eminescu.

D-nul consilier Alexa – a avut o sugestie pentru acest proiect de hotărâre. Concesiunea va avea loc înaintea demarării lucrărilor de reabilitare a teatrului, iar în momentul când se va ajunge la lucrările de fațadă, va trebui să-i tulburăm concesiunea respectivului care va concesiona, pentru a putea executa lucrările de fațadă. Crede că s-ar putea face aceasta în același timp sau mai bine spus, în aceeași perioadă să fie demarate aceste proceduri, dar pentru a avea acolo un spațiu care să corespundă unei viziuni de ansamblu, a propus să se lanseze un concurs de soluții pentru ceea ce se va întâmpla acolo și cum va trebui să arate, urmând ca în urma desemnării unui câștigător a acestui concurs de soluții, să fie o soluție impusă celui care dorește să investească acolo.

D-nul Primar Portariuc – nu putem impune nimic, deoarece nu avem posibilitatea de a renova și de a revitaliza respectiva locație, dacă mai și impunem lucruri extrem de stricte, nu va veni nimeni și vom rămâne așa cu locația. Dacă se aproba astăzi, intram în acel calendar care ne permitea începerea simultană cu lucrările de reabilitare. După cum șe știe, problema la proiectul de la teatru datează din mandatul trecut și a trebuit refăcute o parte din calcule legate de cheltuieli neeligibile pe anumite zone, de aceea trebuie refăcut proiectul și redepus și în cel mai scurt timp, în maxim o lună și jumătate se va putea începe reabilitarea. Cei care s-au opus își asumă acest lucru deoarece astăzi au forțat amânarea acestui proiect.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – propune retragerea punctului 17 de pe ordinea de zi, cu acordul colegilor Bucșinescu, Onișa și lavorenciuc.

D-nul consilier lavorenciuc – precizarea sa este că s-a trecut 500 m.p. în respectivul obiectiv și ar trebui delimitat cu teatrul împreună, cât poate să dea exact și ce poate funcțiunile teatrului să nu fie afectate.

D-nul consilier Onișa – apreciază discernământul d-nului Primar în decizia luată privind retragerea de pe ordinea de zi a acestui proiect, deoarece nu putem aborda această licitație sau să concesionăm teren către o persoană fizică sau juridică de altă natură într-un astfel de spațiu, pentru că nu avem încă abordarea cea mai profesională cu privire la acest amplasament în centrul orașului și în curtea celui mai important edificiu cultural al Botoșaniului. Trebuie să avem o consultanță, nu un proiect simplu, consultanța specialiștilor în materie. Așa cum acum este oportun să consolidăm teatrul, să-i refacem fațadele și interiorul, tot așa va trebui în pasul următor să abordăm și Grădina de vară din spate. Este obligația Primăriei, a Consiliului Local ca acestui spațiu să i se dea valoarea cuvenită, nu să ne grăbim să-l concesionăm și nici nu știm cui.

A revenit în sală d-na consilier Lupașcu Cătălina.

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Direcției Servicii publice, Sport și Agrement Botoșani a unui teren proprietatea municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1,3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 19:

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor imobile proprietatea municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Furtună – cu art.5 personal nu este de acord. Toate cheltuielile de perfectarea documentațiilor de schimb sunt în sarcina Consiliului Local.

D-nul consilier Alexa – personal este nemulțumit mai mult de preț decât cheltuiala cu notariatul, deci 383 euro/m.p. este un preț mic pentru o zonă centrală. Expertul care a determinat prețul a fost plătit cumva de beneficiar sau de către Consiliul Local?

D-nul consilier Onișa – iarăși ne aflăm în fața unei evaluări imobiliare. Raportul este făcut de un profesionist și abordează toate punctele cu privire la cele două metode care se adresează spațiilor comerciale închiriate. Nu se știe cine este chiriașul și întreabă dacă ne aflăm în fața chiriaș-cumpărător? Proiectul este subevaluat deoarece în comparabilele la dosar arată apartamente cu prețuri mult mai mari, ori randamentul la un spațiu comercial aflat într-o zonă cu trafic pietonal intens, și aici este vorba de spațiul supus aprobării, apare la comparație în metoda comparabile, apare cu preț dublu un apartament de aceeași suprafață, ori la un spațiu comercial unde știm că putem încasa venituri din închirierii și activități comerciale prețul trebuie să fie mai mare. Ar trebui de făcut o corecție și în acest caz deoarece din punctul său de vedere este subevaluat.

D-nul consilier Iavorenciuc – crede că această problemă s-a analizat acum un an de zile, este vorba de un litigiu cu o frizerie din Centrul vechi.

D-nul consilier Iliuță – situația este cunoscută și moștenită, printr-o decizie rămasă definitivă am fost obligați să vindem acestei familii care are o societate comercială – Prod Serv Consing și respectiv I.I. Ungureanu două spații. S-a întrerupt executarea sentinței și plata a 100 lei penalități pe fiecare zi de întârziere. S-a reușit rezolvarea pe unul dintre ei cu concursul S.C. Locativa, s-a scăzut din capitalul social și i s-a dat un alt spațiu în schimb.

Până pe data de 15 mai dacă nu se rezolvă această problemă, suntem nevoiți să dăm absolut toți banii înapoi. S-a încercat să se repare o nedreptate, el trebuia de mult să cumpere de foarte mulți ani și cu un preț foarte jos în Centrul vechi.

D-nul consilier Onișa – de ce trebuia să cumpere spațiul din Centrul vechi?

D-nul consilier Iliuță – d-nul Flutur, actualul director S.C. Locativa este mai mult doritor să se termine această situație.

D-nul consilier Iavorenciuc – acum un an de zile a discutat cu d-nul consilier Apostoliu despre această problemă. Spațiul câștigat în instanță era mult mai mare decât decât acești 20 m.

D-nul Secretar Apostu – aici se pune problema executării în echivalent a unei obligații stabilite în sarcina comisiei locale de vânzare a spațiilor comerciale, Consiliului local și municipiului, ne aflăm în fața unei executări silite iar problema nu este simplă, putem să pierdem un spațiu de o valoare mult mai mare și dacă nu efectuăm această vânzare așa cum s-a propus, consecințele asupra patrimoniului municipiului pot fi mult mai grave decât cele care ar rezulta dintr-o subevaluare a acestui spațiu.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot fără Art. 5.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot fără Art. 5 și este aprobată cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva (Ursuleanu).

Punctul 20:

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a construcției infrastructura blocurilor N1C și N1D situată în municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 78.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 21:

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului - str. Ștefanită Vodă.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Bucșinescu).

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind rezilierea protocolului de utilizare a apartamentului nr. 3 din str. Ștefan Luchian nr. 16, Botosani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Iavorenciuc – trebuie găsită o soluție. Undeva într-un referat de specialitate se spune că nu s-a mai angajat d-nul Rogojanu. La personalitățile care au luat Premiul Național de Poezie trebuie avută o atenție deosebită.

D-nul consilier Țurcanu – întreabă ce destinație ulterioară va avea acest apartament?

D-nul Saecretar Apostu – acest apartament este proprietate privată a d-nului Ioan C.Rogojanu, deci obiectul protocolului era numai transmiterea folosinței către noi în scopul amenajării.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 23:

Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de necesitate în str.1 Decembrie nr. 42.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Iavorenciuc – dorește să facă o precizare. După cum se spune în proiectul de hotărâre, este vorba de o locuință de necesitate. Deci ne aflăm într-o situație gravă și întreabă Executivul dacă sunt la dispoziție și alte locuințe deoarece ar putea apărea în timp și alte probleme de necesitate.

D-nul consilier Iliuță – face câteva precizări. În primul rând există câteva mici locuințe pentru cazuri de necesitate, sunt în Centrul vechi. În legătură cu acest proiect de hotărâre, în luna mai 2012 s-a emis Hotărârea de Consiliul Local, vechiul Consiliu Local Botoșani prin care se stabileau câteva locuințe în categoria locuințelor de serviciu. La sfârșitul anului

precedent tot 2012, noul Consiliu Local a dat o altă hotărâre prin care se stabileau destinațiile pentru spațiile de serviciu și de necesitate. D-nul Simiriuc stă în Centrul vechi, are o situație nu foarte favorabilă, a primit singurul apartament cu 3 camere din Centrul vechi, dar nu i-a plăcut dimensiunea apartamentului deoarece erau 3 camere de aproximativ 8 m.p. fiecare și nu îi este suficient, dar condițiile erau foarte bune. A avut mai multe discuții cu dumnealui, iar situația sa va fi rezolvată când se reabilitează 1 Decembrie nr.8, acesta este un angajament public pe care îl face. S.C. Locativa are bani să reabiliteze 1 Decembrie nr.8 și atunci va fi rezolvată problema d-nului Simiriuc. Dacă se votează pozitiv acest proiect de hotărâre în forma propusă există următoarea problemă: se neagă vechea hotărâre a Consiliului Local, se neagă și hotărârea noului Consiliului Local și se creează un precedent periculos în Centrul vechi.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot .

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și obține 8 voturi pentru, o abținere (Lupașcu) și 12 voturi împotriva (Tincu, Andrei, Bosovici, Huncă, Nica, Simion, Iliuță, Apostoliu, Lebădă, Pleșca, Onișa și Petrușcă).

Acest proiect de hotărâre a fost respins neîntreținând cvorumul necesar aprobării.

Punctul 24:

Proiect de hotărâre privind aprobarea modulului de închiriere a unor spații disponibile administrate de Colegiul Național "A.T. Laurian" Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Turcanu – are o propunere, având în vedere discuțiile privind sediul Grădiniței nr.24 din str.Mihail Kogălniceanu care nu avea spațiu, au fost discuții și pentru construirea unei grădinițe în A.N.L.Bucovina pentru că cea de acolo nu avea locație, decât să se închirieze la tot felul de asociații și Centre de studii, să se mute grădinița municipalității și astfel s-ar rezolva o problemă care rămâne în același areal, părinții au unde să-și ducă copii. Important este că avem o grădiniță a municipalității într-un sediu a unui internat unde nu plătim nimic.

D-nul consilier Iavorenciu – a mai punctat într-o ședință anterioară referitor la aprobarea a tot felul de spații pe care trebuie să le închiriem. Atunci a propus să se facă o cartă sau o zonare și fiecare să-și asume închirierea din zona respectivă. S-a vorbit despre sălile de sport, cum s-au închiriat, de ce s-au închiriat, alte școli nu au săli de sport, deci ar trebui o analiză foarte serioasă, școala botoșăneană trebuie privită în sistem global.

D-nul consilier Iliuță – este de acord cu d-nul consilier Iavorenciu în general, în particular dacă ne referim la raportul de specialitate strict legat de Liceul Laurian, sunt doar contracte care se prelungesc, ele existau și trebuie prelungire pentru că oamenii sunt acolo și au investit.

D-na consilier Lupașcu – pentru că tot s-a ajuns la un subiect sensibil pentru cei de la Inspectorat și în primul rând pentru părinții și copiii Grădiniței 24, consideră că întradevăr ar trebui făcută o analiză pertinentă pe ceea ce se întâmplă. Înainte de a vota acest proiect de hotărâre întreabă pe d-nul Primar ce se întâmplă cu Grădinița 24, având în vedere că, timpul se scurge foarte repede iar în toamnă o să avem aceeași problemă ca și problema care a fost în toamna trecută. În condițiile în care, răspunsul d-nului Primar certifică faptul că se poate rezolva problema Grădiniței 24, este de acord să voteze acest proiect de hotărâre, dacă nu este bine să se reanalizeze zona Liceului Laurian astfel încât să se rezolve totuși problema Grădiniței 24.

D-nul Primar Portariuc – situația Grădiniței 24 în momentul de față există mai multe variante posibile.

D-na consilier Lupașcu – trăim cu aceste multe variante posibile de un an școlar. Nu este corect ce se întâmplă. Sunt multe variante posibile pe care atât cadrele didactice cât și părinții copiilor de acolo nu le înțeleg. Noi trebuie să le dăm o decizie clară a Consiliului Local respectiv a Primăriei.

D-nul Primar Portariuc – înainte de a lua o decizie există mai multe opțiuni. Se face o analiză a opțiunilor, se decide în funcție de priorități, de costuri și de alte criterii după care se ia decizia. Se așteaptă acum oferta finală a constructorului, este tip de construcție modulară în A.N.L. Bucovina, există varianta comunicată în urmă cu ceva timp de proprietarul locației actuale de a prelungi contractul sau de a vinde clădirea, a mai existat și varianta preluării aceluși spațiu de pe Bulevard unde a fost Poliția Rutieră, în urma negocierii cu proprietarul a căzut această variantă datorită pretențiilor exagerat de mari. De aceea într-un proces de negociere apar și dispar diverse variante în funcție de oportunitate, nu avem nici banii necesari și nici locația, de aceea s-a negociat cu acest ultim constructor pe o posibilă plată multianuală a investiției în zona A.N.L. Bucovina, pe un teren al municipalității o construcție modulară care poate fi extinsă în cazul în care numărul de copii crește sau poate fi mutată în altă zonă, dacă după o anumită perioadă nu mai există în acea zonă copii pentru grădiniță, deci această ultimă variantă întrunește toate opțiunile.

D-nul consilier Furtună – aici se vede utilitatea prezenței consilierilor în Consiliile de administrație. Cu privire la Centrul de Studii „Ștefan cel Mare și Sfânt” este o instituție de învățământ acreditată ARACIP pe această clădire și pur și simplu este un liceu privat, e un liceu care utilizează baza Laurianului, asta pentru punctul 4, deci acolo va fi greu să nu se prelungească, cât despre restul este la alegerea consilierilor.

D-na consilier Huncă – dorește să adauge că întradevăr ceea ce a spus d-nul consilier Furtună este adevărat, nu putem pentru că Centrul de Studii „Ștefan cel Mare și Sfânt” are acreditate ARACIP, deci nu vom putea să luăm acel spațiu iar în internat nu avem autorizație sanitară de funcționare pentru o grădiniță. Sunt aspecte importante care trebuie avute în vedere.

D-na consilier Lupașcu – partea de neclaritate pe care a avut-o vis-a-vis de Grădinița 24 a fost pentru faptul că a văzut intervenția d-nului Primar în mass media când a spus clar că s-a rezolvat în locația unde au fost Pașapoartele, apoi a văzut că a picat acea hotărâre

de la momentul respectiv, de aceea a rugat să fie mai hotărât și să spună care este soluția. Pentru colegii care au intervenit, este convinsă că, cunosc foarte bine legislația în vigoare și știu că orice instituție de învățământ odată acreditată, poate închiria oricând un alt spațiu și-și menține acreditarea ARACIP, deci să nu legăm acreditarea unei instituții de învățământ particulare de un anumit spațiu fiindcă asta ar însemna să dăm spațiile acestea pe viață, iar autorizația sanitar-veterinară se obține în urma amenajării spațiilor conform condițiilor pe care instituție trebuie să le aibă.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru, 2 abțineri (Lupașcu și Pleșca) și 2 voturi împotriva (Buliga și Țurcanu).

În continuare se trece la punctul 25 de pe ordine de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații disponibile din imobilele aflate în administrarea Școlii Gimnaziale nr. 17 Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Buliga).

Punctul 26 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Școala nr. 4, corp B – Săli de clasă”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 4 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 27:

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii cofinanțării pentru desfășurarea concursului de educație ecologică „ȘCOALA MEA PROTEJEAZĂ MEDIUL!” – ediția a VI a promovat de Agenția pentru Protecția Mediului Botoșani în parteneriat cu Consiliul Local Botoșani și Inspectoratul Școlar Județean Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 4 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 28:

Proiect de hotărâre privind aprobarea unei cereri de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Pleșca).

Punctul 29:

Proiect de hotărâre privind soluționarea cererii nr. 698/25.03.2013 emisă de S.C."GRUPUL INDUSTRIAL ELECTROCONTACT" SA Botoșani pentru acordarea facilităților prevăzute de art. 250 alin (1) pct. 9 și art. 257 lit.I) din Legea nr. 571/2003.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Furtună).

Punctul 30:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2013.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ursuleanu – dorește să atragă atenția că acest raport de specialitate nu l-a convins, pentru că singurul argument pe care îl face raportul de specialitate este

faptul că nu se mărește numărul de persoane, de funcții. În momentul în care se scoate două posturi în stradă, atâta timp cât se vorbește de ordinea publică și că nu sunt suficienți polițiști în stradă, prin această hotărâre se scot din stradă și se aduc în birou. Dacă sunt atât de necesare aceste două posturi de directori, de coordonare, propune să se suplimenteze schema și să se aducă două posturi în plus dar să nu se scoată cei din stradă. Este nevoie de două funcții de acoperit la nivel politic?

D-nul consilier lavorenciuc – poate că este corect că s-a introdus acest proiect pe ordinea de zi dar nu știe, comunicarea în presă, media, nu știe ce se dorește, să se aducă comisari ruși ca să fie în spatele miniștrilor români, Ana Pauker, se aduce unul nou care este pus în spatele actualului director. Dacă sunt șefi să fie tot din actualii care funcționează acolo, dar ca să se aducă un comisar ca Ana Pauker, nu crede că este corect.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot obținând 8 voturi pentru, 2 abțineri (Iliuță și Lebădă) și 11 voturi împotriva (Alexa, Apostoliu, Bucșinescu, Buliga, Cristescu, Furtună, lavorenciuc, Lupașcu, Pleșca, Țurcanu și Ursuleanu.

Neîntrunind cvorumul necesar aprobării acest proiect de hotărâre a fost respins.

Punctul 31:

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public Local de Asistență Socială.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 32:

Proiect de hotărâre pentru constituirea Comisiei de evaluare finală a managementului, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Filarmonica de Stat Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier lavorenciuc – este de acord cu evaluările, cu comisia de evaluare dar nu înțelege un termen inclus în proiectul de hotărâre, comisia de evaluare finală, semifinală, sferturi sau cum considerați dumneavoastră? Nu este o evaluare anuală? Conform legii există evaluări anuale.

D-nul consilier Alexa – acum o lună a fost o comisie care a făcut această evaluare și propune să se facă o comisie de evaluare a comisiei care a făcut evaluare pentru a se vedea dacă comisia nu a fost cu probleme. Ne jucăm de-a comisiile. Crede că nu are nici un sens acest punct și următorul de pe ordinea de zi.

D-nul consilier Turcanu – dorește o precizare, suntem pe lege sau nu suntem?

D-nul consilier Ursuleanu – a fost într-o comisie de evaluare a managementului la Filarmonică acum câteva luni în urmă și precizează că această hotărâre este strict pe lege, cu 6 luni înainte de expirarea ultimului an de contract de management se face comisia de evaluare.

D-nul consilier Iliuță – crede că, cuvântul cheie în raportul de specialitate este cuvântul evaluare finală, este vorba de ultima evaluare a contractului de management, dar precizează, cu minimum 150 de zile înainte se face această evaluare finală. La Filarmonică este o situație tensionată și pentru a evita această situație face o propunere: ambele comisii să fie formate din specialiști care să provină din afara municipiului și județului pentru obiectivitate. Ca reprezentant al Consiliului Local Botoșani îl propune pe d-nul consilier Furtună pentru a face parte din comisia de evaluare finală pentru a se evita orice fel de interpretare.

D-nul consilier Andrei – propune ca reprezentant al Consiliului Local Botoșani pe d-nul consilier Ursuleanu pentru comisia de evaluare finală.

D-nul Primar Portariuc – face o scurtă intervenție, ne facem că nu știm sau nu cunoaștem, parcă am venit din alt oraș și ne întrebăm, de ce la Filarmonică și nu la celelalte instituții de cultură. Se știe foarte bine că acolo este o situație tensionată, un conflict de muncă de câteva luni. Aduce prejudicii de imagine acest conflict pe care nimeni nu-l poate stinge. Tocmai de asta s-a grăbit această evaluare, pentru a nu prejudicia mai mult imaginea publică a Filarmonicii, a municipiului Botoșani și de aceea s-a supus atenției acest proiect de hotărâre. Salută propunerea pentru persoanele care vor face parte din comisia de evaluare finală cu atât mai mult cu cât d-nul consilier Ursuleanu cunoaște foarte bine situația existentă acolo.

D-nul consilier Alexa – întreabă ce o să rezolve această comisie? I se dă cumva temă impusă să scoată sub 7 nota de evaluare? Cum o să rezolve situația conflictuală?

D-nul consilier Andrei – pentru comisia de soluționare a contestațiilor propune ca reprezentant al Consiliului Local Botoșani pe d-na consilier Simion.

D-nul Primar Portariuc – răspunde d-nului consilier Alexa, nu se știe ce va soluționa comisia dar se știe un singur lucru, că cei de la Filarmonică așteaptă o rezolvare, iar faptul că se amână luarea unei decizii nu crede că are nimeni de câștigat de pe urma acestui fapt.

D-nul consilier Alexa – cei de la Filarmonică ar trebui să știe că numirea și destituirea unui manager se face conform legii și nu la moftul Primarului sau a Consiliului Local.

D-nul Primar Portariuc – nu se face schimbarea la moftul nimănu, întradevăr se respectă legea, că legea are anumite scăpări și că acum este o Ordonanță de Guvern care modifică legea existentă, pentru că blocaje existente la Botoșani asemănătoare sunt și în alte orașe în țară. Legea este acum în modificare, se va ridica plafonul de evaluare la nota 8, sunt și alte argumente, cele de prejudiciu, de imagine astfel încât, când vor apărea asemenea situații să nu mai fim cum suntem acum, unde Executivul nu are nici un mijloc de a interveni, în care un ministru al culturii nu poate să schimbe un director de muzeu undeva în țară. Deci se lucrează și asupra legislației dar noi trebuie să intervenim și să ne adaptăm realității, nu trebuie să așteptăm până nu mai avem Filarmonică în Botoșani pentru a stinge un conflict.

D-nul consilier Alexa – a schimba numai pe moftul sindicatului sau a unei părți din sindicat, pentru că nu tot sindicatul reclamă același lucru, i se pare absolut incorect. Crede că legea care este acum dă criterii foarte clare, dacă sunt respectate poate fi sau nu destituit.

D-nul consilier Onișa – în acest caz se desprinde o concluzie cu privire la contractul de management pentru unitățile de cultură subordonate Consiliului Local. Dorește ca pe viitor la contractul de management a acestor unități să se introducă și o clauză a soluționării sau aplicării managementului în situații conflictuale. După cum a spus și d-nul Primar Portariuc, creșterea notei ar fi o măsură de evaluare de 8, se introduce și această clauză, ca atunci când apare un conflict într-o unitate de cultură, în speță Filarmonica, acel manager înseamnă că are o problemă serioasă cu privire la managementul unității respective. Trebuie perfecționat contractul de management al directorului care va fi desemnat în astfel de unități.

D-nul consilier Iavorenciuc – cum se iese din acest conflict când se știe de ani de zile că aceeași partitură se cântă în Filarmonică. A lucrat la Filarmonică acum 23 de ani cu d-nul Cichirdan, cu d-nul Ilie, acolo se cântă un anumit tip de muzică, dar trebuie transmis celor care ies în timpul orelor de lucru și fac grevă în fața Primăriei că nu este normal ca o instituție să facă grevă. Sigur, cu directorul nu suntem de acord, se poate schimba în orice moment, să fie schimbat acest director dar ei trebuie să înțeleagă că ei au dorit schimbarea directorului și atunci ei au dorit să le creștem cota de autofinanțare. Dacă ei vor Filarmonică, să fie în interesul acestui oraș.

D-nul consilier Buliga – pentru comisia de soluționare a contestațiilor propune pe d-na consilier Bucșinescu.

D-nul consilier Tincu – propune pe d-nul consilier Iavorenciuc să facă parte din comisia de numire a directorilor din toate instituțiile de cultură din județul Botoșani.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – în acest moment sunt propuși pentru comisia de evaluare finală d-nul consilier Furtună, d-nul consilier Ursuleanu și d-nul consilier Iavorenciuc iar pentru comisia de soluționare a contestațiilor d-na consilier Simion și d-na consilier Bucșinescu.

D-nul consilier Iavorenciuc – își cere scuze dar nu poate face parte din comisie.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – în concluzie deci pentru comisia de evaluare finală rămân propuși d-nii consilieri Furtună și Ursuleanu și propune o pauză pentru întocmirea buletinelor de vot.

După terminarea pauzei, d-nul președinte de ședință Petrușcă prezintă buletinele de vot pentru comisia de evaluare unde sunt trecuți d-nii consilieri Furtună și Ursuleanu iar pentru comisia de soluționare a contestațiilor d-nele consilier Simion și Bucșinescu.

După terminarea votării, comisia de validare compusă din domnii consilieri Tincu Mihai, Petrușcă Ady, Pleșca Stelian, Ursuleanu Gheorghe și Furtună Corneliu se retrage pentru deliberare.

D-nul președinte de ședință Petrușcă - în urma votării și numărării voturilor dă citire procesului verbal pentru constituirea comisiei de evaluare finală a managementului precum și a comisiei de soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani:

- D-nul consilier Furtună Corneliu – 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva
- D-nul consilier Ursuleanu Gheorghe – 8 voturi pentru și 13 voturi împotriva,

d-nul consilier Furtună Corneliu este reprezentant din partea Consiliului Local Botoșani în comisia de evaluare finală, iar pentru comisia de soluționare a contestațiilor:

- D-na consilier Simion Aura – 8 voturi pentru și 13 voturi împotriva
- D-na consilier Bucșinescu Lidia – 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva,

astfel că d-na consilier Bucșinescu Lidia este reprezentantul Consiliului Local Botoșani în comisia de soluționare a contestațiilor.

Pentru specialiștii în domeniu în ambele comisii va fi un text propus pentru componentă care va veni din partea d-lui Primar Portariuc.

Se supune la vot hotărârea în ansamblul ei împreună cu această propunere și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 33 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea calendarului de desfășurare a evaluării finale a managementului Filarmonicii de Stat Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (Țurcanu, Lupașcu și Bucșinescu).

Punctul 34:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului local de acțiune privind incluziunea socială a cetățenilor români aparținând minorității romilor.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și 0 abțineri (Țurcanu).

Punctul 35:

Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de serviciu situată în str. Piața 1 Decembrie nr. 3 din Centrul Istoric al municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (Țurcanu, Tincu și Furtună).

Punctul 36:

Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile mai și iunie 2013.

D-na consilier Lupașcu – îl propune pe d-nul consilier Alexa, astfel încât să se respecte ceea ce s-a stabilit la ședința anterioară, în ordinea alfabetică, în sensul în care fiecare dintre consilieri să fie președinți la ședințele de Consiliul Local.

D-nul consilier Furtună – consider că ar trebui să se stabilească pentru o perioadă mai îndelungată de timp președenția pentru aceste ședințe.

D-nul Primar Portariuc – a rămas să se stabilească o procedură, de aceea propune ca astăzi trei, cinci consilieri să rămână să stabilească o procedură ca să nu avem aceeași discuție și la ședința viitoare. Să avem o procedură, să vedem cum facem, pe partide politice, în ordine alfabetică, trebuie să stabilim o procedură. Astăzi mergem pe propuneri pentru că nu avem procedură.

D-na consilier Lupașcu – suntem la a treia ședință și încă nu s-a stabilit această procedură, de aceea propune să se stabilească astăzi.

D-nul consilier lavorenciuc – crede că perioada de probă pentru nou Executivului a trecut, acceptă propunerea d-nei consilier Lupașcu și începând de astăzi să se meargă în ordine alfabetică.

D-nul consilier Andrei – pentru următoarea ședință a Consiliului Local îl propune pe d-nul consilier Ursuleanu și analizarea variantei ca desemnarea președintelui de ședință să fie pe partide politice.

D-na consilier Lupașcu - propunerea sa este ca următorul președinte să fie d-nul consilier Alexa și vine cu un amendament la acest proiect de hotărâre pentru că este dreptul nostru de a face acest amendament, să avem un articol 1 prin care se propune d-nul, și articolul 2, propune ca președinții de ședință ai Consiliului Local să fie numiți în ordine alfabetică.

D-nul consilier Ursuleanu – propune ca liderii de grupuri politice într-o pauză scurtă să stabilească o procedură.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea d-nei consilier Lupașcu respectiv cu cele 2 articole. Pentru următoarele 2 luni ședința să fie condusă de d-nul consilier Alexa, iar la art. 2, președinții de ședință să fie numiți în ordine alfabetică.

Cu un număr de 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva (Cristescu, Tincu, Simion, Andrei, Bosovici, Huncă, Nica și Petrușcă) s-a aprobat acest proiect de hotărâre cu amendamentul propus de d-na consilier Lupașcu.

D-nul Primar Portariuc – precizează că a sugerat liderilor de grup să stabilească o procedură, iar dacă aceasta este poziția P.N.L. vizavi de propunerea d-nei consilier Lupașcu și s-a decis așa, sigur este acceptată, dar dorește să știe dacă aceasta este poziția grupului în totalitate.

D-na consilier Lupașcu – nu dorește să se politizeze acest lucru, deoarece ceea ce se face acum nu înseamnă altceva decât o asumare a grupului PNL și înseamnă o politizare care chiar nu-și are rostul și locul. Este cea care a propus din ședința anterioară, când ar fi fost o tentativă de a fi numit un consilier pentru a conduce ședințele de Consiliul Local. Acest lucru face parte din exercițiul democrației și este primul pas spre democrație. Să nu politizăm și să aruncăm pe grupul PNL, care își asumă sau nu-și asumă. Nu este important cine conduce sau nu ședința.

D-nul Primar Portariuc – este de acord cu exercițiul democrației, pentru că până la urmă toți suntem trimiși aici cu un vot politic și reprezentăm un punct de vedere politic. Nu suntem tehnocrați sau aleși independenți.

D-nul consilier Alexa – în momentul de față, în marea majoritate a cazurilor inclusiv în Parlamentul României sunt numai niște reacții de grup.

În continuare se trece la punctele de pe Nota Anexă:
Punctul 1:

Proiect de hotărâre privind actualizarea Devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectului de investiție „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009 – 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 2 de pe Nota Anexă:

Proiect de hotărâre privind modificarea nominalizării achizițiilor de bunuri și a altor cheltuieli de investiții din anexa nr. 3 la H.C.L. nr. 66/2013 privind aprobarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2013.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Cristescu – studiile de fezabilitate pentru anumite lucruri i se par supraevaluate, documentația tehnică pentru modernizarea Stadionului este 75 mii lei, un calculator și o imprimantă 5.000 lei, 120 mil.lei ar fi documentația pentru sistemul antiincendiu, deci lucrarea în sine costă mai puțin decât studiul de fezabilitate.

D-nul consilier Alexa – un calculator poate să coste și 100 milioane, depinde de configurație, și imprimanta la fel, poate fi o imprimantă de rețea care asigură 100 de utilizatori și s-ar putea să fie subevaluată, deci sunt probleme care rezultă în urma licitației, acolo iese prețul corect.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Furtună).

D-nul președinte de ședință Petrușcă – precizează că pe Nota Anexa există și un punct 3:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii cu un an a duratei de concesiune a unor pășuni proprietatea municipiului Botoșani.

D-nul consilier Iavorenciuc – de ce este atât de urgent acest proiect de hotărâre, abia astăzi s-a pus la mapă, iar după cum se știe au fost discuții data trecută, de ce nu s-a pus ieri, pentru a se vota în cunoștință de cauză.

D-nul consilier Tincu – s-a discutat în comisie astăzi acest proiect de hotărâre și s-a decis prelungirea duratei de concesiune cu câteva condiții care să asigure și celorlalți care doresc să vină cu animalele acolo, respectiv animalele să fie înregistrate la medicul veterinar și că sunt sănătoase, concedentul și terțul proprietar vor perfecta un acord de pășunat al cărui cadru va fi aprobat de Primăria municipiului Botoșani. Deci vor fi primiți la pășunat cei în cauză, să plătească o taxă dar nu mai mare decât o plătește cel care are în concesiune terenul.

D-na consilier Bucșinescu – propune să se ia o pauză pentru a fi studiat acest proiect de hotărâre.

D-nul consilier Lebădă – și dumnealui propune o pauză de 5 minute.

D-nul consilier Iavorenciuc – reamintește că acum o lună, s-a propus o comisie, acea comisie s-a organizat dar roagă să fie mai multă seriozitate în aceste probleme de administrație. Această comisie să ajungă acolo la pășune, să vadă ce se întâmplă, ce reclamații sunt.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – comisia nr. 1 s-a întrunit și a elaborat acest proiect de hotărâre.

D-nul consilier Iliuță – înainte de a se supune la vot, dorește să se citească paragraful și pentru cei care sunt în sală.

D-nul Secretar Apostu – proiectul propune:

- la art.1, alin.1: prelungirea cu un an a contractelor de concesiune nr.4.035/2010 și 4.024/2012 concesionarului Lungu Nicolae.
- se propune de către comisia nr.1 introducerea unui alin.2 care va avea următorul conținut:
 - concedentul va accepta la pășunat animalele terților în următoarele condiții: animalele sunt înregistrate la medicul veterinar și sunt sănătoase;
 - concedentul și terțul proprietar vor perfecta un acord de pășunat al cărui model cadru va fi aprobat de Primarul municipiului Botoșani;
 - concedentul va emite documentul legal de atestare a plăților;
 - tariful maxim/animal va fi calculat astfel: cuantumul redevenței pe anul 2013 va fi împărțit la numărul maxim de animale (încărcarea pe pășune).
- alin. 3: contractele de concesiune menționate la alin.1 pot fi reziliate sau modificate unilateral de către concedent, fără a se putea reține în sarcina acestuia nici o obligație dacă legislația în vigoare va fi modificată.

D-na consilier Bucșinescu – dorește să facă o intervenție, la art.1: se aprobă prelungirea a două contracte, unul este expirat deja de pe data de 01 februarie, celălalt are termen până pe 05 mai 2013. De ce nu se lasă contractul cu termen până pe 05 mai să se scoată la licitație, pentru a se vedea ce ofertanți sunt, care este procedura și să se prelungească doar la cel cu 17 ha., cel expirat.

D-nul Palaghiu – este vorba despre legea 214/2011 care abrogă Legea zootehniei nr.72/2002 nemaidând posibilitatea ca pășunile să fie scoase la licitație până nu apar Normele metodologice, deci dacă aceste norme nu sunt apărute nu putem scoate la licitație pășunile respective și singura soluție este cea de prelungire a contractului de concesiune.

D-nul consilier Cristescu – singura soluție nu ar fi să prelungim contractele. Într-o parte este d-nul Lungu care deja are contracte și cere prelungire iar în cealaltă parte, oamenii au format a Asociație a proprietarilor de animale, de aceea roagă să se urmărească metodologia pentru fondurile europene care se va aplica de la jumătatea anului referitor la banii care se alocă Asociațiilor de proprietari de animale.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – supune la vot includerea pe Nota anexă a acestui proiect de hotărâre, fiind aprobat cu 18 voturi pentru, un vot împotriva (Cristescu) și 2 abțineri (Bucșinescu și Furtună).

Supune la vot proiectul de hotărâre în forma citită de d-nul Secretar Apostu și este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Buliga și Cristescu) și 4 abțineri (Bucșinescu, Onișa, Furtună și Iavorenciuc).

În continuare se trece la punctul 37 de pe ordinea de zi:

Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani. Diverse.

Se supune la vot două înscrieri la cuvânt, respective cea a d-nului Ciobanu Ionuț Radu și a d-nei Dăscălescu Marcela, fiind aprobate cu 18 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și 2 abțineri (Buliga și Bucșinescu).

D-nul Ciobanu Ionuț Radu – d-nul consilier Cristescu, cu un an în urmă a solicitat să se facă o comisie la nivelul Primăriei pentru litigiile din instanță, pentru soluționare pe cale amiabilă. Dorește să știe dacă s-a rezolvat ceva?

D-nul consilier Cristescu – s-au rezolvat 57 de cauze.

D-nul Ciobanu Ionuț Radu – referitor la proiectul Cornișa, intabularea terenului, proiectul ethnic, hotărârea Consiliului Local toate sunt eronate, sunt parcele greșite acolo, este prinsă o parcelă care este proprietate privată.

D-nul consilier Alexa – atâta timp cât Primăria are intabulare, intabularea atestă dreptul de proprietate, există pe întreaga suprafață intabulare.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – îi sugerează d-nului Ciobanu Ionuț să depună un memoriu în acest sens.

D-na Dăscălescu Marcela – precizează că este salariată la S.C. Urban Serv S.A. și este victima acestei societăți, a fost de când s-a schimbat politicul dispusă la cinci, șase convocări, sancționată pe nedrept, incriminată de anumite aspecte prin care a fost nevoită de a solicita concediu de odihnă care i s-au aprobat inițial iar în perioada acestui concediu a constatat în umbră fabricarea unor anumite rechizitorii care nu au un suport real și juridic.

Nu are calitate procesuală activă de a veni pe cale judecătorească pentru a acționa în instanță hotărârea Consiliului de Administrație nr. 26 din 28 martie 2013, apreciază o hotărâre lovită de nulitate, situație prin care roagă să se supună la vot atacarea acestei hotărâri prin numirea directorului general Drelciuc. Deci în această unitate este o corupție în formă continuată, un abuz, un exces de putere nedovedit, nu are argumente, sunt autorii corespondenți ai fostului director Negru care din vechea infrastructură este formată numai din rude. În această unitate funcționează 15 familii, pe o linie se angajează pe alta se elimină. În ceea ce o privește ca persoană și ca angajată va acționa în instanță pe linie penală și contencios, dar având calitate procesuală activă Consiliul Local, solicit anularea hotărârii Consiliului de Administrație nr.26 din 28.03.2013 pentru a se verifica legalitatea ei. Nu este de acord nici cu constituirea Consiliului de Administrație, deoarece d-na Chirilă este cumătra d-lui Negru, deci constituirea Consiliului de Administrație nu știe dacă se regăsește conform prevederilor legii 31 din 1991.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – îi sugerează d-nei Dăscălescu Marcela să înainteze un memoriu către comisia juridică a Consiliului Local prin care să prezinte exact aspectele care ar fi în neregulă.

D-nul consilier Cristescu – precizează că dacă va depune un memoriu, va ajunge la comisia juridică, vor întocmi un raport pe care îl va prezenta Consiliului Local.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, d-nul președinte de ședință – consilier Ady Petrușcă declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Ady Petrușcă**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu**