

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 29 ianuarie 2013

Prin dispoziția nr. 304 din 23.01.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 29 ianuarie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 304 din 23 ianuarie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Consiliului Local din data de 07.12.2012, 13.12.2012, 19.12.2012, 20.12.2012 și 28.12.2012.
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2013.
4. Proiect de hotărâre pentru completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a fondului locativ și spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea Municipiului Botoșani.
5. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 82 din 31 martie 2011 privind stabilirea tarifului de închirierea unor spații din incinta spitalelor proprietate publică a municipiului Botoșani.
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Manolești Deal nr. 11” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Ludovic Daus nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 128 “în vederea realizării obiectivului “ construire locuință P, anexă gospodărească, garaj și împrejmuire teren”.
9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str Pacea nr. 86 B” în vederea realizării obiectivului “construire magazin piese auto, prestări servicii - vulcanizare și spălătorie auto și împrejmuire teren”.
10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională f.n. (nr. 34 D)” în vederea realizării obiectivului “extindere spațiu comercial”.

11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – parcela P.C. 279/1 sola 31” în vederea realizării obiectivului “construire anexă gospodărească a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren”.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al municipiului Botoșani aprobat prin HCL nr. 14 din 31 ianuarie 2012.

13. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani.

14. Proiect de hotărâre pentru constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.

15. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Filarmonica de Stat Botoșani.

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 292/2012 privind aprobarea statului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.

17. Proiect de hotărâre privind modificarea numărului de burse sociale acordate Scolii Gimnaziale „Sfânta Maria” din municipiul Botoșani și respectiv Școlii Gimnaziale „Ion Creangă”, în anul școlar 2012 – 2013, din bugetului local al municipiului Botoșani.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2013 – 2014.

19. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru ipotecarea construcției proprietate a S.C. „UVERTURA CITY MALL” S.R.L. Botoșani, situată în municipiul Botoșani, Calea Națională, nr. 91, realizată pe un teren proprietate privată a municipiului Botoșani concesionat conform contractului nr. 3398/2006.

20. Proiect de hotărâre privind transmiterea în exploatarea S.C. Urban Serv S.A. a obiectivului « Parcare Piața centrală » din municipiul Botoșani.â

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.

23. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

24. Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al municipiului.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii a două săli de clasă și a sălii de sport de la Școala Gimnazială nr.17 Botoșani.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la Școala Gimnazială “Ștefan cel Mare” Botoșani.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de utilizare a trei laboratoare TIC și a trei săli de clasă din incinta Liceului “Dimitrie Negreanu” Botoșani.

28. Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani.

La lucrările ședinței participă un număr de 23 consilieri.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ședința este legal constituită.

D-na consilier Huncă – președintele ședinței, prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi cu mențiunea că a fost retras punctul 18 de pe ordinea de zi, o supune la vot fiind aprobată cu 22 de voturi și o abținere.

La dispoziția domnilor consilieri s-au pus procesele – verbale a ședințelor Consiliului Local din data de 07.12.2012, 13.12.2012, 19.12.2012, 20.12.2012 și 28.12.2012, fiind rugați domnii consilieri, să prezinte în scris eventualele obiecții la consemnările din procesele–verbale susmenționate, motivat de faptul că acestea sunt deosebit de lungi și necesită timp important pentru prezentare.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Cristescu - prima interpelare pe care o face este către domnul Primar Portariuc. Dorește să știe dacă la data apariției Ordonanței nr.61/2012, Primăria municipiului Botoșani avea sau nu arierate, deoarece la momentul respectiv domnul Primar Portariuc a declarat că Primăria Botoșanu nu are arierate.

Aduce la cunoștință că sunt anumite structuri subordonate Consiliului Local care nu funcționează, făcând referire la: Consiliile de administrație ale școlilor sau liceelor, Adunarea Generală a Acționarilor de la Modern Calor, care a avut o singură tentativă de întrunire anul trecut și nu s-a finalizat. Consiliul de administrație a prezentat un anumit Regulament de funcționare în care cei din Consiliul de administrație aveau aceeași putere de votare ca și cei din Consiliul Local, respectiv ei sunt 9 membri în A.G.A. iar din Consiliul Local sunt 8 în A.G.A., fiind în inferioritate.

Precizează că face parte din Comisia de verificare și coordonare a Asociațiilor de proprietari, dar la întâlnirile care au avut loc nu a fost niciodată convocat.

Una din problemele pe care a ridicat-o la momentul când s-a dat acea Hotărâre de Consiliul Local a fost referitoare la clădirile Spitalului T.B.C. care aparțin de Primăria Botoșani, a adus în discuție atunci, faptul de a cumpăra acel corp de clădire câștigat de fundația respectivă. Dacă atunci se făcea acea comisie, acum se putea prinde în bugetul pe anul 2013 pentru exercițiul bugetar suma necesară cumpărării. Chiria este de 160 mil. lei pe lună, fiind o chirie extraordinar de mare se poate face și astăzi comisia respectivă, pentru a negocia cu proprietarul de drept în vederea cumpărării acestui corp de clădire.

D-nul consilier Iavorenciuc – face o declarație politică de această dată prezentând dosarul său de urmărit al securității. A fost urmărit de securitate deoarece a avut comentarii negative la viața din comunism și la tot ce se întâmpla în societate la acea vreme. După cum îi spunea un coleg că, dacă nu a trăit în comunism și nu a luptat pentru democrație astăzi nu o să afle niciodată ce este democrația. Vreme de 23 de ani poporul acesta a suferit dar toate greșelile cad pe spatele clasei politice. Toată lumea știe că numai clasa politică este vinovată. Precizează că în ziua de azi totul se bazează pe jocuri politice, la toate nivelurile. Unde mai e democrația? Cine mai conduce? Jocuri politice, mizerii politice, clasa politică murdară indiferent la care nivel este, toate neamurile noastre puse pe toate funcțiile de conducere, toate concursurile trucate, toată clasa politică care influențează

rezultatele la bacalaureat, la concursuri, la examene. Unde mai este responsabilitatea clasei politice pentru ca poporul acesta să trăiască bine și îndeamnă pe aleșii municipali să fie altfel, pentru ca generațiile viitoare să își aducă aminte că au început măcar ceva. Noi suntem aici pentru ca botoșănenii să nu plătească taxe mari, îi mințim permanent, ne batem joc de ei, au salarii de mizerie și permanent le mai luăm câte un pic, deci aceasta este latura pecuniară, dar cea morală? Leșim pe stradă și nu știm cum să vorbim, stăm într-un partid indiferent de dreapta și de stânga și nu știu colegul de lângă mine cum mă vinde și cum mă cumpără.

D-nul consilier Furtună – aduce din nou în discuție problema cu dezăpezirea, chiar dacă s-a schimbat directorul de la Urban Serv zăpada pe drum tot a rămas.

Cu privire la creșterea taxelor și impozitelor locale, a înțeles că este o Ordonanță a Guvernului de urgență cu legea bugetului, dar întrebarea sa este dacă există lege, se mai votează încă o dată aplicarea legii, legea se aplică, însă să o aplice cei care au votat-o ca atare și cei care înainte de alegerile precedente au promis că nu vor crește taxele.

O altă întrebare este de ce directorii instituțiilor de învățământ nu invită consilierii în Consiliile de Administrație, o fac ori cu rea credință personală, ori că așa au fost învățați. În conformitate cu noile prevederi ale Legii educației, d-nul Primar va semna contractele de management. Este curios cum va face, dacă parte din directori nu invită reprezentanții Consiliului Local la aceste ședințe.

Referitor la comisia de ordine publică întreabă dacă mai funcționează deoarece nu s-au mai întâlnit de foarte mult timp.

D-nul consilier Buliga – se referă la problema întreruperii iluminatului public înainte de a se lumina afară, solicitând Executivului Primăriei să ia măsuri în acest sens, întrucât există nemulțumiri din partea cetățenilor. De vreo trei săptămâni, iluminatul stradal se oprește undeva în jurul orei 06.45, ori afară se luminează pe la ora 7.30. A primit sesizări de la mai mulți cetățeni, legat de această problemă, care spun că cel puțin în zonele periferice e beznă totală, unde nici trotuarele nu sunt curățate de zăpadă și se circulă extraordinar de greu, mai ales că sunt și elevii care încep școala la ora 7.00.

A doua interpelare pe care o face este cea referitoare la ajutoarele de alimente de la Uniunea Europeană. A înțeles că, municipalitatea a fost informată că nu va mai primi diferența de alimente pentru persoanele cu venituri mici. Dorește să știe câte persoane mai sunt care nu au primit diferența de produse și dacă municipalitatea a făcut un demers la centru pentru rezolvarea acestei situații.

D-nul consilier Turcanu – și dumnealui ridică problema Consiliilor de Administrație din diferite unități unde face parte. O parte dintre directorii de școli nu consideră normal să-i invite, o dată la 3 luni, dar din câte știe ei țin Consiliile de Administrație lunar. Acolo unde a participat s-au ridicat numeroase probleme, ce să facă cu ele, cui să le adreseze, sau pur și simplu e o chestie de informare. Întrebă dacă este cineva delegat din partea Executivului să preia aceste probleme din școli sau știe doar Inspectoratul Școlar și le spune separat cineva de acolo?

Revine la propunerea cu securizarea liceelor din municipiul Botosani. Nu știe ce buget este anul acesta, dacă se va putea susține la toate grupurile școlare, dar măcar la unul pilot, să se facă un efort de implementarea unui sistem de intrare și ieșire controlat în timpul zilei, mai ales la unitățile unde elevii au absențe foarte multe și unde au fost rezultate slabe la bacalaureat. De altfel, și consumul accentuat de stupefiante care este în ultima vreme în rândul liceenilor îl determină să propună încă o dată să se ia această măsură.

O altă problemă este aceea că în Parcul Mihai Eminescu, pe alea care leagă str. Vârnab de B-dul Mihai Eminescu, iluminatul este defectuos, sunt arse multe corpuri de iluminat, a discutat cu câteva persoane din Primărie dar nu s-a rezolvat nimic.

D-nul consilier Ghiorghită – solicită d-nului Primar Portariuc proiectul de buget pentru acest an, spunându-i că și consilierii au dreptul să îl vadă și să vină cu propuneri. La fiecare început de an discutăm bugetul. Consilierii locali fac și ei parte dintre cetățenii municipiului Botoșani și vrem și noi măcar un draft al acestui buget pe care să putem lucra. Nu suntem oameni care să venim să ridicăm doar mâna sau să apăsăm butonul, vrem chiar să venim cu ceva idei pentru dezvoltarea acestui oraș. Rog aparatul de specialitate al Consiliului Local să ne furnizeze în scris sau pe e-mail, draft-ul de buget pe care îl lucrați la ora actuală și propunerile mari de investiții pe care le aveți în 2013. Știm că dezvoltarea municipiului pornește de la partea de investiții, și mai apoi cheltuielile de funcționare și toate celelalte și vrem poate să venim și noi cu ceva propuneri pentru construirea acestui buget.

Pe strada George Enescu, ca de altfel și pe alte străzi din municipiul Botoșani, au început să se deterioreze gardurile, probabil datorită accidentelor rutiere care sunt în zonă și mai ales datorită gropilor care au rămas la ora actuală în asfalt. S-au săpat niște gropi imense, cel puțin pe strada George Enescu, cu muchii drepte, care distrug mașinile oamenilor, unii o iau prin scuaruri în momentul în care prind acele gropi. Sunt de o săptămână și ceva acolo și nimeni nu a făcut absolut nimic. Dacă se asfaltează, să se asfalteze, dacă se pun pavele să se pună, dar oamenii nu sunt obligați să își distrugă mașinile pentru că nu suntem în stare să astupăm niște gropi.

O altă interpelare este cea referitoare la cele 15 miliarde alocate pentru partea de dezapezire, bani care trebuia să-i primim de la Guvern și dorește să știe dacă mai primim sau nu acei bani. Întreabă dacă nu primim acei bani de unde vom suporta cheltuielile cu dezapezirea, deoarece firmele care au lucrat la dezapezire pe data de 09.12.2012 până pe data de 16.12.2012 doresc să-și recupereze banii. Sunt deja două luni de întârziere, până când va fi făcut bugetul va mai dura cel puțin o lună și jumătate, deci sunt trei luni și jumătate, condiție în care multe firme sunt aproape de faliment. Dacă Guvernul nu ne mai alocă acei bani propune să se aloce din bugetul local pentru a plăti ceea ce s-a solicitat și s-a folosit.

Revine la problema câinilor vagabonzi. A început anul 2013, a trecut și luna ianuarie și nu a văzut regulamentul pentru gestionarea câinilor vagabonzi. Regulamentul, dacă se va modifica, presupune o perioadă de minimum 30 de zile de dezbatere publică, aprobarea în Consiliul Local și iarăși o perioadă de minimum 30 de zile pentru punerea lui în aplicare.

Referitor la proiectul de hotărâre retras de pe ordinea de zi privind comasarea Școlii nr.13 cu Școala nr.16 din municipiul Botoșani, precizează că este un proiect de hotărâre la care s-a muncit mult. Au avut loc întâlniri pe grupuri politice și între consilierii locali, cu susțineri pro-contra a comasării școlilor. Crede că, intenția este că s-a vrut să se închidă niște școli, că s-a vrut să se trimită oameni acasă, profesori și personal auxiliar. Mai mult, sunt copii cu deficiențe în acea unitate școlară, care au de suferit, și asta doar datorită unei ambiții personale a cuiva. Nu crede că trebuia să promoveze d-nul Primar acel proiect ci trebuia să se mai consulte măcar în interiorul grupului politic.

Ultima interpelare - vreau să vă mulțumim pentru activitatea pe care ați avut-o la Zilele Eminescu, pentru că am văzut cu toții la nivel național, s-au dat imagini, s-au dat peste tot și v-am văzut în toate acele imagini.

Domnul Primar Portariuc – răspunde la câteva interpelări, în ordine inversă și cât mai punctual. Mă bucur că domnul Ghiorghită a început să mă vadă și acolo unde nu sunt. Este din ce în ce mai bine pentru dumneavoastră.

Pentru interpelarea făcută de d-nul consilier Ghiorghită referitoare la retragerea proiectului de hotărâre privind comasarea școlilor, roagă pe doamna Inspector General să explice câteva dintre motivații.

Referitor la bugetul de dezăpezire s-a solicitat 15 miliarde, la nivel de județ Botoșani s-a trimis de la Prefectură o cerere pentru 27 miliarde din care municipiul Botoșani este prins cu suma de 8 miliarde și se așteaptă primirea lor. Acest răspuns este și pentru d-nul consilier Furtună, precizând că încercăm să ne încadrăm în resursele bugetare pe care le avem. Pe de o parte suntem nemulțumiți că încă mai sunt străzi nedeszăpezite, pe de altă parte spunem că se cheltuie resurse financiare și nu putem face plăți către firme. Este un buget limitat și trebuie să încercăm să ne gestionăm gospodărește cu banii pe care îi avem. Bineînțeles că oricui i-ar place să fie toate trotuarele și străzile curățate, dar asta se face tot pe banii noștri. Nu crede că ar fi cineva de acord să mărim niște taxe ca să satisfacem unele din aceste cerințe. Botoșaniul stă foarte bine la capitolul dezăpezire în comparație cu orașele cu care ne învecinăm, Iași, Suceava, Neamț.

În ce privește ideile și propunerile pentru buget sunt bine venite din partea consilierilor și vor primi și draft-ul pentru a putea veni cu sugestii pentru îmbunătățire.

Referitor la propunerea d-nului consilier Țurcanu, precizează că o astfel de măsură este în atenția Executivului Primăriei Botoșani și în perioada imediat următoare, într-o ședință de Consiliul Local va fi suspus aprobării un astfel de proiect prin care externalizăm o parte din serviciile de pază și protecție și vom extinde sistemul de supraveghere video, pe un program pilot, începând doar cu liceele din municipiul Botoșani unde incidentele sunt mai numeroase și dacă acest program funcționează, de la anul se va extinde la școli și grădinițe.

În ceea ce privește problema iluminatului ridicată de d-nii consilieri Țurcanu și Buliga va răspunde d-nul Viceprimar Iliuță.

Referitor la interpelarea d-nului consilier Buliga privind ajutoarele în alimente de la Uniunea Europeană, va răspunde d-nul Director Burlacu.

D-nul Director Burlacu - acesta precizează că sunt 7.800 de beneficiari și au ridicat produsele 5.800. Din cei 5.800, 3.800 au ridicat inclusiv făina de grâu, iar diferența de 2.000 au ridicat celelalte produse, mai puțin făina de grâu. Mai este de distribuit pentru 2.000 de beneficiari cele 9 produse care sunt în depozit. Cât despre făina de grâu și ulei se așteaptă informații de la Consiliul Județean dar problema contractării acestor produse nu intră în atribuțiile administrației locale și nici a Consiliului Județean. Primăria are doar atribuții de distribuire, întocmire și actualizarea listelor de beneficiari.

D-nul Primar precizează că dacă d-nul consilier Buliga nu este mulțumit de răspunsul dat de d-nul Director Burlacu, va primi în scris un răspuns mai detaliat.

La interpelarea d-nului consilier Cristescu privind arieratele, precizează că s-a mai discutat această problemă. Arieratele care făceau obiectul O.G. nr.61 nu sunt aceleași arierate prevăzute în Ordonanța nr.8. Taxa de salubritate care nu putea intra în categoria arierate pe Ordonanța nr.61 nu face același caz în cazul Ordonanței nr.8, deci este o diferență de interpretare legislativă. Recomandă să se consulte cu cei de buget-finanțe pentru a i se oferi toate argumentele sau va primi un răspuns scris motivat.

D-nul consilier Iliuță – referitor la iluminatul public informează pe d-nii consilieri că anul trecut în luna august s-a epuizat bugetul aprobat pentru iluminat public și la finele anului 2012 s-a depășit bugetul cu 40 %. În contextul în care bugetul de stat și cel local nu este încă aprobat, se merge pe bugetul anului precedent. De aceea s-a decis să se închidă puțin mai devreme iluminatul dimineața tocmai pentru încadrarea în acest buget. Este mai bine dimineața decât seara, pe motiv că sunt mai mari pericolele pentru cetățeni.

În legătură cu problemele de iluminat defectuos de pe str.Vârnav și Parcul Mihai Eminescu se încearcă rezolvarea problemei.

Referitor la problemele de asphalt deteriorat de pe George Enescu, după câte știe jumătate din problemă este rezolvată. S-au pus pavele din recuperare, costurile sunt minime tocmai pentru a feri mașinile cetățenilor de problemele intrării în gropi precizând că dacă nu sunt mulțumiți d-nii consilieri de răspunsurile date va reveni și în scris.

D-nul consilier Furtună - având în vedere că 3 consilieri locali au solicitat lămuriri cu privire la Consiliile de Administrație din instituțiile de învățământ roagă pe d-nul Primar să dea un răspuns scris.

D-nul consilier Iavorenciuc – precizează că a apărut eficientizarea iluminatului public. Sunt așa zisele dainere sau tainere, dimingul pe timp de noapte trebuie să fie până la 50 – 60 %. Firma care a câștigat licitația, prin caietul de sarcini trebuia să aducă mari beneficii municipiului, să reducă cu 60 % costurile. În accepțiunea actuală este poluare luminoasă.

Revine la rugămintea pe care a avut-o la prima ședință a Consiliului Local de a se aloca din bugetul local și consilierilor locali o anumită sumă pentru perfecționare și pentru anumite întâlniri cu cetățenii.

D-nul consilier Alexa – menționează că iluminatul public se aprinde la ora 16,30 când este ziua cu toate că se înnoptează pe la 17,30. Este de părere că din această oră care se poate economisi, se poate face stingerea dimineața mai târziu.

D-nul consilier Iliuță – face câteva precizări, în primul rând pentru d-nul consilier Iavorenciuc. Poluarea luminoasă se regăsește în Parcul de lângă Primărie și la ieșirea din municipiu spre Suceava respectiv spre Iași, unde cantitatea de lumină la nivelul solului este mult prea mare pentru necesar. A sesizat acest lucru și asigură că se vor lua măsurile cuvenite.

În legătură cu contractul încheiat cu firma Flash, este un contract pe 10 ani încheindu-se în anul 2015. Trebuie să mergem pe un iluminat inteligent care să permită ca între orele 12,00 și 5,00, de exemplu, prin dimineața corpurilor care nu este prinsă în contract să se reducă cantitatea de lumină la nivelul minim necesar, în așa fel încât pe de o parte, municipalitatea să realizeze economii, iar pe de altă parte, seara la lăsarea întunericului și

dimineața în momentul răsăritului cetățenii să beneficieze de lumină. Intervențiile la E*ON de modificare a iluminatului se fac o dată pe săptămână.

În continuare se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2013.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghită - prin acest proiect de hotărâre nu știe dacă Guvernul României sau dacă administrația publică locală a mințit cetățenii și i-a mințit într-un stil ordinar. Toată campania electorală trecută s-a spus că nu se vor mări taxele și impozitele locale, în decembrie s-a spus același lucru, în ianuarie s-a spus același lucru, Guvernul a spus același lucru la un moment dat. Ați ieșit în fiecare săptămână cu astfel de declarații că nu măriți taxele și impozitele locale și iată că, cu politica dumneavoastră socială taxele au fost mărite, aici face referire la pct. a din acest proiect de hotărâre. Este într-adevăr o politică socială, sau poate în cadrul USL-ului se protejează societățile comerciale și s-a spus hai să aruncăm în persoanele fizice majorarea taxelor și impozitelor locale. În schimb, este bine că s-au majorat taxele și impozitele locale la ambarcațiuni, pentru că în Botoșani avem foarte multe ambarcațiuni înregistrate la Primărie. Noroc că s-au mărit acolo taxele că vom crește bugetul. Dumneavoastră, ca primar, ați gestionat foarte prost activitatea spre finalul anului trecut, în momentul în care știați că sunt arierate sau știați că avem ori la Urban Serv ori în altă parte. În acel moment trebuia să faceți în așa fel încât să nu avem arierate la final de an. Nu este posibil ca la început de an, după ce oamenii au plătit impozitele și taxele locale, mai ales o mare parte a celor în vârstă, să venim iarăși cu o majorare de 16,05 % să-i punem să mai stea încă o dată la cozi. Drept urmare grupul de consilieri ai Alianței România Dreaptă cu siguranță nu vor vota acest proiect de hotărâre și vă solicităm public să vă deziceți de această Hotărâre de Guvern sau dacă nu să v-o asumați în totalitate.

D-nul consilier Iavorenciuc – propune un amendament la acest proiect de hotărâre în sensul ca anul acesta să se aplice doar o majorare de 2, 3, 4% și poate datorită guvernării dumneavoastră bune, poate la anul nu o să mai mărim sau o să anulăm creșterea cea de încă 12%. Să dați un semnal populației că nu se poate să nu se majoreze impozitele și taxele, dar 4 % anul acesta și poate la anul încă cei 12 %. Explică că această majorare reprezintă o povară în plus pentru cetățeni, unii dintre aceștia au salarii de 600 lei pe lună.

D-nul consilier Cristescu – face o singură precizare, din punct de vedere legal definiția care există pentru arierate este cea de datorie mai mare de 90 de zile, nu pot exista interpretări, deci la momentul Ordonanței nr.61 de anul trecut trebuia clară. Legea prevede pentru viitor, deci cei care și-au plătit taxele și impozitele locale nu pot fi aduși să plătească o diferență dacă s-ar majora taxele și impozitele locale.

D-nul consilier Alexa – a observat că în anexa nr.7 este prevăzut și scutirea persoanelor fizice care au un contract de voluntariat încheiat cu Consiliul Local. Era un motiv pentru care în anii anteriori PSD vota împotriva acestor proiecte de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 13 voturi pentru și 10 voturi împotriva (Ghiorghiță, Alexa, Buliga, Malancea, Țurcanu, Bucșinescu, Furtună, Iavorenciu, Cristescu și Ursuleanu).

D-nul consilier Ghiorghiță – felicită consilierii care au votat mărirea taxelor și impozitelor locale și ar trebui ca cetățenii acestui oraș să vadă individual fiecare consilier local care a votat această mărire de taxe și impozite locale.

D-nul Primar Portariuc – la rândul său mulțumește d-nilor consilieri care au înțeles astăzi că trebuie să luăm această măsură deși anterior a anunțat că vom face tot ce ne stă în putere să se mențină taxele locale neschimbate. În ultima perioadă s-a analizat toate căile legale pe care le putem avea, astfel încât să se mențină majoritatea taxelor neschimbate și s-a făcut, cu excepția impozitului pe teren și clădiri unde legea ne obligă să majorăm cu 16,05 %. De exemplu: creșterea în valoare absolută a impozitului pe clădiri proprietate personală se va situa între 15-20 lei/an, pentru o proprietate. Știe că poate fi mult pentru cineva care are un venit foarte mic, dar după cum se știe Guvernul este forțat să facă această majorare deoarece în acest an 2013 România plătește datoriile către Fondul Monetar Internațional, cele mai mari datorii acumulate în ultimii ani, mai mult decât atât în urmă cu ceva ani se tăiau salarii cu 25 %.

D-nul consilier Ghiorghiță – la ora actuală oamenii se simt mințiți. Acu o lună de zile li se spunea că nu vor fi mărite taxele și impozitele locale și astăzi se măresc. Referitor la tăierile salariale cu 25 %, au fost luate măsuri pe care și le-au asumat și pe care la ora actuală plătim cu toții.

D-nul consilier Tincu – în calitatea pe care o are în cadrul Consiliului Local ține să-i mulțumească d-nului consilier Ghiorghiță pentru sinceritatea și modul foarte onest și transparent atunci când se referă la datorii, la plăți ale persoanelor vis-a-vis de utilități pentru anul 2011 și pentru anul 2012, când se referă la fenomenele economice, când s-au redus salariile cu 25 % pentru a plăti fondul, când de fapt 25 % s-au dus către firmele P.D.L.-ului pentru construcții. Când lucrurile au început să se îndrepte, sigur trebuia să se dea salariile și pensiile înapoi, și în virtutea relațiilor și a contractelor semnate de ceilalți cu Fondul Monetar trebuia să se îndrepte lucrurile în România și trebuia să crească aceste taxe. Sunt condiții impuse de Fondul Monetar în condițiile austere, dure ale anul 2010, când însăși economistul șef al Fondului Monetar Internațional a recunoscut acum două săptămâni că a fost o politică proastă pentru toată Europa.

D-nul consilier Cristescu – la începutul acestei ședințe a avut cinci interpelări, prima a fost sub semn de interogare, cea referitor la arierate și la Ordonanța 61, celelalte patru interpelări: a venit propunând și soluții administrative. Roagă să se ia în calcul faptul că de șase luni de zile nu face declarații politice, depune eforturi să facă ceea ce s-ar numi parte din administrația acestui municipiu. A atras atenția asupra comisiilor de administrație din școli nu funcționează. O altă problemă ridicată care este deosebit de importantă pentru municipalitate – A.G.A. la Modern Calor nu funcționează, sunt șapte luni de zile, a fost o simplă tentativă de întâlnire care nu s-a soldat cu nici un rezultat, datorită faptului că cei din consiliul de administrație au procedat la a face un Regulament impropriu. Soluția era ca acel Regulament să fie făcut în Consiliul Local, să fie aprobat pentru a arăta că noi suntem membri A.G.A. La următoarea interpelare a spus că acea comisie făcută pentru asociațiile de proprietari nu funcționează. Este membru în această comisie și nu a fost convocat

niciodată. Ultima problemă pe care a supus-o discuției a fost cea referitoare la acel corp al Spitalului T.B.C. pe care fostul proprietar l-a redobândit în instanță, și a făcut o propunere ca, Consiliului Local să facă o comisie de negociere cu proprietarul pentru a se putea cumpăra acel corp de clădire. Nu i se pare corect, ca lunar să iasă pe chirie 160 mil. lei pentru acel spațiu.

D-nul consilier Ghiorghită – a mai spus, Guvernul sau administrația locală trecută și-a asumat măsurile Guvernului, și le-a asumat așa cum au fost ele bune, rele, impuse de Fondul Monetar, neimpuse de Fondul Monetar dar și le-a asumat, și atunci când se lua o măsură dură și-o asumau cu toții. Din păcate a văzut că s-a mers foarte mult pe reîntregirea salariilor, dar trebuia reîntregite veniturile nu salariile, deoarece înainte se lua ore suplimentare, stimulente, indemnizații de hrană. Nu a fost de acord nici în ultimii ani cu mărirea taxelor și impozitelor dar nici acum. Ceea ce a cerut a fost de asumare a acestei măsuri a Guvernului de mărirea taxelor și impozitelor locale.

Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre pentru completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a fondului locativ și spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea Municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Cristescu – a observat că este un punct de vedere pertinent pus la acest punct de către d-nul director Flutur de la Locativa referitor la art.1, indice 1 din acest proiect de hotărâre și dorește ca acest punct de vedere să devină amendament la proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Alexa – întreabă: există un motiv pentru care s-a exclus energia electrică de la punctul 1 cu 1 în ceea ce privește obligațiile de plată a serviciilor de furnizare?

D-nul consilier Iliuță – în calitate de inițiator al proiectului de hotărâre este de acord cu amendamentul propus, nu crede că este o problemă dacă se trece de la 2 luni la 3 luni iar cu privire la întrebarea d-nului consilier Alexa, crede că este o greșeală deoarece s-a referit la toate utilitățile, probabil s-a scăpat cuvântul energie electrică. De fapt energia electrică, gazele și apa reprezintă principalul motiv pentru care anumite spații locative înregistrează datorii de 300 - 400 mil. lei.

D-nul consilier Iavorenciu – este de acord cu amendamentul, după cum se știe nici Primăria nu este executată conform cuvântului arierate la 60 de zile.

D-nul consilier Ghiorghită – a discutat acest proiect de hotărâre cu d-nul Viceprimar Iliuță și spune sincer că este foarte bine venit, în condițiile în care sunt chiriași care nu plătesc utilitățile din momentul în care preiau acele apartamente sau garsoniere și până le cedează, și din cauza lor suferă toți ceilalți colocatari dintr-un condominiu, referindu-se la blocurile de garsoniere unde se întrerupe gazul, nu mai au încălzire, nu mai au apă. Întrebarea sa este ce se întâmplă cu acei chiriași care la ora actuală înregistrează chirii de 200 – 300 – 400 mil. lei, crede că vor fi executați și probabil evacuați și ce se întâmplă cu

famiiliile lor pentru că sunt foarte numeroase. Din punctul său de vedere ar trebui să existe un punct zero de la care să plecăm, sunt famiilii cu datorii foarte mari și ar trebui să se găsească o posibilitate, poate ca și Consiliul Local sau altcineva să suporte acele datorii din acest moment, pentru că altfel nici nu este o măsură socială și probabil că marea majoritate a famiiliilor foarte sărace din municipiul Botoșani nu vor mai beneficia de o locuință socială.

D-nul consilier Iliuță – a întâlnit situații în care famiiliile sărace sunt cele care mai doresc să și muncească, nu au decât venitul minim garantat dar nu astea sunt problemele, problemele de datorii sunt înregistrate de oameni care au cinci mașini, de oameni care nu stau sau nu au stat niciodată acolo și au datorii de opt ani de zile neplătite, sau de oameni care acolo practică orice altceva în afara folosirii ca spațiu locativ. Sigur trebuie să ne punem problema ce facem cu famiiliile întradevăr sărace, dar în general oamenii care au bună credință au și bun simț. Aici ne referim la acele situații la care oamenii sunt plecați în străinătate și nu îi mai interesează, locuiește altcineva în locul lor. S-a gândit la ce o să se întâmple cu acei oameni care au o problemă de natură socială, ce se întâmplă dacă vor fi evacuați, dar deocamdată trebuie să se înceapă să se dea acele locuințe celor care întradevăr au probleme și evident se va încerca găsirea de soluții și pentru acești oameni. Ideea care l-a determinat să promoveze acest proiect de hotărâre este faptul că exista o cutumă care i s-a părut absolut inacceptabilă și anume că locuințele se dau cu preluarea de către cel care devine locatar a vechilor datorii care sunt din ce în ce mai mari.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot împreună cu amendamentul.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 22 voturi pentru și un vot împotriva (Cristescu).

Punctul 5:

Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 82 din 31 martie 2011 privind stabilirea tarifului de închirierea unor spații din incinta spitalelor proprietate publică a municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Iavorenciuc – în economia de piață funcționează legea concurenței. Comerțanții, agenții economici trebuie să aibă condiții egale de desfășurarea comerțului. Observăm că Primăria a devenit un agent imobiliar nelocal. Are foarte multe spații, închiriază pe cât vrea el mai puțin decât chiria de piață. Roagă ca Primăria să revizuiască chiriile și să facă la toate spațiile o chirie de piață. Un punct de viitor pentru Botoșani este să nu mai aibă chioșcuri în fața magazinelor de alimente pentru imaginea orașului.

D-nul consilier Turcanu – este de acord cu referirile unor societăți comerciale dar propune să se mărească la 40 % printr-un amendament reducerea pe care o acordăm.

D-nul consilier Ghiorghită – vine cu o completare, că este de acord doar cu cei care comercializează presă și carte, nu cu cei care comercializează sucuri, ciocolată, flori. Cei care comercializează flori, sucuri să plătească la prețul întreg. Pentru cei care

comercializează presă și carte este de acord cu propunerea d-nului consilier Țurcanu la o reducere de 40 %.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 13 voturi pentru, 3 abțineri (Bucșinescu, Furtună și Iavorenciuc) și 7 voturi împotriva (Ghiorghită, Alexa, Buliga, Malancea, Țurcanu, Cristescu și Ursuleanu).

Acest proiect de hotărâre este patrimonial și neîntreținând cvorumul necesar a fost respins.

Se supune la vot propunerea cu amendamentul de reducere cu 40 % exclusiv pentru cei care comercializează carte și presă.

Cu 20 voturi pentru și trei abțineri (Tincu, Andrei și Iavorenciuc) propunerea cu amendamentul a fost acceptată.

Punctul 6:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Manolești Deal nr. 11” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 7:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Ludovic Daus nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 8:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 128” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P, anexă gospodărească, garaj și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 9:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str Pacea nr. 86 B” în vederea realizării obiectivului “construire magazin piese auto, prestări servicii - vulcanizare și spălătorie auto și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Țurcanu – terenul este situat în afara limitei de stabilitate, este un service și spălătorie auto care s-a construit pe o zonă unde era o râpă și s-a pus pământ, deci este un teren instabil și nu știe ce viitor va avea.

D-nul consilier Iliuță – terenul este situat în afara limitei de stabilitate dar este stabil fără risc de alunecări iar proprietarul și-a dat acordul prin declarație notarială pe propria răspundere deci nu implică vre-o răspundere din partea Consiliului Local.

D-nul arh.Sandu – terenul este stabil conform studiului geotehnic efectuat.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și 5 abțineri (Ghiorghiță, Buliga, Malancea, Bucșinescu și Furtună).

Punctul 10:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Calea Națională f.n. (nr. 34 D)” în vederea realizării obiectivului “extindere spațiu comercial”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 11:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – parcela p.c. 279/1 sola 31” în vederea realizării obiectivului “construire anexă gospodărească a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 12:

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al municipiului Botoșani aprobat prin HCL nr. 14 din 31 ianuarie 2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 13:

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Andrei – propune pe d-nul consilier Ady Petrușcă ca reprezentant al Consiliului Local în comisia de evaluare a managementului la Teatrul Mihai Eminescu.

D-nul consilier Ursuleanu – propune pe d-nul consilier Cristescu Marius pentru comisia de soluționare a contestațiilor la Teatrul Mihai Eminescu.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot cu propunerile făcute.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 22 voturi pentru (d-nul consilier Onișa nu este în sală).

Punctul 14:

Proiect de hotărâre pentru constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Furtună – propune pe d-nul consilier Iavorenciuc Gheorghe pentru comisia de evaluare la Teatrul Vasilache.

D-nul consilier Iliuță – pentru Teatrul Vasilache propune pe d-nul consilier Onișa Paul ca reprezentant al Consiliului Local în comisia de evaluare iar pentru comisia de contestații propune pe d-na consilier Nica Tereza.

D-na președinte de ședință Huncă – propune luarea unei pauze pentru consultări deoarece sunt 2 propuneri pentru comisia de evaluare respectiv d-nul consilier Paul Onișa și d-nul consilier Iavorenciuc Gheorghe.

D-nul consilier Ghiorghită – nu dorește luarea unei pauze deoarece grupul de consilieri ai Alianței România Dreaptă nu face propuneri, dacă s-a propus cineva este individual și dacă vor să rămână se trece la vot.

D-na președinte de ședință Huncă – propune buletine de vot.

D-nul consilier Alexa – propune să se facă propuneri pentru toate comisiile deoarece vor mai fi cazuri unde trebuie vot.

D-na președinte de ședință Huncă – dă cuvântul domnilor consilieri pentru a face propuneri pentru comisia de evaluare la Filarmonică.

D-nul consilier Petrușcă – propune pentru comisia de evaluare a managementului de la Filarmonica de Stat pe d-na consilier Aura Simion iar la comisia de soluționare a contestațiilor pe d-na consilier Lupașcu Cătălina.

D-nul consilier Iliuță – în locul d-nei consilier Lupașcu propune pe d-nul consilier Apostoliu Eugen pentru comisia de contestații.

D-nul consilier Cristescu – având în vedere că cel care a ridicat în Consiliul Local această problemă a managementului de la Filarmonica de Stat a fost d-nul Ursuleanu Gheorghe îl propune în comisia de evaluare a managementului.

D-na președinte de ședință Huncă – precizează că se vor face buletinele de vot cu propunerile făcute și propune trecerea la următoarele puncte de pe ordinea de zi până ce se realizează buletinele de vot.

D-nul consilier Ghiorghită – face o intervenție deoarece nu crede că totuși în evaluarea managementului de la instituțiile de cultură ar trebui să fie consilieri locali. Nu crede că sunt consilieri locali care să fie specialiști la cultură, la Filarmonică, la Teatrul de păpuși încât să evaluăm noi managementul acolo ci ar trebui să fie profesori universitari sau alte persoane specialiste în domeniu.

Se trece la următorul punct de pe ordinea de zi respectiv punctul 16:

Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 292/2012 privind aprobarea statului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 17:

Proiect de hotărâre privind modificarea numărului de burse sociale acordate Scolii Gimnaziale „Sfânta Maria” și respectiv Școlii Gimnaziale „Ion Creangă”, în anul școlar 2012 – 2013, din bugetului local al municipiului Botoșani, conform H.C.L. nr.264 /2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Fiind retras punctul 18 se trece la punctul 19:

Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru ipotecarea construcției proprietate a S.C. „UVERTURA CITY MALL” S.R.L. Botoșani, situată în municipiul Botoșani, Calea Națională, nr. 91, realizată pe un teren proprietate privată a municipiului Botoșani, concesionat conform contractului nr. 3398/2006.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu mențiunea ca la întocmirea contractului să se aibă în vedere garanția proprietății terenului.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 20:

Proiect de hotărâre privind transmiterea în exploatarea SC Urban Serv SA a obiectivului « Parcare Piața centrală » din municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

D-nul consilier Ghiorghiță – are o mică completare la acest proiect de hotărâre referitor la parcare de la Piața Centrală. Au fost discuții cu taximetriștii pentru mutarea stației de taxi și dorește să rămână în viitorul contract care se va face cu cei de la Urban Serv posibilitatea ca în acea parcare totuși să fie mutată stația de taxi de pe Calea Națională de la Piață pentru a putea folosi și locurile de parcare din stradă. Crede că un proiectant poate face o schiță simplă de intrare și ieșire a mașinilor din parcare respectivă, în așa fel încât să se elibereze Calea Națională și parcarile din zonă pentru ca cetățenii din blocurile respective să poată parca în acea zonă.

D-nul consilier Iliuță – este de acord cu propunerea d-nului consilier Ghiorghiță, de altfel și d-nul consilier Andrei și-a exprimat intenția respectivă. Există o mică problemă care este în studiu și anume faptul că prin contractul de finanțare pe bani europeni a respectivului obiectiv nu trebuie să se realizeze 5 ani venituri. Este adevărat că veniturile respective ar putea fi prin folosirea locului încasate evident de taximetriști, dar deocamdată se mai studiază această problemă pentru a nu avea eventuale cheltuieli neeligibile.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi respectiv 21:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru și 2 abțineri (Ghiorghiță și Bucșinescu).

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu mențiunea găsirii unor soluții pentru cazurile care au datorii din urmă.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu aceleași precizări ale comisiei nr.1.

D-nul consilier Turcanu – aceeași precizare dorește să o facă să se scoată punctul 4 din acest proiect de hotărâre și să se scoată spațiul la licitație pentru a fi dat alcuiva dacă nu plătește datoriile la zi.

D-nul consilier Iliuță – persoana care solicită prelungirea contractului de închiriere are un grafic de eșalonare cu cei de la Taxe și Impozite, achitând mai mult de 10 %. În acest context s-a apreciat că se poate prelungi, bineînțeles după aprobarea d-nilor consilieri, cu un an urmând ca în cazul în care nu-și respectă acest grafic de eșalonare să se scoată la licitație.

D-nul consilier Iavorenciu – face precizarea, ca să nu se mai voteze mereu contractele cu punctele termice și-a pus întrebarea de ce nu sunt trecute punctele termice la Locativa. Cu privire la taxi precizează că, în anumite orașe din lume a văzut delimitată zona și scrie – Zonă taxi chiar cu o bordură. Deci unde sunt probleme ar trebui și la noi delimitare chiar cu o bordură. Data trecută a făcut o propunere, trebuie să se reglementeze anul acesta sau chiar mai repede sensurile unice din municipiu. Acestea rezolvă extrem de multe probleme.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru și 2 abțineri (Furtună și Bucșinescu).

Punctul 23:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 24:

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Punctul 25:

Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii a două săli de clasă și a sălii de sport de la Școala Gimnazială nr.17 Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu mențiunea găsirii unor soluții din partea serviciului patrimoniu vis-a-vis de tariful pe m.p. și de locația sălii de clasă.

Comisia de specialitate nr. 4 avizează favorabil proiectul de hotărâre dar cu un amendament și anume, să se respecte prevederile art.50 din O.M.E.C.T.S. nr.5.570 din 2011.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Turcanu – dacă nu-și are rostul să înțeleagă că trebuie anulat de către Școala 17 și de C.S.Ș., că deja este semnat și parafat. Precizează că trebuie pus un tarif unitar pentru sălile de clasă și laboratoare în cazul în care se închiriază pentru activități în diferite proiecte sau alte unități particulare de învățământ, pentru că la săli de sport s-a stabilit acum 2 – 3 ani un tarif unic pentru toate sălile de sport, la nivelul sălilor de clasă remarcă următoarele 2 – 3 proiecte de hotărâre unde diferă tarifele. Nu înțelege de ce la uni este 700 lei pe lună, la alții 37.000 lei pe un anumit timp, de aceea dorește să se facă o corelare cu toate unitățile școlare.

D-na președinte de ședință Huncă – pentru a se înțelege mai bine, celelalte puncte din ordinea de zi sunt închirieri de săli pe proiecte, astfel încât din aceste proiecte să beneficieze școlile pentru că au nevoie de resurse financiare.

D-nul consilier Ghiorghiță – trebuie de apreciat conducerea de la Școala nr.17 cum a făcut această prezentare și graficul cum sunt închiriate sala de sport și sălile de clasă, cu contracte atașate. Solicită Executivului Primăriei ca până la ședința de Consiliul Local următoare, dacă se poate de la toate unitățile școlare care au săli de sport să vină cu aceleași grafice și cu contractele atașate pentru a vedea municipalitatea dacă încasează acea cotă de 50 % așa cum trebuie încasată. În altă ordine de idei, trebuie să facem în așa fel încât să nu mai fie închiriată o sală de sport doar de un club sportiv, de o asociație sportivă sau de o persoană fizică.

D-nul consilier Alexa – să înțeleagă că se propune să nu se facă deloc contract de închiriere cu Clubul Sportiv? Din ce a văzut în material este vorba numai de plata utilităților nu a chiriei. Deci ei beneficiază gratuit de acea sală de sport, și în altă ordine de idei un contract stabilește, chiar dacă e cu preț 0, drepturi și obligații.

D-nul consilier Iavorenciuc – La Școala nr.17 sala de sport este ocupată numai de 25 % din elevii școlii. Nu crede că această sală a fost construită pentru alții și în afara orelor de curs Școala 17 nu mai are acces la sala de sport. Crede că ar trebui de făcut activități extrașcolare sau altceva pentru elevii școlii.

D-na președintă de ședință Huncă – din acest punct de vedere școlile au autonomie, deci nu impune nimeni din afară, dar este vorba și de resursa financiară de care are nevoie școala botoșăneană, știind că 50 % din venit intră în bugetul școlii.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 18 voturi pentru, o abținere (Bucșinescu) și 4 voturi împotriva (Iliuță, Iavorenciuc, Cristescu și Ursuleanu).

D-nul consilier Iliuță – precizează că, văzând aceste contracte semnate înainte de a fi consultat Consiliul Local, acum 3 zile a trimis o adresă la toate unitățile de învățământ în care a cerut să respecte prevederile legale.

Se trece la următorul punct de pe ordinea de zi respectiv punctul 26:

Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la Școala Gimnazială “Ștefan cel Mare” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu mențiunea de tarif unic.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru, o abținere (Bucșinescu) și un vot împotriva (Iavorenciuc).

Punctul 27:

Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de utilizare a trei laboratoare TIC și a trei săli de clasă din incinta Liceului “Dimitrie Negreanu” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 22 voturi pentru și un vot împotriva (Iavorenciuc).

D-na președintă de ședință Huncă – văzând că buletinele de vot sunt pregătite și dă cuvântul d-nului consilier Tincu care este președintele comisiei de validare pentru a explica procedura de vot.

D-nul consilier Tincu – d-nii consilieri vor primi buletine de vot pentru comisia de evaluare a managementului pe anul 2012 și a comisiei de soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat cu două propuneri, respectiv d-na consilier Aura Simion și d-nul

consilier Ursuleanu Gheorghe. La fel și pentru comisia de evaluare și soluționarea contestațiilor de la Teatrul Vasilache unde sunt propuși d-nul consilier lavorenciuc Gheorghe și d-nul consilier Paul Onișa.

După terminarea votării, comisia de validare compusă din domnii consilieri Tincu Mihai, Petrușcă Ady, Pleșca Stelian, Ursuleanu Gheorghe și Furtună Corneliu se retrage pentru deliberare.

D-nul consilier Tincu – în urma votării și numărării voturilor, comisia a întocmit următoarele procese verbale astfel:

1. Proces verbal pentru constituirea comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a comisiei de soluționare a contestațiilor la Teatrul de păpuși Vasilache:
 - D-nul consilier Paul Onișa are 10 voturi pentru și 7 voturi împotriva
 - D-nul consilier lavorenciuc Gheorghe are 7 voturi pentru și 14 voturi împotriva și 2 voturi anulate
2. Proces verbal pentru constituirea comisiei de evaluare a managementului și a comisiei de soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat:
 - D-na consilier Simion Aura are 11 voturi pentru și 7 voturi împotriva
 - D-nul consilier Ursuleanu Gheorghe are 7 voturi pentru și 11 voturi împotriva, 5 voturi anulate și unul lipsă.

În concluzie, au fost votați d-nii consilieri Onișa Paul pentru Teatrul Vasilache și Simion Aura pentru Filarmonică.

D-na președintă de ședință Huncă – supune la vot proiectul de hotărâre de la punctul 14 de pe ordinea de zi pentru constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache“ Botoșani, respectiv reprezentantul Consiliului Local din comisia de evaluare este d-nul consilier Onișa Paul și din comisia de soluționare a contestațiilor reprezentantul Consiliului Local este d-na consilier Tereza Nica.

Cu 21 voturi pentru și 2 abțineri (Țurcanu și Bucșinescu) s-a aprobat acest proiect de hotărâre.

În continuare se supune la vot punctul 15 de pe ordinea de zi privind constituirea Comisiei de evaluare a managementului pe anul 2012 și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, la Filarmonica de Stat Botoșani cu mențiunea că reprezentantul Consiliului Local în comisia de evaluare a managementului este d-na consilier Aura Simion iar în comisia de soluționare a contestațiilor este d-nul consilier Apostoliu Eugen.

Cu 15 voturi pentru, 5 abțineri (Ghiorghiță, Alexa, Malancea, Buliga, Țurcanu) și 3 voturi împotriva (Bucșinescu, Cristescu și Ursuleanu) s-a aprobat acest proiect de hotărâre.

Se trece la punctual 28 de pe ordinea de zi:

Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea rapoartului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Cu 22 voturi pentru și o abținere (Furtună) s-a aprobat proiectul de răspuns.

D-nul consilier Ursuleanu – după cum se știe a făcut parte din comisia de control de la Filarmonica Botoșani și oarecum este în temă cu problemele de acolo. Comisia și-a desfășurat activitatea timp de o săptămână, la sfârșitul săptămânii a finalizat nota de constatare pe care a depus-o la Consiliul Local. A formulat un punct de vedere și speră ca viitoare comisie să țină cont de acest punct de vedere. Precizează că această comisie a fost constituită în special pe petițiile formulate de angajații Filarmonicii, iar punctual referitor la acele pretenții sau reclamații făcute de petiționari, nu s-au verificat un număr de 7 dintre ele și doar 3 au fost găsite ca justificate. Principalul reproș pe care îl face comisia actualului manager este faptul că nu s-a sprijinit pe Consiliul de Administrație în deciziile pe care le-a luat și nici una din deciziile luate ca manager nu au acoperire în hotărârile Consiliului de Administrație. Comisia de control nu are pregătirea în domeniul controlului financiar-contabil dar a recomandat ca pe lângă comisia de control a activității manageriale la instituția respectivă, D-nul Primar să trimită o comisie de control pe acest domeniu financiar-contabil. Există dubii legat de conflictul de interese referitor la contractul de colaborator pe care actualul manager l-a avut cu instituția.

D-na consilier Lupașcu – menționează că nu au adus și nu aduc reproșuri conducerii Filarmonicii, ci doar au constatat anumite nereguli și ar fi dorit ca acest material așa cum era și firesc să fie citit în ședința de astăzi a Consiliului Local, având în vedere că această comisie a fost mandatată pentru a desfășura acel control. Solicită ca acest material să fie multiplicat pentru a ajunge la fiecare consilier. Prin acest material comisia a subliniat limita de competență pe zona managementului acestei instituții și solicită d-nului Primar un control mai aprofundat realizat de către Corpul de control al Primarului și/sau Comisia de audit a Primăriei.

D-nul consilier Ghiorghită – așteaptă un punct de vedere pentru proiectul de hotărâre retras la începutul ședinței.

D-na președintă de ședințe Huncă – interesele sunt aceleași de a realiza o strategie cât mai bună pentru învățământul botoșănean, încadrându-ne în consturile standard/elev, încadrându-ne în numărul de norme care au fost aprobate încă de anul trecut și nu trebuie să-l depășim. În una din ședințele de Consiliul Local, d-nul consilier Ghiorghită a afirmat că unitățile de învățământ care nu sunt performante și au rezultate foarte slabe trebuie să fie reorganizate. Nu era vorba în Proiectul planului de rețea școlară, nu era vorba de o desființare de școală, era vorba de o reorganizare, o fuziune a două școli respectiv Școala nr.13 și Școala nr.16, care istoric vorbind au fost împreună. În anul 1989 din cauza numărului foarte mare de elevi de la Școala nr.13 a fost necesar un alt spațiu și înființarea unei școli într-un spațiu impropriu, într-un bloc de garsoniere numindu-se Școala nr.16. Pe atunci școala avea aproape 800 de elevi, între timp, an de an asistăm la o scădere foarte mare astfel încât școala are în jur de 130-140 de elevi și 150 de elevi la grupele de grădiniță. Din punct de vedere al managementului, al funcționării, a rezultatului la evaluarea națională de anul trecut unde a fost 3,37 media, și a tuturor precizărilor de la ministerul de specialitate se merge pe ideea unei organizări cât mai eficiente astfel încât să nu se creeze foarte multe școli mici de 300 de elevi, cu director, cu personal administrativ care nu face altceva decât să mărească numărul de norme și să mărească și cheltuielile și nu se mai

încadrează în costurile standard/elev. La această fuziune pe care a propus-o și s-a părut oportun, deoarece de la cele 2 unități de învățământ 4 cadre didactice se pensionează și atunci nu ar fi vorba de oameni disponibilizați. Compartimentul prognoză rețea școlară și contabilitate au prezentat acest studiu și s-a făcut o propunere către Consiliul Local.

D-nul consilier Cristescu – reamintește d-ilor consilieri că la mapă fiecare a primit spre știință, semnat de către Directorul Spitalului T.B.C. un memoriu în care se specifică exact ce suprafață are clădirea care trebuie retrocedată și terenul aferent și la cât se ridică chiria lunară. Revine la propunerea pe care a făcut-o în interpelarea de la începutul ședinței de a se face o comisie de negociere pentru a se putea cumpăra acel corp de clădire. Dacă 5 ani plătim chiria la nivelul actual, fără să mai crească respectivul proprietar chiria, ar fi în valoare de 960 mii ron, ori dacă ar fi să se cumpere clădirea și terenul aferent la prețul pieței s-ar ajunge la 815 mii ron, deci practic este mai corect să se cumpere acea clădire decât să plătim chirie.

D-nul consilier Ghiorghită – revine la proiectul de hotărâre retras de pe ordinea de zi cu o întrebare: cât personal are la ora actuală Școala nr.16 inclusiv personal didactic și auxiliar?

D-na președintă de ședință Huncă – a făcut un calcul, nu se încadrează în costul standard/elev, depășeșet costul standard/elev cu aproximativ 600 mii pe an.

D-nul consilier Ghiorghită – conform Legii educației organizarea unităților școlare le face administrația publică locală cu avizul Inspectoratului Școlar și nu îl face Inspectoratul Școlar cu avizul Consiliului Local. Școala nr.16 este o școală cu copii cu nevoi speciale, cu copii care necesită o atenție sporită. Eficientizarea învățământului îl solicita doar în special la licee, la grupuri școlare industriale care la sfârșitul ciclului de învățământ obțin rezultate dezastruoase la bacalaureat. Din câte știe învățământul primar și cel școlar până la clasa a-X- este obligatoriu.

D-nul consilier Iliuță – face o scurtă intervenție vis-a-vis de Spitalul T.B.C. În primul rând informează Consiliul Local că hotărârea de retrocedare a fost undeva în luna august iar în bugetul Consiliului Local nu era pentru achiziția acestui imobil sume prevăzute. În acest an asigură că o să fie sume prevăzute, deci se va începe, având în bugetul local prins bani de investiții, de achiziții, un proces de negociere cu obținerea plății în rate. Până atunci, contractul este încheiat pe 5 ani pentru a evita lipsa prevederilor bugetare în situația în care un an bugetar este mai restrictiv din punct de vedere al asigurării surselor de investiții.

D-nul consilier Iavorenciuc – cu privire la problema cu dezăpezirea s-a spus că de câți bani au fost atât s-a făcut, dar aceasta nu este o chestiune de management. Trebuie de prins bani mai mulți în buget și dacă nu se folosesc să se retragă. În primul rând trebuia făcut 2 trasee, unul pentru pietoni și unul pentru mașini.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, d-na președinte de ședință – consilier Mihaela Huncă declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Mihaela Huncă**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu**