

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 28 februarie 2014**

Prin dispoziția nr. 454 din 21.02.2014, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 februarie 2014, orele 11<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 454 din 21.02.2014 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunostință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

- Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
- Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din 31.07 și 30.09. 2013
- Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2014, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.
- Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2014, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Dragoș Vodă nr. 62” în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+P+M “
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. A.S. Puskin fara nr.” în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+M cu funcțiuni de service auto, magazin piese auto și locuință la mansardă“
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – nr. parcelă 386/4, 389/18, nr. CAD 6935/3, CF 61176 - zona Tulbureni” în vederea realizării obiectivului “construire anexă a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren“

- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. A.S. Puskin nr. 122” in vederea realizarii obiectivului “extindere p construcție existentă P+1E – hală prestări servicii “
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Tulbureni nr. 2E” in vederea realizarii obiectivului “construire locuinta D+P+M, anexă gospodărească, împrejmuire teren și racord utilități“
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str Calea Națională nr. 34 G ” în vederea realizării obiectivului “construire spațiu comercial P+1E+M”
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “ P.U.D. – str. Viilor nr. 3A” in vederea realizarii obiectivului “extindere și mansardare spațiu comercial și acoperire parțială terasă existentă”
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolae Grigorescu fără nr.” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 120,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – parcela p.c. 121/2 ȘI 112/24 sola 15” în vederea realizării obiectivului “construire anexă pentru depozitare produse agricole”
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “ P.U.D. – str. Eternității nr. 35 “ in vederea realizarii obiectivului “ construire locuinta P + M “
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “ P.U.D. – str. Dobosari nr. 17 “ in vederea realizarii obiectivului “ construire locuinta P si anexa gospodareasca “
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “ P.U.D. – str. Paraului nr. 16 “ in vederea realizarii obiectivului “ construire locuinta P + M si împrejmuire teren“
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.Z. – str. Pod de Piatră nr. 106-108 “ in vederea realizarii obiectivului “introducere teren în intravilan St= 2720,00 mp și construire hală metalică – sediu firmă (birouri, service auto, depozitare piese auto)“
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – str. Pajistei, parcela 405/13“ in vederea realizarii obiectivului “introducere teren în intravilan St= 6250,00 mp pentru construire locuințe și anexe“.
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “ P.U.D. – str. Imparat Traian nr. 8“ și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 23,00 mp.in vederea realizarii obiectivului “ Extindere si schimbare destinatie din garaje in spatii de birouri“.
- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – b-dul Mihai Eminescu nr 121” în vederea realizării obiectivului “construire imobil D+P+2 cu destinația locuințe colective”
- Proiect de hotărâre privind prelungire contract închiriere din str. Cornișa nr. 5, proprietar S.C. „ELECTROMINING” S.A., chiriaș Colegiul tehnic Gh. Asachi.
- Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.

- Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.
- Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
- Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile din municipiul Botoșani
- Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în *regim de urgență*.
- Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții la Serviciul Local de Asistență Socială Botoșani
- Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani
- Proiect de hotărâre privind aprobarea calendarului pentru organizarea și desfășurarea concursului de management pentru ocuparea postului de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”
- Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 351 /28.11.2013 privind constituirea comisiei de Concurs de management /soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Teatrul „Mihai Eminescu „
- Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de management la TEATRUL PENTRU COPII ȘI TINERET „VASILACHE” .
- Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren amplasat pe Calea Natională / intrare în municipiu dinspre Iasi
- Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii între Reinvest Trading S.R.L și Rewe Projektentwicklung Romania S.R.L.
- Proiect de hotărâre privind stabilirea capacității de pășunat pentru pășunile proprietatea municipiului
- Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a unor spații comerciale situate în imobile proprietatea municipiului Botoșani, care au făcut obiectul proiectului "Reabilitarea Centrului istoric și a Zonei Pietonale a municipiului”
- Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâri:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei Lucia Olaru Nenati
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2014
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Instalație de nocturnă și instalație de încălzire gazon Stadion Municipal Botoșani” din municipiul Botoșani

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei noilor Indicatori tehnico-economici, precum și a Devizului General pentru realizarea componentei “Extinderea rețelelor de apă și de canalizare în ZAA/Aglomerarea Botoșani”, din cadrul Proiectului ”Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul Botoșani”
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 4, sc. A, B, Aleea Arcului din municipiul Botoșani”
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 56, sc. A, Calea Națională, din municipiul Botoșani”
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 42, sc. A, B și C - strada Săvenilor din municipiul Botoșani”

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri, lipsind domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Ședința este legal constituită.

**Domnul președinte de ședință, consilier Corneliu Daniel Furtună**, supune la vot cererea de învoire a domnului consilier Apostoliu Eugen Sorin, votată cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (22).

Data fiind prezentă a în sală a unui număr de cetățeni interesați de proiectul numărul 20 de pe ordinea de zi și un punct de la Diverse, propune ca aceste puncte să fie discutate primele.

**Domnul consilier Marius Cristescu** propune amânarea de pe ordinea de zi a punctului nr. 2 de pe nota anexă. Specifică faptul că de doi ani de zile nu se respectă legea iar consilierii nu au la dispoziție termenul de 5 zile pentru studierea materialelor.

Se supune la vot ordinea de zi cu modificările aduse, care este aprobată cu 21 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – b-dul Mihai Eminescu nr 121” în vederea realizării obiectivului “construire imobil D+P+2 cu destinația locuințe colective”*

Proiectul de hotărâre este avizat nefavorabil de comisia de specialitate nr. 2 și favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Marius Cristescu** susține faptul că zona respectivă este o zonă de case, o comunitate legată în care vecinii se cunosc între ei, zonă rezidențială și consideră că ar fi absurd să se ridice o clădire înaltă în acea zonă.

Ia cuvântul un reprezentant al cetățenilor: după cum am precizat și în ședința a de Consiliu Local din data de 3 februarie 2014, documentația de urbanism ce a fost pusă la dispoziție nu respectă prevederile legale, am invocat în peste cele 15 adrese înaintate Consiliului Local, Primăriei Municipiului Botoșani toate aceste încălcări, respectiv Regulamentul General de Urbanism, HG 525/1996, art. 14.1 care prevede că autorizarea executării construcțiilor se face cu condiția compatibilității destinației construcției cu funcțiunea dominantă a zonei.

Conform Regulamentului Local de Urbanism, art. 8.30.2, menționat și în materialele puse la dispoziția consilierilor, funcțiunea dominantă în zona respectivă este LM1, 100% de case și locuințe individuale. Am arătat în adresele noastre – la care nu am primit nici un răspuns concret din partea Direcției de Urbanism la obiectivurile pe care le-am făcut, efectul negativ al unui bloc în zonă de case. Am subliniat că va duce la o scădere a calității locuirii în zona respectivă, la o îndesire de oameni și de autovehicule, lucruri care ne-a fost confirmat și de către Ministerul Dezvoltării Regionale, precum și de Consiliul Județean, prin persoana Domnului arhitect Șef. Ne-am consultat cu experții și arhitecții din alte municipii și ni s-a spus că este o tortură la care am fost supuși din moment ce s-au încălcat prevederile legale.

Noi ne-am adresat dumneavoastră în calitatea pe care ne-o dă Legea nr. 350/2001, art. 2, 5 și 57, care prevăd că locuitorii au rol determinant asupra deciziilor de amenajare teritorială și urbanism în toate etapele procesului decizional. Suntem 70 de proprietari de case din zonă care nu suntem de acord cu construirea aceluiași bloc.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** precizează că nu se pot face aprecieri subiective. Legea prevede clar, consilierii vor decide clar, după ce se va asculta punctul de vedere al Serviciului Urbanism și al Arhitectului Șef.

**Domnul Arhitect Șef Dan Sandu** menționează că pe de o parte există Regulamentele Locale de Urbanism și legislația în vigoare și nu se poate afirma momentan că documentația încălcă prevederile legale. Pe de altă parte există o consultare a publicului care spune clar că este inacceptabil pentru cetățenii de acolo, aceștia au trimis scrisori către Primărie și doresc să preîntâmpine construirea blocului.

Votul asupra documentației nu se poate opri, pentru că există o prevedere legală care spune că indiferent de situație, orice documentație de urbanism trebuie supusă dezbaterii Consiliului Local și decizia urmează să se ia în Consiliul Local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este respins primind 7 voturi pentru, 11 voturi împotriva (Andrei Cosmin Ionuț, Bosovici Călin George, Cristescu Marius, Furtună Corneliu Daniel, Huncă Mihaela, Luca Ovidiu Daniel, Nica Tereza, Petrușcă Ady, Pleșca Stelian, Simion Aura, Tincu Mihai) și 4 abțineri (Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebadă, Cătălina Camelia Lupașcu, Gheorghe Gabriel Murariu).

În cadrul punctului **Diverse** este adusă în discuție situația din Cartierul Luizoia.

Ia cuvântul un reprezentant al cetățenilor din zonă, care susține faptul că locuitorii din zonă se confruntă cu neplăceri urâte, curent tăiat câte două sau trei zile pe săptămână. Se cer

aducerea utilităților în zonă. De asemenea, vorbește despre lățimea legală de 10m pentru drumul care trece prin zonă.

**Domnul secretar Ioan Apostu** vorbește despre organizarea unui referendum de trecere a cartierului Luizaia la comuna Răchiți. Procedural, modificarea limitelor unităților administrative teritoriale se poate face doar prin lege după consultarea prealabilă a locuitorilor unităților administrative-teritoriale învecinate. Această consultare trebuie urmată de o inițiativă legislativă care trebuie promovată către Parlament.

Pe competența materială, este în subordinea Consiliului Local dacă se impune sau nu organizarea unui referendum pe această temă. Implică aceleași costuri care sunt la un scrutin electoral obișnuit. În 2012 s-a semnat un act de recunoaștere reciprocă a limitelor administrative teritoriale cu toți vecinii, fără obiecțiuni.

**Domnul Arhitect Șef Sandu** vorbește despre problema utilităților în zonă – ca și istorie a acestui teren, un teren de 150 - 160ha. Terenurile erau agricole, în 1999 s-a considerat un platou, un teren stabil, favorabil pentru construire și atunci a fost introdus acest teritoriu în intravilanul municipiului Botoșani. În 2008 Primăria Municipiului Botoșani a întocmit un plan urbanistic zonal pentru acest cartier pentru a încerca o organizare – stabilirea traseelor principalelor drumuri și regulile de construire pentru acest cartier.

În legislația existentă în vigoare la momentul prezent se precizează faptul că autorizațiile de construire se pot acorda numai în cazul în care există echiparea tehnico-utilitară a terenului, ceea ce înseamnă utilitățile și drumuri. S-au creat aceste drumuri prin mijloacele legale existente, rețeaua principală de străzi se supune reglementărilor legale aferente mediului urban care prevede următoarele: trebuie să existe o rețea de străzi la un interval pe ambele direcții de aproximativ 200 de metri, iar aceste străzi trebuie să aibă în mod obligatoriu 7 m carosabil și două trotuare a câte 1,5m. În afara acestor străzi, mai pot exista străzi de distribuție de alte dimensiuni, care se numesc fundături. S-a lăsat intervalul dintre intersecții chiar mai mare, respectiv 250-300 m distanță, însă acele drumuri principale care sunt pe traseul drumurilor vechi de exploatare trebuie să aibă în mod obligatoriu 10 m lățime.

În ceea ce privește posibilitatea de a asigura utilitățile, în zona Cișmea Primăria a asigurat utilitățile în principal pentru blocurile construite de către Primărie, dar capacitatea acelor utilități a fost calculată și pentru a putea asigura utilitățile și proprietăților învecinate. În timp, Primăria va putea să facă un efort și să îmbunătățească echiparea tehnico-edilitară a zonei.

În ceea ce privește exproprierea – construirea unei locuințe nu poate să constituie cauză de utilitate publică. Este imposibil ca pe aceste terenuri să apelăm la exproprieri pentru cauză de utilitate publică pentru drumuri.

Nu se pot face exproprieri pentru cauză de utilitate publică dar Consiliul Local ar putea să își asume anumite cheltuieli în ceea ce privește constituirea drumurilor. Să acceptăm cu acordul scris al cetățenilor, și să asigurăm cheltuielile de desprindere din proprietățile lor a drumului care, în parte, va fi drum privat.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** susține faptul că nu se poate lua în considerare organizarea unui referendum deoarece la acel referendum trebuie să participe toți locuitorii

municipiului Botoșani. Pentru a fi validat, trebuie să participe 50%+1 din locuitorii municipiului Botoșani. Este foarte puțin probabil ca locuitorii din Bucovina sau Împărat Traian să fie pasionați de acest subiect pentru a se prezenta la referendum. În schimb, este o adresă de la Electrica în care se spune că estimarea costurilor pentru extinderea rețelei ar fi de 36.000 de euro. Nu este o sumă care să nu poată fi prinsă la o viitoare rectificare bugetară.

**Domnul consilier Eugen Cristian Turcanu** este de acord cu domnul consilier Cătălin Alexa, precizând că suma ar putea fi tăiată de la unele festivaluri sau de la unele situri și să fie alocată pentru oamenii din zona respectivă.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** asigură cetățenii din zonă că problema lor este în atenția Primăriei. Intenția organizării unui referendum este un semnal de alarmă, un mod de a atrage atenția asupra situației. În următoarea perioadă se va pregăti un proiect care să fie în limitele legilor în vigoare și care să asigure utilitățile pentru locuitorii care trăiesc în zonele mai îndepărtate de centrul orașului.

S-a investit foarte mult în centrul orașului iar zonele semi-centrale sau periferice au fost lăsate fără utilități. Trebuie asigurat minimum de confort pentru toți cetățenii. Se adresează cetățenilor prezenți în sală spunând că va adresa problema și în Consiliul de Administrație a Zonei Metropolitane, astfel încât dacă Consiliul Local și Primăria nu au fondurile necesare, se va crea un proiect pe Zona Metropolitană, astfel încât să se asigure utilitățile.

**Domnul consilier Ioan Florin Gheorghiu** precizează că locuiesc în zona respectivă și cunoaște foarte bine problemele cetățenilor de acolo. Administrațiile trecute s-au ocupat și de zonele marginale ale orașului. Acolo există marea problemă a curentului electric. Oamenii nu sunt atât de nemulțumiți de calitatea drumului, nu sunt atât de nemulțumiți de lipsa canalizării, fiecare și-a rezolvat problema cu fose septice sau alte soluții.

Cea mai mare problemă este cea a lipsei curentului electric. Pe unele străzi este rezolvată problema iluminatului public dar partea de branșamente electrice la locuințele individuale nu le poate face Primăria. Nu are rost să fie mințiți oamenii și să le promitem că Primăria va face acolo partea de utilități. Putem plăti desprinderile de teren pentru lărgirea străzilor, putem plăti partea de săpătură, de refacere a carosabilului.

Municipalitatea poate veni cu un ajutor către dumnealor dar în nici un caz nu le poate face branșamentele electrice. E-ON Electrica a venit la absolut toți proprietarii din zonă, cei care sunt branșați ilegal și sunt somați date pentru debranșare. Problema lor este absolut stringent. Nu suportă o amânare de tipul unui proiect viitor pe Zona Metropolitană din 2016-2018. Ideea ca un cartier din municipiul Botoșani să se gândească să se mute la o comună care este mult mai săracă decât municipiul Botoșani, și nu va avea niciodată bani să ducă utilități în zona respectivă. Există un proiect deja făcut, executat și plătit de către municipalitate pentru strada Vâlcele, cu tot ce include: iluminat public, lărgire carosabil, asfaltare. Un proiect ce ar rezolva o parte din problemele oamenilor din zona respectivă. Asigură cetățenii că se va lupta ca într-o ședință extraordinară, la o rectificare bugetară să fie prinse fonduri pentru cartierul Luizaia.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupaș cu** crede că ar trebui să se depășească acel „vom face” din campania electorală. Se adresează domnului primar. Așeși cetățeni au venit în audiență la domnul Primar cu o săptămână în urmă. Și-ar fi dorit ca astăzi, când domnul primar propune o rectificare bugetară, să găsească în raportul de specialitate și sumele alocate pentru dezvoltarea acestei zone. Aș ar fi fost corect. În bugetul mare a fost gândit un capitol pentru această zonă. Dar prin rectificarea bugetară propusă de domnul primar s-ar fi putut regăsi și sumele necesare pentru această zonă. În roagă pe domnul Primar să retragă de pe ordinea de zi rectificarea bugetară și să o propună din nou într-o ședință extraordinară în care să fie și primele sume destinate cartierului Luizoiaia. Precizează faptul că există sume rămase. Roagă pe domnul Primar să vină cu o rectificare bugetară serioasă și în folosul cetățenilor municipiului Botoșani.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** are o propunere pentru domnul Primar, să constituie o comisie în care să fie numiți domnul consilier Florin Gheorghiu și doamna viceprimar Cătălina Lupaș cu pentru rezolvarea problemelor cetățenilor din cartierul Luizoiaia. Sesizează faptul că în urmă cu ceva timp domnul Florin Ioan Gheorghiu a declarat că nu locuiește în acea zonă.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiu** precizează că nu a declarat niciodată că nu locuiește în cartierul ANL Ciș mea, ci că nu are nici o proprietate în cartierul respectiv. Cei care locuiesc acolo își plătesc la zi utilitățile. Atrage atenția că în zona respectivă nu sunt asigurate ordinea și paza, chiar dacă se plătesc impozite pentru mașini și locuințe, și asigură cetățenii că va avea în vedere problemele din acea zonă și nu numai.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** își cere scuze cetățenilor prezenți în sală pentru declarațiile politice din timpul ședinței. Precizează că cetățenii se așteaptă la soluții legate strict de problemele lor și nu îi interesează războiul politic. O roagă pe doamna viceprimar să pregătească un proiect, să-l supună atenției consilierilor pentru a fi inclus în buget.

Solicită consilierilor să fie pro-activi, să propună și să vină cu soluții. Face apel la consilieri să termine cercul și acuzele și să vină cu propuneri și soluții. Discuția cu rectificarea bugetară va avea loc când se va ajunge la acel punct de pe ordinea de zi și va argumenta atunci necesitatea acestuia. Sunt fonduri europene și se pot bloca proiecte europene aflate în derulare.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupascu** se adresează domnului Primar - în conformitate cu legea nr. 215/2001, rectificările bugetare și tot ce ține de buget trebuie să fie inițiative ale primarului. A oferit o soluție pe care domnul primar a refuzat-o, și anume retragerea proiectului de rectificare bugetară, iar într-o ședință extraordinară sau de îndată să existe o modificare la lista de investiții cu completarea sumelor pentru această zonă.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** – să vorbim despre utilitățile din zona Luizoiaia, pentru ca cetățenii prezenți să poată pleca.



Fiind ședință ordinară, domnul președinte de ședință invită consilierii pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

**Domnul consilier Marius Cristescu** se adresează domnului președinte de ședință, amintind că a supus la vot Ordinea de zi și Nota Anexă cu punctul 2 de pe Nota anexă amânat, deci s-a votat ordinea de zi fără rectificarea bugetului. S-a amânat proiectul prin vot.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** dorește să prezinte situația indemnizației de consilier în valoare de 620 lei „pentru o oră, pentru două, pentru un răs, pentru o cafea”, atrăgând atenția botoșănenilor și Consiliului Local că există angajați din serviciile din subordinea Primăriei, referindu-se în special la Poliția Locală, care, pentru o lună, iau aceeași sumă de bani. Polițiștii locali au grijă de tot ce se întâmplă în municipiul Botoșani și noi nu am avut grijă și nu ne-am gândit dacă pot trăi cu acești bani. Nu se poate ca un polițist local să fie plătit cu 4-5 euro pe zi. Roagă să se ia act și să se depună un proiect de hotărâre pentru repartizarea a cel puțin unei alocații de hrană pentru polițiștii din Poliția Locală.

Notă: înmânează domnului președinte de ședință suma de bani, ca și donație pentru Poliția Locală.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** – referitor la interpelarea domnului consilier Iavorenciuc prin care este prezent în Consiliul Local „pentru o oră, două sau pentru a bea o cafea”, îl roagă să vorbească în nume propriu, deoarece dumnealui nu este în Consiliul Local pentru acest lucru.

Cu privire la alocația hrană, în Comisia de ordine publică, s-au discutat aceste lucruri cât am fost mandatat să reprezint Consiliul Local acolo, și, din păcate, în momentul de față nu există posibilitatea legală. La Iași s-a dat, a venit Curtea de Conturi și a imputat-o consilierilor. Probabil ar fi mai utilă o intervenție cu parlamentarii.

Referitor la interpelări, se adresează domnului Primar, căruia i-a solicitat într-o ședință anterioară punctul de vedere cu privire la situația ciorilor din Botoșani. Dacă se merge în parc și se încearcă a se sta pe o bancă, după hainele trebuie duse la curățătorie. S-a făcut ceva în acest sens? Nu am primit niciun răspuns.

În al doilea punct, în parcare de la Piața mare există indicator cu masa maximă admisă de 1,5 tone. Astăzi, legitimându-mă, am solicitat la două persoane, agenți de circulație de la Poliția municipală, să identifice 4 microbuze parcate la etaj, și știm că orice microbuz are peste 1,5 tone. Agenții de circulație au menționat că trebuie verificate actele autoturismelor respective pentru a se hotărî dacă proprietarii sunt pasibili de amendă, neluând niciun fel de măsură, doar au legitimat o persoană. Soluția este următoarea: ori se mărește masa admisă, reducând locurile de parcare, ori o persoană din cele care administrează parcare să nu permită trecerea autovehiculelor cu masă mai mare de 1500 kg.

O altă interpelare este cea referitoare la interpelarea primită de la domnul Stelian Scutaru, care s-a adresat Serviciului de urbanism în urmă cu 2 luni cu privire la retrocedarea unui imobil și nu a primit niciun răspuns până în momentul de față. Solicită un răspuns pentru acel domn.

Într-o ședință din august am solicitat niște lămuriri cu privire la fierul vechi de la CET. Ni s-a spus că se face o anchetă, fierul s-a vândut, banii nu se știe ce s-a întâmplat cu ei, dar tot nu am primit niciun fel de răspuns. Solicită răspuns.

**Domnul consilier Marius Buliga** are câteva interpelări.

Mai întâi, este vorba de o situație de pe str. Sitnei. A discutat cu câțiva cetățeni de acolo în luna ianuarie. Persoanele, deși locuiesc acolo de 20 de ani, au autorizații de construcție, dar nu au canalizare, gaz, asfalt. Este vorba de str. Sitnei, str. Cărămidari, str. Roșiori, str. George Coșbuc, la granița cu comuna Răchiți. Comparativ cu cei de pe străzile respective, cei din com. Răchiți au și asfalt, și gaz, și canalizare. Oamenii de acolo doresc să știe când se vor aduce utilitățile în zonă.

O a doua interpelare se referă la str. Săvenilor, întreabă dacă s-a discutat cu constructorul, dacă lucrarea este sau nu în garanție sau dacă există vreo soluție cât mai rapidă pentru strada respectivă.

Un alt treilea punct este cel cu terenul de la Armată, câte locuințe vor trebui cedate Armatei pentru terenul respectiv și când vom începe construcția locuințelor? Anul trecut prin iarnă a făcut interpelări la strada Primăverii, la care ni s-a răspuns că vor fi începute lucrările, iar lucrurile au început să meargă după un an. Domnul Egner a inaugurat un ansamblu de locuințe, domnul Flutur, în două mandate, a ridicat două ansambluri de locuințe, ar fi bine dacă s-ar reuși construirea a măcar 100-200 locuințe pe mandatul acesta, pentru locuitorii municipiului Botoșani.

La al patrulea punct solicită identificarea mai multor locuri pentru afișaj la cele două rânduri de alegeri.

Al cincilea punct, pe str. Vâlcele, la intersecția cu str. Tomis există în jur de 10 locuințe fără curent electric. Cetățenii sunt nemulțumiți de faptul că a trebui să li se rupă din teren pentru a face drum, iar acum sunt obligați să plătescă impozit. Sunt de acord să plătească impozit, deși sunt coproprietari ai drumului, dar să se existe posibilitatea de a-și trage curent electric.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** se adresează domnului Primar, executivului și Aparatului de specialitate a Consiliului Local. La dezbateră bugetului municipiului Botoșani, a solicitat și în timpul ședinței, și după, și ca interpelare, defalcarea bugetului municipiului Botoșani la capitolul „Alte servicii publice generale” și nu l-a primit nici până la această dată. A făcut o adresă scrisă, în baza Legii nr. 544/2001, în calitate de simplu cetățean al municipiului Botoșani. Conform acestei legi, solicită public, depune la secretariatul Consiliului Local adresa, solicită număr de înregistrare și copie, ca în termen legal să primească răspunsul cu defalcarea cheltuielilor, a prevederilor bugetului la capitolul „Alte servicii publice generale”, atât pentru anul 2014, cât și execuția bugetară pe 2013 privind același capitol bugetar.

A doua interpelare este cea privitoare la situațiile de lucrări de la S.C. Urban-Serv S.A. – unde a solicitat luna trecută (mulțumește domnului director și Aparatului de Specilitate a Consiliului Local pentru că au pus la dispoziție a documentelor pe luna ianuarie) – solicită și situațiile de lucrări pe lunile noiembrie, decembrie, februarie. De asemenea, dorește defalcarea cheltuielilor – cât înseamnă inhibitor de coroziune, cât înseamnă sare. De ce am plătit inhibitorul de coroziune, în condițiile în care în lunile octombrie, noiembrie, decembrie nu am avut iarnă și acel inhibitor de coroziune a fost dat într-o cantitate destul de importantă pe străzi și este vorba de câteva miliarde bune.

A treia interpelare este cea referitoare la concursul de la Filarmonică. Dorește să informeze colegii consilieri că a făcut parte, ca reprezentant al Consiliului Local, la acel concurs pentru stabilirea managementului lui Filarmonică. După nenumărate revolte, acest concurs a fost un lucru bun pentru că s-a stabilit un câștigător și speră ca lucrurile să reintre pe un făgaș normal. Cere stabilirea unei relații corecte, atât u Consiliul Local, cu Primăria, cu Primarul, să promoveze imaginea instituției și să nu aducă deservicii atât Consiliului Local, cât și instituției Filarmonicii din municipiul Botoșani. Totodată, asigură pe domnul primar că este un cunoscător om de cultură, a făcut parte din acea comisie împreună cu patru personalități majore ale cuturii românești, manageri de ani în instituții publice. Nu au fost să analizeze un act cultural, nu făcea parte din tematica de concurs. A fost reprezentant al Consiliului Local pentru a analiza un proiect de management, așa cum ceilalți colegi consilieri au fost la celelalte instituții de cultură. Totodată, de acum 14 ani, a contribuit la finanțarea instituțiilor culturale, a asigurat finanțarea acestor instituții, buna lor funcționare și nu a avut revolte atât timp cât a condus instituțiile de cultură din perspectiva de viceprimar sau consilier local.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu**, în calitate de consilier local, solicită o anexă la capitolul bugetar „Alte servicii publice generale”, dacă este posibil, până la sfârșitul ședinței.

De asemenea, informează Consiliul Local că Primăria Botoșani, prin executivul acesteia, refuză aplicarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 393 din 20.12.2013. În acest sens, a făcut o adresă către comisia de disciplină pentru a fi anchetat domnul viceprimar Cosmin Andrei și domnul director de la Dezvoltare, care refuză să facă acest aspect. Solicită domnului secretar Ioan Apostu să ia măsurile legale care se impun.

În continuare, a făcut diferite interpelări în luna decembrie, și în ședința din 3 februarie 2014, a observat „respectul ales” care-l poartă domnul Primar către dumnealui, îl înțelege, dar îl asigură că trebuie să respecte legea.

A solicitat în luna decembrie răspuns la anumite întrebări, a făcut propuneri (domnul Primar spune că nu sunt deloc constructivi, dar degeaba ești constructiv când nu ești ascultat). A solicitat montarea unui indicator pe b-dul Mihai Eminescu, înainte de intersecția cu str. Petru Rareș, pentru a presemnaliza traficul greu, deoarece unii conducători de camioane nu reușesc să vadă la timp că trebuie să vireze stânga și merg înainte spre Șc. Gen. Nr. 10 și Colegiul Național „A.T.Laurian”, ceea ce este interzis. Un indicator mai mare ar fi foarte util.

A solicitat o situație cu frezele de zăpadă, nu a primit niciun răspuns.

A solicitat trecerea pe bugetul din 2014 înființarea unui cămin de bătrâni, a fost refuzat acest lucru – nu a primit niciun răspuns.

În luna februarie a solicitat situația locuințelor de serviciu, ca interpelare, am primit răspuns, fiind singura interpelare cu răspuns.

Solicită, deoarece domnul viceprimar, la o întâlnire cu directorii de școli, a declarat că face bugetul pentru școli, pentru investiții, cu toată că știam că am aprobat bugetul, rog luarea în calcul reparația capitală a sălii de sport de la Șc. Gen. Nr. 6.

De asemenea, întrebă dacă s-a inaugurat Grădinița Nr. 20 din ANL Cișmea în data de 20 februarie. Dacă s-a făcut acel lucru, feliicită, iar dacă nu s-a finalizat, întrebă în ce stadiu se află lucrările. Din cunoștințele dumnealui, grădinița nu este deschisă.

Cu toate că a trimis o adresă oficială în calitate de consilier către Inspectoratul Școlar la care a primit răspuns, a citit în ultimile luni în presă că persistă abandonul școlar și absenteismul în școli. Anul trecut a făcut diferite interpelări în care a solicitat angajarea unei firme de pază, în sensul de a securiza unitățile școlare pentru a nu mai fugi elevii în timpul orelor. Am sugerat securizarea pentru unitățile liceale sau grupurile școlare unde învață elevii peste 14-15 ani, sau măcar pentru o unitate școlară pilot, unde există absenteism masiv, pentru ca elevii ce intră la ora 8 să nu mai părăsească sub niciun motiv unitatea școlară până la sfârșitul cursurilor.

Referitor la interpelările din noiembrie și decembrie de la Poliție, nu am primit răspuns, în ceea ce privește parcare pe bulevard. În continuare se parchează pe bulevard și se distrug plăcile de granit, chiar și în dreptul Poliției, Tribunalului, teraselor și în alte locații. Solicită autoritate și impunerea respectării investițiilor făcute.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei**, cu permisiunea domnului Primar, vrea să dea o serie de răspunsuri la lucrurile ce s-au adus în discuție.

Începe cu salarizarea Poliției Locale, transmite domnului consilier Iavorenciuc că are cunoștință de aceste probleme, fiind în atenția dumnealui în detaliu, iar în ceea ce privește acordarea normei de hrană, există constrângeri legislative în acest sens. Au fost purtate o serie de discuții cu parlamentarii și se încearcă o modificare a legii astfel încât Consiliul Local să poată acorda această normă de hrană, fără a mai fi o problemă legislativă, așa cum a fost în cazul altor localități care au trebuit să returneze banii. Tot legat de Poliția Locală, și-ar dori să poată face o donație mai consistentă decât cea care a fost făcută, și speră să aibă ocazia, în urma procesului pe care îl va intenta domnului consilier Ghiorghiță pentru că au fost făcute o serie de acuze foarte grave. Nu a făcut-o până acum pentru că nu au fost făcute cu subiect și predicat, îi mulțumește că astăzi le-a făcut astfel și solicită înregistrarea de la Consiliul Local pentru a se apăra în instanță. Asigură Poliția Locală că va face și el o donație, speră mult mai consistentă decât cea făcută de domnul consilier Iavorenciuc.

Un alt subiect care a fost adus în discuție este acțiunea cu inhibitorul de coroziune atunci când nu a nins pe străzile municipiului Botoșani, vrând să asigure pe domnul consilier că nu s-a acționat cu inhibitorul de coroziune atunci când nu a fost cazul, s-a acționat doar cu material

antiderapant, iar când a fost zăpadă s-a acționat cu inhibitorul de coroziune, acțiune pe care dumnealui (n.r. domnul consilier Ghiorghiță) a decis-o, și dorește să reamintească, dacă este cazul, poate pune la dispoziție inclusiv documentul prin care dumnealui a hotărât că este foarte util să se acționeze cu inhibitorul de coroziune, din 2009.

În ceea ce privește interpelarea domnului director sau consilier Țurcanu, neștiind în ce calitate să se adreseze, întrebă dacă în ceea ce privește ducere la îndeplinire a Hotărârii de Consiliu Local pe care a menționat-o, cum a luat cunoștință de acest lucru. Dacă în calitate de director a făcut cerere tot domnului Țurcanu, în calitate de consilier și și-a dat răspuns singur, sau o făcut o adresă oficială la Consiliul Local pentru a vedea dacă acea hotărâre este dusă la îndeplinire. În ceea ce privește statutul de director și consilier local, dorește să aducă la cunoștință că a făcut o serie de demersuri pentru a reglementa acest lucru, pentru a nu mai ajunge în situația de a vă da hârtii singur în calitate de director, și răspunsuri în calitate de consilier local.

Deoarece îi cere să aranjeze scaunele în sala de consiliu local pentru cetățenii prezenți, dorește să transmită că nu intră în sarcina lui aranjarea scaunelor din Consiliul Local și ar fi mai interesant să aibă grijă de „scaunele dumneavoastră, nu de scaunele din Consiliul Local”.

Referitor la mașinile parcate ilegal pe b-dul Mihai Eminescu, consideră că acest lucru s-a reglementat și mașinile nu mai sunt parcate în aceste zile pe bulevardul sau pe trotuarul de pe b-dul Mihai Eminescu, sau poate nu mai sunt parcate într-un număr atât de mare cum erau până acumși nu este de acord cu măsurile sugerate de domnul consilier Țurcanu – cu electrificare la școli, cu bariere, ridicat mașini. Consideră că putem găsi variante elegante și demne de perioada în care trăim.

**Domnul consilier Marius Buliga** are o scurtă propunere. A înțeles că din partea Uniunii Europene, România, în anul 2021, va avea o capitală culturală. Câteva municipii din România deja s-au înscris pe acea listă. Deoarece multă cultură a plecat și pleacă de la Botoșani, dat fiind faptul că pe 15 ianuarie e și ziua culturii naționale, s-a luat în calcul și înscrierea municipiului Botoșani în cursa pentru capitala europeană?

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță** apreciază că domnul Primar a intervenit când un consilier local sau viceprimar are un limbaj foarte elevat și discută doar probleme administrative. Se adresează domnului Cosmin Andrei „cu mare plăcere, v-am mai transmis de câteva ori, de-abia aștept să mă acționați în instanță. V-am transmis și pe o rețea de socializare, care este un domeniu public, am vorbit de fiecare dată cu subiect și predicat, la fel o fac și astăzi, când vă spun, din nou, că ați achiziționat niște freze la preț dublu față de prețul pieței cu semnătura dumneavoastră, în baza achiziției făcute de dumneavoastră.

La fel, vă acuz public că ați luat tei undeva aproape de 50 de ori mai scumpi decât piața liberă, la fel vă acuz public, în momentul în care spuneți foarte clar că Festivalul Verii a fost organizat așa cum a fost organizat și anul trecut și acum doi ani. La fel, am să vă fac toate documentele scrise, atât către DOAMNA, Parchet, Poliție în așa fel încât dumneavoastră, din

postura de viceprimar sau din postura de consilier local pe care o veți moșteni, cu siguranță veți putea da toate răspunsurile cetățenilor, și bineînțeles, și organelor de anchetă.

Să nu credeți că m-am ferit vreodată de vorbele pe care le spun sau m-am ferit vreodată de a merge în instanță atunci când îmi apăr un drept. Cu siguranță vă spun că, în momentul în care voi ajunge să prezint probele și dovezile pe care le avem și pe care deja am început să le fac publice și am început să le trimit organelor de anchetă și eu îmi asum lucrul ăsta când îl spun, cu siguranță dumneavoastră veți fi cel care veți fi cercetat și nu vă va fi deloc ușor. Din banii mei, în fiecare lună, donez indemnizația mea de consilier Poliției Locale, ca să nu mai fiți nevoit să mergeți în instanță”.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** se adresează domnilor consilieri Cosmin Andrei și Eugen Țurcanu, rugându-i să se adreseze unul altuia doar în calitate de consilieri locali, deoarece are câteva zile folosite în detrimentul cetățenilor în a studia diferite dosare cu diferite emisiuni TV, cu titluri din mass-media locală. Roagă ca orgoliile dumnealor masculine să se mute dincolo de Primăria municipiului Botoșani deoarece nu mai are timpul necesar pentru dumnealor.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** urează succes în ședințele de consiliu local, și-ar dori să nu se mai adreseze cu subiect și predicat unul altuia, referitor la străzile de la marginea orașului, sunt străzi pe care se circulă într-un singur sens, așa a fost construit orașul, nu este vina actualei administrații din care fac cu toții parte. Propune trecerea la discuții pentru următoarele puncte de pe ordinea de zi.

**Doamna consilier Lidia Bucșinescu** pe proiectul ordinii de zi a aprobat și a semnat procesele verbale din iulie și septembrie, cu întârziere de 8 luni. Roagă să se aibe în vedere întârzierile cu care se fac lucrările, cu care se afișează pe site-ul Primăriei minutele ședințelor, transcrierea ședințelor.

Domnul secretar Ioan Apostu răspunde d-nei Bucșinescu că există întârziere în ceea ce privește redactarea proceselor verbale aferente ședințelor, în ceea ce privește minutele ședințelor, în săptămâna următoare ședinței sunt afișate pe site. Deoarece personalul Consiliului Local nu face față (se consemnează aproape *mot-a-mot* toate dezbaterile din ședință), și am ajuns în întârziere, am contractat niște servicii pentru aducerea la zi a acestora.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** felicită pe domnul consilier Pleșca, care a avut un punct de vedere pertinent. După o oră jumătate s-a votat un singur punct de pe ordinea de zi și purtăm același tip de discuții și întrebări ca la fiecare ședință. Sunt aceleași întrebări și aceleași răspunsuri. Dacă vreți să le repetăm la începutul fiecărei ședințe, le putem înregistra.

Domnul viceprimar Andrei a răspuns domnilor consilieri Ghiorghiță, Țurcanu și Iavorenciuc.

Domnule Furtună, pentru tot ceea ce este legat de urbanism, roagă pe doamna viceprimar să răspundă, de ce există atât de multe întârzieri în privința răspunsurilor legate de problematică de urbanism, să se vadă exact care este viciul de procedură.

În ceea ce privește fierul vechi de la CET, propuneți constituirea unei comisii, deoarece Consiliul Local este acționar și poate interveni și controla direct prin Adunarea Generală a Acționarilor, prin Consiliul de Administrație. Activitatea la Modern Calor nu este atributul primarului. Legat de ciori, domnul viceprimar a răspuns data trecută, îl va ruga să mai dea un răspuns dacă, între timp, a identificat o soluție și știe că are în vedere identificarea unor soluții moderne pentru rezolvarea acestei probleme.

Referitor la interpelările domnului consilier Buliga, ați expus o zonă fără utilități. Pe o porțiune mai redusă (n.r. com. Răchiți) este mai ușor să se ocupe de utilități, deci nu se pot face comparații între comună și municipiu. Am mai spus într-o ședință de consiliu local că aproximativ 50-60% din suprafața municipiului, la ora actuală, are condiții europene, civilizate de utilități, fiind vorba de zona centrală și semi-centrală. Situația aceasta nu poate fi schimbată în 1-2 ani. Dacă se urmărește istoricul ultimilor 10-15 ani, se observă că la un interval de 6-7 ani s-a mai introdus o proporție de 20-25% din suprafață în circuitul utilităților. Nu se poate face în 2 ani ceea ce s-a făcut în 20 de ani. Prioritară este rambursarea creditelor. Este nevoie de o etapizare și programare a investițiilor.

Legat de terenul de la armată, a apărut hotărârea în Monitorul Oficial, în aproximativ o săptămână o delegație de la Ministerul Apărării va veni la Botoșani și va fi semnat protocolul de predare-primire. Din acel moment se poate face studiile programate pentru acest an: topografice, geotehnice și de utilități. S-a început deja procedura pentru achiziție publică. În acest an avem speranța că putem începe lucrările la utilități la cartierul respectiv. În privința locuințelor, am avansat într-o primă etapă 200 de locuințe, pentru mai multe locuințe nu identificăm în prezent o soluție de finanțare. Există în lucru și acest mare proiect de termoficare, ce absoarbe mare parte din resurse. Anul trecut au fost făcute lucrări de aproximativ 1.000 miliarde ROL în municipiul Botoșani pentru sistemul de termoficare și urmează lucrări de 400 miliarde ROL.

Referitor la drumul Botoșani-Suceava, are toată încrederea că va începe imediat cum timpul și în acest an se va finaliza.

Pentru locurile de afișaj pentru alegeri se vor face propuneri pentru identificare de locuri. Dacă există propuneri, așteaptă să fie aduse în atenție.

Legat de panourile apărute prin oraș, acestea sunt identificate, am primit adresa de la Inspectoratul de Construcții. Am trimis adresă, precizând că dacă nu intră în legalitate cât mai curând posibil, se va proceda la dezafectarea acestora.

Cu privire la capitala culturală, ne-am dori cu toții să facem acest lucru, din păcate nu avem condițiile necesare. Am vrut ca în 2014 să organizăm un concurs internațional, o competiție a corurilor din Europa, am primit o ofertă din partea unui oraș din Germania și prima condiție a fost un necesar de 4000 de locuri de cazare. La o trecere în revistă, nici măcar acest lucru nu poate fi îndeplinit. Vom încerca să ne poziționăm pe zona culturală pe anumite evenimente de dimensiuni mai mici, poate mai frecvente. După cum bine știți, în această

competiție s-au înscris Timișoara, Cluj și Iași până în prezent, orașe cu alte posibilități și altă capacitate de a gestiona un asemenea eveniment.

**Domnul consilier Marius Cristescu** roagă să se treacă la ordinea de zi. Așteaptă un răspuns de la ultima interpelare făcută, nu am primit încă răspunsul scris.

În al doilea rând, am mai participat o dată la inaugurarea lucrărilor de la drumul Botoșani-Suceava, dar nu s-au continuat.

În al treilea rând, este curios cât vor continua donațiile pentru Poliția Locală, deoarece îi convine să devină polițist, să trăiască din donații. Dacă se dorea să se dea bani polițiștilor locali, legea nu interzicea premiarea acestora.

În altă ordine de idei, când vom ajunge la punctul respectiv, va face cunoscut domnului Primar suma de bani pe care a pierdut-o Consiliul Local din cauza unui manager.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** se adresează domnului consilier Iavorenciuc referitor la suma de bani înmănată la începutul ședinței. Împreună cu domnul director de la Poliția Locală, sfătuiește să fie găsită o soluție legală, o donație prin care să îi ofere Poliției Locale, rugându-l să își ia înapoi banii.

Aprobarea proceselor verbale a fost făcută prin semnături.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** supune la vot cererea consilierilor de a primi 5 minute pauză – aprobată cu 17 voturi pentru, 3 împotriva (Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Ursuleanu Gheorghe Florentin) și 2 abțineri (Buliga Marius și Petrușcă Ady).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2014, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Marius Cristescu** are câteva întrebări pentru bugetul de la Modern Calor. Dorește precizări de la doamna director economic de la Modern Calor la cât s-a ridicat suma primită de la buget ca bonus de cogenerare pentru anul trecut și de ce această sumă trebuie restituită.

Doamna Director economic de la Modern Calor precizează faptul că bonusul primit anul 2013 este de aproximativ 12 milioane de lei. Momentan societatea Modern Calor nu are de restituit nici o sumă până la data ședinței ei. Acest bonus este prevăzut prin HG 1215/2009 prin care se stabilea o schemă de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pentru furnizorii de energie electrică și termică care produc această energie în cogenerare de înaltă eficiență. Hotărârea de Guvern a apărut în anul 2009 și prevede ca în termen de 5 luni ANRE



împreună cu TransElectrica să emită norme privind determinarea acestei supracompensări, dacă societățile primesc o valoare mai mare de bonus sau nu.

În fiecare an, după încheierea exercițiului financiar, ANRE avea termen de 3 luni pentru a analiza situația privind acordarea bonusului. Normele de aplicare ale acestei hotărâri au apărut abia în luna noiembrie 2013. Am lucrat 3 ani fără a avea norme, fără a se ști bonusul. În momentul de față, sunt trimise, ca în fiecare an, raporturile venituri - cheltuieli doar pe partea de producere a energiei electrice și termice. Nu vorbim de toată activitatea și nu s-a stabilit încă dacă avem de restituit o sumă și care este valoarea acesteia.

Totodată, informează că din sumele realizate, ca supracompensare, dacă va fi cazul, din profitul realizat, jumătate au plecat la Consiliul Local ca dividende pentru fondul de dezvoltare. Societatea a contribuit cu o parte din suma de supracompensare la dezvoltarea noii investiții, conform OUG 198/2005. Momentan nu se cunoaște dacă sumele vor fi restituite sau se va lua altă decizie.

Au fost cerute date și asupra investițiilor ce urmează a fi făcute, în partea de cogenerare, investiții în sursă, și, de asemenea, au fost cerute și date despre datoriile pe care societatea le are către furnizorii de gaze sau investiții. Nu se poate vorbi la ora actuală despre o sumă datorată de Modern Calor către ANRE sau TransElectrica.

**Domnul consilier Marius Cristescu** întreabă dacă HG 1215/2009, până la apariția normelor metodologice, prevede o limită a marjei de profit pentru care se acordă bonusul de cogenerare.

**Doamna Director Economic Modern Calor** explică faptul că se prevede ca la sfârșitul anului, în termen de 3 luni, să se facă o analiză dacă s-au încasat sume mai mari sau mai mici de bonus. În acest moment nu se cunoaște dacă trebuie restituite sume sau nu. Modern Calor a oferit toată documentația cerută de către ANRE. Sunt unele lucruri care nu au fost luate în calcul, cum ar fi impozitul pe profit. Situația nu este singulară, toți producătorii de energie electrică și termică din țară se confruntă cu aceeași problemă. Nu s-au stabilit sumele exacte. În plus, prețul de calcul al energiei electrice și termice nu este prețul cu care noi îl producem și în facturăm. Este un preț stabilit de ANRE.

**Domnul consilier Eugen Cristian Turcanu** întreabă pe Doamna director economic de la Modern Calor pe ce s-a bazat când a mărit secțiunea de venituri față de anul trecut, ținând cont că prețul gigacaloriei și al energiei a scăzut.

Doamna director economic de la Modern Calor – ne-am bazat pe creșterea volumului de producție din acest an. Veniturile sunt determinate de producția prognozată. Avem încă 3 agenți economici noi.

**Domnul consilier Ioan Florin Gheorghiță** dă asigurări că a citit cu atenție bugetele celor patru societăți comerciale și nu este nimic diferit față de bugetele care au fost depuse la mapa consilierilor locali în data de 3 februarie. Atunci aceste bugete au fost retrase, și mai mult decât atât, au fost și câteva declarații publice a domnului primar prin care spunea că s-au majorat cheltuielile salariale, indemnizațiile consiliului de administrație, dar nu sunt nici un fel de modificări la aceste bugete. Mai mult, domnul primar este inițiatorul acestui proiect de hotărâre

și ar trebui să spună consilierilor locali pentru a se ști ce se votează, dacă la vreuna dintre societăți sunt sau nu neregulii.

Dacă la vreuna dintre aceste societăți comerciale s-au majorat nejustificat cheltuielile salariale sau indemnizațiile consiliului de administrație. Totodată, la unele societăți, partea de salarizare a directorului este mult mai mică față de o altă societate comercială. În aceste condiții, cere lămuriri referitoare la ce s-a întâmplat în perioada care a trecut de la retragerea acestor bugete de pe ordinea de zi în urmă cu 3 săptămâni.

Pentru Modern Calor remarcă faptul că producția este la nivelul anului trecut când deja două luni care au trecut – ianuarie și februarie – au fost mult mai slabe față de aceeași perioadă a anului 2013. În condițiile în care o parte din consumatori s-au debransat. Cere o mai mare seriozitate la întocmirea acestor bugete și la întocmirea previziunilor.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** precizează faptul că cei care fundamentează bugetele societăților respective sunt directorii. Consilierii au putere de decizie, sunt parte și în consiliile de administrație și ar trebui să cunoască în amănunt bugetele și fundamentările. Pentru nelămuriri roagă consilierii să adreseze întrebări directorilor societăților prezenți în sala de ședințe.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** se adresează domnului primar – atunci când a retras proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi a declarat că există informații că au fost nereguli cu bugetele respective.

**Domnul consilier Ioan Florin Gheorghiț** se adresează tuturor directorilor de societăți aflați în sală - întreabă în ce bază s-au majorat indemnizațiile membrilor consiliului de administrație, deoarece la toate societățile comerciale s-a întâmplat același lucru.

Doamna director economic S.C. Locativa S.A., Carmen Achiței – pentru Locativa, indemnizațiile consiliului de administrație și a directorilor prevăzute în begetul de venituri/cheltuieli pentru 2014 nu s-au majorat. Este prevăzută suma pentru 12 luni vis-a-vis de suma cheltuită anul precedent care corespunde indemnizațiilor majorate începând cu luna mai. Nu există nici un fel de majorare.

**Domnul consilier Marius Cristescu** are o cerere referitor la bugete pentru că managerul construiește bugetele. Dorește să primească contractul de manager de la Modern Calor pentru a vedea dacă acesta și-a îndeplinit indicatorii în anul precedent.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** consideră că ar fi oportun ca la toate ședințele de Consiliu Local să fie prezenți toți directorii de la unitățile subordonate, pentru a nu primi răspunsuri de la subalternii acestora. Îi întreabă pe cei prezenți în sala de ședințe cum este fundamentată mărirea de la poziția 108 „pentru consiliul de administrație, consiliul de supraveghere propunerii în quantum dublu”. Dorește să știe fundamentarea pentru majorarea indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație.

Doamna director economic S.C. Locativa S.A., Carmen Achiței precizează că pe execuția bugetară a anului precedent au fost cheltuite indemnizații în quantum de 41,50 lei în primele 5 luni ale anului, și, conform ordonanței 109/2009 aprobate de Adunarea Generală a Acționarilor și

de Consiliul de Administrație, în cuantum de 500lei net pentru fiecare membru al Consiliului de Administrație. Sunt aprobate de AGA.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** Întreabă dacă nu există o stare de incompatibilitate între cele două funcții, dat fiind faptul că directorul de la Modern Calor este administrator special și la Termica.

**Domnul secretar Ioan Apostu** îi răspunde domnului consilier Alexa că cele două funcții nu sunt incompatibile.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** solicită societății Modern Calor ca până la ședința viitoare să pună la dispoziție răspunsurile la următoarele întrebări: câte persoane/apartamente sunt racordate la Modern Calor și Modern Calor este unic distribuitor pentru aceștia? Câte persoane sunt plătitoare la Modern Calor pentru cota indiviză și câte persoane din cele care plătesc pentru cota indiviză au convenții individuale de facturare conform HCL din decembrie 2010.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiță** solicită domnului Sandu, director la Modern Calor, ca până la ședința următoare de Consiliu Local să prezinte exact veniturile încasate de dumnealui atât din partea de salarizare de la Modern Calor cât și cea din administrator special de la Termica, care este programul de lucru la cele două societăți și dacă face față fizic la programul de lucru de la aceste două societăți, ținând cont că la ambele societăți este plătit din banii botoșănenilor, din bani publici.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** are o întrebare pentru Doamna director Locativa legat de bugetul, referitor la creșterea de la 22,28 la 42,50 nu este trecută perioada. La primele de asigurare cum se justifică creșterea de la 130 de milioane la 450 de milioane? Se înțelege că în trecut nu au fost asigurate locuințele, chiar dacă legea obligă lucrul acesta?

Doamna director economic S.C. Locativa S.A., Carmen Achiței, răspunde că este vorba despre asigurarea obligatorie a locuințelor. Suma prevăzută în buget este proporțională cu posibilitățile financiare ale societății și corespunde unui nivel de 80% din locuințele existente pe piață. Atât poate societatea să asigure. Legea obligă proprietarul să asigure locuințele, și până s-au clarificat diferitele prevederi legislative, a apărut o modificare anul trecut, prin care pentru o parte din locuințe, respective cele sociale, este obligatoriu să se încheie polițe de asigurare de către Primărie. Deci 20% Primăria, 80% Locativa.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** solicită o situație exactă a locuințelor și cuantumul asigurărilor. Ce procent este asigurat de Locativa și ce procent de Primărie. Mai are o întrebare legată de creanțe, de ce este o sumă atât de mare la creanțe neîncasate, atâta vreme cât Primăria a plătit aproape un miliard în conturile Locativa pentru spațiile închiriate constând în funcționarea serviciilor Primăriei. Până recent serviciile Primăriei plăteau chirie la Locativa, inclusiv Serviciul de Asistență Socială, Direcția Edilitare ș.a. Sunt sume de 2 miliarde neîncasate de la agenți privați și populație. Care sunt măsurile și planurile de recuperare a acestor creanțe?

Doamna Carmen Achiței îi răspunde domnului primar că s-a înființat un compartiment special de urmărire a creanțelor care este în directă coordonare a compartimentului juridic, s-a redistribuit personal în acest scop, s-au încheiat protocoale de colaborare cu executori

juducătorești. Se depun toate eforturile pentru a încasa chiriile restante. După cum bine se știe, nici un chiriaș nu poate fi evacuate decât prin hotărâre judecătorească.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** observă că indicatorii propuși pentru creșterea încasărilor sunt foarte mari față de necesitățile societății. De asemenea, la fundamentarea bugetului de salarii, un salariu mediu de 2800 RON pare foarte ridicat și cu mult peste media națională. Cere explicații și pentru fundamentarea bugetului de personal.

Doamna Carmen Achiței explică prin faptul că personalul SC Locativa SA este compus în mare parte din persoane cu vârste de peste 50 de ani, cu toate treptele de retribuire în spate, cu spor de vechime maxim și cu pregătire superioară. Nu este vorba despre oameni care mătură străzile, nici de personal necalificat, este o situație aparte la SC Locativa SA și aceasta este grila de salarizare conform contractului colectiv de muncă aprobat.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** susține faptul că ar trebui să se vadă pregătirea angajaților și în activitatea societății și roagă să nu se uite că nu este o societate de protecție socială. Banul public trebuie cheltuit cât mai eficient.

Vorbim de o societate finanțată de banul public. Știu care este și punctul de vedere al domnului director, că nu se finanțează din banul public ci se încasează chirii. Rugămintea este mai mare atenție în cheltuirea acestor bani. Am explicat de ce folosesc termenul de ban public, pentru că municipalitatea plătește chirii în valoare de un miliard la SC Locativa. Acum s-a reziliat acel contract, fiindcă nu mi se pare normal ca Primăria să plătească chirii pentru serviciile noastre, pentru spațiile ce aparțin în municipalității. Acum trebuie să dovedim o eficiență sporită pentru a recupera acele sume care erau defapt o subvenție mascată din partea Primăriei.

**Domnul consilier Marius Cristescu** – cerem să rentabilizăm o societate comercială și mi se pare foarte corect. Ca atare vă rog să promovați în instanță toate acțiunile pentru chiriași, să îi dați afară, pentru că apoi tot la domnul Primar vin și cer locuințe. Suntem într-un cerc vicios. Încercăm să mutăm niște lucruri proaste din buzunarul stâng în buzunarul drept.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** îi cere domnului Primar să pună la dispoziție auditul făcut la SC Locativa SA. În legătură cu chiriile pe care le plătește Primăria către Locativa, face o paralelă cu faptul că Locativa plătește impozitul pe clădiri.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiu** remarcă atenția deosebită pe care domnul primar o are pentru SC Locativa SA, Consiliul Local plătește câteva zeci de miliarde anual pentru energia termică furnizată în școli, în spitale, plătim zeci de miliarde la UrbanServ pentru gunoi, cu toate că sunt societăți ale Consiliului Local. Se dau bani mulți, de ordinul zecilor de miliarde.

Totodată, asigură că regulamentul și proiectul de finanțare pentru Incubatorul de afaceri nu permitea acordarea de spații cu titlu gratuit pentru municipalitate sau pentru orice alt agent economic sau altă instituție publică. Acolo trebuiau încasate niște chirii, cu acest scop a fost făcut Incubatorul de afaceri.

În condițiile în care clădirea Primăriei a intrat în reabilitare, au fost nevoiți să închirieze acele spații de la Locativa fiindcă nimeni altcineva nu ar mai fi închiriat spațiile la acel preț. Spații mai sunt. Nu împiedică nimeni o regrupare pentru a aduce oamenii din acele

spaț ii din nou către Primărie. S-a ajuns în situaț ia de a purta un om pentru o hârtie prin cinci locaț ii. Sunt societăț i comerciale care ar necesita o mult mai mare atenț ie decât o necesită Locativa.

Se votează proiectul de hotărâre pe articole – domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc nu este prezent în sală.

- Art 1 S.C. Urban Serv S.A.
  - 19 voturi pentru
  - 1 vot împotrivă(domnul consilier Furtună Corneliu Daniel)
  - 1 abț inere (domnul consilier Ț urcanu Eugen Cristian)
- Art 2 Locativa
  - 21 voturi pentru (unanimitate)
- Art 3 El Trans
  - 21 voturi pentru (unanimitate)
- Art 4 Modern Calor
  - 18 voturi pentru
  - 3 abț ineri (domnii consilieri Cristescu Marius, Furtună Corneliu Daniel și Ț urcanu Eugen Cristian)

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și o abț inere (domnul consilier Cristescu Marius).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2014, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuț ii, și fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenț i în sală (21).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Dragoș Vodă nr. 62” in vederea realizarii obiectivului “construire locuință S+P+M”* este avizat favorabil de comisia nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuț ii și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenț i în sală (21).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. A.S. Puskin fara nr.” in vederea realizarii obiectivului “construire imobil P+M cu funcțiuni de service auto, magazin piese auto și locuință la mansardă”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuț ii și, fiind supus la vot este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenț i în sală (21).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – nr. parcelă 386/4, 389/18, nr. CAD 6935/3, CF 61176 - zona Tulbureni” in vederea*

realizării obiectivului “construire anexă a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren” este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuții și, fiind supus la vot este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și o abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. A.S. Puskin nr. 122” în vederea realizării obiectivului “extindere p construcție existentă P+IE – hală prestări servicii”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuții și, fiind supus la vot este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Tulbureni nr. 2E” în vederea realizării obiectivului “construire locuința D+P+M, anexă gospodărească, împrejmuire teren și racord utilități”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuții și, fiind supus la vot este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 34 G ” în vederea realizării obiectivului “construire spațiu comercial P+IE+M”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuții și, fiind supus la vot este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Viilor nr. 3A” în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare spațiu comercial și acoperire parțială terasă existentă”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5. Nu prezintă discuții și, fiind supus la vot este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20) - domnul consilier Cătălin Virgil Alexa a ieșit din sală.

**Punctul 12** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolae Grigorescu fără nr” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 120,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Marius Buliga** face o observație la articolul 2 și propune reducerea concesiunii la toată suprafața a parcelei, nu doar la cei 114 mp trecuți în proiect. Persoana respectivă locuiește acolo și nu face afaceri.

Domnul Arhitect Șef Sandu – este posibil să poată exista o reducere pentru întreaga parcelă, dar nu pe subiectul prezentat în Consiliul Local în această ședință. Prima parte din

concesiune a fost obținută prin licitație. Într-o viitoare ședință, dacă se va reîntregi parcela, Consiliul Local va putea vota propunerea.

Se propune și se aprobă reducerea prețului concesiunii cu 95% cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – parcela p.c. 121/2 și 112/24 sola 15” în vederea realizării obiectivului “construire anexă pentru depozitare produse agricole”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Eternității nr. 35” în vederea realizării obiectivului “construire locuința P + M”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat în unanimitate (21 voturi) – s-a întors în sală domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

**Punctul 15** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Dobosari nr. 17” în vederea realizării obiectivului “construire locuința P și anexa gospodăreasca”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Paraului nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuința P + M și imprejmuire teren”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – str. Pod de Piatră nr. 106-108” în vederea realizării obiectivului “introducere teren în intravilan St= 2720,00 mp și construire hală metalică – sediu firmă (birouri, service auto, depozitare piese auto)”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – str. Pajistei, parcela 405/13” în vederea realizării obiectivului “introducere teren în intravilan St= 6250,00 mp pentru construire locuințe și anexe“.)”* este avizat favorabil de

comisia de specialitate nr. 2 § i comisia de specialitate nr. 5 § i, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “ P.U.D. – str. Imparat Traian nr. 8” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 23,00 mp.in vederea realizării obiectivului“ Extindere si schimbare destinatie din garaje in spatii de birouri“* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 2 § i comisia de specialitate nr. 5 § i, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind prelungire contract închiriere din str. Cornișa nr. 5, proprietar S.C. „ELECTROMINING” S.A., chiriaș Colegiul tehnic Gh. Asachi* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 § i comisia de specialitate nr. 4 § i comisia de specialitate nr. 5 § i, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.* Este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 § i nr. 5.

**Doamna consilier Lidia Bucșinescu** propune schimbarea perioadelor de închiriere la 3 ani.

**Doamna viceprimar Lupașcu Cătălina Camelia** – prezintă situația de la această comisie de concesiune în sensul în care majoritatea chiriașilor sunt buni platnici și nu ar trebui chemați iar o dată la 3 ani, să stea la rând și să se întâmple aceeași ședință publică. Din aceste considerente s-a mers pe o perioadă mai lungă de timp. Va trebui să se revină cumva și la proiectele celelalte fiindcă oamenii sunt nemulțumiți, din 3 în 3 ani sunt chemați la licitații și la prelungirea de contract.

**Domnul Arhitect Șef** explică situația cu aceste concesiuni pe durată scurtă - au o problemă – e vorba de construcții provizorii. Consiliul Local trebuie să aibă libertatea din timp în timp de a reanaliza situația. În situația în care într-un anumit moment dacă va trebui să se construiască ceva pe acele terenuri, va trebui ca acele contracte de concesiune să fie întrerupte. Cu bunăvoință față de cetățeni s-au perpetuat aceste contracte de concesiune, dar poate exista un moment în care pe acele locuri va trebui să se construiască altceva. O politică prudentă este cea mai adecvată în momentul de față.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** aduce în vedere faptul că s-a ajuns într-o situație destul de delicată și cu acele baterii de garaje construite în anii 1990 care au avut concesiune pe o perioadă de 25 de ani iar ulterior intenția municipalității de a construi ceva în zonă nu a putut fi materializată. De altfel, în comisia economică, împreună cu domnii care sunt acolo, domnul Tincu, doamna Bucșinescu, domnul Bosovici, s-au purtat discuții pentru a reuși să se facă această fracționare tocmai pentru a avea libertate ulterior, ca municipalitatea să dezvolte ceva pe acele terenuri.



Proiectul de hotărâre se supune la vot și este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20 voturi) – a ieșit din sală domnul consilier Paul Onișa.

**Punctul 23** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr.3 și nr. 5 și i, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20 voturi).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5 și i, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (19 voturi) – iese din sala de ședință domnul consilier Stelian Pleșca.

**Punctul 25** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile din municipiul Botoșani* este retras de pe ordinea de zi de către inițiator – domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

**Punctul 26** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr.4, și nr. 5.

**Doamna consilier Lidia Bușinescu** În raportul de specialitate se vede că există niște datorii foarte mari. Din câte se înțelege, actualii chiriași au preluat spațiile cu tot cu datorii, clar sunt cazuri sociale. Întrebă în ce modalitate se vor stinge acele datorii.

**Doamna viceprimar Lupașcu Cătălina Camelia** explică faptul că nu este normal să luăm persoanelor care se mută într-o locuință socială ceea ce au cheltuit alții. Se va merge în instanță pentru a recupera debitele de la persoanele care au ocupat acele locuințe.

**Doamna consilier Bușinescu Lidia** menționează că a întrebat ce se va întâmpla cu acele datorii și nu a propus ca acestea să se impute de la actualii chiriași.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** are o intervenție referitoare la proiectul de hotărâre adoptat la bugetele societăților aprobat. Locuințele sociale sunt pentru oamenii foarte foarte săraci. Este o persoană care a preluat niște datorii de 120 de milioane de lei vechi. E sigur că nu le-a plătit și nici nu le va plăti, și cu toate acestea, se cere performanță la anumite societăți să încaseze chiriile. Pe altă parte, tot Consiliul Local trimite oameni amărâți care nu au de unde să plătească.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și este aprobat cu unanimitate (21 voturi) – se întorc în sala de ședință domniile consilieri Paul Onișa și Stelian Pleșca.

**Punctul 27** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții la Serviciul Local de Asistență Socială Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 4 și nr.5 și i, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva

(domnul consilier Marius Buliga) și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa și Florin Ioan Ghiorghiță).

**Punctul 28** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** propune amânarea acestui proiect de hotărâre pentru a avea timp pentru studierea acestuia, fiind un volum destul de mare și din cauza faptului că a fost pus la dispoziție destul de târziu. Ar dori să aibă timp pentru a putea compara proiectul de hotărâre cu cel anterior.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** reamintește faptul că ordinea de zi s-a votat și ar fi trebuit ca domnii consilieri să ceară la începutul ședinței amânarea sau retragerea unor proiecte.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** roagă pe doamna Anca Dumitrescu să explice faptul că este vorba de același regulament de funcționare. Este doar o actualizare, nu s-a schimbat nimic.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și este aprobată cu 11 voturi pentru, 8 voturi împotriva (Cosmin Ionuț, Andrei, Bosovici Călin George, Huncă Mihaela, Nica Tereza, Petrușcă Ady, Simion Aura, Tincu Mihai, Ursuleanu Gheorghe Florentin) și 2 abțineri (Pleșcă Stelian și Furtună Daniel Corneliu)

**Punctul 29** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea calendarului pentru organizarea și desfășurarea concursului de management pentru ocuparea postului de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna viceprimar Lupașcu Cătălina Camelia** are un amendament la acest proiect. Introducerea unui nou articol prin care se modifică Anexa 3 de la HCL 348/28.10.2013 și anume la 1a – condițiile de participare la concurs, în loc de ”experiență într-o funcție de conducere a unei instituții publice de cultură de cel puțin 3 ani, dovedită prin copia după carnetul de muncă” se va înlocui cu ”pregătire sau experiență în management”, conform art. 3 din OUG 189/25.11.2008.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** dorește să dea citire raportului realizat cu privire la concurs, dat fiind faptul că a făcut parte din comisia care a evaluat proiectele de management: ”Subsemnatul, consilier desemnat prin hotărâre pentru a reprezenta comisia la concursul de ocupare a funcției de director la Teatrul Mihai Eminescu Botoșani, la data prevăzută de calendar, am fost contactat de secretarul comisiei, doamna Anca Dumitrescu, care mi-a înmănat un dosar conținând proiectul de management ”Păstrarea echilibrului – preocupare prioritară în managementul Teatrului Mihai Eminescu”, fișă de notare și regulamentul de organizare a concursului. De la început am sesizat că, dat fiind faptul că există doar un singur proiect, deci un singur candidat, nu se putea realiza confidențialitatea prevăzută

în art. 5 al. 1 din Regulament. Aici aș avea o propunere de modificare a acestui articol. Atâta vreme cât se depune un singur proiect de management, se știe a cui este și pot exista interpretări.

Am procedat la o primă lectură a proiectului, apoi la încă trei în decursul a 4 zile, de fiecare dată adnotând textul și încercând să găsesc elementele prevăzute de criteriile de notare, cuantificate cu claritate în fișa de notare. Astfel am constatat: criteriul a, subcriteriul a1 – nu este realizat; subcriteriile a 3, 4, 5, 6, 8, 9 sunt parțial realizate, subcriteriul 7 lipsește. La criteriul b – subcriteriile b1 și b2 sunt realizate pe jumătate, b2 reprezintă doar o enumerare și nicidecum o analiză iar b3 lipsește.

La criteriul c lipsesc toate cele trei subcriterii. Nu există analiză, nu există Regulament de ordine interioară, nici măcar nu se precizează existența acestuia, nu există nici o propunere de îmbunătățire, nu există exemple legate de responsabilități prin decizie, nu există planuri de perfecționare a personalului. La criteriul d – subcriteriile d1 – d7 sunt realizate, dar la d8 nu se precizează cheltuielile pe beneficiar și nici datele nu sunt defalcate.

La criteriul e – subcriteriul e 1 nu există o strategie ci doar idei disparate și generale, la subcriteriul e 2 nu există programe descrise ci doar o enumerare fără scop, țintă și exemplificări. Subcriteriile e3 și e4 lipsesc în totalitate.

La criteriul f, subcriteriul f 1 – previziuni, nu au fost realizate pe o perioadă de 3 ani așa cum se cere, ci pe 4 ani, subcriteriul f2 este parțial realizat iar subcriteriul f3 este realizat în totalitate. Suma punctajului pe subcriterii s-a obținut nota 3,64, comunicând acest punctaj secretarului comisiei.”

Propune modificarea articolului 5 din Regulament, deoarece, după afișarea rezultatului au apărut reacții publice din partea unor persoane neimplicate în concurs, la adresa modului în care domnul Furtună a realizat corectarea, la presupuse note acordate de ceilalți membri și la capacitatea domnului Furtună de a evalua. Adresează prin prezentul raport și solicită răspuns la următoarele întrebări:

1. Dacă eu, membru al comisiei, nu am avut cunoștință despre celelalte note, de unde le-au cunoscut persoanele din Teatru, care le-au făcut și publice în cadrul unei conferințe de presă desfășurate în incinta Teatrului.

2. Sunt acele note reale?

3. Cum a permis managerul interimar susținerea unei astfel de conferințe în incinta Teatrului, pe un subiect care îl privea direct.

Precizează că deține capacitatea de a evalua un plan de management, având un masterat în management și de asemenea, experiență în evaluarea planurilor de management.

Propune un amendament la proiectul de hotărâre cu situația art 5 din Regulament. Este o chestiune legată de confidențialitate, să fie valabilă pe viitor, fiindcă mai sunt instituții. Sunt două variante. Ori se renunță la acest articol în situația în care există un singur candidat, ori cineva din cadrul Primăriei să facă un proiect mort pentru ca cel care evaluează să primească două proiecte, fără să știe a cui sunt.

Proiectul de hotărâre a fost respins în forma inițială, cu 10 voturi pentru, 7 împotriva (Bucșinescu Lidia, Cristescu Marius, Furtună Daniel Corneliu, Luca Ovidiu Daniel, Lupaș cu Cătălina Camelia, Țurcanu Eugen, Ursuleanu Florentin) și 4 abțineri (Murariu Gheorghe Gabriel, Lebădă Radu, Gheorghiu Florin Ioan, Buliga Marius).

Proiectul de hotărâre se supune la vot cu amendamentul formulat de doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupaș cu (înlocuirea condiției de concurs a experienței manageriale de 3 ani într-o instituție publică de cultură cu pregătire sau experiență în management, potrivit art. 3 din OUG nr. 189/2008.) și este aprobat cu 15 voturi pentru și 6 împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă și Tereza Nica și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Paul Onișa, Mihai Tincu).

**Punctul 30** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 351 /28.11.2013 privind constituirea comisiei de Concurs de management /soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”*

**Domnul consilier Stelian Pleșca** îl propune pentru comisia de concurs pe domnul Corneliu Daniel Furtună, domnul Timuș Liviu de la Teatrul Tineretului din Piatra Neamț și doamna Oltiș a Cântec. Iar pentru comisia de contestație, domnul Buliga Marius, Dan Huțu și Adrian Vâzdoagă.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Mihaela Huncă).

**Punctul 31** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de management la TEATRUL PENTRU COPII ȘI TINERET „VASILACHE”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 32** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren amplasat pe Calea Natională / intrare în municipiul dinspre Iasi* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 3 și comisia de specialitate nr. 5, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 33** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii între Reinvest Trading S.R.L și Rewe Projektentwicklung Romania S.R.L.* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr.1 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – se adresează domnului primar și domnului viceprimar și propune sistematizarea străzii cuprinse între Liceul A.T. Laurian și Calea Națională deoarece va fi un trafic intens acolo și se impune poate un sens unic. Este necesar de anticipat ce se va întâmpla după construirea acestui hipermarket în respectiva zonă.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 34** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind stabilirea capacității de pășunat pentru pășunile proprietatea municipiului* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Marius Cristescu** atrage atenția că normele legale pentru pășunat sunt altele decât cele cuprinse în proiectul de hotărâre. Propune un amendament pentru a intra în legalitate – 2 bovine, 10 ovine.

Domnul Cezar Puiu răspunde că legislația la această dată prevede un minim de 0,3 unități per hectar pentru că în momentul în care se pășunează se aleg anumite plante care sunt pe placul animalelor. În documentația pusă la dispoziție, modul de calcul pus la dispoziție, în mod tradițional în România aceasta era capacitatea. 3 vite/11 oi. În anii 1970 s-au făcut anumite studii și s-a ajuns la concluzia că în zona în care suntem această capacitate era aceeași, respectiv 3 vite / 11 oi. Totodată, până la această ordonanță la care se face referire, această capacitate nu era stabilită la nivel local ci în compartimentele speciale ale Ministerului. Acum apare această obligație a Consiliului Local să promoveze acest preț. Cifrele diferă de la zonă la zonă.

**Domnul consilier Marius Cristescu** atrage atenția că legislația s-a schimbat. Acum sunt 0,54 ha pe cap de bovină. Este vorba de legislația în care România este parte în Comunitatea Europeană și aduce la cunoștință faptul că sunt și norme antistres date de Comunitatea Europeană pentru vite și ovine. Sunt reglementări clare, legea prevede 2 bovine sau 10 ovine pe hectar.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** are o întrebare pentru domnul Cezar Puiu – la ce anume ajută dacă sunt 2 sau 3 bovine și dacă se poate restricționa accesul cui va la stație.

**Domnul Cezar Puiu** răspunde că depășirea acestei capacități poate restricționa accesul și totodată, în momentul în care cineva are o pășune, animalele sunt înscrise la APIA și așa se primește subvenția.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiu** susține proiectul în forma prezentată pentru că un număr mai mare presupune că oamenii au posibilitatea să crească un număr mai mare de animale. Totodată, trebuie susținut și ca acele animale să nu se hrănească cu organisme modificate genetic.

Proiectul de hotărâre se supune la vot în forma inițială și este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 împotriva (domnul consilier Marius Cristescu) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Radu Lebădă și Gheorghe Gabriel Murariu).

**Punctul 35** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a unor spații comerciale situate în imobile proprietatea municipiului Botoșani, care au făcut obiectul proiectului "Reabilitarea Centrului istoric și a Zonei Pietonale a municipiului"*

este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 3 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** întreabă în primul rând la ce se referă ”alte activități și conexe”? Ar dori să se permită tuturor agenților economici să vină să închirieze spațiile, din orice altă activitate și ar trebui stabilit, tot prin hotărâre de Consiliu Local cine face caietul de sarcini, cine dă anunțul publicitar și modelul de contract. Propune un amendament – caietul de sarcini, anunțul publicitar și modelul de contract vor fi efectuate de către SC Locativa SA. Și de asemenea, propune eliminarea comisiei de licitații și a comisiei de soluționare a contestațiilor deoarece există deja aceste comisii.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** are rugămintea să se definitiveze o formulă clară deoarece s-a scurs un an și jumătate de propuneri de comisii, de administrare și nu se ajunge la nici un rezultat iar spațiile din Centrul Vechi nu sunt închiriate. Un an de zile s-a spus că spațiile nu erau transferate la S.C. Locativa S.A. Apoi Locativa a întors documentația, acum le-a preluat. Trebuie hotărât dacă Consiliul Local preia spațiile și numește comisie, face licitație și are termen de două luni pentru a le închiria sau se predă toată activitatea la SC Locativa SA, acolo există comisie, vor trebui să respecte termenul. Dacă problema este pasată din nou, va trece vara și problema nu se va rezolva.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** are o propunere – să preia Locativa această problemă pentru a nu purta oamenii pe drumuri, să existe în continuare vechile comisii – iar în acest caz propune eliminarea art. 3 și înlocuirea acestuia cu un articol care să prevadă expres faptul că SC Locativa SA va realiza campania de informare timp de o lună de zile, urmând ca la finalul termenului de două luni să prezinte Consiliului Local finalizarea procedurii. Dacă nu vor fi agenți economici care să dorească să deschidă o afacere pe domeniul alimentației publice, se va merge către ONG-uri sau pentru alții doritori. Există suficiente cereri.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiță** întreabă care sunt sancțiunile în cazul în care în termenul de două luni nu se închiriază spațiile. Ar trebui prinse în proiectul de hotărâre și sancțiunile. Problema trebuie tratată serios. Momentan spațiile din acea zonă nu sunt atractive și nu au fluxul necesar pentru activități de alimentație publică și din această cauză ar fi bine ca aceste spații să fie deschise și către alte activități, deoarece pot exista agenți economici care vor să facă alte activități pentru care se pretează spațiul respectiv. Poate cineva vrea să facă o bibliotecă, un loc de studiu, o expoziție de tablouri sau orice altceva, și plătește pentru lucrul acesta.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** vrea să își exprime punctul de vedere, dat fiind faptul că a făcut parte din comisia care s-a ocupat cu licitarea spațiilor. Are următoarea propunere: activitatea de licitație în totalitatea ei să fie asumată de către Primărie. În cazul în care această activitate rămâne la SC Locativa SA, propune ca în comisie să fie și consilieri locali.

**Domnul consilier Eugen Cristian Turcanu** atrage atenția că există deja o comisie la SC Locativa SA din care fac parte și consilieri locali.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** roagă consilierii locali ca, indiferent de formula ce va fi fixată în final, să fixeze niște obiective concrete. La nivelul executivului s-a discutat și în ședința de permanență. Până acum nu s-a făcut o campanie de popularizare din partea SC Locativa SA. Cetățenii sunt așteptați, dar ei nu au de unde ști, fiindcă oamenii de afaceri nu au timp să citească ziarele sau să se uite seara la televizor. Este necesară o atitudine proactivă. Trebuie discutat pe indicatori clari, altfel va fi o perioadă în care se va pasa responsabilitatea de la Consiliul Local la Locativa și invers.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** atrage atenția că în trecut nu s-au promovat aceste facilități, ci s-a mers cu prețul de 2,5 euro/mp și nu a fost atractiv. Trebuie gândit constructiv, poate și Consiliul Local a fost vinovat că nu a venit mai repede cu un proiect de hotărâre care să acorde facilități. Propune ca termenul să fie de două luni de zile, fiindcă cine își dorește să deschidă o afacere și să aibă terase, nu o va mai face peste două luni de zile. Locativa va duce la îndeplinire închirierea spațiilor, printr-o campanie de publicitate, și după două luni de zile va prezenta un raport. Nu are sens ca Primăria sau Consiliul Local să dea noi indicații, fiindcă ar mai dura o lună de zile să fie făcut un caiet cu indicatori. SC Locativa este o instituție destul de serioasă și știe ce are de făcut.

**Domnul consilier Paul Onișa** precizează că această problemă tergiversează de aproximativ doi ani, după un proiect îndrăzneț de reabilitare a Centrului Vechi. Am asistat aproape nepăsători la faptul că s-au investit sume mari de bani în acele clădiri, arată superb la ora actuală, dar mi-e teamă că nu peste mult timp, în spațiile care nu sunt supuse închirierii, au început procese de degradare. Nu sunt aerisite, geamurile și ușile nu sunt deschise din când în când, nu sunt încălzite și e păcat de banii cheltuiți și de eforturile vechii administrații. Apreciez ce s-a făcut bun în administrația trecută și prin eforturile noastre de astăzi, ar trebui să facilităm activități interesante în Centrul Vechi.

Există exemple în toată țara, centrele vechi sunt pline de cafenele, de taverne iar asta revitalizează Centrul Vechi, îl aduce înapoi în viața pe care a avut-o odinioară și este nevoie și în Botoșani de această dinamică a activității în Centrul Vechi pentru că altfel rămâne bun doar pentru fotografii. Menționează faptul că deține un spațiu proprietate personală în vecinătatea zonei și ține legătura cu cei din Centrul Vechi. Mulți ar vrea să părăsească activitățile de acolo pentru că nu au vada comercial. Lipsa vadului comercial aduce un deserviciu și celor care încearcă de ani de zile să aibă profit pe activitate. Susține că ar trebui chiar mai mult decât o comisie, ar trebui un comitet de criză pentru Centrul Vechi pentru a nu mai asista nepăsători ca până acum. Clădirile încep să se degradeze, mobilierul de asemenea și este păcat de munca și cheltuielile făcute.

Nu vreau să minimalizez eforturile făcute acolo, din contra, vreau să le subliniez, acolo s-a făcut un lucru excepțional, este o perlă, și este unul dintre puținele centre istorice din țara asta care a fost reabilitat. Să nu le lăsăm așa. Disputa între a le închiria și a nu le închiria este în defavoarea investițiilor.

Ar dori un comitet de criză cu un termen foarte strict, care să lucreze cu Locativa și cu Consiliul Local astfel încât Centrul Vechi să fie închiriat într-un timp foarte scurt. Sunt exemple

în Brașov, în Arad, în București. Să ne bucurăm de această valoare inestimabilă pe care o avem în Botoșaniși să îi dăm utilitatea pe care i-au dat-o șialții înaintea noastră. De asemenea, astfel de zone se găsesc în toate capitalele lumii, în Viena, Budapesta, și au o viață intensă, iar noi ne privim clădirile nepăsători. Avem o dispută pe care nu se merită să o avem chiar pe tema asta. Suferă toțicomercianții de acolo, și așteaptă de la noi fiindcă au auzit din ședințe că vom aduce acolo dinamică. Ne putem aștepta să plece și cei care sunt deja acolo.

**Domnul consilier Mihai Tincu** este de acord cu domnul consilier Onișa, este timpul ca această problemă a orașului să fie rezolvată, investițiile au necesitat o sumă mare de bani, toate orașele care se respectă au așa ceva în funcțiune și propune ca această comisie să fie condusă de un grup de oameni format din primar, viceprimari, domnul consilier Mihai Tincu, domnul consilier Florin Ioan Gheorghită, care să aibă sprijinul specialiștilor din Primărie pentru caietele de sarcini, prețuri, chirii, utilități, reparații și alte lucruri de profil, și care să înceapă treaba. În definitiv, Consiliul Local are și el responsabilitate față de Centrul Vechi al orașului.

**Domnul consilier Marius Cristescu** crede că toată lumea vrea binele dar lucrurile se complică fără rost. Problema stă în felul următor: cine se va ocupa de acest lucru va trebui să răspundă pentru situație să să aibă un termen strict și scurt, fiindcă vine vara și apoi spaț iile nu vor mai fi închiriate de nimeni. Fie că sunt trei sau cinci oameni în comisie, ei vor răspunde și vor trebui să închirieze spațiile. Sau sarcină concretă pentru Locativa și Locativa răspunde.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** se fac comisii, comitate, domnul primar nu are timp, domnii viceprimari sunt și ei ocupați. De asta avem Locativa. Ar fi dorit din partea consilierilor câteva propuneri constructive. Cu o zi în urmă a purtat discuț ii cu artiștii plastici care își prezintă activitatea, rodul muncii lor pe Pietonalul Unirii și spuneau că la Iași, în centrul Iașului, pentru ONG-urile care desfășoară activități în zona artiștilor plastici, acel spațiu este dat cu 1 leu, doar ca să fie ocupat. Sunt atâtea spații libere, oamenii nu mai au bani, investitorii nu mai au bani, de ce sunt necesare alte comisii?

Dacă sunt propuneri constructive, să fie micș orată chiria 0,05e/mp. Locativa trebuie să își facă treaba. Așa s-a întâmplat cu hotărârea veche. S-a mers cu 2,5e/mp, nu s-a luat nici o inițiativă, a fost lăsată ba la Locativa ba la Consiliul Local, s-au făcut două sau mai multe comisii, iar acum se spune că Locativa este vinovată. Consilierii locali sunt vinovați fiindcă trebuiau să vină cu inițiative din timpul iernii. Să nu căutăm vinovați, dăm responsabilitatea la Locativa, are termen de 2 luni de zile pentru campanie de publicitate, există comisia care închiriază aceste spații, iar Locativa va informa Consiliul Local.

Dacă după două luni nu va exista nici un investitor în zona respectivă, le vom da către ONG-uri, cu prețuri mici, fiindcă aceste ONG-uri sunt dispuse să facă activități în Centrul Vechi. Chiar ei spuneau că sunt dispuși să picteze, să facă expoziții de fotografie înafara spațiului închis.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** este în asentimentul doamnei viceprimar, proiectul de hotărâre trebuie grăbit. Este de părere că o altă comisie nu ar avea rost. Are o propunere concretă. Pe lângă cea în care să fie stipulat ca orice activitate să se desfășoare acolo, nu doar cele din alimentație publică, să se facă un contract pe 5 ani de zile, în primii 3 ani chiria



să fie de doar 1 euro/mp indiferent de activitate, pentru a putea să amortizeze o investiție, iar din anul 4 și 5 să se meargă cu chirie de 3 euro/mp.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu**, în calitate de inițiator, sintetizează amendamentele propuse. În primii 3 ani chiria să fie de 1 euro/mp, urmând ca în anul 4 chiria să fie de 2 euro/mp iar în anul 5, chiria să fie de 2,5 euro/mp. Durata contractului să fie de 5 ani.

**Domnul Arhitect Șef Sandu** precizează că nici una dintre clădirile din zonă nu se pretează la activități de alimentație publică decât cu modificări. Se pare că nici un investitor nu dorește să facă așa ceva. Iar în situația dată, pentru a închiria spațiile, trebuie acceptate și altfel de comercianți, nu în mod obligatoriu doar din alimentație publică. Nu vor exista doritori. Vor trebui să întocmească și proiecte care nu sunt simplu de avizat, mai sunt necesare și câteva lucrări de construcție, e complicat. Eventual unități de alimentație publică foarte mici. Licitația ar trebui să fie cât mai deschisă, ca să intre totuși cineva în acele spații fiindcă într-adevăr se degradează.

**Domnul consilier Paul Oniș** amintește că există un istoric pe identificarea clienților din alimentație publică pentru spațiile din Centrul Vechi. Anul trecut au venit peste 20 de agenți comerciali cu niște proiecte fabuloase. Cafenea literară, suna foarte bine la acea oră. Numai că noi, după două săptămâni, am schimbat prețul. Inițial a fost chiria de 1 euro/mp, au venit atunci 20 de agenți comerciali, inclusiv din Iași și Suceava, au vrut să închirieze. Spunea domnul Sandu că nici un spațiu nu se pretează pentru activități de alimentație publică, dar nici un spațiu din centrele orașelor nu se pretau la acest tip de activități dar astăzi funcționează acest tip de activități. Și sunt obiective turistice. Se organizează tot felul de evenimente. Ce a fost până acum nu a funcționat. Rezultatul se vede în faptul că nici un spațiu nu este închiriat.

Domnul Arhitect Șef Sandu aduce la cunoștință a consilierilor locali faptul că au existat doi investitori care au vrut să închirieze două spații comerciale, li s-a promis acelor investitori sprijinul Primăriei, pentru ca documentațiile pe care le au de făcut să meargă mult mai repede dar au refuzat. Există disponibilitatea de a ajuta orice investitor să ajungă la soluția corectă cel mai repede.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** propune doamnei viceprimar să retragă proiectul de hotărâre pentru o săptămână, până la o viitoare ședință extraordinară pentru o rectificare bugetară. Până atunci este timp de studiu și pentru formularea unei propuneri clare. Are rugămintea retragerii proiectului pentru 3 zile, să aibă timp și serviciile din Primărie, și toți consilierii să vină cu ultimele sugestii pe acest proiect, să se țină cont de experiența unor consilieri precum domnul Oniș care se ocupă cu astfel de activități de mai mult de 10 ani.

Menționează faptul că în prima ședință a propus chiria de 1 leu dar a fost criticat. S-a modificat proiectul, s-au introdus costuri și nu a mai venit nimeni. Vă spuneam atunci că agenții economici nu vor fi în număr mare, ci noi vom căuta agenți economici. Acele spații sunt greu de adaptat la condițiile necesare unui spațiu pentru alimentație publică. Să lăsăm timp până miercuri și să facem un proiect scurt. Cu cât îl vom complica mai mult, cu atât vom speria agenții economici. Nu sunt bani, oamenii investesc foarte greu în ziua de astăzi.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiu** este de părere că nu ar trebui amânat proiectul de hotărâre. A fost supus dezbaterii Consiliului Local și s-au adus câteva amendamente. S-au citit amendamentele, mai este un singur articol de modificat, așa adar se poate vota cu amendamentele inițiatorului. Dacă inițiatorul vrea să îl retragă, se amână pentru ședința următoare. Dacă se continuă, se stabilesc acum amendamentele și se votează. Se pierde timpul și ne cramponăm de situații simple. S-a mai propus pentru perioada iernii chiria de 1e/mp și nu a venit nimeni.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** dorește modificarea articolului 1, ultimul alineat – la semnarea contractului, chiriașul va constitui o garanție, fiindcă are posibilitatea să facă acest lucru în mai multe feluri. Printr-o societate de asigurare, printr-o garanție bancară sau altfel.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu** îi adresează o întrebare domnului secretar Ioan Apostu referitor la taxa pe scaun. Pentru un agent din alimentația publică este mare taxa pe scaun. Întrebă dacă este posibil ca în primul an să nu se pună această taxă, sau să fie în jumătate, fiindcă se ridică de fapt la un sfert din chirie.

**Domnul consilier Marius Cristescu** are rugămintea ca, indiferent sub ce procedură se închiriază spațiile, cel ce se ocupă de acest lucru să răspundă, fiindcă termenul este foarte scurt. Locativa a încercat și chiar a reușit într-o perioadă să dea spațiile respective, vorbește în cunoștință de cauză, o cunoștință a stat 3 luni de zile și a făcut vânzare de doar 100 lei. Investitorii trebuie încurajați. Inițiatorul a făcut niște propuneri destul de bune, e posibil să trebuiască micșorată și mai mult chiria dacă se dorește revitalizarea zonei. Propune ca cuantumul chiriei să fie stabilită de Locativa dar să aibă sarcina ca într-o perioadă de 60 de zile să închirieze spațiile. Nu se va reuși revitalizarea Centrului Vechi concomitent cu producerea de venit, cel puțin în la început.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** atrage atenția că nu se pot scoate toate condițiile fiindcă va exista un risc - să vină chiriașii actuali doar fiindcă e mai rentabil.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** menționează că nu s-au făcut referiri la investițiile care se fac, ca și criteriu de departajare. Inițial s-a discutat un criteriu în funcție de investiție.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** se adresează domnului primar - anul trecut s-a mers pe această idee, cu investiția minimă de 20.000 de euro. Nu s-a întâmplat nimic. Trebuie să fim mai rapizi și să dăm drumul la proiect. Nu se face nimic altceva decât să arătăm cine e vinovat pentru spațiile din Centrul Vechi.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** este vorba de principii, trebuie stabilite în mod corect din start. Lucrurile nu merg fiindcă oamenii care se pricep la astfel de lucruri ar trebui să se ocupe de ele, și nu cei care nu se pricep. Vin oameni din alte domenii, care nu știu cum funcționează piața, cum funcționează societățile comerciale, cum funcționează afacerile și vin cu diverse propuneri, unele halucinante care dovedesc faptul că nu știu ce se întâmplă în piața reală. Există 3-4 consilieri care lucrează în acest domeniu. Dacă nu pornim cu principii corecte de la început, vom repara pe parcurs.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și respins cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Cosmin Ionuț Andrei, Bosovici Călin George, Huncă Mihaela, Nica Tereza, Petrușcă Ady, Simion Aura, Tincu Mihai) și 2 abțineri (Furtună Corneliu Daniel, Iavorenciuc Gheorghe).

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** propune să se refacă proiectul până la termenul ședinței extraordinare și să fie o propunere clară, concisă și cât mai simplă pentru agenții economici. Face apel la domnii Onișa, Iavorenciuc, Cristescu, care au experiență în acest domeniu să vină cu sugestii.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** De ce e hotărâre de Patrimoniu? Spațiile nu sunt concesionate, nu sunt vândute, e o hotărâre de închiriere.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – vreau să fac parte din comisia respectivă, cu domnul Onișa, să facem lucrurile serioase.

**Punctul 1** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei Lucia Olaru Nenati.*

Doamna Lucia Olaru Nenati este una dintre cele mai cunoscute prezențe feminine din peisajul cultural local cu reliefii puternice atât la nivel național cât și peste graniță, mai ales în locurile unde există români. S-a născut la Rădăuții Bucovinei în 20 februarie, este livențiată a Universității Al.I. Cuza Iași la secția română-latină-engleză iar din 2002 este doctor în Științe Umaniste – Filologie, cu o carte de vizită impresionantă și o activitate neobosită, Lucia Olaru pune suflet și mai ales crede în tot ceea ce face. Este vădit impresionată de personalitatea lui Mihai Eminescu dedicându-i 4 decenii de cercetare a operei și vieții concretizate în nenumărate lucrări și chiar o colecție de cântece interpretate într-o manieră originală. Membră a Uniunii Scriitorilor din România, membră a Societății Scriitorilor Bucovineni și a Uniunii Jurnaliștilor Profesioniști din țara noastră. Bogata sa activitate se desfășoară în coordonatele literaturii, eminescologiei, teatrului, jurnalismului, cercetării științifice, didactice, cu puternice accente civice. Pentru eforturile sale, a fost răsplătită cu peste 60 de premii, ordine, distincții, ordine, medalii, diplome. Un aspect aparte îl constituie participarea la manifestări culturale organizate fie în spații cu puternice legături românești – Basarabia, nordul Bucovinei, Republica Moldova fie în țări în care trăiește diaspora română, SUA, Canada, și chiar orașe din Germania, Franța, Iugoslavia. O mare parte din poemele, articolele, studiile sau eseurile scrise de-a lungul carierei, au fost traduse în engleză, franceză, germană, spaniolă și italiană fiind publicate în reviste și antologii apărute peste graniță. În Anexă este prezentat un material mai amplu despre întreaga sa activitate. Pentru o încununare și o recunoaștere a valorii pe care Lucia Olaru Nenati o reprezintă pentru comunitate se propune acordarea titlului de Cetățean de Onoare pentru întreaga sa activitate.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) – se întoarce domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc și lipsesc domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiu și Gheorghe Gabriel Murariu.

**Punctul 2** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2014* a fost amânat.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** aduce câteva clarificări - va fi aceeași formulă, dar va fi repus în ședință extraordinară. Este vorba de bani primiți din rambursări europene, pe proiectele pe care au venit, acolo s-au alocat. Este vorba despre o sumă alocată de la Fondul de Mediu pentru reabilitarea parcului și o sumă rambursată de la proiectul Parcului Cornișa, alocată pentru Proiectul Cornișa.

**Punctul 3** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Instalație de nocturnă și instalație de încălzire gazon Stadion Municipal Botoșani” din municipiul Botoșani* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 3 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – dorește să facă câteva amendamente. Art 1 rămâne în aceeași formulă. Art 2 se aprobă bugetul multianual 2015-2017 sub forma creditelor de angajament în anexa bugetului de venituri și cheltuieli până la data semnării contractului prevăzut la articolul 1. Este o condiție pentru a face această procedură de achiziții. Art. 3 se aprobă completarea comisiei de evaluare a ofertelor cu personal din aparatul de specialitate a primarului cu obiectivul *Instalație nocturnă și instalație încălzire gazon pentru Stadionul Municipal Botoșani* cu următoarele persoane: șef birou Achiziții publice Daniela Aniței, șef Serviciu Contabilitate Mirela Gheorghită, Șef Serviciu Dezvoltare Locală Florin Mățuși consilier Investiții Dezvoltare Locală Mihaela Pohot. Art4 – se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiție mai sus menționat din municipiul Botoșani , indicatori prevăzuți în Anexa 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. De asemenea, doreșteși modificarea titlului și propune ca modificare *Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării, completării comisiei de evaluare a ofertelor și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investițieInstalație de nocturnă și instalație încălzire gazon Stadionul Municipal Botoșani*.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** atrage atenția că la mapă se regăsește altceva.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** este conștient de acest fapt și susține că a trimis spre adoptare alt material iar la mapă este cu totul altceva. Are rugămintea de a adopta aceste amendamente pentru a putea începe procedura de achiziții. Dacă se amână, cu fiecare zi amânată, Consiliul Local își asumă că nu se face nocturna în Botoșani. Susține că a trimis ca raport de specialitate alt material către Consiliul Local, dar a fost tăiat și scris ceea ce se regăsește la mapa consilierilor locali. Propune să se supună la vot varianta inițială și apoi varianta cu amendamentele propuse de dumnealui.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** face un comentariu despre informațiile apărute în presă potrivit cărora prețul nocturnei a fost mărit nejustificat. Nocturna în Botoșani costă 833.000 euro, față de cea de la Iași care a costat 1.700.000 euro. Iar cea de la Vaslui a costat 1.200.000 euro. Doar nocturna, fără instalația de încălzire.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** roagă să nu fie chemat la comisia de disciplină pentru declarațiile pe care le face.

**Domnul consilier Gheorghe Iavoreciuc** intervine și precizează că domnul Țurcanu solicită să se schimbe titlul, nu solicită foarte multe. Cu privire la prețuri, roagă consilierii încetarea discuțiilor deoarece licitatorul decide. Propune licitații internaționale pentru că în acest fel poate scădea prețul și la jumătate. Crede că se va decide pe masa ofertelor iar prețul va fi foarte scăzut.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** menționează că proiectul a fost achiziționat de către DSPSA, s-a cerut proiectantului să scadă prețul, s-au cerut documente de calificare și prețurile trecute în deviz și nu s-a primit nimic. Documentele de la DSPSA se primesc după 30 de zile, domnul consilier (Eugen Cristian Țurcanu) nu poate vorbi în calitate de consilier fiindcă are acces la toate documentele în calitate de director. Lucrarea trebuie asumată. Firma de proiectare a fost aleasă de către DSPSA. Susține că a cerut anumite documente – referitoare la modalitatea de stabilire a prețurilor - și nu le-a primit. Nocturna nu are cum să fie separată de alimentarea de energie electrică, de generator sau încălzire în gazon pentru că acestea sunt condițiile de la FRF.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** dorește să lămurească situația cu acest proiect de hotărâre. A trimis acum 5 zile proiectul de hotărâre care nu are legătură cu proiectul prezent în mapele consilierilor locali. A propus această comisie de evaluare pentru a completa personalul de la DSPSA pentru a nu exista nici o urmă de suspiciune în privința evaluărilor la licitații. Mai mult, a solicitat și o comisie pentru semnarea contractelor pe care domnul primar a refuzat să o facă. Roagă consilierii să susțină amendamentele pentru a putea încărca pe sistemul electronic de achiziții cât mai repede această lucrare, pentru ca licitația să aibă loc cât mai repede iar echipa să poată juca acasă în iulie sau august.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** consideră că orice proiectant serios va lua în considerare toate condițiile cerute de FRF pentru a putea funcționa în mod normal. E normal ca proiectantul să își asume anumite prețuri pe care le-a cerut de la furnizori, nu au fost inventate. Și e normal ca devizul general să conțină și alimentarea cu energie electrică, și instalația pentru încălzirea gazonului și tot ceea ce trebuie pentru a face o investiție de la un capăt la celălalt. Făcea referire la faptul că doar instalația de nocturnă care la Iași a costat 1,7 milioane de euro, la noi costă doar 0,8 milioane de euro. Alimentarea cu energie electrică și altele, au fost separate și la Iași.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** propune retragerea proiectului și repunerea pe ordinea de zi în ședința extraordinară pentru că la un proiect de asemenea importanță nu se pot accepta amendamente făcute în grabă. Este necesară o discuție, o fundamentare a tuturor propunerilor făcute. Îl invită pe domnul director al DSPSA la discuții împreună cu colegii din serviciile de specialitate.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** dorește să fie consemnat că domnul primar se opune construirii nocturnei la Botoșani.

**Punctul 4** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei noilor Indicatori tehnico-economici, precum și a Devizului General pentru realizarea componentei “Extinderea rețelelor de apă și de canalizare în ZAA/Aglomerarea Botoșani”, din cadrul Proiectului “Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul Botoșani”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 3 și comisia de specialitate nr. 5 și, fiind supus la vot, este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – se întorc domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiță și Gheorghe Gabriel Murariu.

**Punctul 5** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 4, sc. A, B, Aleea Arcului din municipiul Botoșani”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună** întreabă de ce se fac aceste lucrări la blocurile de pe Aleea Arcului, fiindcă acolo sunt blocuri proprietate personală iar oamenii de acolo au bani. Ar fi mai bine să se facă aceste investiții la blocuri în care locuiesc cetățeni care au posibilități mai reduse.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Gheorghe Iavorenciuc și Ovidiu Daniel Luca) – lipsește domnul consilier Marius Cristescu.

**Punctul 6** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 56, sc. A, Calea Națională, din municipiul Botoșani”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5, și fiind supus la vot, este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Gheorghe Iavorenciuc și Ovidiu Daniel Luca).

**Punctul 7** al Notei Anexe *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 42, sc. A, B și C - strada Săvenilor din municipiul Botoșani”* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** menționează că a studiat indicatorii și nu știe cum au fost stabiliți nici la stadion, la nocturnă sau la reabilitarea acestor blocuri. Ceea ce este foarte sigur, la toate cele 3 proiecte de hotărâre votate, media pentru o scară de bloc este de aproximativ 4 miliarde. Pe strada Săvenilor, pentru 3 scări de bloc sunt aproape 10 miliarde. Dacă oamenii care locuiesc acolo pun aproximativ 10% din aceste cheltuieli, asta înseamnă

aproximativ 400 de milioane la o scară de bloc. Crede că oamenii ar trebui informați să știe, în cazul în care sunt 10 familii într-o scară de bloc, că vor trebui să pună aproximativ 40 de milioane per familie pentru reabilitare. Ar fi corect ca oamenii să fie informați. Toți oamenii din Botoșani au impresia că aceste reabilitări se vor face gratuit și că primăria și statul subvenționează tot. Lucru neadevărat, ei vor trebui să plătească o anumită sumă, iar costurile sunt fantastic de mari.

**Domnul consilier Paul Onișa** îl roagă pe domnul președinte de ședință să nu închidă ședința imediat deoarece dorește să facă o precizare cu privire la poziția dumnealui la un vot și va solicita o minută din partea domnului secretar general. Precizează faptul că la punctul 20 de pe ordinea de zi a votat ”pentru” dintr-o eroare, în comisie a votat împotriva. A fost o lipsă de concentrare dar dorește ca în minuta pe care domnul secretar general o va realiza să se știe că a fost o eroare și să existe similitudini de atitudine.

Proiectul de hotărâre se supune la vot și este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Cristescu, Gheorghe Iavorenciu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește domnul consilier Marius Buliga.

În cadrul punctului **Diverse**, domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună informează că la mapă există o analiză a activității desfășurate de Poliția Locală.

La cuvântul reprezentantului Asociației Revoluționarilor 22-25 decembrie: Reprezentantul a făcut demersuri și nu a primit răspuns. A cerut un tabel nominal pentru toți cei care au primit drepturi. A mai depus un memoriu personal pentru un spațiu care li se cuvine. De 25 de ani de zile la Consiliul Local asistă la niște comedii și legea nu este băgată în seamă. Tatăl dumnealui a fost anchetat 10 ani și după 50 de ani a aflat adevărul. Își cere drepturile. Roagă pe domnul secretar să facă tabelul cerut și legea să fie pusă în vigoare. Nu am cerut eu sau voi legea, ci parlamentarii. Iar dacă parlamentarii au făcut niște legi. Am cerut doar ca legile să fie puse în aplicare.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** îi răspunde și o roagă să aibă răbdare până expiră termenul prelungit de Legea 165 privind inventarierea terenurilor.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** îl prezintă pe domnul Ulrich Newman – expertul venit din Germania pentru 3 săptămâni, fost primar, fost viceprimar, cu experiență în mai multe țări.

Domnul Ulrich Newman mulțumește pentru faptul că i-a fost acceptată prezența la ședința de Consiliu Local. A deținut funcția de primar timp de 16 ani într-un oraș german. Menționează că este impresionat de două lucruri – modul democratic în care s-a început și terminat ședința și de sistemul de votare foarte modern din cadrul Consiliului Local.

Epuizându-se materialele de pe ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Corneliu Daniel Furtună – declară lucrările ședinței ordinare închise.

Proces verbal ședință ordinară Consiliu Local Botoșani  
din data de 03 februarie 2014

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Consilier,**  
**dr. Corneliu Daniel Furtună**

**CONTRASEMNEAZĂ,**  
**SECRETAR,**  
**Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache