

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 31 iulie 2014**

Prin dispoziția nr. 1228 din 23 iulie 2014, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 31 iulie 2014, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1228 din 23 iulie 2014 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunostință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 04 aprilie 2014, 30 aprilie 2014, 16 mai 2014 și 30 mai 2014.
3. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.
4. Proiect de hotărâre pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Brumă Mihai – Cristinel.
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr. 5 – comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.
6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.06.2014.

8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului de măsuri pe anul 2014 privind Incluziunea socială a cetățenilor români de etnie romă.
9. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Botosani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II” a terenurilor aferente obiectivelor de investiție incluse în proiect.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea primirii spre depozitare în spațiul de stocare temporară a deșeurilor din municipiul Botoșani, a deșeurilor colectate de operatorii autorizați care își desfășoară activitatea în afara teritoriului administrativ al municipiului Botoșani.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
12. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
13. Proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind atribuirea locuințelor de serviciu din fondul locativ al municipiului Botoșani.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unor manifestări cultural-artistice și sportive sub denumirea ”CULTURAL SUMMERFEST BOTOȘANI”.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenul proprietatea S.C. FOLIPLAST S.R.L. Botoșani, din zona ANL Cișmea și un teren proprietate privată a municipiului Botoșani, amplasat în str. Pacea nr. 36.
16. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Consiliului Județean Botoșani a unui teren proprietate a municipiului, aferent băii centrale.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea activităților în proiectul „Construirea Muzeului Vieții Cotidiene în Comunism la Botoșani”.
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - Pod de Piatră nr. 76” în vederea realizării obiectivului “construire 2 locuințe unifamiliale P+M și împrejmuire teren”.
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Tulbureni nr. 18” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
20. Proiect de hotărâre pentru aprobare documentației “ P.U.D. – str. Vânătorilor nr. 2A” în vederea realizării obiectivului ”construire locuință P+ M cu cabinet de medicină dentară la parter și împrejmuire teren”.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.UD. – str. Luminii nr. 3” în vederea realizării obiectivului ”construire locuință D+P și împrejmuire teren”.
22. Proiect de hotărâre pentru aprobare documentației “ P.U.D. – str. 1 Decembrie nr. 9” în vederea realizării obiectivului ”extindere P+1E cu destinația locuință și reabilitare locuință existentă”.
23. Proiect de hotărâre pentru aprobare documentației “P.U.D. – str. Vîrnnav nr. 22” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 3,30 mp în

vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior la fațadă spațiu comercial, schimbare tâmplărie existentă cu tâmplărie termopan”.

24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D.– str. Drumul Tătarilor nr. 60 “în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, racorduri utilități și împrejmuire teren”.
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Plopiilor nr. 13A“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter, anexă gospodărească, racorduri utilități și împrejmuire teren“.
26. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 64“ în vederea realizării obiectivului ”construire două locuințe cuplate P+1”.
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Pacea nr. 39 (fost nr. 36)” în vederea realizării obiectivului ”construire hală depozitare materiale construcții”.
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr. 30” în vederea realizării obiectivului ”Extindere, mansardare, refuncționalizare spații și schimbare învelitoare”.
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr. 34 F” în vederea realizării obiectivului ”Construire spațiu comercial”.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a Statului de funcții și a Organigramei Serviciului Public Local de Asistență Socială.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani în calitate de partener la proiectul ”VAST – Vulnerabil, dar Activ Social ca Tine”.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Reabilitare instalație electrică Școala Gimnazială nr. 13, Reabilitare șarpantă Școala Gimnazială nr. 17, Reabilitare instalație electrică Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga”, Amenajare bază sportivă teren fotbal cu suprafață sintetică și împrejmuire bază sportivă la Liceului Program Sportiv Botoșani, Reabilitare împrejmuire Școala Gimnazială nr.2, Reabilitare tâmplărie exterioară Liceul Tehnologic „Petru Rareș”, Reabilitare subsol Liceul de Arte „Ștefan Luchian”.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Palatul Copiilor Botoșani, persoană juridică cu sediul în Botoșani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 27-31, județul Botoșani, în vederea finanțării și organizării în comun a concursului național de șah „Cupa Municipiului Botoșani” – ediția a XII-a.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării de către Direcția Impozite și Taxe Locale Botoșani, a unui spațiu din incinta Punctului Termic O. Bancilă 1, cu destinația de spațiu de depozitare.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu către Asociația Surzilor din România – Filiala Botoșani.
11. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu din Incubatorul de Afaceri către Agenția Națională pentru Locuințe.
12. Proiect de Întâmpinare către Tribunalul Botoșani în Dosarul nr. 2263/40/2014.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri în funcție, lipsind doamna consilier Mihaela Huncă, care au depus cerere de învoire, la mapa președintelui de ședință.

Ședința este legal constituită.

Fiind supus la vot proiectul ordinii de zi și cel al notei anexă, cu retragerea punctului numărul 10 de pe ordinea de zi de către inițiator, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind ședință ordinară, **domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** - președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – are de făcut 4 interpelări. În primul rând, a reapărut problema câinilor comunitari: în zona Casei de Sănătate există 6-7 câini de aproximativ o lună și nimeni nu îi ridică. A înțeles că a fost respinsă metodologia de aplicare a legii, dar cred că suntem singura țară din lume care lucrează după metodologie și nu după legi. Solicită Executivului Primăriei să aplice legea așa cum este făcută, legea nu a fost declarată neconstituțională sau în neregulă, deci funcționează.

Se adresează domnului Primar, spunând că în municipiul Botoșani există multe clădiri de patrimoniu. O parte au fost introduse în proiectul de reabilitare a Centrului Vechi, foarte frumos și util făcut, dar există foarte multe care sunt încă în proprietatea unei persoane fizice care nu au posibilități financiare de întreținere a clădirilor. În urmă cu două săptămâni a avut un interviu cu televiziunea slovacă pe o anumită temă, iar tinerii de la televiziunea publică din Slovacia au admirat orașul nostru pentru multitudinea clădirilor frumoase, spunând că nu au avut cunoștință că în această parte a României există asemenea orașe frumoase.

Într-adevăr, unele dintre clădiri sunt neîntreținute, întrebă dacă există vreo variantă, dată fiind experiența municipiilor Timișoara și Oradea, prin care Consiliul Local să ajute proprietarii persoane fizice ale acestor clădiri de patrimoniu pentru a le întreține, urmând ca aceștia, într-un interval de timp mai lung, să returneze banii cu o dobândă modică, așa cum se face și în lumea civilizată. Ar fi păcat ca și celelalte clădiri din municipiul Botoșani care ar putea arata atât de frumos să nu beneficieze de un astfel de program, care în țară funcționează.

Solicită public domnului Sănduc, dată fiind hotărârea de Consiliu Local cu acordarea execuției bugetare pentru unitățile școlare condiționat de invitarea consilierilor locali la ședințele

consiliului de administrație, prezentarea procesului verbal al consiliului de administrație de la Seminarul Teologic, întrucât în continuare acolo nu se invită consilierii locali, iar preotul care este director acolo trebuie să înțeleagă că nu suntem într-un stat religios, suntem stat laic, conform Constituției României, iar Seminarul Teologic nu face stat în stat.

În cazul în care a fost aplicat exercițiul bugetar fără semnăturile tuturor consilierilor locali, solicită să se ia măsuri împotriva persoanei din Primăria Botoșani care a încălcat Hotărrea Consiliului Local. Dacă un director de liceu ar mai avea circumstanțe atenuante, atunci un funcționar din Primăria Botoșani ar trebui să știe ce înseamnă o hotărâre a Consiliului Local.

Domnul consilier Marius Cristescu pentru a completa spusele colegului Corneliu Furtună, știe că s-au demarat procedurile pentru o hotărâre de Consiliu Local exact referitor la una dintre clădirile din Centrul Vechi, este vorba de „Bucuria Copiilor”. Întrebă care este stadiul negocierilor referitor la clădirea respectivă și dacă poate fi inclusă într-un proiect de reabilitare susținut de Primărie, ca și cel care a fost până acum.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc – în interpelarea sa se referă la străzile Botoșaniului. Circulă mult pe jos și străzile din municipiu arată jalnic. Sunt îmbătrânite, nu există marcaje rutiere acolo unde ar trebui să fie. A mai făcut o precizare cu ceva timp în urmă referitoare la str. Cuza Vodă, orice trotuar se continuă cu o trecere de pietoni, în fața autogării Pris Com sunt parcate haotic microbuze și autobuze, pietonii trebuie să circule chiar pe stradă.

La ieșire dinspre Ștefan cel Mare spre Doboșari există un semn de “cedează trecerea/drum cu prioritate”, dar este acoperit de ramurile copacilor, nemaifiind vizibil și se întâmplă multe accidente.

În urmă cu doi ani, la investire, a atras atenția asupra sensului giratoriu de la Bulevard cu Petru Rareș, dar abia după doi ani acest lucru a fost luat în seamă.

Aproximativ un sfert din străzile orașului sunt neasfaltate. Au fost alocate 200.000 lei pentru asfaltarea străzilor noi, unde sunt sensurile unice despre care am vorbit acum doi ani?

Propune ca pe strada Cuza Vodă, spre Laurian să fie sens unic, iar pe Koglniceanu, de la Bulevard, până la sediul PNL să fie iar sens unic.

Nu v-ați gândit la piste de bicicliști? Criticați acum doi ani pe domnul Flutur că nu au fost făcute, de ce nu continuăm?

Se adresează viceprimarilor, solicitând să fie sensibilizate asociațiile de proprietari, a făcut o evaluare locurilor de joacă și apreciază că arată bine spre foarte bine. Cu fondurile pe care le-am pus la dispoziție se pot realiza niște parcuri model. Cartierele, per ansamblu, încep să arate bine, și ne putem mândri cu ele, cu ce fac cetățenii și cu ce s-a făcut înainte în Botoșani, dar trebuie să reparăm măcar acolo unde altul a făcut.

Atrage atenția celor care se ocupă de taximetriști, și a mai atras atenția și domnul Furtună, având în vedere că taximetriștii sunt poate o „poartă de intrare” în Botoșani, ar trebui să nu arate ca muncitorii de la o firmă de construcții sau vara la plajă, ar trebui să se îmbrace decent.

Domnul consilier Călin George Bosovici remarcă profesionalismul și răbdarea angajaților Serviciului de Evidență a Populației, dar, ținând cont că în perioada verii vin foarte mulți botoșăneni, fiind un aflux de populație, ar trebui mărit programul cu publicul sau deschis un nou ghișeu pentru preluarea actelor, fapt ce ar ușura presiunea asupra cetățenilor.

Domnul coonsilier Marius Buliga – are de făcut trei interpelări. În primul rnd, se referă la panoul publicitar de la intrarea în Botoșani dinspre Suceava, două firme s-a înțeles între ele să-l cedeze una alteia, numai că Primăria nu a preluat preluarea permisiunii de folosire. Cei de la Visual au trimis o adresă prin care solicită explicarea motivelor pentru care nu se permite preluarea folosinței, dar nu au primit niciun răspuns timp de 50 de zile. Solicită răspunsul la respectiva adresă.

A doua interpelare se referă la strada Muncel, se adresează domnului Primar, care a fost personal acolo, oamenii de pe strada respectivă au făcut nenumărate adrese către Primărie, nu sa rezolvat nimic, din nou este ca după război în zona respectivă. Există o porțiune de aproximativ 30 m prin care nu se poate trece cu mașina.

Aceeași problemă există pe strada Maramureș, Iuliu Maniu, există un kilometru de stradă care tot este ba pusă, ba scoasă din buget, la care nu se face nimic.

În a treia interpelare este vorba de situația familiei Murariu, care a fost la domul Primar în audiență, o casă de pe strada Ion Pillat, există o hotărâre a Consiliului Local din 2010 prin care li se permite să cumpere o suprafață de sub casa respectivă. Încă nu a fost pusă documentația în ordine, cei de la Patrimoniu dau vina pe cei de la Cadastru și invers, de patru ani acea persoană nu poate cumpăra suprafața de teren de care are nevoie.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită are de făcut câteva interpelări și începe cu situația străzii Primăverii, la care trebuia începută asfaltarea de pe 10 mai, dar nu a fost finalizată până în prezent. Din păcate, traficul rutier a fost restricționat, cu toate acestea, oamenii trebuie să intre pe acea stradă, sunt străzi de legătură, unități școlare, sunt multe locuințe, se circulă și cu tramvaiul, și strada Primăverii este dezastru. Au început frezarea și nu au turnat nimic în spate, iar dacă vremea se va strica din nou, strada Primăverii va deveni un adevărat dezastru. Obligații să lucreze pe tronsoane, pe bucăți, au frezat o bucățică, să o asfalteze, pentru ca oamenii să poată circula așa cum trebuie.

Solicită să fie găsite soluții și pentru calea de rulare a tramvaiului, nu doar pentru stradă, pentru că degeab sunt asfaltate strada și parcurile acolo unde sunt mașinile oprite, dacă acea cale de rulare pe care se circulă în general, și cei cu mașinile circulă pe calea de rulare, va fi plină de găuri.

A doua interpelare se referă la spațiile verzi din municipiu, toate achizițiile publice din acest an nu au fost achiziții publice, au fost contracte de încredințare directă, toate în valoare de 28.000-28.500 de euro către diferite firme și întrebă pe domnul Primar și pe cei din Executivul Primăriei dacă le place cum arată orașul în această vară și spațiile verzi din oraș. Vin foarte mulți oameni cunoscuți din țări străine și majoritatea au rămas dezamăgiți de ceea ce se întâmplă:

buruiianul este mai mare decât plantele plantate pe medianul Căii Naționale, avem niște pietre care nu se mai văd din buruiian, avem doar 4-5 intersecții în care există flori, deci chiar există dezinteres.

O altă interpelare face referire la străzile nemodernizate din Botoșani, la întreținerea acestora. Are contact cu foarte mulți oameni din zonele respective, în urma acestor ploii este un adevărat dezastru, au apărut o multitudine de gropi, de șanțuri săpate de către apă, referindu-se la străzile Izvor, Vâlcele, Muncel, Drumul Tătarilor, Pușkin, la absolut toate străzile nemodernizate. Solicită ca prin banii alocați astăzi prin rectificarea bugetară, cei 2,5 miliarde lei vechi, să fie direcționați măcar pentru întreținerea acestor străzi, pentru ca oamenii să poată circula în condiții civilizate.

A fost făcută o economie la achiziția de indicatoare rutiere și indicatoare de orientare în acest an, din punctul dumnealui de vedere trebuiau alocați bani suplimentari pentru aceste indicatoare. Dacă se ia exemplul municipiului Piatra Neamț sau a oricărui oraș civilizat, la fiecare intersecție sunt tăblițe indicatoare cu străzile care se intersectează, pentru o mai bună orientare. Mai mult decât atât, semnele de circulație sunt șterse, ruginite, îndoite, și nu se mai face o întreținere a lor.

Referitor la comisia de lucru constituită pentru proiectul de hotărâre care trebuia să intre, la un moment dat a fost respins de Prefectură și mai apoi de către Consiliul Local, referitor la plata cheltuielilor comune la Asociațiile de Proprietari. A fost constituit un grup de lucru prin care trebuia să se vină cu soluții, pentru ca oamenii, măcar în iarna viitoare, să nu mai plătească acele cheltuieli comune, așa cum le-ați promis în campania electorală.

Roagă personalul din cadrul departamentului Transporturi de la Direcția Edilitare ca pentru ședința următoare să vină cu un referat de specialitate pentru ca taximetriștii să nu mai plătească taxa de ocupare a locului public, întrucât, cu bune, cu rele, prestează un serviciu în folosul comunității locale. Atunci putem avea pretenții să respecte hotărârea de Consiliu Local care îi obligă să fie îmbrăcați decent și să mai poată investi și în mașini.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu are de făcut câteva interpelări, și începe adresându-se domnului Primar, care a promis că în această vară botoșănenii vor face baie la zona de agrement Cornișa, până săptămâna trecută, când termenul a fost schimbat pentru 2015. În calitate de botoșănean, este nemulțumit de această decizie și solicită urgentarea lucrărilor în zona respectivă, la fel ca pe strada Primăverii.

În altă ordine de idei, solicită public raportul Curții de Conturi, a făcut și o adresă scrisă, dar nu a primit răspuns.

O altă interpelare vizează o clădire din spatele sediului Romtelecom, în Centrul Vechi, în Piața 1 Decembrie, unde sunt în jur de 250 mp, care ar putea fi transformată într-o ică zonă de recreere pentru cetățenii din zonă, a mai precizat acest lucru cu câteva săptămâni în urmă, când din clădire au ieșit câțiva șerpi, ar fi bine de montat 4-6 mese tip Trei coline și câteva mese de șah dezafectate din Parcul Mihai Eminescu, ce se află în depozitul municipalității și să încurajăm

cetățenii din zonă să petreacă mai mult timp liber în spatele blocurilor, mai aproape de casa scării, nu să iasă în față.

Cu privire la contractul cu HSR, felicită pe domnul Primar pentru consecvența în declarații, cum că HSR-ul va pleca din Primărie, acesta nu a plecat, din contră, a fost ținut aproape. Solicită o copie a contractului semnat cu HSR-ul.

A făcut mai multe demersul, atât dumnealui, cât și colegii dumnealui, pentru un curs de perfecționare, conform legii, iar după doi ani, acest lucru încă este refuzat.

Solicită o copie după procesul verbal de constatare a contravenției cu seria ANPC numărul 0666522/114/24.06.2014 ca urmare a constatării faptelor din data de 16.06.2014.

Referitor la organizarea municipalității, cu privire la niște neconcordanțe între Hotărârea de Consiliu Local nr. 213/2013 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului și Serviciul Public Local de Evidență a Persoanei pentru anul 2013 și Hotărârea de Consiliu Local nr. 100/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare.

La Hotărârea de Consiliu Local nr. 100/2014, art. 9, precizează că Secretarul municipiului Botoșani are în subordine Biroul Juridic Contencios, Serviciul Agricol, Aparatul permanent al Consiliului Local, Serviciul Public Local de Asistență Socială și Serviciul Public Local Comunitar pentru Evidența Persoanelor.

Organigrama de la Hotărârea de Consiliu Local nr. 213/2013 prevede că Secretarul municipiului nu are nicio relație față de Consiliul Local ori serviciile publice sus amintite, și potrivit săgeților, ar fi direct subordonat Primarului municipiului, și la rândul său, ar avea în subordine întregul Aparat de specialitate al Primarului.

Tot la Hotărârea de Consiliu Local nr. 100/2014, art. 19, pct. 1, arhitectul șef al municipiului este subordonat Primarului municipiului și are în subordine Serviciul Urbanism, Autorizări în construcții, Serviciul Patrimoniu, Biroul Cadastru imobiliar și Edilitare. Organigrama din anexa 1 la Hotărârea de Consiliu Local nr. 213/2013 prevede că arhitectul șef, ca și întreaga Direcție de urbanism, este subordonat Secretarului municipiului Botoșani.

Conform schițelor și săgeților evidențiate în organigramă, arhitectul șef ar avea în subordine, pe lângă cele trei structuri menționate mai sus și următoarele: Serviciul de Management Proiecte, Unitatea de Management Proiecte POS-mediu, anexa 3, Biroul Achiziții, Serviciul Centru Informații Cetățeni, Compartiment Relații Externe, Cabinet Primar, Compartiment Corp Control al Primarului, Compartiment Audit Public, Compartiment pentru Situații de Urgență, Asistență Medicală și de Medicină Dentară.

La art. 20 din Hotărârea de Consiliu Local nr. 100/2014, Serviciul Management Proiecte este subordonat Primarului municipiului, la art. 21, Unitatea de Management a proiectului de reabilitare a sistemului de termoficare urbană pentru perioada 2009-2028, în scopul conformării la instanța de mediu și creșterea eficienței energetice, nu este subordonat niciunei persoane cu funcție de conducere.

Art. 22 – Biroul Achiziții Publice, Urmărire Contracte, este în subordinea Primarului municipiului Botoșani.

Ar. 23 – Serviciul Centru Informații Cetățeni este subordonat Primarului municipiului Botoșani.

Ar. 24 – Compartimentul Relații Externe este subordonat Primarului municipiului.

Ar. 25 – Compartiment Cabinet Primar este subordonat Primarului municipiului.

Ar. 26 – Compartiment Corp Control al Primarului este subordonat Primarului municipiului.

Ar. 28 – Compartiment pentru Situații de Urgență este subordonat Primarului municipiului, la fel și asistenții medicali și medicina dentară.

Conform art. 16, pct. 1 din Regulamentul de Organizare și funcționare, aprobat prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 100 din 2014, Serviciul Resurse Umane are ca atribuții: întocmește propunerile pentru Organigramă și statul de funcții.

Cu această ocazie, solicită armonizarea organigramei și cu ROF-ul municipiului.

A ajuns în dezbatere cu acest subiect pentru că nu există o coordonare între organigramă și ROF, lucru care lasă loc de interpretări, iar prin executarea unor sacini de serviciu de unii dintre salariații municipalității, nu pot fi trași la răspundere, pentru că în instanță vor câștiga prin această neconcordanță, nu există niciun scop politic, are rolul de a organiza munca, acesta este scopul demersului.

Solicită aplicare hotărârii de Consiliu Local privind transparența achizițiilor publice, adoptată cu aproximativ o lună în urmă de către Consiliul Local. Ca urmare a acestui demers, se va observa că vor fi economii substanțiale atât la fondurile noastre, cât și la celelalte unități, dacă extindem această hotărâre de Consiliu Local.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – se adresează domnului viceprimar Țurcanu, spunând că dacă ar fi purtate o serie de discuții cu Aparatul de specialitate, nu s-ar ajunge la multe interpelări fără fundament. Aceste discursuri sunt discursuri de consilieri de opoziție, deși dumnealor sunt în majoritate în Consiliul Local și, mai mult, au doi viceprimari în executivul Primăriei, deci pot fi făcute rectificări în ceea ce privește alocarea de sume pentru asfaltări și nu trebuie să mai vină cu interpelări către Primarul municipiului, deoarece bugetul este aprobat de către Consiliul Local, iar Executivul îl pune în aplicare.

A fost făcută cu câteva ședințe în urmă o solicitare expresă a domnului Tincu domnului viceprimar Eugen Țurcanu pentru prezentarea situației de la nocturnă, și nu știe dacă s-a făcut respectiva prezentare.

Solicită prezentarea către Consiliul Local, dacă nu lunar, cel puțin o dată la două luni, lasă la latitudinea dumnealui, o situație a câinilor comunitari din municipiul Botoșani, deoarece știe că dumnealui coordonează direct această activitate, are toate cunoștințele necesare, deoarece a activat ca director în cadrul Direcției care gestiona această activitate și, dacă nu ar fi luat din personalul de acolo să-l angajeze ca șofer la dumnealui, domnul de acolo și-ar face treaba și ar putea captura, până la organizarea unei licitații. Atunci când erau lăsați să facă treabă, au avut rezultate foarte bune.

Solicită colegilor să nu mai vină cu interpelări în Consiliul Local, când există lezul dumnealor în Executivul Primăriei care poate pune Aparatul de Specialitate sau Direcțiile din subordine la treabă. Dacă s-ar ocupa de sarcinile de serviciu acest viceprimar pe care dumneavoastră l-ați numit, și nu ar face vizite fără fundament la Cornișa, dacă nu ar mai verifica fainața de pe străzi sau plăcuțele care sunt puse la fântânile arteziene, lucruri care nu țin de atribuțiile dumnealui de serviciu, poate ar avea timp și nu ar mai veni cu interpelări care vizează absurdul în Consiliul Local.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită domnului Primar limitarea sălii de consiliu ca sală de oficiere a căsătoriilor sau măcar să fie folosită așa cum este ea mobilată, pentru că nici mobilierul și nici sistemul audio nu au fost proiectate pentru a fi dezmembrate sau mutate în fiecare săptămână.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu roagă pe domnul Primar în numele cetățenilor municipiului Botoșani, cărora le-a promis transparență deplină în campania electorală, publicare pe *site*-ul Primăriei municipiului Botoșani raportul Curții de Conturi. Este o informație care trebuie să ajungă la cetățeni, având în vedere că fiecare din ei contribuie la buna funcționare a întregii activități de la nivelul administrației municipiului Botoșani. Consideră că cetățenii ar trebui să cunoască rezultatele acestui raport, astfel încât să decidă dacă banii lor au fost sau nu cheltuiți corect. Spune acest lucru, pentru că la aprobarea bugetului pe anul acesta s-a sărit peste consultarea cetățenilor.

În același timp, solicită să fie făcute demersurile necesare pentru a scoate de sub secretizarea absolută a auditului realizat la Urban Serv și Locativa, pentru că și acestea sunt informații care vizează direct cetățenii. Ar trebui să fie informații publice, având în vedere că aceste două societăți prestează activități pentru cetățenii municipiului Botoșani.

Nu i se pare corect și firesc ca Primarul municipiului Botoșani să semneze un contract în care sunt stabilite enorm de multe clauze de confidențialitate și să cheltuiască 23.000 euro pe un document strict secret, pe care nu-l poate folosi decât domnul Primar. Nu are încredere în personalul Primăriei și în competența acestuia, care putea realiza acest document gratuit. Dacă a fost realizat pentru dumnealui, atunci dumnealui ar trebui să plătească pentru acest document.

Ați promis aceste documente botoșanilor ca fiind „bombe” ce vor fi aruncate la un moment dat. Își dorește să explodeze aceste bombe pentru botoșăneni și să spună ce măsuri ar trebui luate privitoare la chiriile cetățenilor, costul gunoierului menajer, ce măsuri ar trebui luate de aceste două unități care să corespundă concluziilor acelei firme.

Domnul consilier Stelian Pleșca – a citit în presa locală că Executivul Primăriei a ieșit pe această vreme călduroasă în municipiul Botoșani, și întreabă de ce în spatele mall-ului, zona Călugăreni, ANL Alba Iulia, se aprinde lumina de la orele 19. Tot acolo, la ANL este o pădure de spini, întreabă a cui este terenul, precizând că este posibil să trebuie să fie cumpărate și drujbe.

O altă problemă este cea de la Stadionul municipal, a fost la meci, la inaugurarea noului sezon, din punctul dumnealui de vedere, problema nu se pune sportiv, e o echipă experimentată, își va reveni, dar, la prețurile practicate, clubul va deveni unul exclusivist. Stadionul Dinamo, condus de un judecător sindic, unde vin 7000-8000 de persoană, iar un bilet la peluză costă 5 lei, la noi la Botoșani biletul este 20 de lei, ne bate și Vasluiul din acest punct de vedere. Primăria și Consiliul Local ar trebui să poarte niște discuții, dacă nu vrem să rămânem doar câțiva oameni la meciurile echipei.

Uitându-se în dosar, cineva l-a dat și în judecată deoarece au fost alocați mulți bani pentru echipa de fotbal, speră să nu-i pară rău că a fost alocată o sumă atât de mare, a fost făcut un stadion atât de frumos, o șosea europeană de la Suceava, am devenit cu toții europeni, doar că nu prea ne descurcăm să aducem și oameni la stadion. Ar fi frumos să avem un stadion plin, la prețuri moderate și să ne bucurăm cu toții de echipa de fotbal.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiuță – recunoaște că nu a înțeles interpelarea domnului Țurcanu cu acele citări din ROF și din Hotărârile de Consiliu Local, dar totodată nu a înțeles nici interpelările domnului Cosmin Andrei. Noi, consilierii locali, facem interpelări către Executiv, indiferent că facem parte din opoziție sau din cei care conducem la ora actuală municipiul, cel puțin în Consiliul Local, care avem o majoritate, face interpelări către Executiv pentru a rezolva problemele oamenilor.

Noi ne confruntăm cu multe probleme ale oamenilor și oamenii vin cu multe probleme pe care și noi, la rândul nostru, trebuie să le aducem la cunoștință Executivului. De fiecare dată când facem o rectificare bugetară și alocăm anumite sume pentru investiții, așa cum am făcut pe strada Vâlcele sau Cartierul Luizoia sau alte zone, primim răspunsuri de genul „lasă-i să aloce bani, că eu oricum nu lansez investiția respectivă”, până la urmă vom tăia banii înapoi din buget și îi vom aloca în alte segmente.

Noi alocăm bani pentru întreținerea străzilor nemodernizate, dar știm că Primarul, Executivul și directorul de la Edilitare sunt cei care hotărăsc pe ce străzi se fac intervențiile, unde se fac și în ce ordine se fac. Trage un semnal de alarmă că la ora actuală în cadrul Executivului municipiului Botoșani nu se lucrează, nu există o colaborare și nu înțelege de ce, oamenii nu sunt puși la muncă.

Dacă tot sunt plătiți din bani publici și viceprimarii și oamenii din Aparatul de Specialitate, trebuie puși la muncă, să își merite banii respectivi, indiferent de program și indiferent de ore, pentru că oamenii asta așteaptă. În principal, cel care va trage ponoasele este Primarul.

Suntem cam la capătul lumii, și nu crede că este normal ca prețul biletului la un meci să fie de 20-30 de lei, bani cu care o familie își cumpără pâinea aproape o lună. Distracția ne costă, dar, cu toate acestea, oamenii au alte așteptări de la noi, de la echipă și a avut și va mai avea discuții cu domnul Șfăiter, va avea o discuție și cu domnul Iftimie și va solicita un preț mai mic la bilete.

Totodată, anunță public că nu este printre cei care au solicitat abonament gratuit la meciurile echipei FC Botoșani, cu toate că a făcut parte din comisia de repartizare a fondurilor, nu are nevoie de abonamentul gratuit și va renunța la acesta și va merge să își achiziționeze unul acolo unde va dori dumnealui și nu unde va fi impus de unii sau de alții.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu – pentru a răspunde domnului Ghiorghiu, ROF-ul făcea referire la niște neconcordanțe între organigramă și ROF. Ar trebui făcută o Hotărâre de Consiliu Local pentru a rezolva aceste aspecte.

La cele prezentate de domnul Cosmin Andrei, precizează că era pe teren, așa cum și dumnealui asfaltează strada Primăverii, reabilitează termic blocuri și organizează mai nou Summerfest-ul, având calitate doar de consilier local. Nu i-a contestat aceste lucruri, chiar apreciază că se implică, dorește spor la aceste demersuri.

În ce privește capturarea câinilor comunitari, face cunoscut faptul că a întreprins măsuri pentru organizarea acestor echipe, dar a primit răspuns de la Direcția Servicii Publice că nu formează nicio echipă pentru că domnul Primar nu este de acord cu acest subiect, așadar să decidă domnul Primar ce lucrări sunt importante pentru Botoșani.

Domnul consilier Marius Cristescu – pentru că tot a fost adus în discuție Raportul de audit pentru Locativa și Urban Serv, întrebă pe domnul Primar cine l-a mandatat să pună clauze neconstituționale într-un contract plătit din bani publici. Acel contract încalcă art. 31 din Constituție, care la al. 1 spune că „dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit”, cu o singură excepție, securitatea națională. Întrebă dacă raportul reprezintă ceva legat de securitatea națională.

În plus, discutăm de art. 10 al Convenției Drepturilor Omului, care, la fel, nu îngreșește dreptul la informație. Mai mult, Legea nr. 544/2001 specifică faptul că informațiile de interes public pot fi solicitate chiar verbal, având un termen de 10 zile de punere la dispoziție.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca are de făcut trei interpelări. Prima *vis-a-vis* de Raportul de audit, se întrebă de ce este asumat acest regim de confidențialitate pe banul public. Cum a afirmat domnul director, acel raport nu aduce nimic nou, îl crede pe cuvânt, deci nu poate fi convins că raportul a fost într-adevăr făcut.

Pe Nota anexă se va discuta aprobarea utilizării unui punct termic, doi ani jumătate acel punct termic nu a fost folosit, de ce a fost întrerupt contractul cu agentul economic?

Roagă pe domnul Primar, când vorbește în calitate de primar, să nu îl includă atât timp cât dumnealui nu a fost prezent, referindu-se la contractul HSR, când s-a precizat că dumnealui nu ar fi fost de acord cu atribuirea unei sume pentru reglarea parcomatelor, lucru fals. Nu a fost acolo, și l-ar ruga, pentru respectul reciproc, să se abțină de la afirmații care stau pe lângă adevăr.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc punctează câteva lucruri. În primul rând, îi răspunde domnului consilier Furtună referitor la problema câinilor comunitari. Este o problemă

care nu mai trebuie discutată în Consiliul Local de fiecare dată iar domnul consilier Cosmin Andrei a fost indulgent cu domnul viceprimar când i-a solicitat ca la două luni de zile să prezinte un raport. Domnul primar i-ar solicita ca în fiecare ședință de Consiliu Local să prezinte raportul – de ce nu se mișcă lucrurile, de ce nu s-a vrut în urmă cu un an de zile când a fost o mobilizare – s-a reușit prinderea a 60-80 de câini în aproximativ o oră iar acum se prind 3-4 câini pe săptămână. Este nevoie de argumente.

Roagă Consiliul Local să ceară rapoarte fiindcă are o răspundere directă. Este un subiect prioritar, cere mai multă responsabilitate. Cere ca la fiecare ședință de Consiliu Local prezentarea unui raport amănunțit în ceea ce privește gestionarea câinilor fără stăpân.

Referitor la problema clădirilor de patrimoniu – menționează că la finalul săptămânii s-au purtat discuții în cadrul AMR, pe data de 29 s-a discutat și cu domnul Prim Ministru și cu domnul Dragnea deoarece problema privind clădirile de patrimoniu nu este doar a municipalității din Botoșani.

S-au avansat două soluții. Un impozit diferențiat pe clădirile de patrimoniu, astfel încât acei proprietari care își permit să distrugă clădiri de patrimoniu, având alte interese, să suporte un impozit diferențiat. Să fie mobilizați fie să întreprindă ceva, fie să vândă.

Legat de fațade se are în vedere promovarea unui proiect privind facilități acordate proprietarilor – în perioada următoare se va negocia cu un grup de bănci finanțarea pe o perioadă îndelungată cu anumite avantaje pentru proprietarii care încep reabilitarea. Așadar, se va merge pe două căi – cea a coerciției prin metode fiscale și cea a motivării prin această modalitate de finanțare.

Îi răspunde domnului consilier Cristescu legat de achiziția clădirii din Centrul Vechi – există hotărâre de principiu adoptată dar nu sunt resurse bugetare. Când va fi disponibilă suma de 20-25 de miliarde, se va achiziționa acea clădire. S-au purtat discuții, dar ar fi tăiate fonduri de la asfaltări sau grădinițe.

Îi răspunde domnului consilier Iavorenciu referitor la problema asfaltărilor. Aproximativ jumătate din suprafața terenului intravilan nu se bucură de modernizare, așa cum s-a întâmplat în centrul orașului. Se încearcă cu fondurile care sunt să se continue investițiile și amintește că nu sunt mai mult de 30-40 de miliarde, anual, pentru astfel de investiții. Reamintește faptul că în ultimii 8 ani orașul Botoșani a beneficiat de anumite facilități fiindcă s-au accesat 4 credite, fiecare în valoare de 150-200 de miliarde, sume pentru asfaltări. Banii aceștia trebuie dați însă și înapoi.

Legat de piste de bicicliști, este greu de intervenit pe străzile reabilite, mai ales prin proiecte europene. Este o problemă care se află în atenția municipalității. În prezent, nu se poate interveni pe structura actuală. Așa au fost gândite, proiectate. Terenurile de joacă sunt inventariate și s-au identificat investițiile ce urmează a fi făcute. Are rugămintea ca acea comisie să se consulte cu executivul Primăriei deoarece multe din lucrurile pe care domniile consilieri au încercat să le facă, erau deja făcute.

Se va ține cont de propunerea domnului consilier Bosovici cu extinderea programului de la Serviciul de Evidență a Populației.

Îi răspunde domnului consilier Buliga că toate problemele ridicate de dumnealui vor fi redirecționate la colegii de la serviciul Edilitare, Cadastru, Buget și Patrimoniu.

Legat de indicatoarele rutiere, îi răspunde domnului consilier Ghiorghită și despre indicatoarele care prezintă destinațiile turistice din Botoșani – există un proiect în proces de implementare iar în următoarele săptămâni vor apărea în oraș panourile și indicatoarele.

Problema căldurii pentru spațiile comune se află în atenția Primăriei, propunerea municipalității este finalizată și a fost trimisă către instituțiile abilitate pentru aviz – este vorba despre ANRSCE, Ministerul Finanțelor, Ministerul Dezvoltării.

Este nevoie de două completări la Legea Asociațiilor de Proprietari și la Legea Finanțelor Publice Locale care să permită să se introducă acele sume ca și sume care pot fi suportate din bugetul local. În momentul în care se primește aviz pozitiv de la aceste instituții, următorul pas este promovarea unei hotărâri de guvern.

Va transmite serviciului Edilitare pentru a se interveni la întreținerea spațiilor verzi menționate de domnul Pleșca.

În ceea ce privește raportul de audit și raportul Curții de Conturi, în momentul în care procedura va fi finalizată, aceste rapoarte vor fi publice. Este de părere că propunerea doamnei viceprimar de a afișa aceste rapoarte pe site-ul Primăriei este foarte bună, mai mult, propune afișarea tuturor rapoartelor Curții de Conturi din ultimii 10 ani. S-a mers pe această idee și în ceea ce privește achizițiile publice și a rugat colegii să afișeze toate achizițiile publice din ultimii 10 ani, pentru a nu exista nici o îndoială față de transparență.

A reținut dorința domnului viceprimar de a merge la cursuri.

Referitor la raportul de audit, îl miră declarațiile din presă, deoarece nu se înțeleg anumite lucruri. Este vorba despre două societăți comerciale care acționează pe o piață liberă. Sunt informații comerciale și sunt informații în ceea ce privește structura organizatorică. Informațiile comerciale a unei firme aflate în concurență de piață nu pot fi făcute publice – liste de clienți, structura costurilor etc. Dă un exemplu – desfășurarea unei licitații pentru Depozitul de deșeuri. Urban Serv, dacă presupunem că va participa la licitație, nu ar fi normal să fie făcute publice structura de costuri și alte elemente confidențiale care aparțin firmei, astfel încât orice concurent să se poată folosi de acele informații.

Există și o lege care protejează aceste lucruri – sunt reglementate de către Consiliul Concurenței. Mai mult, s-a dorit protejarea acestui demers tehnico-economic de disputele politice. Când s-au început demersurile, unii domni consilieri au sugerat că acesta este scopul, dar iată că nu este adevărat. Nu este vorba de răfuieli politice, ci de un demers strict economic. Concluziile raportului au fost prezentate într-o conferință de presă. Asta este procedura, trebuie gestionat pentru a proteja interesele municipalității.

Să nu existe situația în care alte firme vor elimina de pe piață firmele aparținând de Consiliul Local pentru că s-a dorit o transparență maximă. Trebuie făcută o distincție între informațiile publice de cele economice. Multe informații pot fi aduse la cunoștința membrilor din Consiliul Local fiindcă sunt lucruri despre rata lichidităților, dar nu sunt informații așteptate de

botoșăneni. Prin această procedură de protejare a informațiilor, domnii consilieri au acces la unele informații.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună se adresează domnului Primar – conform Legii Monumentelor istorice, indiferent de deținătorul acelei clădiri care este declarată Monument istoric, nu se plătește impozit. Încă mai așteaptă hârtia pentru o interpelare la punctul 3, de la domnul Sănduc, îl roagă să o aducă.

Domnul director economic Valerian Sănduc răspunde că Direcția Economică nu a primit de la Seminar asemenea proces verbal semnat de domnul Furtună. Așadar, nu a fost invitat să participe. Consiliul de administrație s-a întrunit fără prezența dumnealui, drept urmare este respectată legea, fiindcă a existat majoritate. Singura chestiune pe care o invocă domnul consilier Furtună este faptul că nu a fost invitat.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună precizează că nu îl deranjează că nu a fost invitat, ci este vorba de respectarea unei hotărâri a Consiliului Local. Se face confuzie între obligativitatea convocării, ceva prevăzut de lege, și obligativitatea participării. Dorește sancționarea persoanei care a făcut demersurile fără să respecte hotărârea de Consiliu Local.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu îi răspunde domnului Primar că știe de întâlnirea de la Craiova cu domnul Prim Ministru. Îi propune să afișeze pe *site*-ul Primăriei toate achizițiile publice din urmă cu 14 ani, nu de la 10 ani. În ceea ce privește terenurile de joacă nu s-a făcut nimic, oricâte reclamații și sesizări s-au făcut. Nu s-a pierdut timpul când s-au făcut listele, fiindcă este vorba despre prioritizările investițiilor, și nu au fost 5 consilieri, ci 3.

Cu privire la câini, domnul Primar primește zilnic raport pe e-mail, deci știe de ce nu se capturează câini. A primit și vineri un raport detaliat. Roagă pe domnul Primar să nu mai amintească nimănui cum s-au capturat 60 de câini într-o oră, în noiembrie 2012. Nu se capturează câini fiindcă s-au atacat în instanță normele metodologice și asta este legislația din România. Nu se pot face abuzuri. Despre incidentul din urmă cu o săptămână a avut o reacție, în calitate de viceprimar, dar amintește faptul că Bazarul Tati este proprietate privată și Municipiul Botoșani nu are competențe acolo.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc se referă la răspunsul dat de domnul Primar referitor la terenurile de joacă. A fost o comisie în care au participat 3 consilieri municipali, domnul Herghelegiu și domnul Semenescu. S-a lucrat bine, au fost puse la dispoziție respectivele tabele. Îl roagă să se abțină de la afirmațiile de genul celor care le-a făcut.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc menționează că a făcut doar o sugestie pentru modalitatea de lucru pentru viitor, pentru a nu face același lucru de două ori, fiindcă sunt multe

alte lucruri care trebuiesc făcute. Înainte de a avea aceste inițiative – pe care, de altfel, le apreciază, îi roagă să se consulte câteva minute cu Executivul.

La fel cum se discută de acel teren din Centrul Vechi, identificat în urmă cu mult timp și s-a propus amenajarea lui. Ar propune ideea de amenaja o parcare astfel încât cetățenii care vin în Centrul Vechi, să aibă și unde parca mașinile. Suntem deschiși și la ideea de a amenaja un loc de joacă sau mese de șah.

Se risipesc energie și timp care ar putea fi folosită în alte probleme, cu ar fi cea a câinilor comunitari sau în domeniul culturii.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită îi aduce aminte domnului Primar că din acea comisie a făcut parte și doi membri ai Executivului, deci s-a consultat și Executivul.

Face un apel, ținând cont de situația din sudul țării, să se lanseze și în Botoșani o campanie de strângere de ajutoare pentru persoanele din zonele respective.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc subscrie inițiativei domnului consilier Ghiorghită și chiar după ședința de Consiliu Local se va încerca punerea ei în practică. În ceea ce privește prezența membrilor din Executiv în comisie, ei au fost prezenți, știau foarte bine problema, poate sunt puțin timorați de colegii din Consiliu Local, și din această cauză li se solicită uneori să aibă o poziție mai fermă.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca menționează că este de acord cu rezilierea contractului cu HSR, iar referitor la raportul de audit, auditorul a impus confidențialitatea iar Consiliul Local a acceptat-o.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

În continuare se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, pentru apariția motivării Curții Constituționale a României din 12.12.2013, cu privire la declararea ca neconstituțională a articolului 16, aliniatul 3 din Legea nr. 14/2003, în care se arată că „excluderea arbitrară și subventivă din partid a unui membru este neconstituțională, deoarece i se îngrădește acestuia liberul acces la justiție” și, respectiv „consilierii locali excluși sau cărora li se retrage sprijinul politic își vor pierde mandatul doar în urma unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, pe fondul excluderii sau retragerii sprijinului politic. În lipsa acesteia, Consiliul Local nu va putea să ia act de încetarea mandatului”.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei solicită domnului Secretar să explice toate detaliile din această hotărâre, ca să nu fim puși în situația de a discuta hotărârile Curții Constituționale sau să intrăm în spețe care nu toți colegii le cunosc.

Domnul Secretar Ioan Apostu – în drept, a fost o acțiune pe fond, care a fost soluționată, nu are importanță că a fost ridicată excepția nulității cererii, deci instanța s-a dezinvestit. În concluzie, sunt întrunite condițiile, am avizat pentru legalitate, există și un referat constatator la mapă, orice facem în rest, este semi-doctrină.

Domnul consilier Mihai Tincu – Consiliul Local discută de aproximativ un an despre cazul Cristescu, care nu a fost provocat de nimeni dintre noi, este povestea dumnealui și a Partidului Poporului, legată de un anumit tip de relație de scandal și probleme care au apărut între dumnealor, ce au continuat cu demiterea dumnealui, ajungerea în instanță și toate celelalte.

Propune domnului Secretar să nu fie transformat Consiliul Local într-un loc în care analizăm, comentăm și ne dăm cu părerea despre deciziile justiției. Cazul Cristescu este cazul dumnealui, trebuie să discute cu partidul din care a făcut parte, consideră că până la urmă nu va câștiga, deși a venit și astăzi cu înscrișuri în care cereți clemență de la Primar. Roagă să nu fie transformat Consiliul Local într-un loc de dispută pentru justiție. Nu suntem aleși aici pentru a comenta deciziile justiției.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu solicită să fie respectată dorința botoșănenilor, Partidul Poporului – Dan Diaconescu, conform voinței cetățenilor, trebuie să aibă doi reprezentanți în consiliul local, deocamdată are doar unul, asta prin refuzul unor colegi de a lua notă de hotărârea partidului. Este deja a patra încercare din partea partidului de a-l scoate din locul pe care îl ocupă abuziv în acest moment. Motivele de până acum au fost înțelese, a fost dreptul dumnealui să conteste, a ajuns până în instanță, dar roagă să fie luată notă de hotărârea instanței, care precizează foarte clar că acea acțiune a fost anulată.

Raportul de specialitate succint și profesionalist pe care l-a întocmit și l-a atașat la hotărârea de astăzi domnul consilier juridic, face întreg istoricul acestei acțiuni, deci nu vedem niciun motiv pentru ca dumnealor să se opună hotărârii cetățenilor și PP-DD-ul să fie lăsat să aibă doi reprezentanți în Consiliul Local.

În cazul în care ciroul ce a fost coordonat cu onor în Consiliul Județean se pare că se planifică a fi reeditat și în Consiliul Local, informează că Partidul Poporului Dan Diaconescu de această dată va face plângere penală împotriva Consiliului Local. Cei care doresc să se opună unei hotărâri judecătorești, pot merge în continuare pe această idee. Personal, nu ar vrea să ajungă în instanță ca membru a unui consiliu care s-a opus unei hotărâri. Roagă să fie luată notă de părerea justiției pentru a încheia aceste dispute.

Domnul consilier Marius Cristescu precizează că la mapă există sentința judecătorească, prin care instanța se dezinvestește, cu contestație în termen de 15 zile de la

comunicare. A menționat în contestația că Tribunal, depusă pe data de 16 iulie 2014, în condițiile în care comunicarea s-a făcut pe 9 iulie 2014, și-a făcut datoria și a timbrat cu 50 lei acțiunea.

În al doilea rând, este vorba de o dezinvestire, fondul problemei, excluderea din partid, nefiind judecată. Atunci, sunt două variante din punct de vedere legal: conform contestației, se repune pe rol acel dosar sau există vocație către altă acțiune. Atât timp cât nicio instanță nu s-a pronunțat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă asupra excluderii mele din partid, încălcăm acea decizie a Curții Constituționale.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – de-a lungul timpului, Consiliul Local a avut de-a face cu persoane mult mai periculoase chiar decât Dan Diaconescu, nu ne speriem de plângeri penale. Adresează o întrebare domnului Secretar, dacă există o hotărâre definitivă și irevocabilă, deocamdată la mapă există un certificat, și, dacă nu există, în momentul în care veți supune la vot, să procedăm conform regulamentului Consiliului Local, așa cum am procedat de fiecare dată, și să avem vot secret.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – cu tot respectul pentru juriștii din comisia juridică a Primăriei, interpretarea hotărârii Curții Constituționale este tendențioasă, nu poate fi atașată la acest caz despre care se discută astăzi. Acum ar trebui să luăm notă despre o hotărâre judecătorească, nu este hotărâre la persoană, nu vede necesitatea votului secret, pentru a ne ascunde din nou în spatele votului secret. Votați la vedere, opuneți-vă la vedere hotărârii judecătorești. În acest mod măcar să fie nominalizate persoanele din Consiliul Local care se opun.

Domnul consilier Marius Cristescu – pentru a nu se spune că pot influența cu ceva această hotărâre, mă voi retrage la dezbateră acestui punct de pe ordinea de zi.

Doamna consilier Aura Simion se adresează domnului Marius Cristescu, spunând că cererea a fost anulată pentru motivul că nu a fost timbrată în termen legal, în cele 10 zile de la data primirii comunicării. Sunteți jurist, nu ați făcut contestație, este vorba despre o cerere de reexaminare a hotărârii date de instanță. O hotărâre definitivă poate fi dată și pe excepții, nu trebuie să se judece fondul.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – s-a mai încercat o dată vot la vedere și a fost anulată o hotărâre de Consiliu Local.

Domnul consilier Ady Petrușcă întreabă pe domnul Secretar dacă se ia act, trebuie sau u votată hotărârea.

Domnul Secretar Ioan Apostu – dispozițiile legii privind statutul aleșilor locali sunt clare: în cazul pierderii calității de membru de partid, Consiliul Local ia act prin hotărâre, deci hotărârea înseamnă vot.

Fiind supusă la vot propunerea de exprimare prin vot secret, aceasta este aprobată cu 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva (doamnele consilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Paul Onișa, Ady Petrușcă, Mihai Tincu, Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Domnul consilier Mihai Tincu prezintă modalitatea de vot secret. Fiecare primește câte un buletin de vot cu trei căsuțe, „pentru”, „împotriva” și „abținere” încetarea mandatului de consilier a domnului Marius Cristescu prin pierderea calității de membru de partid pe a cărui listă a fost ales.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca menționează că procedura de vot a fost deschisă.

După încheierea procedurii de vot, președintele comisiei de validare, domnul consilier Mihai Tincu declară că în urma numărării voturilor, comisia de validare comunică rezultatul:

- 8 voturi pentru încetarea mandatului;
- 11 voturi împotriva încetării mandatului;
- 2 abțineri.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca – ca urmare a numărării voturilor, proiectul de hotărâre a fost respins, în consecință, proiectele de hotărâre nr. 4 și nr. 5 nu fac obiectul prezentei ședințe.

Domnul consilier Marius Cristescu – mulțumește Consiliului Local pentru decizia luată și speră că instanța va face dreptate și în această speță.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu se declară dezamăgit de votul pe care colegii consilieri l-au acordat astăzi, pentru că, încă o dată, se dovedește că partidele mici sunt la jocul celor mari și este o bătaie de joc pentru locuitorii municipiului Botoșani, refuzați în continuare să țină cont de dorința locuitorilor, și anume ca Partidul Poporului – Dan Diaconescu să aibă doi reprezentanți în Consiliul Local. În acest fel, ne vedem să acționăm Consiliul Local în instanță și să obligăm să luați act, probabil numai instanța judecătorească poate influența, dorințele personale și orgoliile politice de această dată își spun cuvântul.

Apreciază abținerea celor doi consilieri din opoziție, dar se aștepta ca această hotărâre să treacă. Se declară dezamăgit.

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită are de făcut un amendament, care să includă mai multe puncte.

Solicită un plus de 20.000 lei la Dimitrie Negreanu pentru reabilitarea terenului de sport, neajungând banii pentru soluția actuală, 15.000 lei pe lucrări de întreținere la Școala Gimnazială Nr. 8, 10.000 lei la Școala Gimnazială Nr. 10, pentru Grădinița Nr. 18 10.000 lei, 56.000 lei asfaltarea aleilor la Școala Gimnazială Nr. 17, 33.000 lei pentru Monumentul 1907. Reiese un total de 134.000 lei. Se retrag 50.000 lei de la organizarea SUMMERFEST, 64.000 lei de la apa pluvială și 20.000 lei de la amenajare spații Primărie, tot de la investiții. 134.000 lei cu plus, 134.000 lei cu minus.

Totodată, realocarea sumei de 210.000 lei de la reparație capitală Sala Polivalentă, Investiții, Anexa 1, tot pe lucrare de investiții, Inel incendiu Stadionul municipal, aceeași sumă, 210.000 lei.

A văzut că au fost luați cei 625.000 lei de la bucla de întoarcere a tramvaiului, de la intersecția străzilor Bulevardul Mihai Eminescu, Sucevei, Calea Națională. Acolo trebuie gândit un proiect serios, pentru a vedea de ce sumă este nevoie pentru a lansa această investiție, este a doua sau a treia oară când am vrut să alocăm bani pentru această investiție și se tot iau banii și se trimit în alte direcții, chiar dacă o parte dintre ei tot la Eltrans ajung. Nu dorește ca acest lucru să apară ca o imagine negativă sau a o lipsă de seriozitate a consilierilor locali și solicită ca cei de la Eltrans să își asume răspunderea pentru ceea ce au făcut de această dată.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 12 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Gheorghită, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Stelian Pleșca).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 8 voturi împotriva (doamnele consilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Paul Onișa, Ady Petrușcă, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.06.2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa precizează că era mult mai util, așa cum s-a întâmplat și alte dăți, să se fi raportat prevederile bugetare în ceea ce privește gradul de realizare al veniturilor și cheltuielilor. Roagă ca la următoare execuție să fie precizat acest lucru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului de măsuri pe anul 2014 privind Incluziunea socială a cetățenilor români de etnie romă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ion Ghiorghită recomandă Guvernului României, dacă se poate, să fie incluși prin alte țări.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Călin George Bosovici și Florin Ioan Ghiorghită) și 3 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II” a terenurilor aferente obiectivelor de investiție incluse în proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (22).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu completarea de la poziția 8 a tabelului, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind atribuirea locuințelor de serviciu din fondul locativ al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unor manifestări cultural-artistice și sportive sub denumirea "CULTURAL SUMMERFEST BOTOȘANI"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – întrucât la rectificarea bugetară a fost tăiată suma de 50.000 lei din bugetul local, capitolul *Cultură, recreere și religie*, propune ca bugetul de 120.000 lei să fie în totalitate din sponsorizări. Totodată, solicită domnului Primar să profite și de experiența altora care, la rândul lor, au organizat astfel de evenimente, și le-au făcut fără bani publici, măcar de anul viitor, dacă nu din acest an, să putem ține legătura, să vorbim cu cei interesați pentru a organiza astfel de evenimente.

Sunt firme interesate, organizatoare de evenimente, care își fac bugetele de la începutul anului, împreună cu cei care vând sau distribuie bere, organizează astfel de evenimente în toată țara, și, cu siguranță, se vor putea organiza și la noi, fără niciun fel de probleme. În ultimii ani ai mandatelor mele, ajunsesem la o performanță, ca din bugetul local să nu mai plătim niciun leu pentru organizarea unui astfel de eveniment și ar ține să nu se ia de la capăt iar să fie strânse fonduri ca în 2000-2001 de la fiecare care vindea mici și bere și să organizpm astfel de evenimente. Haideți să le facem la modul profesionist, serios și fără bani din bugetul local.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu are de prezentat un amendament la acest proiect de hotărâre, solicită ca desfășurarea acțiunii să se facă în careul cuprins între strada Victoriei și strada 1 Decembrie, adică în Centrul Vechi. Am întreprins foarte multe măsuri pentru a deschide acea zonă comercianților și turiștilor, domnul Paul Onișa ne-a informat cu rigurozitate de fiecare dată, sunt mulți care au deschis terase, restaurante, venim în întâmpinarea comercianților, a cetățenilor, pentru a deschide turistic acea zonă și pentru a sprijini demersul lor prin activități cultural-artistice care ar fi de interes maxim pentru cetățenii municipiului.

Domnul Secretar Ioan Apostu precizează că a fost informat de Serviciul patrimoniu că firmele care au închiriat în Centrul Vechi au și permisiune de folosință pentru zona publică, mi s-a spus că nu este loc.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu - avem și strada Victoriei, parcare și Piața 1 Decembrie, va fi omisă partea dreaptă, acolo unde stau comercianții.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – aveți libertatea de a vota împotriva și pentru forma propusă de domnul Primar, și pentru forma propusă de noi. Cu atât mai mult, acest lucru poate constitui un ajutor pentru agenții comerciali din zona respectivă. Cel puțin pe zona de mijloc dacă au concesionar, eu nu am văzut decât una singură aprobată, astăzi am aprobat-o, restul nu sunt aprobate, le pot deschide acum.

Domnul consilier Mihai Tincu – este de acord cu propunerea domnului Ghiorghiță de a găsi formule din viitor, din 2015, să începem și să continuăm această treabă fără intervenția Primăriei sau a Consiliului Local, problema este ce facem în acest an. Anul trecut s-a ținut pe Unirii, iar lucrurile au fost mulțumitoare pentru toată lumea. Propune să se ajungă la un compromis în acest an, pe aceeași locație, pe Unirii, și pentru 2015 este de acord să discute separat, undeva în toamnă, ce facem pentru Summerfest 2015, în ideea de a nu da bani de la Primărie.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa propune ca viabilizarea Centrului Vechi să fie lăsată pentru 2018. Cu siguranță, chiar dacă sunt concesionate spații pentru agenții economici din zona respectivă, în dreptul statuii nu este concesionat nimic, deci se poate organiza pe linia mediană a Pieții 1 Decembrie.

Domnul consilier Mihai Tincu – Centrul Vechi nu funcționează și nu are viață numai cu Summerfest, ci prin localizarea unor activități ale populației Botoșaniului. Consiliul Județean nu a închiriat nici măcar un spațiu în Centrul Vechi, pentru a crea flux de populație acolo. Nu activăm Centrul Vechi cu Summerfest.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – dacă aveți propuneri pentru consiliul Județean, ședințele sunt publice, fiecare cetățean poate merge la ședința Consiliului Județean și să facă propuneri.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc are rugămintea de a nu fi pedepsiți 30.000-40.000 de botoșăneni, pentru că, așa cum ați exprimat în presă, prin liderii dumneavoastră de partid, e „un festival în care Primarul vrea să își facă imagine”. Dacă este necesar și considerați asta, promit că nu voi participa și voi încerca să nu fiu în oraș, dar nu pedepsiți botoșănenii dintr-un motiv politic, pentru că ați considerat dumneavoastră că acest festival este unul în care Primarul încearcă să își facă imagine.

Își ia angajamentul, promite că nu va participa, dar faceți acest festival pentru botoșăneni. Este prima dată, după mulți ani, când nu s-ar mai realiza acest eveniment pentru zeci de mii de oameni, care nu-și permit să meargă în concediu și gândiți-vă ce bucurie aducem pentru câteva zile. Haideți să lăsăm deoparte disputele politice măcar pe acest subiect. Ar trebui consultată și populația, să vedem ce își doresc, pe subiecte de interese general, se poate consulta populația pentru a vedea ce părere are.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – n-aș vrea să ajuagă un mesaj erant către botoșăneni, nu consideră că un botoșănean care ar veni să își petreacă timpul liber în Centrul Vechi este un botoșănean pedepsit, fiindcă se pare că aș face parte dintre ei, având în vedere că eu trec zilnic prin Centrul Vechi.

Așadar, suntem alături de dumneavoastră, domnule Primar, și vă invităm ca în fiecare zi, împreună cu consilierii locali, să fiți în mijlocul botoșănenilor în derularea acestui proiect, și să convingem prin prezența noastră acolo că Centrul Vechi aparține botoșănenilor. Consideră că este bine să fie dat un exemplu personal, să venim acolo și să încurajăm populația să își petreacă timpul liber în Centrul Vechi, care arată foarte bine și, din păcate, este mai mult apreciat de cei care vin în vizită și mai puțin de noi. De fiecare dată ați solicitat să revigorăm Centrul Vechi și face parte din planul cu care s-a venit la guvernarea orașului.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu – în 2012 am făcut parte din echipa ce organiza Zilele orașului, și chiar un târg sau două de produse tradiționale. A avut succesul scontat, nu s-au întâmplat lucruri care nu au legătură cu siguranța cetățeanului. Centrul Vechi este o zonă foarte frumoasă, care trezește interesul turiștilor și, prin aceste manifestări, nu facem decât să deschidem acea zonă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită anticipam că ni se va pune în spate că nu vrem să organizăm acest festival al verii. Ne dorim cu toții să se realizeze acest Summerfest și nu dorim să pedepsim niciun Botoșănean care și-ar dori să participe la acest festival. Totodată, nu vrem să pedepsim oamenii de pe Unirii, de pe bulevardul Mihai Eminescu, din zonele adiacente, care au suferit și mulți ani la rând au solicitat să nu mai fie organizat acel festival al verii pe zona Pietonalului Unirii, mulți dintre dumneavoastră cunosc această problemă.

Aduce aminte că în 2010 și 2011 festivalul verii nu a fost organizat, fiind o perioadă de criză și o perioadă în care se lucra pe anumite străzi din municipiul Botoșani și nu mai puteam bloca alte străzi, pentru că traficul ar fi devenit infernal. Asigură că va colabora cu dumnealor și va pune la dispoziție firme și relații cu oameni care se ocupă de realizarea unor astfel de evenimente, care se pot ocupa de partea de atragere de fonduri foarte importante și de autofinanțarea acestui eveniment, poate pune în legătură cu persoane care vin cu sunet și scenă tehnică la o sumă de 4000 euro, și nu 12.000 euro, așa cum era prin în bugetul local, și de aici rezulta minim o economie de 30.000 lei.

Putem asigura artiști din partea de autofinanțare și mai puțin din bugetul local și, cu siguranță, cu o sumă de 70.000 lei sau 120.000 lei, dar bani proveniți din sponsorizări, poate fi organizat acest eveniment, asigură de acest lucru și își asumă răspunderea pentru aceasta.

Cu privire la locație, fiecare dintre noi ne-am dorit să revitalizăm Centrul Vechi, și de fiecare dată când există o manifestare de acest gen, fugim de Centrul Vechi. Asigură că și persoanele care au închiriat spațiile respective, care au magazine acolo, își doresc evenimente cât mai multe, ca un anumit flux de persoane să vină către zona respectivă, cei 30.000-40.000 de oameni care nu-și permit să plătească un bilet la un spectacol sau nu își permit să meargă în concediu, cu siguranță vor fi prezenți și în Centrul Istoric, și la Monumentul 1907 de lângă Parcul Mihai Eminescu.

Din experiența anilor trecuți, spune că vizibilitatea, audiția și sonorul în Piața Centrului Istoric, Piața 1 Decembrie, este mult mai bună decât cea de la Monumentul 1907, unde este un

spațiu închis, cu o capacitate de preluare a publicului de maxim 6000-7000 de spectatori, și nu undeva la 30.000-40.000, cum este în Centrul Istoric la ora actuală.

Să nu mai luăm în calcul distrugerile care s-ar face iarăși pe Pietonalul Unirii, unde se intră cu mașini mari pentru alimentările/aprovizionările cu bere, carne și toate celelalte, terase, se intră pe granit sau pe niște plăci de 2 cm grosime, care nu sunt supuse traficului greu.

Haideți să organizăm un asemenea eveniment într-o piață publică, și nu pe o stradă, așa cum se organizează în orice stat civilizată din lumea aceasta. Pentru acest lucru am făcut amendamentele, și își arată disponibilitatea pentru a ajuta și a face legătura cu firmele care pot organiza un astfel de eveniment.

Domnul consilier Mihai Tincu propune, pentru finalizarea și rezolvarea acestei probleme, o comisie compusă din domnul Cosmin Andrei, domnul Ghiorghiu și directorul din Primărie care se ocupă de acest eveniment, care să se ocupe de cele propuse de domnul Ghiorghiu. Deoarece activitatea fost gândită pentru Pietonalul Unirii, să rămână pe Unirii, cu toate celelalte amendamente prezentate. Pentru 2015 este total de acord să se discute într-o ședință de Consiliu Local, undeva în toamnă, la începutul iernii, cum ne putem organiza pentru ca 2015 să funcționeze altfel din punct de vedere financiar pentru această sărbătoare a verii.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa rămâne la ideea cu Centrul Istoric și propune chiar zona de alimentație publică să fie permisă doar în parcare Modarom și pe Pietonalul Transilvaniei, și nu în piața 1 Decembrie.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca – o cunoștință care are închiriat un spațiu în Centru Vechi mi-a mărturisit că aduce bani de acasă pentru a ține deschis arul respectiv. Dacă îi evităm, nu știu cum mai revitalizăm Centrul Istoric. Ar trebui să existe exclusivitate pentru deținătorii de spații comerciale pe acea zonă, ei au dreptul, și își reglează și afacerea.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – amestecăm două subiecte care ar fi trebuit tratate separat. Pe de o parte, organizarea acestui festival, pe de alt parte, revitalizarea Centrului Istoric pe care am discutat-o timp de ore întregi. Neîncrederea noastră *vis-a-vis* de faptul că s-ar putea vreodată închiria acolo un spațiu, o parte din ele s-au și deschis, urmează să se deschidă și restul, s-au strecurat niște greșeli, despre care am atras atunci atenția, în hotărârea de Consiliu Local, că nu trebuia aprobat decât acel specific de alimentație publică, pentru că acum este foarte greu să ai între două restaurante sau două terase un magazin cu produse chimice sau cosmetice. Ați făcut această propunere, ați validat-o, am atenționat atunci asupra urmărilor, iată că se întâmplă.

Săptămână trecută am stat acolo, am stat la o terasă câteva minute să văd ce probleme întâmpină, am discutat și cu cei de la Poliția Locală, iată că o mică neatenție sau lipsă de experiență pe un anumit domeniu, referindu-se strict la domeniul comercial, care are un specific

aparte, a dus la această situație, care în prezent ne creează dificultăți, nici nu putem scoate acel comerciant care distribuie numai produse cosmetice, chimice și de altă natură.

Am organizat și în Centrul Vechi, și pe Pietonalul Unirii. Pe Pietonalul Unirii am avut o prezență 80.000-90.000 persoane în toate zilele de festival, în Centrul Vechi a fost o prezență de 5000, 8000. Consideră acesta un criteriu suficient pentru a valida dorința botoșănenilor. Mai putem ace și un sondaj și asigură că 99% din botoșăneni și-ar dori ca acest festival să se desfășoare tot pe Pietonalul Unirii.

Putem invoca acest argument, dar scopul și dorința finală este aceea de a nu organiza acest eveniment, dar cred că ar trebui să ținem cont de dorința botoșănenilor, pentru că, de multe ori, dumneavoastră faceți apel la asta și spuneți că de asta ne-au trimis aici și că trebuie să le reprezentăm dorința. Faptele, datele, arată acest lucru, unde își doresc botoșănenii organizat acest festival, și-l doresc foarte mult. Dacă dumneavoastră vreți să faceți altfel, este dorința și posibilitatea dumneavoastră de a acționa astfel, fără a ține cont deloc de dorința botoșănenilor. Ca atare, vă rugăm să votați.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – a văzut pe un site un sondaj făcut un sondaj făcut în acest sens, iar rezultatul a fost Poligonul ACR.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – nu ar vrea să se intre într-o dispută, cu privire la ce relevanță au sondajele de acest gen și cum se fac, această discuție nu își are locul.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – mulțumește domnului Tincu pentru propunerea cu comisia, care solicită a fi transformată într-un amendament, în care, în acea comisie să includem și cei doi viceprimari, dacă dorește să facă parte și Primarul, nu ne oprește nimeni, precum și persoane din cadrul Primăriei, pentru că toți trebuie să punem umărul pentru ca acest eveniment să se poată desfășura în condiții cât mai bune.

Așadar, propune ca amendament constituirea acestei comisii, chiar dacă termenul este foarte scurt și răspunderea asumată este foarte mare, este mult mai simplu de a lua bani din Consiliul Local și de a plăti lucrările decât de a te chinui să faci rost de acei bani din sponsorizări, și să încercăm să organizăm acest eveniment cât mai bine. Este de acord cu această propunere, solicitând să fie cooptați și cei doi viceprimari în această comisie și să începem să lucrăm cât mai repede.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc asigură că nu va face parte din această comisie, dar va sprijini, va susține, nu trebuie să existe o temere precum că ar putea avea anumite beneficii din organizarea acestui târg. Ca atare, va fi în mijlocul botoșănenilor și va participa ca simplu cetățean la acest târg, pe care sper ca dumneavoastră să îl organizați și să iasă cât mai bine.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 12 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Marius Cristescu, Florin Ioan Ghiorghită, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Pleșca Stelian).

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca precizează că existe două amendamente, primul cu privire la schimbarea locației în Centrul Istoric, Piața 1 Decembrie și strada 1 Decembrie, și al doilea amendament, constituirea comisiei, la propunerea domnului consilier Tincu.

Domnul consilier Mihai Tincu declară că renunță la amendament.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită domnului președinte de ședință să fie supuse la vot, pe rând, amendamentele propuse, având în vedere faptul că și domnul Ghiorghită a propus comisia respectivă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită menționează că și-au manifestat un interes pentru organizarea evenimentului, inclusiv strângerea de fonduri, sponsori, partea de organizare, firme organizatoare. Dacă nu doriți, eu îmi retrag comisia și să se facă ceea ce se dorește. Mi-am manifestat disponibilitatea pentru a ajuta, dacă se poate. Dacă de acum facem și un regulament al comisiei, punem și sancțiuni, atuni mai bine nu facem parte din aceasta.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca precizează că o comisie trebuie să aibă un obiect și o componentă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – este foarte clară intenția colegilor din Consiliul Local pentru a organiza un festival care să nu aibă succes. Consideră că sunt implicate subiecte politice, dincolo de voința botoșănenilor. Atât timp cât a fost la conducerea Primăriei, a organizat și în Centrul Istoric, și pe Pietonalul Unirii, și am văzut foarte bine rezultatele. Cunoaște dorințele botoșănenilor în ceea ce privește locul unde să se organizeze acest festival. A fost cea mai bună soluție, chiar dacă am nemulțumit 2-3 scări de bloc de pe Pietonalul Unirii, crede că acei cetățeni pot fi înțelegători pentru 3-4 zile pe an, să „suporte” organizarea acestui festival, care s-a bucurat de un succes extraordinar în Bulevardul Mihai Eminescu și pe Pietonalul Unirii.

Dacă se impune constituirea unei comisii din care să fac parte pentru organizarea festivalului în Centrul Vechi, nu vrea să facă parte din respectiva comisie, deoarece nu crede în reușita festivalului în Centrul Istoric. Mai mult, ar fi în contradicție cu cei care au fost încurajați să își deschidă terase acolo, consideră că nu pot funcționa în bune condiții în momentul în care

trebuie să pliem amplasarea unei scene, amplasarea publicului, sunt cerințe și din partea Jandarmeriei.

Nu cunoașteți dorința comercianților, aceștia nu vor veni în Centrul Istoric. Și-au exprimat intenția de-a lungul timpului și au condiționat această prezență în cadrul festivalului de locul în care este organizat. Au fost făcute festivaluri la ACR și ați văzut ce *fiasco* a ieșit, am făcut și în Centrul Istoric, am făcut și pe Boulevard, concluziile sunt foarte clare.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – au fost făcute două amendamente foarte clare, privitoare la loc și la comisie. Solicită să fie supus la vot mai întâi locul, și apoi comisia.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc consideră propunerea comisiei o idee foarte bună, din care ar trebui să facă parte și domnul Primar, deoarece dumnealui ar accepta desfășurarea evenimentului în Centru Vechi, pentru că are o strategie pentru următorii 20 de ani.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu are sens să facem o comisie, deoarece avem articolul 5 din proiectul de hotărâre spune foarte clar că Primarul municipiului Botoșani, prin serviciile aparatului de specialitate, Teatrul Mihai Eminescu, Teatrul Vasilache și Filarmonica de Stat, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Domnul consilier Stelian Pleșca – au fost organizate festivaluri și în Centrul Vechi, comercianții au fost nemulțumiți, de Sfântul Gheorghe au fost 10 grade, nu bea nimeni bere, trebuie să ținem cont și de condițiile atmosferice. Dacă va ploua cum a plouat în sud, nu vom vinde niciun litru de bere, indiferent unde facem. Aceasta este dorința comercianților, noi ne dorim să promovăm Centrul Vechi, dar trebuie să ținem cont și de condițiile atmosferice. Dacă va fi vreme bună, vor veni și în Centrul Vechi. Susține această locație, pentru a încerca revitalizarea Centrului Vechi.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – în concluzie, nu mai avem un Summerfest, în schimb, avem o comisie. Nu există nici comisia încă. Trebuie să afle și botoșănenii, poate unii dintre ei reușesc să își facă planuri de vacanță, pentru că toți așteptau acest festival, se pare că nu se vrea să se țină cont de dorința lor clar exprimată până acum, ca atare, dorește succes colegilor din PNL-PD-L în organizarea acestui festival.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – dacă se aprobă hotărârea, indiferent în ce formă, este în datoria domnului Primar să ducă la îndeplinire prevederile unei hotărâri de Consiliu Local.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – așa este, Primarul trebuie să ducă la îndeplinire chiar și acele hotărâri pe care consilierii le iau împotriva cetățenilor.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită precizează că un amendament la prezenta hotărâre era finanțarea integrală din sponsorizări, deci fără acel capitol din bugetul local.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – dacă tot domnul consilier Ghiorghită și-a manifestat dorința de a participa la acest festival, propune ca acea comisie să se ocupe și de strângerea sponsorizărilor pentru festival, pentru că agenții economici nu se confruntă cu o situație ușoară, există și presiune fiscală pe agenții economici, banii care vin de la buget vin tot de la aceștia, mai impozitați încă o dată prin aceste finanțări. Dacă doriți, faceți parte din comisia care adună și sursele de finanțare.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – scopul principal al acestei comisii era atragerea de sponsorizări, chiar la asta mă și oferisem, fără niciun fel de problemă. Într-adevăr, dacă în perioada de criză oamenii au sponsorizat, știți foarte bine cu ce sume se sponsorizau până acum, în ceilalți ani, și știm foarte bine cu toții că 120.000 lei nu este att de greu de atras din sponsorizări. Asigură că va participa și dumnealui la atragerea de sponsorizări, așa cum este și normal să se întâmple la organizarea unui astfel de eveniment. Asta nu înseamnă că nu veți putea participa sau ajuta și dumneavoastră la atragerea de sponsorizări.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca menționează că doamna consilier Tereza Nica solicită o învoire, care, fiind supusă la vot, este aprobată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Paul Onișa) și o abținere (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Domnul Secretar Ioan Apostu precizează că au fost formulate următoarele amendamente la proiectul de hotărâre:

- Locația – Piața 1 Decembrie și strada 1 Decembrie;
- Bugetul – 120.000 lei, asigurat integral din donații și sponsorizări;
- Constituirea unei comisii de organizare a festivalului, formată din domnul Florin Ghiorghită, domnul Cosmin Andrei, cei doi viceprimari și Aparatul de specialitate al Primarului.
- Se impune modificare articolului 5, în sensul că Comisia de organizare, Primarul, prin serviciile Aparatului de specialitate, teatrele și filarmonica vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Domnul consilier Paul Onișa – ar fi logic să nu limităm suma de 120.000 lei, dacă am stabilit-o ca fiind din sponsorizări, pentru că sumele pot fi mai mari sau mai mici.

Pe de altă parte, am asistat la o dispută în care ambele părți au avut o idee nobilă, susținerea acestui festival și nu să îl anuleze. În privința locației, dacă tot avem un Primar ales și are responsabilitate asupra administrației locale, să lăsăm ideea Primarului, cu locația care a fost înainte stabilită, pentru că riscurile aparțin aceluia care administrează orașul, așa cum s-a

întâmplat și în ceilalți ani, unde Primarul a stabilit că festivalul va avea loc și pe Calea Națională, în Stejari, și pe Unirii, și în alte locații. Atunci s-a aprobat în unanimitate și a fost ținut în locul stabilit, dar a avut loc, cu bune, cu rele. Responsabilitatea este a Primarului și ar trebui ca festivalul să fie organizat acolo unde crede de cuviință.

În sufletul meu, mi-ar fi plăcut în Centrul Vechi, pentru că am pus umărul acolo la închirierea spațiilor, dar poate nu este momentul.

Situațiile nu se repetă nici în cazul sponsorizărilor, 2009-2010 a fost *boom* economic, toată lumea mergea bine, am avut și sponsori, s-ar putea ca în acest an să vă confrunțați cu o problemă gravă, să nu aveți sponsori, dacă tot stabilim că nu avem voie să venim cu un sprijin financiar din partea bugetului local.

Consideră că este nevoie de o analiză corectă, cinstită și în plan cu realitatea, altfel suntem în afara problemei, și vom avea de suferit. Important este ca festivalul să aibă loc și să fie benefic pentru toată lumea.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei transmite că nu dorește să facă parte din această comisie, chiar dacă a fost nominalizat de domnul Secretar, ținând cont de locul în care doriți să fie amplasat acest festival. Poate nominalizați un alt coleg din Consiliul Local.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – am vrut să cooptăm în această comisie toți oamenii cu factori de răspundere și poate cu experiență în organizarea de astfel de evenimente. Dacă ne dăm toți deoparte și nu vrem să organizăm, nu vreau să se ajungă iar, cum spunea domnul Primar, să organizeze PNL-ul și PD-L-ul sau alții. Nu cred că este normal să se întâmple acest lucru, și dacă nu facem de comun acord această comisie, să participăm toți, cu toate forțele, pentru a face ca evenimentul să reușească, atunci îmi retragem amendamentul cu comisia. Mai bine nu o facem decât să ne batem joc de ea.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – în concluzie, avem o locație care, din punctul meu de vedere, nu este dorită de către botoșăneni, de către comercianți, mai mult, va fi o participare minimă și nu vom putea asigura fondurile, și avem și o problemă de finanțare, în toate cele propuse de dumneavoastră. Din start, acest festival pornește ca un festival care, cu siguranță, va fi un eșec.

Haideți să ne mai gândim o dată dacă aceasta este decizia dumneavoastră finală. Domnul Onișa avea dreptate *vis-s-vis* de agenții economici, capacitatea acestora de a sponsoriza, nu vrea să aducă aminte de perioada 2010-2011, când municipalitatea lua credite de sute de miliarde și desfășura lucrări, și atunci și sponsorii susțineau municipalitatea, erau alți bani pe piață.

Agenții economici nu mai sunt în acea situație, încep și investițiile să se deruleze în economie, pentru că, până acum fondurile au fost dirijate și la nivel public către creșterea salariilor, pensiilor, creșterea salariilor profesorilor, medicilor și a tuturor celorlalți, și atunci, fondurile din economie poate au fost mai puțin direcționate și vor fi suplimentate ulterior.

Situația trebuie analizată după realitate, nu cum ne-am dori noi să fie, dacă vreți să avem succes cu festivalul.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – revitalizarea Centrului Istoric ține de voință politică, nimeni nu va vrea niciodată să meargă de bunăvoie acolo și să facă adunări sau alte cele acolo. Ține strict de voință politică, în puterea noastră de a revitaliza Centrul Istoric.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – într-adevăr, domnul Alexa are dreptate, ține de voința politică, și asta am demonstrat-o, pentru că, în urmă cu ceva timp, spuneți că nu poate fi revitalizat, nu pot fi închiriate spațiile. Ține de voință politică, dar Centrul nu se revitalizează cu un festival, nu aceasta este politica de revitalizare a Centrului, ci ține de tot ce am discutat anterior, cu reabilitarea fațadelor, cu modernizarea clădirilor, cu atragerea comercianților.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – desigur că nu se face primăvară cu o floare, de aceea propun să facem mai multe festivaluri în Centrul Istoric.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – în continuare, lupta politică pe spatele botoșănenilor este în desfășurare, face apel la tradiție. Deja în Centrul Vechi există tradiția festivalului de Crăciun, a sărbătorilor de iarnă. Mai mult, se începe cu data de 1 decembrie, sărbătorirea Zilei naționale, continuăm cu sărbătorile de Crăciun, cadrul este adecvat. Despre Summerfest, tradiția spune că Centrul nu face face numărului de persoane care doresc să participe. În cei doi ani în care Summerfest a fost ținut pe Unirii s-au dovedit a fi de succes.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită – dacă vrem să treacă acest proiect de hotărâre, propune să se voteze. Toată lumea presupune, dacă vrem să organizăm Festivalul Verii, haideți să-l organizăm, dacă nu, haideți să nu căutăm vinovați și să nu îl mai organizăm, dacă nu ne asumăm răspunderea pentru organizarea acestui festival.

Suntem de acord de a lua bani de la agenții economici din sponsorizări, chiar și de la cei care efectuează lucrări cu Primăria, sau, și de la cei care lucrează altfel în oraș, care nu au lucrări cu statul, decât să luăm bani de la cetățeni, de la cel care merge să plătească taxele și impozitele locale. Nu vom mai lua sumele respective din bani publici pentru organizare de petreceri. Personal, nu sunt de acord cu organizarea acestora din banii publici. Dacă noi, ca administrație locală, nu suntem în stare să atragem fonduri pentru organizarea unui astfel de eveniment, înseamnă că suntem total incapabili.

Domnul Secretar Ioan Apostu – ca amendamente, s-au formulat următoarele:

- Locația – Piața 1 Decembrie și strada 1 Decembrie;
- Bugetul estimativ – 120.000 lei, asigurat integral din donații și sponsorizări.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma citită de domnul Secretar, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamna consilier Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Paul Onișa, Ady Petrușcă și Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 1 abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenul proprietatea S.C. FOLIPLAST S.R.L. Botoșani, din zona ANL Cișmea și un teren proprietate privată a municipiului Botoșani, amplasat în str. Pacea nr. 36* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Consiliului Județean Botoșani a unui teren proprietate a municipiului, aferent băii centrale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa recomandă să fie demarate procedurile pentru a face un schimb cu Consiliul Județean în vederea preluării sediului Poliției Locale, cu acest teren, care este mai mare decât cel de la Poliția Locală, probabil va ieși un raport 1:1.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Marius Cristescu și Gheorghe Iavorenciu) și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea activităților în proiectul „Construirea Muzeului Vieții Cotidiene în Comunism la Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu este împotriva oricărui demers la această hotărâre de Consiliu Local, nu vrea ca botoșănenii să plătească la nesfârșit comunismul. Culegerea de obiecte vechi din vremea comunismului este o plăcere proprie, iar noi nu ar trebui să ne implicăm în așa ceva. Nu știe de unde s-a avansat ideea că CET-ul va deveni o Mecca a celor nostalgici spre comunism, cum merg și la București să se roage la mormânt, și să devenim un fel de sperietoare a lumii.

Nu ar trebui ca acești 20.000 lei să fie dați pe niște apucături. Nu mai vrem să ne aducem aminte de comunism, și mai ales să dăm fonduri pentru așa ceva. Muzeul nostru județean are salariați, clădire, costuri zilnice, și acolo merg copiii noștri, ar trebui să fie îndrumați acolo. Nu trebuie făcută organigramă cu personalul care va lucra în Muzeul Comunismului. Termica, acel bastion al comunismului, care ne-a luat banii din buzunare, este un alt CET. Nu legați Modern Calor de comunism, acolo nu trebuie să existe comunism.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – până la urmă, istoria nu poate să o ștergem cu buretele și este cel mai bine să învățăm și să nu repetăm greșelile trecutului, și poate că acesta este scopul unui muzeu, de a ne arăta că nu a fost bine, și nu trebuie să mai facem vreodată așa cum s-a făcut la vremea respectivă.

Consideră ideea ca fiind una bună, banii aceștia au fost alocați, nu îi alocăm acum, din studiul de fezabilitate vor să facă doar un concurs de soluții, ceea ce este mult mai bun. Este mai bine să alegi din mai multe soluție, decât să vină unul singur, care să impună o anumită soluție.

Este de acord cu prezentul proiect de hotărâre.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – este de asemenea de acord cu acest proiect, deoarece a luat la cunoștință toate detaliile și ar dori o clarificare din partea domnului Iavorenciuc, pentru că nu înțelege dacă acesta a sprijinit sau nu vreodată comunismul, deoarece în presa vremii a avut articole elogioase la adresa comunismului.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – este în asentimentul domnului Iavorenciuc și nu va vota prezentul proiect de hotărâre. Mai mult decât atât, va face demersurile pentru ca suma respectivă ce a fost alocată în trimestrele III și IV să fie retrase din buget pentru finanțarea unei astfel de activități. Avem Muzeul Județean și alte instituții care să se ocupe de lucrurile acestea.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc – nu credea că cineva din sală va sări în ajutorul dumnealui, cei mai „tineri”, inclusiv părinții domnului Alexa, nu crede că ar fi fost de acord cu această hotărâre. Roagă să se voteze împotriva.

Domnul consilier Ady Petrușcă – perioada care a trecut face parte din viața mea. Comunismul, așa cum a fost, bun, rău, și ar putea fi împotriva comunismului, având antecedente favorabile dumnealui.

Părinții noștri au trăit în perioada respectivă, mulți dintre noi ne-am format atunci. Am primit o educație și o anumită școlarizare în perioada respectivă. Nu știu câți dintre noi am mai fi stat la mesele astea dacă nu ar fi fost acea perioadă, câți dintre noi am fi avut o locuință sau am fi ajuns în Botoșani, chiar dacă ne-am fi dorit. Este o realitate pe care am trăit-o prin părinții noștri, și noi. Nu i-am iubit pe comuniști și am același sentiment ca și domnul Iavorenciuc, dar nu îmi voi șterge peste 20 de ani din viață, pentru că atunci am fost educat, atunci am crescut, atunci l-a cunoscut și pe domnul președinte Luca. Îmi doresc să repetăm realitatea exact cum a fost. Dacă se dorește, pot pune la dispoziție prin care vă demonstrez că am dreptate.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca menționează că nu se simte cu nimic dator comunismului, dacă nu era comunismul, poate era la altă masă, la masa europeană din anii '40, nu treceam prin acele perioade și prin epoca de glorie.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – asigură pe domnul Iavorenciuc de faptul că părinții dumnealui, deși au avut activitate și în perioada comunismului, și în perioada următoare, nu își neagă activitatea din perioada comunistă. Dacă vreți să facem o comparație, în perioada în care mama era la Banca de Investiții sau vicepreședinte al Consiliului Județean pe problema de investiții, s-au construit cu aproximație 39.000 de apartamente în 25 de ani. În perioada post-comunistă, tot în 25 de ani, s-au construit cu aproximație 800 de apartamente.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc propune să se fi făcut un site pentru nostalgici.

Domnul consilier Ady Petrușcă se adresează domnului consilier Iavorenciuc, spunând că a precizat de la început acest lucru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Gheorghe Iavorenciuc și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Stelian Pleșca).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Pod de Piatră nr. 76” în vederea realizării obiectivului “construire 2 locuințe unifamiliale P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen cristian Țurcanu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Tulbureni nr. 18” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobare documentației “P.U.D. – str. Vinătorilor nr. 2A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+ M cu cabinet de medicină dentară la parter și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Luminii nr. 3” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobare documentației “P.U.D. – str. 1 Decembrie nr. 9” în vederea realizării obiectivului ”extindere P+IE cu destinația locuință și reabilitare locuință existentă”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobare documentației “P.U.D. – str. Vîrnav nr. 22” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 3,30 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior la fațadă spațiu comercial, schimbare tâmplărie existent cu tâmplărie termopan”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Drumul Tătarilor nr. 60” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, racorduri utilități și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Plopilor nr. 13 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter, anexă gospodărească, racorduri utilități și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 1 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 64” în vederea realizării obiectivului „construire două locuințe cuplate P+1”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 2 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Pacea nr. 39 (fost nr. 36)” în vederea realizării obiectivului ”construire hală depozitare materiale construcții”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 3 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr. 30” în vederea realizării obiectivului ”Extindere, mansardare, refuncționalizare spații și schimbare învelitoare”* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 4 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Calea Națională nr. 34 F" în vederea realizării obiectivului "Construire spațiu comercial"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 5 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a Statului de funcții și a Organigramei Serviciului Public Local de Asistență Socială* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20) – doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu lipsește din sală.

Punctul 6 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani în calitate de partener la proiectul "VAST – Vulnerabil, dar Activ Social ca Tine"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu) – doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu lipsește din sală.

Punctul 7 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Reabilitare instalație electrică Școala Gimnazială nr. 13, Reabilitare șarpantă Școala Gimnazială nr. 17, Reabilitare instalație electrică Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga”, Amenajare bază sportivă teren fotbal cu suprafață sintetică și împrejmuire bază sportivă la Liceului Program Sportiv Botoșani, Reabilitare împrejmuire Școala Gimnazială nr.2, Reabilitare tâmplărie exterioară Liceul Tehnologic „Petru Rareș”, Reabilitare subsol Liceul de Arte „Ștefan Luchian”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca roagă ca, pentru viitor, să existe proiecte de hotărâre individuale, pentru a fi mai bine văzuți indicatorii.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – deoarece am primit un raport al domnului director de la Direcția Dezvoltare, multe dintre lucrările, la care abia acum aprobăm indicatorii tehnico-economici, sunt în derulare. Întrebă cum se derulează, dacă nu au avut aprobați indicatorii înainte.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu – se aștepta să vadă și indicatorii tehnico-economii pentru împrejmuire gard Parcul Curcubeului și Parcul Tineretului. Unele dintre aceste clădiri nu mai au suficienți elevi, investim degeaba.

Fiind supus la vot, este aprobat cu 15 voturi pentru și 5 abțineri (domnii consilieri Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghiuță, Gheorghe Iavorenciuc și Eugen Cristian Țurcanu) – doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu lipsește din sală.

Punctul 8 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Palatul Copiilor Botoșani, persoană juridică cu sediul în Botoșani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 27-31, județul Botoșani, în vederea finanțării și organizării în comun a concursului național de șah „Cupa Municipiului Botoșani” – ediția a XII-a* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu informează că Asociația Județeană de Șah a primit finanțare în suma de 13.239 lei de la municipiul Botoșani și Palatul copiilor este o unitate finanțată de la bugetul de stat. Propune să ajutăm să aibă loc acest campionat, dar să vină pe o asociație, și nu pe o unitate de stat. Să facă o asociere cu un ONG, este mai corect așa.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiuță – noi aprobăm hotărârea de Consiliu Local, cu finanțarea, și doar cu o simplă modificare, asocierea între Primărie și un ONG, care să se ocupe de organizarea acestui concurs, dar nu putem da niște bani la o instituție deja finanțată din bugetul de stat, care a primit deja o parte din finanțare, deoarece creăm un precedent în care toate instituțiile vor veni și vor cere bani și va trebui să le preluăm la noi. Noi vom tot finanța care intră în atributul bugetului de stat.

Propune un amendament cu asocierea cu un ONG, nu trebuie să îș propunem noi, Asociația de Șah, care se dorește. Noi am dat deja bani pe proiect, pe partea de finanțare, nu trebuie să forțeze nota în continuu, trebuie să vină cu un ONG. Atunci Primarul este împuternicit să semneze asocierea între Consiliul Local și aceștia. În caz contrar, ne vom întâlni într-o ședință extraordinară pentru aprobare.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – propune să se aplece vederea către titlul evenimentului: Cupa municipiului Botoșani. Nu ar fi nicio problemă ca municipiul Botoșani să se asocieze cu Palatul copiilor sau orice altă instituție pentru a organiza Cupa municipiului Botoșani.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc î în proiectul de finanțare, Palatul copiilor a trimis o listă cu concursurile organizate de Palatul copiilor Botoșani: concursuri naționale, interjudețene, județene. Întreabă dacă va trebui să devină parteneri la toate celelalte concursuri,

acest proiect se referă la toate sau dar la cel național. Ori se aprobă pentru toate, ori numai pentru acesta.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 6 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită și Gheorghe Iavorenciu).

Punctul 9 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării de către Direcția Impozite și Taxe Locale Botoșani, a unui spațiu din incinta Punctului Termic O. Bancilă 1, cu destinația de spațiu de depozitare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 10 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu către Asociația Surzilor din Romania – Filiala Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – hotărârea ar trebui completată cu chiria.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – întreabă dacă este vorba de același spațiu în care trebuia să fie făcut un club al pensionarilor. Nu poate fi de acord, deoarece destinația a fost deja fixată pentru respectivul spațiu, și trebuie pusă în practică. Trebuie să le facem pensionarilor un club al pensionarilor, altfel, solicită a fi scoasă la licitație închirierea spațiului respectiv, cu tot respectul pentru persoanele cu defect de auz, dar legea spune că spațiile respective trebuiesc scoase la licitație.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună se adresează domnului Primar, precizând că există o adresă de la Asociația Națională, prin care se aduc mulțumiri și se spune că „sunt de acord cu spațiul repartizat”. Întreabă dacă spațiul a fost deja dat.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc menționează că s-au ținut numeroase discuții cu cei de la Asociația Surzilor, persoane care beneficiază de un regim aparte, sunt 400-500 de persoane, care au pierdut sediul, la ora actuală nu au unde să își desfășoare activitatea. Ca atare, s-au adresat Primăriei, am încercat să găsim un sediu, le-am făcut câteva propuneri, și i-am întrebat dacă acest sediu ar fi pretabil pentru activitățile pe care le desfășoară. Au dat un răspuns de principiu pozitiv și am promovat această hotărâre.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – cu tot respectul pentru persoanele cu deficiențe de auz, nu văzuse ultima adresă. Din punctul dumnealui de vedere, este un abuz în serviciu, solicită public să fie adusă la cunoștință adresa 17586 din 21.07.2014, să vedem dacă a fost o repartitie, sau doar o întrebare. Nu se poate ca cei din Executiv să semneze niște documente, să pună la dispoziție niște spații, și după să venim în Consiliul Local pentru a regla situația, doar pentru a nu fi trași la răspundere mai devreme sau mai târziu. I se pare un abuz în serviciu și cu siguranță nu va vota acest proiect de hotărâre în forma adoptată inițial.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu i se pare normal faptul că a fost scos un agent economic, ce a câștigat la licitație închirierea unui spațiu, s-a stat cu spațiu neînchiriat timp de doi ani, ca ulterior să îl închiriezi la 10% din valoarea sa. Numai pentru această procedură, nu va fi de acord.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – la audiență, din partea Asociației, au venit aproximativ 14-16 persoane, să fi văzut despre cine se discută și ce probleme au, i-am asigurat că voi prezenta problema lor în Consiliul Local și nu este nevoie să vină aici cu traducător că să se exprime și să spună ce problemă au. Istoricul nu crede că ar interesa pe cineva, putem sau nu putem să-i ajutăm? Vorbim de niște persoane cu un statut special. Îmi pare rău că nu i-am lăsat săvină, știam că ședințele durează 4-5 ore. Pot confirma colegii care au fost la audiențe alături de mine câtă mulțumire au văzut în ochii lor și câtă speranță, atunci când le-am promis că în maxim 1-2 săptămâni rezolvăm problema și nu vor mai sta în stradă.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – din punctul meu de vedere, nu există nicio problemă privitoare la repartizarea unui spațiu către Asociația Surzilor, și chiar trebuie să facem acest lucru. Problema este cum ați făcut acest lucru. S-a mai întâmplat ca în Consiliul Local să fim nevoiți să reglementăm niște decizii pe care dumneavoastră vi le-ați asumat, deși trebuiau supuse aprobării plenului Consiliului Local. Aceasta, de fapt, este, de fapt problema invocată de colegii mei. Așadar, voi vota această hotărâre de Consiliu Local, având în vedere problematica persoanelor respective, dar nu va fi niciodată de acord cu modul dumneavoastră de a conduce, de a lua decizii, înainte de a fi supuse aprobării plenului consiliului.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – îi pare rău că este negată o evidență, o realitate, un lucru pe care îl discutăm acum, acum discutăm aprobarea închirierii acestui spațiu. Dacă ar fi fost dat, nu am mai fi discutat problema, există o logică aici. Dacă spațiul era dat în administrare, nu am fi avut această problemă în discuție. Deoarece nu este dat și predat, vă consultăm.

Domnul Secretar Ioan Apostu a consultat Serviciul Patrimoniu, nu s-a emis nicio repartitie, termenul de repartitie este folosit greșit în adresă. A exista o simplă vizionare a acelu spațiu, fără niciun angajament contractual din partea administrației.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc precizează că va vota pentru prezentul proiect de hotărâre, dar atrage încă o dată atenția de inabilitatea domnului Primar, nu se face așa ceva.

Domnul viceprimar Eugen Cristian Țurcanu – într-adevăr, știe că acest spațiu este deja dat către ei, deja au amenajat, au dus mobilier.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – este păcat să sufere persoane cu dizabilități pentru zicala „bate șaua ca să priceapă calul”. Propune, dacă tot a fost inițial reparațat către pensionari, propune transmiterea spre folosință gratuită pentru 3 ani.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – va vota prezentul proiect, pentru că a fost de câteva ori la vechiul lor sediu, și a văzut bucuria din ochii lor, îl cunoaște foarte bine și pe domnul Horlăceanu, și pe soția acestuia, care a lucrat în Primărie, și ambii pun foarte mult suflet în această asociație, dar din păcate, se referă la o altă problemă.

Adresa respectivă dă naștere unor discuții, dacă nu era adresa respectivă, probabil nu s-ar fi întâmplat acest lucru. Am solicitat doar să vedem acea adresă și să vedem dacă, într-adevăr, cineva minte sau nu minte. Dacă nu minte, atunci ne cerem noi scuze, este foarte bine că se dă, domnul Alexa are dreptate, haideți să-l dăm la o redevență minimă, pentru că ei nu au venituri din care să vină și să plătească tot felul de chirii.

Cu siguranță va fi de acord cu închirierea acestui spațiu la o redevență minimă, dacă nu se poate gratuit, dacă se poate, redus cu 99%.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc speră că s-au clarificat lucrurile, roagă colegii de la Patrimoniu să pună la dispoziție colegilor care au încă semne de întrebare *vis-a-vis* de această tranzacție, să fie prezentată toată corespondența purtată pe acest caz extrem de importante pentru municipalitate.

Se adresează domnului viceprimar, spunând că mobilierul pe care probabil l-a văut pe geam în acel sediu era pentru clubul pensionarilor, dar a considerat acest caz unul de necesitate, de urgență majoră, ca atare vom amenaja un alt spațiu pentru pensionari, dat fiind că acesta a fost propus către Asociația Surzilor.

De altfel, în prima etapă, după cum se poate vedea în corespondență, ne-am adresat la S.C. Locativa S.A., prezentându-le problema și întrebându-i dacă au un spațiu disponibil. Ați văut răspunsul, deși informațiile pe care le avem sunt altele, și vom prezenta și spațiile disponibile în perioada următoare, pe care S.C. Locativa S.A. le are și ce tipuri de contracte încheie. Am considerat că trebuie să dăm acest spațiu în folosință asociației.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu reducerea chiriei la 90%, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 al Notei Anexă – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu din Incubatorul de Afaceri către Agenția Națională pentru Locuințe* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită întreabă ce caută ANL-ul într-un spațiu dintr-un incubator de afaceri, ce afaceri face acesta în Botoșani și pentru ce trebuie să le dăm un spațiu celor de la ANL.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghită și Gheorghe Iavorenciuc) și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Marius Cristescu).

Punctul 12 al Notei Anexă – *Proiect de Întâmpinare către Tribunalul Botoșani în Dosarul nr. 2263/40/2014* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

La punctul **Diverse**, **domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca** precizează că mai există un proiect de răspuns pentru școli, care este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – pentru că a constatat faptul că autorul acestui manual are o rea credință, atât timp cât a solicitat și contabililor șefi din școli, care nu sunt membri în consiliul de administrație, nu au treabă în administrarea unei școli, sunt persoane care execută, să semneze niște hârtii adresate Consiliului Local. Mai mult, dacă era doamna inspector general aici, a fi întrebat-o dacă a dat calificativele directorilor. Ce director responsabil De școală pune semnătura și stampila unității de învățământ pe niște foi albe? Există cel puțin 3 pagini cu stampile și semnături date în alb, un conducător de unitate nu poate face acest lucru.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită roagă pe domnul Secretar, ca pentru viitoarea ședință să pregătească o hotărâre prin care să fie scos sau înlocuit din consiliile de administrație din școli, deoarece nu reușesc de fiecare dată să ajung la aceste ședințe și nu vreau să obstruționez buna funcționare a școlilor și a consiliului.

Domnul consilier Paul Onișa – subscrie la cele spuse de domnul Ghiorghită, nu dorește să încurce treburile în ceea ce privește învățământul local sau eventualitatea de a nu se ține respectivele ședințe, deoarece nu poate ajunge.

Fiind supus la vot proiectul, a fost aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită).

Domnul președinte de ședință Ovidiu Daniel Luca – tot la punctul **diverse**, la mapă mai există 2-3 materiale, solicită să fie studiate și însușite, iar la viitoarea ședință să fie prezentate obiecțiunile, dacă acestea există.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – astăzi pe ordinea de zi am avut un proiect în dezbatere, întrucât nu era suficient fundamentat și nu avem toate informațiile până la această oră, roagă ca luni să existe o ședință extraordinară, este un subiect care ne privește și pe noi acum, deși problema este a Consiliului Județean. Nu s-a anticipat că se va închide groapa temporară de la Darabani, suntem puși într-o situație dificilă, va trebui să gestionăm situația, am rugat și colegii de la S.C. Urban Serv S.A., Agenți de Mediu, să fie toți prezenți. Luni dimineață vom avea o ședință pe acest subiect.

De asemenea, roagă să fie planificate cel puțin 2-3 ore, va fi doar această temă de discuție, este vorba de preluarea deșeurilor la depozitul temporar din Botoșani. Problemele care se ridică se referă la capacitatea de depozitare a acestui depozit temporar, care ne poate pune pe noi în situația ca peste câteva luni să nu mai avem unde depozita deșeurile, tarifele pe care operatorul trebuie să le perceapă, și, de asemenea, de cine va fi suportată diferența, pentru că nu s-a găsit încă o soluție.

Roagă pe domnul Secretar să convoace de astăzi ședința extraordinară astfel încât luni să ne putem vedea. M-am retras din ședință de câteva ori, pentru că am avut întâlniri cu primarii din județ, care vin la noi, ne roagă să găsim o soluție, să-i ajutăm, și va trebui să-i ajutăm. Acum trebuie văzut în ce formulă, astfel încât să nu ajungem mai târziu să căutăm bani să suplimentăm respectivele diferențe sau ca botoșănenii să plătească sume în plus. Nu este o problemă ușoară, speră ca luni să fie găsită o rezolvare atât pentru municipiu, cât și pentru județ.

Domnul consilier Mihai Tincu roagă pe domnul Primar, dată fiind gravitatea acestei probleme, nu este vorba de bani, pentru că s-a majorat de trei ori tariful, și de posibilitatea de blocare a județului din punctul de vedere al gestionării și depozitării gunoaielor, să fie invitat luni la această ședință, pentru că este obligația dumnealui, pe Președintele Consiliului Județean, care să vină cu oameni de specialitate care să ne explice ce se întâmplă, ce termen și ce viziune au *vis-a-vis* de rezolvarea acestei probleme. Din câte a înțeles, există o foarte largă perspectivă pentru rezolvarea problemei referitoare la proceduri și alte lucruri care urmează a fi făcute în Consiliul Județean.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – am reținut propunerea și vom transmite cât de curând invitația Președintelui Consiliului Județean, sperăm să fie alături de noi când se va dezbate această problemă. Luni dimineață vom avea o întâlnire tehnică, înainte de ședință,

sperăm să putem planifica până atunci toate problemele din punct de vedere tehnic, pentru a putea expune informațiile în așa fel încât să fie luată o decizie, nu ușoară, în cunoștință de cauză.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – întreabă cum poate plăti Consiliul Județean gunoiul pentru municipiul Botoșani. Nu este o problemă a Consiliului Județean, ați deturnat puțin sensul întâlnirilor cu primarii. Este o problemă a municipiului Botoșani, deoarece noi avem la ora actuală o groapă provizorie care poate primi deșeuri din județ. Este o problemă a fiecărei unități administrativ-teritoriale de la care se ridică deșeurile care se intenționează a fi duse pe groapa de la noi. Problema Consiliului Județean vizează parcurgerea cu rapiditate a procedurilor pentru a fi dată spre administrare groapa de la Stăuceni.

Problema este de o asemenea manieră în sensul în care și primarii au obligativitatea de a plăti taxa de relocare la momentul la care va fi și noi, Primăria municipiului Botoșani, este posibil să subvenționăm această taxă de relocare, dacă va fi nevoie, pentru populația municipiului Botoșani, iar Consiliul Județean are obligația de a parcurge cu rapiditate procedurile privitoare la scoaterea la licitație a gropii de la Stăuceni, așadar solicită să fie transmise mesajele corecte în spațiul public.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită consideră că nimeni nu ia apărarea nimănui, până la urmă suntem aici pentru a urmări interesele municipiului și, pe plan politic, și a celor din județ. Trebuie găsită o soluție și pentru noi, și pentru ei. Întreabă dacă până luni va fi pus la dispoziție un alt proiect de hotărâre de Consiliu Local sau va fi valabil cel care există acum la mapă. Dacă va fi cel de la mapă, întreabă de ce a fost retras de pe ordinea de zi, mai bine îl discutăm astăzi, chiar dacă se stăteau câteva ore în plus.

Dacă luni dimineață se va desfășura întâlnirea, noi iarăși vom fi luați prin surprindere, nu vom ști ceea ce s-a discutat, solicită a ședința să se desfășoare marți, pentru ca luni consilierii să poată intra în posesia proiectului de hotărâre ce va fi în concordanță cu ce s-a discutat împreună cu cei de la Consiliul Județean, și atunci și Consiliul Local va vota în cunoștință de cauză.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – domnul Secretar sugera să fie amânată ședința pentru marți, dar nu știu dacă primarii din județ mai pot aștepta atât timp. Noi avem toată disponibilitatea, ar trebui să o aibă și dumnealor. Proiectul în forma inițială prezintă corespondențe în fiecare zi, și lucrurile s-au schimbat. Dacă iniția Urban Serv a făcut cererea, și noi am inițiat proiectul pe baza acelei cereri, ulterior au declinat această cerere, operatorii trebuie să facă cererea. Între timp, a avut loc întâlnirea la Ecoproces, au existat din nou discuții, au trimis altă adresă, i-am consultat pe cei de la Urban Serv, au trimis alt punct de vedere.

Transmite doamnei viceprimar că nu este responsabilitatea noastră de a atenționa primarii din județ că peste câteva luni se încheie, nu este responsabilitatea noastră de a gestiona această problemă în județ, și nici de a prelua noi încercăm doar să ajutăm Consiliul Județean, aflat acum într-o situație extrem de dificilă, într-un blocaj în întregul județ, la fel cum nu este responsabilitatea noastră că s-a întârziat nepermis de mult licitația de la depozitul temporar, în

urmă cu aproximativ 2 luni trebuia să fie lansată licitația. La această oră trebuia să funcționeze depozitul de la Stăuceni, și atunci nu am mai fi fost aici să discutăm o asemenea problemă.

Cei de la Ecoproces și domnul Țurcanu spun că sunt în grafic de aproximativ un an, dar realitatea arată cu totul altceva: doi metri de gunoi în toate satele din județ, primarii, disperați, care amenință că vin cu mașinile în fața Consiliului Județean.

Suntem într-un plin scandal al gunoiului, negestionat corect de Consiliul Județean, încercăm să-i ajutăm, să vedem ce posibilitate are municipiul de a prelua temporar o parte din această problemă.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Ovidiu Daniel Luca – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Ovidiu Daniel Luca

SECRETAR,

Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,

Alina Ecaterina Manolache