

ROMÂNIA  
JUDEȚUL BOTOȘANI  
MUNICIPIUL BOTOȘANI  
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 05 noiembrie 2015**

Prin dispoziția nr. 1679 din 30.10.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 05 noiembrie 2015, orele 14<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1679 din 30.10.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2016.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Florin Ioan Ghiorghită, prin demisie.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 18 consilieri în funcție, învoită doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Gheorghe Florentin Ursuleanu. Nu a fost învoită doamna consilier Aura Simion, iar domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită a demisionat.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (17) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Stelian Pleșca.

**Domnul consilier Paul Onișă** – fac un apel la dumneavoastră, atât cei din PSD: cât și cei din PNL, să oprim această învoire succesivă a doamnei Aura Simion. nu cred că putem continua la modul acesta, trebuie să acordăm egalitate de șanse tuturor celor care sunt pe listele de supleanți, trebuie să îl respectăm și pe cel care ar putea să devină colegul nostru. am tot respectul pentru doamna Aura Simion, pentru întreaga ei activitate în Consiliul Local, pentru onestitate de care a dat dovadă. dar nu mai putem continua, de jumătate de an, să o învoim pe doamna Aura Simion cu gratuitate și să ne ascundem după deget, că procedura noastră ar fi dintre cele mai corecte și cele mai democratice.

Consider că doamna Aura Simion are multe alte probleme mai importante decât cele de consilier local în cadrul Consiliului Local Botoșani și cred că nu ne mai putem juca cu această atitudine total nedemocratică și lipsită de obiectivitate. Oamenii, presa și cei din municipiul Botoșani ne urmăresc, și nu ne înțeleg uneori din ce cauză putem să abordăm această problemă cu atâta nonșalanță.

De aceea, v-aș ruga, atât pe colegii mei de la PSD, cât și pe cei de la PNL, să nu mai acceptăm această învoire până la terminarea mandatului, pentru că nu cred că acesta este rolul nostru aici, noi trebuie să avem un consiliu local format din 23 de consilieri cu care să lucrăm, și opinia fiecărui consilier s-a dovedit, de fiecare dată, că este foarte importantă în cadrul Consiliului Local. sau, de multe ori, un singur consilier, din stânga sau din dreapta axei politice a reușit să întoarcă un proiect de hotărâre și am observat cât de importantă este persoana.

Părerea mea și rugămintea mea față de dumneavoastră este să nu mai acceptăm această învoire succesivă. nu îi face bine nici doamnei Aura Simion faptul că o ținem mascată în Consiliul Local, și nici nouă *vis-a-vis* de opinia oamenilor din municipiul Botoșani. De aceea, din momentul de față, nu voi mai fi de acord să aprob învoirea succesivă nici de această dată, și nici în continuare, dacă dumneavoastră nu veți fi de acord, a doamnei Aura Simion. subliniez: cu toată prețuirea pentru această doamnă, atât timp cât a fost în Consiliul Local. De aceea, fac apel la dumneavoastră, să nu mai continuăm cu această învoire la infinit, până la terminarea mandatului. Să stopăm lucrurile astăzi, aici, în această ședință.

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Elena Lazarec, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (17) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Stelian Pleșca.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Gheorghe Ursuleanu, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (17) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Stelian Pleșca.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Sorin Apostoliu, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (17) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Stelian Pleșca.

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Aura Simion, aceasta este respinsă cu 4 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia

Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Mihai Cristinel Brumă, Corneliu Daniel Furtună Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Gheorghe Gabriel Murariu și Mihai Tincu).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – având în vedere că s-a organizat într-un timp foarte scurt, eu v-aș propune ca în proxima ședință extraordinară să avem pe ordinea de zi atât interpelările, cât și răspunsurile la interpelările formulate în ședința ordinară din luna octombrie.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – îmi cer scuze dacă sunt insistent, dar lucrurile, după cum ați văzut, la nivelul întregii țări au avut o anumită turnură. Nu vreau să speculez niciun context, că tot face apel o anumită persoană că vreau să speculez, nu vreau să speculez nimic. Vreau doar să pun niște întrebări pertinente și să mi se răspundă până la prima ședință, domnule președinte, dacă îmi permiteți.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Gabriel Murariu** – da, vă rog.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – referitor la acest subiect care s-a dovedit extrem de sensibil și care este în subordinea noastră, a Consiliului Local, și a Primăriei, implicit, cu aceste cluburi nenorocite care au niște autorizări date cum sunt date.

Voi cere ca, în cel mai scurt timp, să îmi faceți un raport, dacă nu Consiliului Local, atunci mie, personal, câte așa-zise cluburi din Botoșani, nici nu știu cum să le categorisesc, ele sunt clasificate ba pizzerii, ba ceainării, ba de-astea care vând apă plată cu lămâie, câte cluburi sunt, care organizează astfel de evenimente culturale, dacă sunt autorizate conform legii, și nu pentru 20 de locuri sau 40 de locuri, pentru că dacă facem un control la orele 12, normal că sunt vreo 2-3 clienți în ele și 40 locuri. Eu am fost în unul sau două dintre ele, în care se călcau oamenii în picioare. Dacă Doamne-fereste lua foc ceva acolo, cred că ardeam ca șobolanii, undeva la subsolul Casei Sindicatelor.

Am primit o listă de la cei de la Taxe și Impozite, nu pot să v-o dau, pentru că se invocă un secret fiscal aici și nu am voie să o fac publică, în care clubul respectiv a plătit anul trecut taxe de 1200 lei. Și acum să nu spuneți că am ceva cu clubul respectiv. Vă rog să extindem controalele și să primim un raport pentru toate cluburile de pe raza municipiului Botoșani: dacă au autorizare, avem un serviciul de urgență noi în UAT Botoșani, dacă sunt autorizate, adună câte 5-6 sute de oameni acolo, repet încă o dată, nu miercuri la ora 12 sau joi la ora 14, când servesc câțiva cetățeni ceaiul sau o cafea, dar să știm cum stăm, pentru că ne trimitem copiii acolo să se distreze, și spunem că sunt în siguranță.

Tocmai, că am tratat cu lejeritate, și că trebuie să ajutăm, să fim înțelegători, etc, șamd.

Mai este alt club, tot pe la Sindicat, printr-o parte, se coboară pe o scăriță în spirală, la fel acolo, cred că nici șobolanii nu scapă de acolo dacă se întâmplă vreun necaz. Nu are nici o legătură, și nici acolo nu avem nicio legătură, dar somnul rațiunii naște monștri, nu vreau să fiu părtaș la această poveste prin a tace din gură din nou.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – îl așteptam pe domnul Primar, poate este atent. Domnule Primar, am să vă rog frumos ca în perioada imediat următoare să dispuneți a fi verificat la nivelul unităților de învățământ, respectiv școli și grădinițe, situația autorizațiilor privind securitatea la incendiu. E bine să aflăm în ce stadiu și cum stau unitățile de învățământ în acest domeniu și, eventual, atunci când realizăm bugetul pe anul viitor, să prindem, pentru toate unitățile de învățământ, obținerea autorizației privind securitatea la incendiu.

În același timp, am mai solicitat într-o ședință anterioară o situație a spațiilor închiriate de la Colegiul „A. T. Laurian”, nu am primit niciun răspuns, și mi-aș dori ca acest răspuns, totuși să apară, pentru că sunt 2-3 luni de atunci.

Având în vedere că în decembrie cred că vom avea la mapă spre a fi votate rețeaua de învățământ, vă rog, domnule Primar, să dispuneți o analiză pertinentă a spațiilor de învățământ raportate la numărul de elevi, și solicit acest lucru având în vedere că la unitatea de învățământ Liceul „Elie Radu”, din câte știu eu, deși acolo nu sunt chemată la ședințele consiliului de administrație, sunt aproximativ 300 de elevi în 20 de săli de clasă, în timp ce, la nivelul Liceului Pedagogic, avem 1200 de elevi în 20 de săli de clasă.

Poate e timpul să vedem și celelalte licee cum stau de așa manieră încât atunci când vom vota rețeaua școlară poate luăm decizii privitoare la anumite unități de învățământ, care ar trebui să devină structură la alte unități de învățământ, și, de ce nu, să folosim spațiile de așa manieră încât să acordăm o șansă elevilor de la Liceul Pedagogic, care își desfășoară cursurile până la ora 8 seara, nu mai putem vorbi de învățământ de calitate, având în vedere că, la această școală, cursurile se desfășoară până la ora 8 seara.

În același timp, fiindcă tot vorbim de siguranța copiilor noștri, mi-aș dori, de asemenea, să aflăm un necesar pentru asigurarea securității unităților de învățământ, și aici mă refer la camere de luat vederi și împrejmuire pentru tot ceea ce înseamnă unități de învățământ din Botoșani. Suntem datori, și obligați prin lege, să asigurăm acestor unități de învățământ tot ceea ce înseamnă securitate în așa fel încât, tot pe bugetul de anul viitor să asigurăm acestor școli condiții optime în ceea ce privește securitatea elevilor.

În același timp, domnule Primar, mă bucur că ați venit acasă și nu înțeleg de ce, nici dumneavoastră se pare că nu înțelegeți foarte mult din ceea ce se întâmplă în România, în sensul în care am văzut astăzi o declarație a dumneavoastră privitoare la majorarea preșurilor la deșeuri.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – vom ajunge și acolo.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – da, eu știu că ajungeși acolo, eu v-aș ruga frumos să faceți declarații bazate pe realitate știți foarte bine că facem parte și avem reprezentanți pe care noi, Consiliul Local, i-am desemnat în ADI-AQUA și în ADI-EcoProces, dumnealor acolo trebuie să ia deciziile în conformitate cu proiectele respective. Așadar, cred că este timpul să nu mai venim cu declarații de acest gen în fața populației, fiindcă am bulversat și ați bulversat suficient de mult populația municipiului Botoșani.

De asemenea, domnul Primar, vă rog să îmi spuneți și mie care sunt cele 10 proiecte, 10 investiții, 10 șantiere pe care le veți monitoriza dumneavoastră în perioada imediat următoare.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – eu vin în continuarea interpelării pe care am avut-o în ședința ordinară precedentă *vis-a-vis* de firma care execută lucrările de întreținere și reparații străzi pe municipiul Botoșani. Firma care a câștigat respectiva licitație scoasă de către Primăria Botoșani.

Vreau să spun că de la interpelarea pe care am avut-o și pe care am pomenit-o adineauri nu s-a văzut multă mișcare cu această firmă. Consider că vina aparține executantului, nu știu cum să tratez – indolență, nepăsare, nu au nevoie de bani, pentru că trăim aici într-o paradigmă: avem banii, conform contractului pe care îl avem la mapă cu valabilitate la 31 decembrie, undeva la 1 milion și ceva de lei. Deci nu se ocupă. Vă dau exemplu punctual, concret: strada Ștefan Luchian – termen de finalizare a nu știu câta oară prelungit, este la 15 ale lunii curente, acolo lucrări ar mai fi de executat în ceea ce privește ridicarea căminelor de scurgere a apei pluviale la cotă. acolo unde ele nu necesită modificare, deplasarea lor către bordură, iar pe celălalt sens, cum spuneam, căminele trebuie și mutate și racordate la canalizare spre ax, adică sunt cumva lucrări mai complexe. Nu m-am legat de asfalt. Înțeleg că nu le lucrează stația, cu toate că nu este o scuză, sau este o scuză lamentabilă din punctul meu de vedere, o dată ce ți-ai angajat sub semnătură un contract, e problema domniilor lor de unde aduc asfaltul. Mai avem și furnizori asfalt stație care lucrează pe Botoșani, dacă a lor este stricată, nu e problema noastră. Așa cred.

Timpu nu ne așteaptă, iarna ne stă după colț și o să vedem ce facem. Doboșari – nu mai zic, la fel, unde nu e nevoie de asfalt ci ridicări la cotă a căminelor, nu s-a intrat deloc, iar dacă privim programul de lucrări care sunt săptămânale semnate de ambele părți, atât noi, primăria, ca achizitor, cât și constructorul ca executat, sunt însușite sub semnătură dar mare parte pe rubrica la termen finalizare avem aici procent, undeva la 50-80% și predomină cuvântul nefinalizat. Ca să nu mai spunem că avem coloane cu 0 la stadiul lucrărilor. Cam asta am vrut să spun despre programul nostru de lucrări de reparații și întreținere străzi. Vom rămâne cu bani în gestiune.

Mai e și aspectul acelu milion de lei pe care Consiliul Județean ni l-am dat pentru lucrări pe drumurile care dau în drumurile județene. Stăm și cu ăla, lucrările nu au început, ei nu reușesc să ridice două cămine, nu reușesc să aducă o roabă de material de balastieră, să întindă. Trebuie să ne gândim că pe spații înguste, la trotuare, la mutări de cămine – acele sunt spații înguste de 0,80 până într-un metru, acolo trebuie timp ca terenul să se taseze. Dacă ei vor da treburile peste cap doar ca să își onoreze și-așa depășitul termen de contract, ne vom trezi cu delăsări de asfalt, de teren, va fi lucru de mântuială. Nicidecum un lucru gospodăresc, ca să nu spun bine făcut. Să sărim puțin pe ei.

Avem o clauză de reziliere în care se spune, ca să nu mai spunem penalitățile de 0.05% pe zi. Trebuie și astea percepute. Iar dacă nu se achită de obligații, spune negru pe alb – unilateral, fără anunțare, înștiințare prealabilă se reziliază contractul. Am scris acel articol de dragul de a-l scrie? Adică înțeleg, dacă nu aveam bani, asta e situația, dar îi avem, de ce să nu îi folosim. Nu știu dacă aceștia se raportează pe 2016. și când vom face bugetul la reparații pe 2016

ne vom raporta la suma cheltuită în 2015 și atunci va fi suma mai mică. Și așa nu sunt banii suficienți cât ar fi nevoie pentru Municipiul Botoșani.

Și dacă tot discutăm în termeni stradali și urmează și proiectul de taxe și impozite locale, pe problema autorizațiilor de liberă trecere. Eu am o propunere. Să aibă în vedere să aplice Hotărârea de Consiliu Local 70/2011 în care într-o anexă avem stabilite, votate de noi, traseele prestabilite reversibile pentru transportul public de persoane prin curse regulate. Să respecte acele trasee.

Nu văd necesar un autobuz în miez de zi să traverseze Calea Națională sau Primăverii care și așa e vai de capul și mama ei, că nu mai reușim să o mai scoatem la capăt, și străduțe înguste. Pentru ce să avem microbuze să ne lovim? Să fluidizăm traficul. Plus că nenorocim carosabilul care este al nostru și pe care îl plătim. Vedem cum lucrăm și cu cine lucrăm și abia ne chinuim să punem un petec de asfalt.

Noi lăsăm autobuzele și microbuzele, nu vorbesc de transportul ocazional. Sunt acele trasee care au acces la autogări, autogări cu care firmele de transport au contract, n-au decât din autogări, cum se procedează în orașele mari și cu judecată normală, își intră în exercițiu transportul intern, local. Și taximetria.

Oferim alternativă la călători, cum să ajungă la destinația lor finală, instituții, domiciliu și așa mai departe. Să se aibă în vedere să nu mai dăm liberă trecere chiar dacă e tentant că vine un ban la buget. Dar cred că e în detrimentul străzilor, ar avea câștig de cauză întreținerea străzilor noastre. Și ar avea de câștigat, aici în compensație, să își facă treaba fiecare pe felia lui. Iar transportul local își vede de curtea municipiului, taximetriștii au și ei clienți și au de câștigat iar transportatorii județeni, interjudețeni, să își vadă de pătrățica lor. Și de acolo să își realizeze profitul.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – nu aș fi vrut să intervin dar doamna Cătălina Lupașcu, colega noastră, a făcut o afirmație aici și aș vrea să confirme dacă am înțeles bine că nu este invitată la un Consiliu de Administrație. Așa e? Contează, pentru că aș ruga pe domnul Primar, așa cum are în atribuțiuni, să vegheze la respectarea hotărârilor de Consiliu Local și dacă îmi amintesc eu bine, există o hotărâre de Consiliu Local din vara anului precedent cu privire la obligativitatea convocării, cu unele sancțiuni.

Nu numai că ceea ce era trecut în acea ordonanță, boicotată oarecum cu semnături în alb de directorii unor școli, nu știu la îndemnul cui, n-a fost declarată ilegală de către prefect, dar culmea, o parte din ea a fost introdusă și prin ordonanță de urgență și în Legea Educației. Aș vrea să știu ce măsuri se iau în atare situații. Era vorba acolo de niște blocări ale fondurilor și de ce nu se respectă chestia asta? Dacă noi dăm aici hotărâri de Consiliu Local și nimeni nu le ia în seamă, atunci hai să mergem toți acasă și e mai bine, poate merge orașul mai bine fără noi.

Aș vrea să știu doar informativ dacă se poate, care este situația zonei din preajma PNL-ului. Este drum public, este privat? De ce? Acolo, dacă intrați în acea intersecție, o dată nu aveți cum intra și nu aveți cum ieși. Peste tot sunt puse niște semne de circulație care interzic în toate

părțile. Întâmplător trec pe acolo, iau mâncare la câțel de la un magazin din spate. Lăsând gluma la o parte, nu ai pe unde intra, nu ai pe unde ieși, vorbesc de sediul din spate de la Select.

**Domnul consilier Radu Lebădă** – domnule Primar, revin cu o interpelare pe care că am făcut-o și anul trecut înaintea începerii sezonului rece. Știm cu toții că pe versantul de la Pacea, acolo se creează un săniuș ca să spunem așa în fiecare an, chiar și domnul vice-primar ne-a confirmat în ultima ședință. V-aș ruga totuși, chiar nu găsim bani să facem câteva măsuri de protecție acolo, să punem un gard măcar? Totuși voiam să cheltuim un miliard doar ca să mutăm patinoarul, și nu găsim bani ca să punem un gard de protecție?

**Domnul consilier Paul Onișa** – pentru că tot am observat că suntem în plasa evenimentului tragic care s-a petrecut la București în legătură cu siguranța și securitatea orașului, în urmă cu două luni de zile vă făceam un apel în legătură cu mentenanța rețelei de hidranți a municipiului Botoșani.

Cred că e pentru ultima oară când vă amintesc importanța acestui contract de mentenanță. Am fost contrariat în lipsa domnului primar cât a fost plecat, că ba sunt puși la punct, ba îi au în sarcină ba unii ba alții, au făcut lumină într-o ședință, și pentru acum că sunteți prezent, domnule primar, și cred că vă interesează siguranța și securitatea orașului, a avut o interpelare și a făcut lumină din nou domnul secretar – 6 nu mai sunt în evidența nimănui, o parte ar fi pe undeva pe la Nova Apa Serv.

Eu cred că un hidrant funcțional în trotuar în fața unui club sau în curtea unui om, între timp vreau să vă informez că au mai ars câteva case în Municipiul Botoșani în luna în care nu ați fost în oraș și cred că administrația are o mare responsabilitate cu privire la siguranța cetățenilor.

Nu am primit de două luni de zile nici un răspuns la interpelare, cred că nu își dorește nimeni să trateze cu indiferență această situație, nu cred că pierderile de vieți omeneste, de averi ale oamenilor agonisite în viața lor, să ardă așa prin centrul orașului prin casele lor. Nu trebuie să vă gândiți că există vreun interes din partea cuiva, eu cred că trebuie să priviți cu luciditate la siguranța și securitatea cetățenilor.

Este o problemă care se demonstrează în ultimul timp că are o importanță covârșitoare, mai mult decât un extingtor într-un club sau într-un bar sau nu știu unde. Câțiva hidranți pe o stradă pot rezolva problema până la venirea pompierilor, se constată de multe ori că pompierii nu pot intra până la locul incendiului, aveți exemplul la București, iar câțiva hidranți pe strada respectivă ar fi rezolvat multe din probleme, nu numai hidrantul ca atare ci alături de el furtune și cheia de decuplare a hidrantului încât cei instruiți de pe stradă să poată să acționeze până la venirea pompierilor.

Este prima ședință, prima întâlnire a noastră după acest eveniment cu repercusiuni importante în viața politică a țării și cred că și în cea a Municipiului Botoșani. Vedeți că în urma unui astfel de incident a căzut Guvernul și v-aș ruga să nu vă jucați cu siguranța și securitatea celor din Municipiul Botoșani. și vreau să vă atrag atenția în mod deosebit, din nou, cred că vă plictisesc, cu siguranța cu privire la transportul public local cu tramvaiul în Municipiul Botoșani.

Suntem de râsul lumii, suntem orașul care vrem să avem tranșei dar îl exploataăm în condiții de nesiguranță totală.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – Doamnelor primar, cred că ați fost informată că la ultima ședință am avut reprezentanți de la asociațiile de proprietari care au ridicat iarăși o problemă importantă la nivelul Municipiului Botoșani, având în vedere că se apropie sezonul rece – respectiv plata cotelor comune la încălzire.

Doamnelor Primar, aveți majoritatea în AGA sau stimați colegii consilieri locali care faceți parte din AGA la Modern Calor, vă rog frumos să vă întruniți într-o ședință și să solicitați operatorului numărul de convenții individuale încheiate de Modern Calor cu proprietarii care sunt posesori de centrale.

Fiindcă în ședința trecută am avut la mapă atât cetățeni care au câștigat în instanță procesul, și mi se pare firesc, nimeni nu poate să îți trimită acasă o factură fără să fi avut un contract, fără să fi respectat o hotărâre de Consiliu Local, respectiv încheierea acestor convenții, și haideți ca măcar lucrul acesta să îl facem pentru cetățeni, fiindcă vine sezonul rece, banii sunt din ce în ce mai puțini în buzunarele cetățenilor noștri și în același timp dumneavoastră le-ați promis că veți rezolva acest lucru.

Vă rog frumos să îl rezolvați. Cum? Prin colegii dumneavoastră care fac parte din AGA la Modern Calor și respectiv Consiliul de Administrație, respectiv directorul de la Modern Calor. Dacă nu veți rezolva, aș dori măcar să știu și să aflu răspunsul la această întrebare, întrebare pe care de altfel am pus-o la începutul mandatului meu și la care nu am primit răspuns, respectiv aș vrea să știu numărul de convenții individuale încheiate de Modern Calor cu proprietarii posesori de centrale termice.

**Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – intervenția mea va fi scurtă. Vreau să atrag atenția asupra faptului că majoritatea drapelor care se află pe stâlpii din municipiu sunt deteriorate. Am atras atenția cu ocazia asta, când am fost notificați să coborâm drapelurile în bernă, am observat că multe dintre drapelurile se impun a fi înlocuite, sunt rupte, decolorate, și nu arată tocmai bine.

O altă intervenție se referă la faptul că am observat că în parcare magazinului general din Centru există în fiecare zi anumite microbuze care fac transport interjudețean, în zona limitrofă a municipiului, și și-au stabilit acolo stațiile de plecare. Nu știu dacă au autorizație în acest sens și aș recomanda o verificare asupra acestui lucru, pentru că, de multe ori, încurcă circulația, cu sau fără voia lor, dar ocupă un spațiu destul de mare, și și-așa este aglomerată la orele de vârf acea parcare.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – aș vrea să îi dau un răspuns doamnei Cătălina Lupașcu și aș face acest lucru tot cu o întrebare: de ce doriți situația privind numărul de elevi, vă pregătiți să închideți vreun liceu? Dacă tot acum aveți guvernul, acum urmează și niște spitale? Știu că ați lucrat în domeniu și aveți acces la această situație, spuneți-ne din prima care sunt



intențiile ca să prevedem în buget acest lucru. Iar dacă tot veni vorba de colegi, cred că îl puteți întreba pe colegul dumneavoastră, domnul Diaconu, câte convenții a încheiat, nu trebuie să facem noi o ședință cu reprezentanții AGA.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Cosmin Andrei, care în ceasul al XII-lea dați dovadă de imaturitate, și oamenii ne-au trimis aici să rezolvăm niște probleme, hai, domnule, să lăsăm odată discuțiile acestea stupide, politice.

Dacă tot discutăm despre nemurirea sufletului și tot felul de chestii mărunte, spuneți-mi situația investiției la Teatru, vreau un răspuns scris, când se va termina această investiție, dacă Primăria Botoșani va fi penalizată, și paradoxal, ați lăsat niște copii, *a propos* de ce se întâmplă acum în societate, acești tineri care au inițiativă, ați lăsat niște copii să picteze un perete acolo, pe care noi, teoretic, va trebui să îl renovăm și să îl reamenajăm.

Mi se pare foarte cinică atitudinea asta, să îi lăsăm să piardă vremea pur și simplu acolo. Le-ați spus lucrul ăsta, că terasa respectivă vine reparată?

A doua la mână: avem un Centru de Informare Turistică, am trecut pe la dumnealor, i-am întrebat cum merge treaba, și mi-au spus că au făcut către dumneavoastră, către domnul Cosmin Andrei, niște materiale în care v-au solicitat să le dați un Ghid al Botoșaniului Turistic și pe care îl țineți la avizat de vreo trei luni. E atât de greu să îl aprobați, să îi dați drumul la „bun de tipar” la ghidul turistic, trebuie să discutăm aici? L-ați și pierdut, nici măcar nu îl găsiți, sunt consternați acei oameni că e posibil așa ceva, și tot cei de la CNPTI v-au rugat și pe dumneavoastră și n-ați avut timp, să faceți niște hărți în limba engleză. Paradoxal, mai vin și oameni care vorbesc engleza în municipiul Botoșani și au nevoie de hărți în limba engleză, nu numai în română.

Și tot cei de acolo au cerut, tot colegul Ovidiu Luca stăpânește domeniul, să găsim o parcare pentru autocarele care vin în scop turistic în Botoșani, pentru că nu avem acest loc de parcare pentru autocare, vă rog să rezolvați acest lucru.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – domnule Cosmin Andrei, ajungem în 2016, nu știți Legea administrației publice locale, păcat. Domnule Cosmin Andrei, elevii Școlii Nr. 3 au fost mutați la Școala Nr. 2, nu am venit aici în consiliu să spun că ați închis o școală, fiindcă nu s-a închis o școală, ci s-a luat o decizie bună de așa manieră încât elevii să aibă acces la educație de calitate.

Nu m-am gândit nicio clipă, fiindcă noi nu putem închide școli, domnule Cosmin Andrei, nu putem face lucrul acesta. Dumneavoastră poate ați avut un guvern, noi nu avem un guvern, vă că avem guverne dumneavoastră, dumneavoastră aveți felul dumneavoastră de a gândi, m-am obișnuit cu lucrul acesta și nici măcar nu încerc să-mi explic ce faceți. Deci nu închidem școli, domnule Cosmin Andrei, cum nu am închis nici măcar Școala Nr. 3, ci folosim resursele de așa manieră pentru a asigura copiilor servicii de calitate. Vă rog frumos să studiați Legea administrației publice locale.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – voi da un răspuns domnului Țurcanu în ceea ce privește peretele de la Teatrul Mihai Eminescu, acolo este o concesiune, iar toată lucrarea de investiție nu privește și această grădină publică, știți foarte bine că a fost o ședință în care a trebuit să aprobăm organizarea unei licitații, și acel perete este în acest moment în administrarea Aquaterm, dacă nu mă înșel, firma care a câștigat licitația. V-aș ruga să fiți mai atent la ședințe, domnule Țurcanu, să nu îmi cereți mie să fac hărți în limba engleză, pentru că în afară de strada Nicolae Iorga, pot să spun Nicolae Iorga Street, mi mult ce să fac, să desenez în altă limbă, cum să fac eu hărți în limba engleză?

Haideți să facem o echipă, explicați-mi dumneavoastră cum să fac o hartă în limba engleză, și eu o fac, dacă trebuie.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – vorbim despre promovarea turistică a orașului, acest centru, poate e bine să afle domniile lor că vineri, sâmbătă și duminică în Botoșani are loc un eveniment cultural internațional, cu trupe de balet din Germania, Italia, Franța, și apoi din țară. Sibiu, București, trupe care au făcut spectacol pe scene de renume, în Europa, și cred că ar fi fost un prilej bun pentru dâșșii, adică să iasă puțin la treabă, dacă tot i-am înființat și există.

Ar putea veni în întâmpinarea acestui grup, ca să arătăm și noi ce avem, unde avem, cât avem, iar referitor la locurile de parcare pentru autocare, ele există, printr-o anexă la HCL 70, bine delimitate și aprobate.

Aici subliniez, să încercăm cumva, sau voi face o propunere de proiect de hotărâre, un proiect de hotărâre pentru accesul autocarelor doar în scop turistic, să aiă accesul liber în municipiul Botoșani fără liberă trecere, doar în scop turistic, iar la cursele regulate să nu li se dea fără număr autorizații de liberă trecere, cu o excepție, să li se permită accesul în autogara cu care au contract. Aici sunt de acord, chiar dacă intră pe zona protejată a municipiului, în acel perimetru va intra bine motivat și argumentat, care autogară pe traseul respectiv, îi stabilește traseul, și atunci va avea acces pe acea porțiune.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – solicitarea pe care am făcut-o este la cererea celor de la Centrul de Informare Turistică, respectiv a doamnei care este șef de centru acolo. Nu este inițiativa mea și nici nu am vrut să vin să o fac pe-a interesantul aici. Dacă domnul Cosmin Andrei consideră că ar trebui să ma ia pe mine la mișto, îl felicit pentru atitudinea aceasta constructivă pe care o are în Consiliul Local.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – stimați colegi, în primul rând vreau să vă spun că mă bucur că ne reîntâlnim din nou, și avem pe ordinea de zi un punct important în tot ceea ce înseamnă anul 2016 pentru municipiul Botoșani, voi încerca să depășesc momentul acestor controverse politice între consilieri și voi încerca să mă concentrez doar pe soluțiile tehnice *vis-a-vis* de probleme ridicate, strict din punct de vedere administrativ.

Vreau să vă asigur că în ceea ce privește securitatea și siguranța la nivel de municipiu Botoșani, în ceea ce privește exploatarea acestor cluburi, restaurante sau alte tipuri de locații, au

fost luate toate măsurile necesare. În acest sens, am avut o discuție cu domnul Prefect, întrucât domnia sa are toate instrumentele prin care poate exercita un control direct și autoritate de a verifica aceste spații, autoritatea publică locală are mai puține competențe în această zonă.

Poate atunci când se va realiza acea descentralizare pe care o așteptăm eu toți vom avea și noi instrumentele de a interveni mai mult și pe această zonă, dar am de la domnia sa confirmarea că în municipiul Botoșani lucrurile sunt în ordine, și că nu trebuie să ne facem niciun fel de griji din acest punct de vedere.

Îi răspund și doamnei Lupașcu, strict tehnic, în ceea ce privește siguranța și securitatea la nivelul școlilor, nu vreau să spun în ce stadiu au fost găsite aceste unități și cât s-a investit în ultimii trei ani în ceea ce privește schimbarea instalațiilor electrice, investiții în ceea ce privește sistemele de supraveghere video, tot ceea ce înseamnă, așa cum am mai spus, securitate și siguranță.

Ele vor continua și în perioada următoare, investițiile au crescut exponențial, am ajuns la investiții de aproape 800 de mii de euro în ultimii trei ani în ceea ce privește sistemul de învățământ, deci am demonstrat prin fapte, nu prin vorbe că această siguranță este o prioritate pentru noi.

În ceea ce privește propunerea de reorganizare, vin încă o dată cu rugămintea la dumneavoastră de a veni cu o propunere concretă, și aici da-ți-mi voie să vă împărtășesc acest model administrativ pe care l-am văzut în acest schimb de experiență, acolo unde consilierii, de la începutul mandatului, au fiecare câte un domeniu de care răspunde, de care se ocupă, și pe care, practic, îl gestionează.

Sigur că e bine să vii la ședință, să faci o interpelare, și, după o lună, din nou, o altă interpelare, dar poate e mai greu de urmărit, în timpul unei luni, și aveți acces la Executivul Primăriei, cu o problemă specifică, de luat, de urmărit. A rămas, cu zic, suficient timp, în aceste șase luni, astfel încât fiecare dintre dumneavoastră să puteți lua o problemă pe care ne-o ridicați nouă aici, în atenție, pentru că, știți foarte bine, aici se adună sute de probleme, nu discutăm doar de, ca să mă exprim punctual, nu se discută doar indicatoarele care duc spre PNL sau anumite șantiere pe care le-ați menționat dumneavoastră, toate se adună aici.

În primul rând, trebuie să asigurați funcționarea pentru tot ceea ce înseamnă servicii publice în municipiul Botoșani, salarii și așa mai departe. Noi ne concentrăm, în primul rând, ca lucrurile să meargă la parametri funcționali și, sigur, după asta intervenim și punctual.

Din acest motiv, rugămintea mea la dumneavoastră este, lăsând la o parte orice fel de dispută politică ce poate, până acum, a animat prea mult aceste ședințe de consiliu, să ne luăm fiecare câte o problemă punctuală și să o urmărim în aceste șase luni, exact cum a spus domnul Onișă, dacă dumnealui a ales această problemă cu rețeaua de hidranți, haideți să o urmărim până la capăt, până la urmă, să vedem cu o rezolvăm.

Aveți acces la tot ceea ce înseamnă personalul și Executivul Primăriei. Vă spun că acest model funcționează în afară, și pe același tip de legislație ca la noi, acolo unde vă loviți de o anumită rezistență din partea funcționarilor publici care nu vă dau sprijinul de a rezolva aceste probleme, atunci solicitați sprijinul nostru, și, sigur, vom interveni să vedem de ce nu vă acordă

acest sprijin. A puncta doar o întrebare, o dată pe lună, o problemă, cred eu că nu e suficient pentru ceea ce înseamnă administrație, și implicare, până la urmă, a Consiliului Local, în probleme administrative.

Nu voi intra punctual în toate, vreau să îl asigur și pe domnul consilier Lebede de versantul de la Pacea, acolo proiectul este gata, pentru acel Par „Aventura”, este proiectată pe zona respectivă amenajarea locației pentru săniuș. Acum, dacă vom găsi sume în așa fel încât să facem o amenajare provizorie în această iarnă, încercăm să o facem până începe sezonul rece, dar acolo este prevăzut un proiect, știți foarte bine, complex de aproape 8 milioane lei noi, aproximativ 2 milioane de euro, care înseamnă amenajarea întregii zone sportive și de agrement de pe versantul Pacea.

De asemenea, doamna consilier Lupașcu, începând de luni, dacă sunteți interesată, vă aștept, alături de mine, să vizităm șantierele din municipiul Botoșani, și veți vedea că nu sunt numai zece, sunt mai mult de zece, și poate așa vom identifica împreună și soluții la problemele care apar zilnic în derularea acestor investiții și a acestor lucrări. Dacă vreți, vom începe cu cel mai mare și mai complex proiect pe care îl desfășoară municipiul Botoșani la ora actuală, cel mai complex proiect desfășurat în municipiul Botoșani în ultimii 25 de ani, vorbesc de proiectul Cornișa, unde sunt probleme tehnice complexe, și o să vă invit în următoarea vizită, alături de mine pentru a vedea și dumneavoastră care sunt provocările, doar în câteva zile, la o asemenea investiție și ce efort și atenție trebuie depusă pentru a gestiona o asemenea investiție.

Eu vă propun, dacă mai sunt, sau nu am răspuns la toate interpelările, o să vă asigurăm în scris răspunsul la aceste interpelări, să trecem la ordinea de zi, pentru că avem acest proiect spun eu, vital pentru funcționarea în parametri normali a anului financiar 2016, pe baza acestui proiect vom construi bugetul, vom avea nevoie de părerea avizată a dumneavoastră *vis-a-vis* de modul de alocare a banilor și de asta vă chem, alături de mine, să vizităm aceste lucrări, împreună eu exectivul, în teren, asupra a aceea ce se întâmplă în municipiul Botoșani.

Înainte de a trece la ordinea de zi, da-ți-mi voie să vă spun și eu câteva cuvinte legate de acest proiect. Cerința noastră către Direcția de Impozite și Taxe a fost ca să menținem nivelul impozitelor și taxelor la nivelul anului 2015, deși nevoile financiare sunt în creștere din multiple cauze, nu numai creșterea salariului minim din 2016 ce, de asemenea, va avea un impact asupra bugetului, dar vorbesc de investiții în derulare, investiții care vor trebui derulate și în 2016, creșterea generală a cheltuielilor, sunt propuneri noi de deschideri de alte proiecte, dar am încercat să menținem, prin limitarea cheltuielilor, și, mai mult printr-o optimizare a lor, prin economii realizate, să ne încadrăm și să reușim să echilibrăm bugetul în 2016, pe aceeași structură fiscală, pe aceeași filozofie fiscală pe care am avut-o și în 2015, cu o singură excepție, toate impozitele și taxele rămân la același nivel ca în 2015, cu o singură excepție, și mă refer aici la acele clădiri neîngrijite sau terenuri, care se află în interiorul orașelor și care, de atâtea ori, inclusiv dumneavoastră aici ați ridicat problema prin interpelări.

Vă voi da un singur exemplu: o clădire, poate o știe toată lumea, din zona Bulevard, o clădire neîngrijită, o clădire istorică. Dacă, până în prezent, proprietarul plătea un impozit de aproape 15.000 lei anual, prin această propunere va trebuie să plătească 30.000 lei anual, și vom

vedea dacă în această situație își va mai permite să mențină un asemenea monument istoric sau să permită degradarea unui asemenea monument. Cred că e o măsură necesară, dacă nu va da roade, anul următor vom crește și acest nivel, pentru că Noul Cod Fiscal ne permite și ridicarea acestui nivel până la 500% la acest impozit, am decis să ridicăm acest impozit gradual, pentru a vedea cum se schimbă comportamentul proprietarului în funcție de acest impozit.

După ce domnul consilier va supune atenției dumneavoastră, vreau să îl rog pe domnul Neamțu să facă o scurtă prezentare de 10-15 minute, dacă puteți trece în revistă, cât mai pe scurt și succint, această nouă structură a hotărârii privind stabilirea impozitelor și taxelor locale.

**Punctul 1** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor și impozitelor locale pentru anul 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul director adjunct al DITL Dumitru Neamțu – Vreau să vă mulțumesc pentru că îmi dați această posibilitate de a prezenta modificările de bază care sunt aduse asupra calculului impozitelor și taxelor locale. Prin noul Cod Fiscal, aprobat prin Legea 227 din 2015 care a fost publicat în 9 septembrie în Monitorul Oficial se aduc modificări importante atât în stabilirea cât și în calcularea și încasarea impozitelor și taxelor locale.

Atât serviciile de specialitate din Primărie, cât și Executivul Primăriei au analizat cu multă răspundere noile prevederi legale căutându-se a se merge pe principiul ca impozitele și taxele locale din 2016, deși există aceste modificări majore în stabilire și calculare, să nu crească. Deci să rămânem, pe cât posibil, la nivelul anului 2015.

Aceasta a presupus din partea specialiștilor multe calcule și simulări astfel încât să găsim variantele optime de stabilire a impozitelor. Aș intra pe primul impozit și cel mai important – impozitul pe clădiri. Aici, practic, s-a schimbat strategia de calculare a impozitului. Impozitul se calculează în funcție de destinația clădirilor și se urmărește o armonizare a modului de calcul a impozitului pe clădiri, care sunt deținute de persoane juridice cu cele deținute de persoane fizice. S-a mers pe o clasificare a clădirilor – pe clădiri rezidențiale, clădiri nerezidențiale și clădiri cu destinație mixtă și s-a reglementat modul de calculare a impozitului pe fiecare tip de clădire menționat.

La clădirile rezidențiale deținute de persoanele fizice – deci aici intrând toate apartamentele, casele și anexele. Impozitul pe clădiri am reușit să-l menținem la 80-90% dintre contribuabili la nivelul anului 2015. La apartamente este menținut în totalitate la nivelul anului 2015, prin faptul că deși s-a schimbat modalitatea de calcul a suprafeței construite desfășurate, în sensul că acel coeficient de transformare a suprafeței utile în suprafață construită a crescut de la 1,2 la 1,4, noi am asigurat prin scăderea cotei de impunere de la 0,1% la 0,08% să menținem impozitul din anul 2015.

Având în vedere faptul că s-au modificat și procentele de scădere a impozitului pentru clădirile mai vechi, e posibil ca într-adevăr unii contribuabili să aibă chiar impozitul mai mic. În noul Cod Fiscal nu mai sunt prevăzute majorări de impozite pentru deținerea mai multor clădiri sau un calcul preferențiat prin majorarea impozitului pentru clădirile care sunt cu o suprafață construită mai mare de 150m.

Vechiul Cod Fiscal dădea pentru prima clădire deținută, în afara clădirii de locuință o creștere a impozitului de 65%, pentru a doua clădire o creștere de 150% și pentru a treia clădire și următoarele, o creștere de 300%. Aceste cote de majorare a impozitului prin noul Cod Fiscal, au căzut. Totodată, pentru clădirile cu o suprafață construită mai mare de 150 m erau niște tranșe de majorare de câte 50 metri sau fracțiuni de 50 metri prin care impozitul se majora cu 5% fiecare tranșă, ceea ce a căzut.

În acest mod, s-a impus cu necesitate ca la clădirile nerezidențiale, pentru că în mod deosebit, cei care dețin mai multe clădiri, într-adevăr sunt mulți care dețin mai multe clădiri cu destinația de locuință, deci clădiri rezidențiale, respectivii vor plăti clar un impozit mai mic pentru că la toate clădirile rezidențiale impozitul se calculează la fel.

La clădirile nerezidențiale, având în vedere faptul că au fost aceste marje de creștere în anii precedenți, am stabilit și am propus o cotă de impozitare de 0,4% în condițiile în care legea permite o cotă între 0,2% și 1,3%. 0,4% rezultă dintr-un calcul tehnic care să acopere tocmai acele majorări care se aplicau în anii anteriori pentru deținerea mai multor locuințe sau pentru suprafețe mai mari. În același timp, 0,4% este și cota minimă pentru clădirile din agricultură. Deci am aliniat la clădirile nerezidențiale deținute de persoanele fizice ca această cotă să fie pentru toate clădirile nerezidențiale, de 0,4%.

Pentru clădirile deținute de persoanele juridice, am propus o cotă de 1,3% așa cum a fost și în anul 2015 pentru a se asigura o stabilitate și o predictibilitate din partea agenților economici în ceea ce privește impozitul pe care îl au de plătit.

La persoanele juridice însă, este de menționat că pentru cei care dețin clădiri rezidențiale, pentru aceștia s-a propus o cotă de impunere de 0,1%. Deci la clădirile deținute de persoanele fizice este de 0,08%, la cele deținute de persoanele juridice s-a propus cota de 0,1%. De ce s-a propus cota de 0,1%? Pentru că la persoanele juridice calculul nu se face după valoarea normată a impozitului. Deci valoare impozabilă normată și care se aprobă prin această hotărâre, ci se face în funcție de o valoare evaluată de un evaluator avizat.

În condițiile în care la persoanele fizice există o actualizare la inflație, la persoanele juridice, nefiind această actualizare, s-a mers pe această 0,1%. 0,1% este un nivel foarte scăzut, având în vedere faptul că în anii anteriori, deci în anul 2015 a fost nivelul cotei pentru clădirile rezidențiale deținute de persoanele juridice a fost de 1,3%. Pentru clădirile nerezidențiale din agricultură deținute de persoanele juridice, de asemenea, s-a mers pe cota de 0,4%, care este o cotă normată.

Ceea ce mai este de menționat la clădiri este faptul că prima dată, în noul Cod Fiscal, se are în vedere o impozitare suplimentară a clădirilor care nu sunt îngrijite. Și avem în Anexa nr. 8 criteriile de încadrare a clădirilor care nu sunt îngrijite. În mod deosebit am avut în vedere criteriile care să se refere la rezistența clădirilor, care să se refere la fațade, la uși geamuri – să fie întregre, să se refere la acoperiș și de asemenea, un ultim criteriu să se refere la balcoane care să fie sigure și să nu existe problema căderii balcoanelor.

Bineînțeles că încadrarea în clădiri neîngrijite nu o va face Direcția de Impozite și Taxe Locale ci se va face punctual prin hotărâri ale Consiliului Local, punctual, pentru fiecare caz în

partie. Deci nu va fi apanajul DITL sau a executivului primăriei, și pentru fiecare casă în parte se va aproba în Consiliul Local.

În ceea ce privește impozitul pe teren, la acestia sunt încă niște modificări esențiale în calculul impozitului începând cu anul următor. Având în vedere faptul că începând cu 2016, terenul de sub construcții se impozitează, am avut în vedere să scădem față de anul precedent impozitul la curți și construcții să fie stabilit la nivelul minim prevăzut de Codul Fiscal, astfel încât să compensăm pe cât posibil acea impozitare și a terenului de sub construcții.

De asemenea, vom asigura la marea majoritate a populației, deci la aproape toate persoanele fizice, asigurăm prin aceasta aproape în totalitate menținerea nivelului impozitului cu cel din anul 2015 iar la persoanele juridice, în mare parte. Se întâmplă însă la cei care dețin hale industriale deosebit de întinse, să nu reușim să menținem impozitul pe teren la nivelul anului 2015. Dar sunt cazuri particulare.

Ceea ce este de menționat este că impozitul la cea mai mare parte a populației se va menține, dar ține foarte mult de structura de proprietate și de bunurile care le au pe proprietatea pe care o dețin. Și de aceea, nu putem face o aliniere. Vor fi foarte mulți care vor avea o reducere de impozit, dar vor fi și câțiva contribuabili care vor avea o creștere a impozitelor. Dar am încercat, cât am putut, să aplatizăm de așa natură încât totul să fie ușor de suportat în cazul în care la cineva ar fi o creștere.

În cazul impozitului pe mijloacele de transport s-au menținut toate impozitele la același nivel. Atât doar, a apărut o nouă categorie de mijloace de transport care s-a defalcat dintr-o altă categorie anterior existentă, în sensul apariției unei categorii de motociclete, tricicluri care au capacitate de peste 1600 centimetri cubi, dar care nu schimbă fundamental impozitul pe mijloacele de transport.

Referitor la taxele pentru eliberarea de certificate, autorizații, aici am căutat să menținem exact nivelul din anul 2015. Singura taxa la care nu s-a putut menține întocmai nivelul din 2015, dar la care de asemenea 80-90% este menținut întocmai, este taxa pentru autorizarea spațiilor de alimentație publică. Aici legiuitorul a venit cu o altă nivel de impozitare astfel încât noi am încercat să stabilim o defalcare de așa natură astfel încât cea mai mare parte să rămână la același nivel.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – stimați colegi, dacă mai sunt întrebări, domnul director Neamțu este aici să mai răspundă. Până atunci aș vrea să ne îndreptăm către art. 4 din hotărâre și anume taxa locală de salubritate. Ajungem și la acest punct care a fost anticipat de unul dintre consilieri în interpelare.

Aici o să rog pe domnul director Dreliciuc de la UrbanServ să facă o succintă prezentare în 5-10 minute a necesității majorării și mai mult decât atât, să vedem care sunt cauzele care duc la această majorare și să vedem cum putem alege noi cea mai bună variantă din cele propuse de dumenavoastră în acea modelare, acel scenariu stabilit și propus domnilor consilieri.

Domnul director al UrbanServ Simion Dreliciuc – acum două săptămâni de zile am primit din partea Primăriei o adresă trimisă de către EcoProces prin care am fost înștiințați să avem în vedere la stabilirea taxei de salubritate pentru anul 2016 că va trebui să achităm la depozitul de la Stăuceni o taxă de dezvoltare prevăzută în proiectul Sistemului de management integrat al deșeurilor, asumată de majoritatea consiliilor locale din județ de 74,04 lei pentru fiecare tonă depozitată.

Am propus nivelul taxei de salubritate către compartimentele de specialitate ale Primăriei Botoșani având în vedere trei elemente de costuri care influențează taxa pe anul 2016. Un prim element de cost este creșterea salariului minim preconizat, valoare care va fi în 2016. Menționez că din anul 2013 nivelul taxei de salubritate nu a fost indexat deși noi, în calitate de operator, în fiecare an depus la Primăria Botoșani intențiile de indexare a taxei.

Legea s-a schimbat, orice ajustare sau modificare ce implică nivelul taxei se face începând cu anul 2014 de către Consiliul Local. În aceste condiții, în documentele pe care le aveți la mapă referitoare la nivelul taxei de salubritate sunt cuprinse costurile care influențează creșterea taxei. Deci este creșterea salariului minim de la 800 lei în 2013 la 1200 lei cât este preconizat cu 1 ianuarie 2016, asta implică o creștere cu 50% a cheltuielilor aferente cu salariul minim și a cotelor care se plătesc aferente cotei respective, la care UrbanServ a calculat influența și a ajuns la o creștere de 12-14% în tona de deșeu, influența acelei cote de dezvoltare impuse prin proiectul Sistemul de management integrat al deșeurilor, de 74,04 lei, dar care va influența taxa doar în momentul în care se va deschide depozitul de la Stăuceni și vom fi nevoiți să ducem deșeurile acolo și influența costurilor privind relocarea deșeurilor de pe cele trei spații de stocare temporară aflate la nivelul municipiului Botoșani.

Începând cu anul 2012, toate deșeurile colectate de pe raza administrativă a Municipiul Botoșani, au fost depozitate în aceste spații de stocare temporară. Autorizațiile emise prevăd pentru Consiliul Local, în calitate de proprietar al spațiilor și pentru Urban Serv, în calitate de operator, ca la finalizarea depozitului de la Stăuceni, aceste depozite sunt declarate închise și toate deșeurile stocate aici vor trebui transferate la Stăuceni.

În calculul cotelor de relocare – și sunt prevăzute tarifele maxime de depozitare de la Stăuceni, în acest moment necunoscând care va fi tariful real de depozitare la Stăuceni. În aceste condiții, noi am prezentat un calcul justificat, în conformitate cu un ordin al ANRSC unde, pe elemente de cheltuielă, așa cum prevede legislația, am explicat toate aceste elemente de cheltuieli.

Urmează ca dumneavoastră să stabiliți modalitatea în care poate fi cuantificată această taxă. Pot exista două variante, o variantă în care să se adopte o valoare finală a taxei sau o variantă în care taxa să fie adoptată în două tranșe, o tranșă la deschiderea depozitului de la Stăuceni, care, din discuțiile purtate chiar în dimineața aceasta cu reprezentanții Consiliului Județean, se aproximează jumătatea anului viitor, și o taxă pentru partea a doua anului, dacă se va deschide depozitul, care să cuprindă și celelalte elemente, cu mențiunea că dacă tariful pe care l-am avut în vedere și stabilit prin documentație va fi sub valoarea luată, nivelul taxei va scădea prin influența respectivă.



**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – stimați colegi, pentru cei dintre dumneavoastră care ați fost și ieri la consultările pe care le-am avut, la discuțiile legate de această taxă de salubritate, discuții care au durat aproape o oră jumătate-două, am ajuns la o concluzie pe care vrem să o împărtășim și cu dumneavoastră care nu ați putut ajunge ieri la această discuție, și anume să facem această taxă în două trepte, adică un prim nivel, cel de 777, pe care îl propun, și ulterior, o dată cu deschiderea depozitului de la Stăuceni să includem și partea a 2-a, dar am solicitat și asta așa vrea să propun și astăzi, solicităm și Consiliului Județean o fundamentare mai bună în ceea ce privește acea taxă pentru dezvoltare, care, argumentează domniile lor că este impusă de Master Plan și este obligatoriu a fi introdusă în tarif și ulterior să se reflecte în această taxă.

Deci să vedem dacă această fundamentare stă în picioare pentru a nu veni ulterior cu încă un prag de majorare pe această taxă de dezvoltare. Deci ar fi această propunere venită tot de la dumneavoastră în urma discuțiilor avute ieri aici, cred că a fost prezent domnul Eugen Țurcanu, din câte îmi amintesc, domnul președinte și am ajuns la această concluzie. Dacă sunt alte propuneri, sigur, suntem deschiși tuturor propunerilor. Eu, din principiu, sigur, m-am împotrivit acestei creșteri dar se pare că există aceste presiuni obiective legate de deschiderea acestui depozit, distanța, relocarea, toate aceste lucruri care se vor regăsi în această taxă. Așteptăm și alte propuneri dacă aveți pentru că trebuie să hotărâm astăzi acest articol 4 în amendament, astfel încât împreună cu hotărârea cu impozitele și taxele să fie votată astăzi.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – am să îl rog pe domnul Secretar să formuleze dumnealui conținutul articolului așa cum s-a discutat aici, cu cele două niveluri de taxă și în altă ordine de idei, pentru articolul 11, e clar că oamenii ăia care au clădirile neîngrijite, probabil din motive financiare, nu le îngrijesc mai bine, și luându-le niște bani în plus nu știu dacă o să îngrijească mai bine când le mai și cerem bani. Dar măcar așa pentru cultura mea generală, puteți să-mi citiți Anexa 8, eu nu am găsit-o nicăieri.

Domnul director adjunct al DITL Dumitru Neamțu – se intitulează „Situția criteriilor de încadrare a clădirilor în categoria clădirilor neîngrijite”.

Potrivit art.489 alin.(6) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal în categoria clădirilor neîngrijite se cuprind următoarele clădiri:

„a) clădirile care prezintă degradări importante la structura de rezistență și la fațade, având pereți prăbușiți și alte degradări care prezintă un pericol major;

b) clădirile care au elemente de fațadă (decorative, arhitecturale) care prezintă pericol de desprindere și prăbușire;

c) clădirile la care lipsește, parțial sau total, tâmplăria exterioară (uși, ferestre, vitrine);

d) clădirile cu zugrăveli exterioare neîntreținute, degradate, exfoliate, cu tencuieli vandalizate (cu înscrisuri, desene, grafiti), care scad calitatea arhitectural-ambientală a clădirii și a zonei;

e) clădirile cu acoperișuri degradate (învelitori desprinse, burlane și jgheaburi lipsă sau desprinse cu pericol de prăbușire);

f) clădirile cu balcoane degradate, cu tencuieli desprinse și pericol de prăbușire.”

Încadrarea în aceste categorii a fiecărui caz în parte va trebui aprobată în Consiliul Local, nu o va face nimeni altcineva. Clădire cu clădire, se va aproba aici.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – probabil trebuie să găsim o formulă să votăm acest gunoi și taxă de relocare, dar încă o dată, taxă de relocare, taxă pentru gunoiul menajer, dar am stat și m-am gândit, acum două săptămâni cât cei de la UrbanServ au venit cu o rectificare în care și-au dat 75.000 lei bonusuri la cei din Consiliul de Administrație și directorului, atunci la ce ne gândim?

Stimați colegi socialiști, vă adresați unei categorii pauperizate pe care o manipulați câteodată cum doriți, chiar nu vă e milă și rușine de acei oameni când știți că țineți în spate și încurajați ce fac cei din conducerea UrbanServ, ca acum să încercăm să luăm bani tot din buzunarul lor. Normal, cum să vorbească un socialist, unul dintre cei mai bogați oameni din județul Botoșani?

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Gabriel Murariu** – domnule Tincu, vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – la veniturile legale și ilegale, cred că sunteți în top Forbes Botoșani, cel mai puternic om din județul Botoșani. Atunci de ce ați votat, de ce susțineți asta? De ce tolerăm? Și acum nu mai știm cum să mai luăm niște bani de la niște amărâți care trebuie să dea acum atât la gunoi? Domnule Tincu, eu aș vrea să suflăm în etilotest amândoi acum, cu dumneavoastră nu se poate discuta altfel decât să v-o dau așa servită.

În altă ordine de idei, referitor la taxe și impozite locale, la art. 1, al. 1), lit. f), propun ca impozitul pe clădiri pentru persoanele juridice, cu excepția celor utilizate pentru activități în domeniul agricol, cota să se stabilească la 1,25% din valoarea impozabilă a clădirii. Anul trecut am redus de la 1,4 la 1,3, a fost o gură de oxigen pentru mediul privat, îmi pare rău că aici trebuie să îl ajutăm și pe domnul Tincu, nu merită, dar în fine, propun la 1,25.

Știu că unii mă vor urî pentru această propunere, nu sunt de acord, dar degeaba strângem saci de bani din taxe și impozite când se cheltuie cum se cheltuie. Atunci să lăsăm mediul economic să-și regleze singur nevoile decât să impozităm noi, să dăm bani după aia să subvenționăm pe nu știu care, e normal să stimulăm și să încurajăm mediul privat în Botoșani. Că tot ne plângem că ne fug valorile din Botoșani, că ne fug tinerii, pentru că ne plângem că nu vin investitori. Investitori vin dacă reușim să reducem și taxele și impozitele, să le punem la plafoanele minime. Și atunci poate vom avea mai multe locuri de muncă.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – tot punctual vreau să-i răspund domnului Țurcanu, lăsând la o parte populismul sau declarațiile politice, ar trebui să întrebăm aici specialiștii prezenți în sală dacă o asemenea modificare modifică, până la urmă, modelarea financiară și să vedem dacă acoperim cheltuielile de funcționare.

Vrem, pe de o parte, spunea mai înainte doamna Lupuşca, siguranţă, securitate în şcoli, investiţii, sisteme de supraveghere şi aşa mai departe. Bani de unde îi luăm? Ori mezinem şi avem şi venituri care să ne permită o minimă siguranţă a copiilor noştri, aşa cum spuneaţi şi dumneavoastră, sau mergem cu reducerile acestea exagerat, până nu mai avem bani de funcţionare, şi atunci ajungem în altă problemă, dăm dintr-o extremă în alta.

La ora actuală, sistemul de impozitare în municipiul Botoşani, şi puteţi verifica, la nivelul municipalităţilor, este unul dintre cele mai scăzute din ţară. Altele sunt cauzele care nu permit o dezvoltare cum ne-am dori noi a mediului economic, dar, din punctul nostru de vedere, cred că ne-am făcut datoria şi în ultimii ani şi în ultima perioadă aş spune, şi în anii care au precedat poate acest mandat, a fost această politică favorabilă mediului de afaceri.

Dar să nu uităm şi nevoile sociale, nevoile de funcţionare. Vorbim de spitale, de şcoli şi aşa mai departe. Rugămintea mea este să fim totuşi raţionali şi să mergem pe modelul calculat, estimat de specialiştii în aproape două luni de zile cât s-a lucrat la acest proiect, un proiect echilibrat care să permită un echilibru social în comunitatea noastră locală.

**Domnul consilier Paul Onişa** – mie îmi pare rău că trebuie să intervin, dar am aşa o senzaţie şi o credinţă că lucrurile trenează la nivelul dinamicii dezvoltării municipiului Botoşani şi lista de probleme se tot măreşte fiindcă nu avem rezolvare la cele pe care tot mereu le identificăm în decursul timpului. Problemele mărunte nerezolvate generează probleme mari şi aproape insuportabile sau greu de rezolvat şi cu bani mai mulţi.

Azi avem ca subiect groapa asta de la Stăuceni. Eu cred că am atins cotele absurdului cu privire la colectarea, gestionarea, reciclarea gunoiului. Am aproape trei ani de când sunt în Consiliul Local, aud povestea asta cu groapa de gunoi de la Stăuceni de parcă am descoperit o nouă planetă, un univers şi nu reuşim să o gestionăm. Ba a fost blocată la licitaţie, ba au întârziat licitaţiile. A început acea hală de acolo să ruginească, un singur utilaj amărât acolo, curge rugina pe el că n-a fost nici acela conservat cum trebuie.

Acum vorbim de tot felul de costuri cu transportul. O să fie gunoiul ăsta mai scump decât aurul cât de curând în materie de transport. O să blocăm căile de acces rutier de la toate satele şi comunele din oraş şi judeţ, o să avem caravane de zeci de maşini de gunoi pline care se îndreaptă într-un act de revoltă, parcă aşa, spre groapa de gunoi de la Stăuceni, pe un drum alunecat, hopuri, dâmburi.

Cred că absurdul ăsta la noi, poate numai în Botoşani, nu ştiu la nivel de ţară sau în alte judeţe dincolo de Carpaţi, nu cred că există la nivelul ăsta. Eu cred că toată strategia de colectare a resturilor, a gunoaielor de tot felul câte sunt ele împărţite în categorii a fost prost înţeleasă. Adică managementul şi strategia de colectare, de depozitare...vedeţi că dăm drumul la Stăuceni dar nu mai avem spaţii de depozitare temporară în celelalte zone ale judeţului.

Cum şi-a imaginat cineva în managementul reciclării sau colectării gunoiului că poate funcţiona un judeţ cu atâta gunoi în judeţ ăsta din toate punctele de vedere, că îl poţi aduce numai la Stăuceni? Am atins cotele absurdului şi vă spun că suntem într-o situaţie ingrată. Pe

semne dacă ar veni americanii unde a fost domnul primar sau un alt reprezentant din altă țară civilizată și ar lega mâinile în cap ca într-un film cu Benny Hill. Adică se simte lovit undeva.

Nu mi se pare că noi aici tratăm o problemă care să ducă la un rezultat sustenabil din punct de vedere al colectării deșeurilor din județul Botoșani. Nu facem decât să frecționăm o idee proastă din start cu privire la colectare. În imaginația mea, și cred că e destul de bogată, îmi dau seama la ce calvar vom asista în momentul în care deschidem cu surle și trâmbițe Stăuceniul, vom asista la un alt calvar.

Va începe un păienjeniș de mașini care va transporta din toate cătunele județului gunoiul la Stăuceni. Stăuceni va deveni un fel de capitală a gunoiului sau un fel de El Dorado în materie de aur. Toată lumea va veni la Stăuceni cu mașinile de gunoi să îl ducă acolo. Și acolo așteaptă un utilaj amărât care nu știe nimeni ce trebuie să facă utilajul acela și dacă are capacitate de reciclare, de tot ce înseamnă filosofia transformării gunoiului într-o marfă scumpă pe care să o reciclăm științific, din care să tragem bani. Nimeni nu vorbește despre lucrul acesta. Adică mergem acolo, mai selectăm așa hârtia de plastic și fier, acolo nu avem deșeuri din construcții, moloz, nu avem, ăla o să stea așa tot pe unde se construiește, prin spatele curților și a Teatrului Mihai Eminescu.

Apropos de Teatrul Mihai Eminescu, am convingerea că-l punem în roabă și îl ducem și pe ăsta la deșeu din construcții, îl ducem și scăpăm de el, că stagnează și nu are structură de rezistență, dar asta e o paranteză. Deci problema deșeurilor la Botoșani – eu nu vă dau nici o șansă, nici în următorii 10 ani dacă se continuă pe aceeași filosofie, pe aceeași strategie, că se va rezolva vreodată.

N-aș vrea să continui pe tema asta, asta este viziunea mea cu privire la ceea ce încercați să expuneți că se va rezolva cu deșeurile. Nu cred că se va rezolva în următorii 10 ani. Ar fi trebuit, și dacă vreți o idee din partea mea, că de aceea suntem aici, să avem câte un Stăuceni în fiecare unitate administrativă oraș din județul Botoșani. Cele șase pe care le știm noi, Dorohoi, Bucecea, Darabani, Săveni, Flămânzi, în fiecare să existe așa ceva. Ca costurile cu transportul gunoiului să nu ajungă ca o marfă, un gunoi, să coste atât de mult.

La ora actuală, Botoșaniul, în sărăcia în care se găsește cu 10% din forța de muncă ocupată și 90% care taie frunze la câini și fură din alte curți, n-o să poată să suporte costul niciodată, vă garantez. Dar niciodată noi la Botoșani n-o să rezolvăm, plecând de la această strategie și filosofie, managementul gunoiului, nici în următorii 10 ani.

Revin la buget și la cum a fost el construit și alcătuit, eu vreau să vă spun așa: constat că de trei ani, de când sunt consilier local că banii se cheltuiesc, că banii sunt puțini, că sursa de proveniență a banilor este din ce în ce mai săracă, deci izvorul de unde tot așteptăm noi să ne vină bani este tot mai sărăcit și tot mai inexistent.

Ne bucurăm că păstrăm impozitele anului 2015, dar în 2015 n-a fost nici un boom economic la nivel de Botoșani, cum nu va fi nici în 2016 și nici în 2017, și nu cred că vom avea resursa financiară încât municipiul Botoșani să capete o altă dinamică în materie de dezvoltare, și aici vreau să vă spun așa: dacă nu o să găsiți, la nivel de administrație publică locală, punctele slabe pe unde se scurg banii ineficient, până nu o să avem un calcul al ratei multiplicării banilor

din bugetul local, și aici trebuie să abordăm subiectul parcului industrial al municipiului Botoșani, pe care nu l-am abordat niciodată, nu există un proiect început, până când n-o să stopăm cheltuielile cu zona metropolitană, unde avem un colectiv care primește bani fără să producă efectele unei zone metropolitane, ne învârtim în jurul cozii în continuare și vorbim de bani dar nu creăm sursele de creștere a veniturilor la nivelul municipiului Botoșani.

Nu aș vrea să vă plictisesc, aș vrea să pun o întrebare celor de la DITL: cum ați gândit, eu sunt o persoană în situația asta și nu am găsit răspuns în buget și nici în filosofia impozitării imobilelor: cum v-ați gândit ca atunci când un cetățean, persoană fizică achiziționează un imobil de la o persoană juridică, în cazul meu, de la NordProiect am luat o clădire, și de la el pleacă din inventar corpul B administrativ și cei de la taxe și impozite, de peste tot, de la evidența populației, dacă vreau să locuiesc acolo sau să-mi aduc o familie să stea acolo nu poate să locuiască pentru că în actele vânzare, de dobândire, acolo scrie că vânzătorul a vândut „corp B administrativ”?

Nimeni nu vrea să înțeleagă, tot într-o patrie și un teritoriu al absurdului, că de fapt, suveran este proprietarul imobilului și nu mai este suveran vânzătorul care și-a vândut imobilul. Nimeni nu traduce această situație.

Dacă te duci la Evidența populației și vrei să-ți faci mutația acolo pe buletin trebuie să vină ca în Fâșia Gaza, între israelieni și palestinieni poliția să te verifice două săptămâni dacă într-adevăr tu stai acolo. Dacă ai pașaport de Botoșani, dacă ai pașaport pe str. 1 Decembrie nr. 17. Nu regăsesc în toată filosofia asta rezolvării numai și numai înghețări în mentalitate, nu reușim să ne schimbăm viziunea asupra vieții sociale din municipiul Botoșani.

La fel de absurd mi se pare și taxarea cu 100% a săracilor. Credeți dumneavoastră că cei care nu-și dau cu var sau nu-și pun fereastră n-ar dori să locuiască într-o vilă ca mulți alții? Așa aveți impresia că el stă într-o baracă neîntreținută pentru că nu mai poate de bine? Am înțeles că se vor face anchete sociale, dar mi-e teamă că anchetele sociale vor duce la același rezultat. Adică săracul nu va fi înțeles niciodată de cel bogat, așa cum stă în tradiția românească. Aș fi vrut să vă spun mult mai multe lucruri dar nu vreau să vă rețin din timp.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – înțeleg și sunt în asentimentul colegului meu, și indignarea și revolta vis-a-vis de aceste lucruri, dar încă o dată spun, va aștept săptămâna viitoare, luni, marți, miercuri, când puteți, veniți la noi aici, luăm o fișă de execuție bugetară, veniți dumneavoastră cu câteva sugestii cum am putea folosi banii mai bine, de unde s-ar putea face economii, cum am putea optimiza anumite lucruri.

Sigur că așa la nivel general toți urmărim aceleași lucruri. Să fie mai bine în oraș, lumea să trăiască mai bine, obiective generale. Dar haideți să vedem specific, și de asta fac apel, dacă tot vreți și vă manifestați intenția să aduceți un sprijin în administrație, haideți să discutăm împreună punctual pe niște lucruri. Unde putem optimiza niște lucruri.

Noi am reușit și am făcut niște economii anul ăsta. Când vom trage linie și vom prezenta în decembrie, numai anul ăsta cred că am făcut economii de 7-8 miliarde de lei vechi, prin diverse mecanisme, prin licitații mai transparente, prin multe altele, o să le prezentăm în

decembrie. Veniți și dumneavoastră alături de noi și haideți să punctăm niște lucrări unde putem face niște economii.

Încă o dată vă spun, suntem deschiși, vă chemăm alături de noi, haideți să lucrăm împreună. Bugetul este propus de noi dar este aprobat de dumneavoastră, a fost aprobat de dumneavoastră, știți foarte bine și destinația. La fel și taxele și impozitele. Haideți să lucrăm împreună fiindcă nu putem transforma ședința de consiliu într-o ședință de lucru. Eu vă aștept luni la ora 11 să vedem punctual ce putem discuta, pe ce probleme vreți dumneavoastră.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – promit că voi fi foarte scurt, n-am talentul acesta pe care îl are domnul Onișa să dau sfaturi. Vreau doar să vă aduc în vedere faptul că am acordat un ajutor agenților economici sub forma unui ajutor de minimis și de asemenea anul viitor o serie de taxe și sume pe care o să le plătească agenții economici pentru concesiuni vor fi afectate pentru că avem un indice negativ al inflației, și îl putem considera și pe acesta, pentru dumnealor un ajutor, iar pentru bugetul local, sume mai mici încasate la buget, astfel încât consider că propunerea colegilor de la DITL este foarte bine întemeiată și eu voi vota în forma pe care au propus-o dumnealor și consider nepotrivit amendamentul domnului Țurcanu.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** – aș vrea să depon un amendament legat de taxele și impozitele pe care le plătesc agenții economici – vorbesc de cei cu restaurante, care le plătesc până la 31 ianuarie. Nu reducere, nu nemi, un termen mai lung, dacă se poate. E prins acum în fugă de la cineva. Se poate, dacă nu, voi vota așa cum este.

Domnul director adjunct al DITL Botoșani Dumitru Neamțu – noi am avut un termen până la 10 ianuarie, s-a mutat până la 31 ianuarie, este de competența Consiliului Local. Putem propune altă dată.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – pe baza celor discutate și a fundamentării făcute de cei de la Urban Serv, propun ca articolul 4 să aibă următorul cuprins: „potrivit art.484 din Legea 272/2015 privind Codul Fiscal, pentru anul 2016 în municipiul Botoșani se va aplica în continuare taxa locală specială de salubritate pentru persoane fizice care nu au încheiat contract de prestări servicii de salubritate cu unitatea specializată contractantă la nivelul de 7,77lei/persoană/lună până la deschiderea depozitului de deșeuri de la Stăuceni și 13,45 lei/persoană/lună după deschiderea depozitului de deșeuri de la Stăuceni.” Punem 10,90 lei, fără cheltuieli de relocare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta a fost respins cu 3 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Mihai Cristinel Brumă, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Ady Petrușcă și

Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Mihaela Huncă și domnii consilieri Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa și Stelian Pleșca).

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – există trei amendamente: primul al domnului Pleșca, legat de 15 martie, de termen, cel legat de taxa de salubritate, în două etape, cel de 7,77 și de 10,9 și al treilea amendament al domnului Țurcanu.

La al treilea amendament am rugămintea să îl ascultăm și pe domnul Sănduc care are 5-6 argumente scurte, punctuale, acum, ascultând aici a considerat de ce ar putea aduce secțiunea de funcționare într-un deficit major micșorarea acestei taxe și diminuarea încasărilor. Explică domnul Sănduc, în 2-3 minute, nu mai mult, poate își retrace domnul Țurcanu amendamentul, înțeleg, intenția a fost bună dar realitatea economică ne constrânge.

Domnul consilier economic Valerian Sănduc – sunt de acord cu reducerea taxelor dar cunoscând realitatea cu care ne-am confruntat în anul 2015, vă rog să rețineți niște modificări substanțiale cu privire la cheltuielile din anul următor în condițiile în care veniturile rămân aproape la nivelul anului 2015.

În primul rând, modificarea cu privire la subvenția la energia termică. Dacă până acum, Guvernul asigură subvenția de la bugetul de stat în sumă absolut de aproximativ de 50 miliarde lei, începând din momentul de față, vom suporta din bugetul local, deci o sumă de 50 miliarde lei este peste 13-15% din bugetul local.

S-au majorat salariile în anul 2015, acel salariu minim pe economie în două etape, și mai urmează încă una pe 1 ianuarie 2016 la 1200 lei. Deci în anul 2015 nivelul fondurilor de salarii a fost mai mic, pentru anul 2016 vor fi mai mari.

Aparatul Primăriei și unitățile subordonate au primit la jumătatea anului o creștere de 12%, n-a fost pe întregul an. La anul vom suporta pe an întreg. Vă rog să rețineți că administrația locală care le finanțează din bugetul local nu a primit majorare de salarii în anul ăsta, urmează Guvernul, cum a dat la învățământ cei 25% și la sănătate, urmează să primească și administrația de la 1 ianuarie, care înseamnă 3-4-5 miliarde în plus. Vă rog.

S-ar putea ca Complexul Cornișa, în primă fază, la anul, să necesite niște costuri administrative de punere în funcțiune în prima etapă, căci ulterior, veniturile vor fi, probabil 100% în creștere. Dar în prima etapă s-ar putea să investim din bugetul local.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – mulțumim, cred că domnul Țurcanu a înțeles exact, mai ales de impactul salariilor din administrația publică, creșterea de 12% a salariului minim

**Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – stimați colegi, am observat că a stârnit ceva patimi subiectul de azi și voiam să îi spun domnului Furtună, dacă țineți minte data trecută a adus o icoană aici, trebuie să mărturisesc că nu a fost bine sfințită, că nu și-a făcut efectul și că probabil mai trebuie lucrat cu ea. Sigur voiam să mai spun ceva, dar mă rezum la atât.

**Domnul consilier Clădina Virgil Alexa** – eu am să vă rog să votăm proiectul de hotărâre pe articole sau cel puțin articolul 11 separat, pentru că eu nu sunt de acord cu el. Mă mi se pare că acest articol 11 creează un instrument de vânzare a unor anumiți proprietari mai mulți sau mai puțin incomozi aflați la îndemâna executivului. Nu pot să fiu de acord cu așa ceva.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – domnule consilier, s-a explicat că nu vom face acea selecție ci că fiecare caz în parte va fi supus atenției Consiliului Local și votat. Noi votăm de principiu această hotărâre iar fiecare clădire și caz va fi supus. Anunci dacă dumneavoastră considerați că e o vânatoare sau cum spuneți, votați împotriva și nu vom impozita. Punem cum vreți explicit, deși legea prevede lucrul acesta. Vom adăuga mențiunea că vor fi aprobate individual prin consiliu.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – voiam să vin și eu cu propunerea de a se vota individual amendamentele. Ca să nu avem surprize. Am o nelămurire, poate domnul director Neamțu mă lămurește. În același Anexă 1 la taxe și impozite, la punctul 17 avem o taxă de autorizare și eliberare autorizații pentru desfășurări activități economice – restaurante.

La valoarea dată, vine persoana să solicite autorizația, să achite acea taxă undeva prin luna septembrie. De ce încasăm noi din luna ianuarie a anului în curs? E stabilit prin Codul Fiscal, e vina noastră, asta întrebam. Mi se pare absurd și idiot.

**Domnul director adjunct al DITL Botoșani Dumitru Neamțu** – aici așteptăm norme de punere în aplicare, la o instruire ce a avut loc săptămânile trecute i s-a cerut inițiatorului să vină prin norme să stabilească diferențiat calculul. Noi nu putem hotărî înafara legii. Această problemă este deja de competența Parlamentului. Așteptăm norme.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – stimați colegi, inițiativa mea nu are la bază nici o instrucțiune și nici nu vorbeam la telefon cu cine credeți dumneavoastră. De altfel, dacă mă filați atât și stați cu poliția pe urma mea ca acum vreo două zile mă urmăreau pe stradă, e problema dumneavoastră.

Pur și simplu este o inițiativă personală, sunt un consilier local și sunt un adept al măsurilor de dreapta pentru a încuraja mediul privat, atâta tot. Eu știu că e o influență de 2,7 miliarde, că am făcut un calcul anterior cu domnul director Sănduc și cu domnul director Lupu. Avem un aparat care nu spun cât de eficient este, și nu fac acum afirmații de dragul de a le face și chiar mă gândesc la agenții economici, să le dăm o gură de oxigen.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtonă** – să știți, domnule Brumă, că este foarte bine sfârșită icoana, dar numai că nu o văd aici și nu are cum să își facă efectul, probabil. Văd că a dispărut.



**Domnul Secretar Ioan Apostu** – prima dată, aveți amendamentele scrise, care au fost depuse la mapă, cel care este determinat de o modificare recentă de pe 3 noiembrie, în sensul scutirii persoanelor cu handicap, și celălalt, care, de fapt, nu este un amendament, este o rectificare, este o eroare materială.

Fiind supuse la vot amedamentele prezentate de domnul Secretar, acestea au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – cel de-al doilea vizează art. 4 din hotărâre, pe care vi l-am enunțat anterior, cu privire la taxa de salubritate, cu precizarea că după deschiderea depozitului de la Stăuceni nu va fi cum am spus eu, 13,45, cu 10,90.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – cel de-al treilea este cel făcut de domnul Eugen Țurcanu, cu privire la impozitul pe clădiri pentru persoane juridice, este vorba de litera f) a art. 1, prima liniuță. Domnul Țurcanu propune reducere de la 1,3% la 1,25%.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Călin George Bosovici) și 8 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă și Tereza Nica și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Ady Petrușcă, Stelian Pleșca și Mihai Tincu).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – cel de-al patrulea este cel al domnului Pleșca, care propune ca termen de plată a taxei pentru eliberarea autorizației de funcționare pentru alimentație publică să fie 15 martie 2016.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 1** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Florin Ioan Ghiorghiuță, prin demisie* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Gabriel Murariu** – în urma referatului constatator a încetării mandatului de consilier a domnului Florin Ioan Ghiorghiuță, Consiliul

Local al municipiului Botoșani ia act de încetarea de drept a mandatului domnului consilier local Florin Ioan Ghiorghită, prin demisie, și declară vacant locul deținut de acesta.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru și 5 abțineri (doamna consilier Mihaela Huncă și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Corneliu Daniel Furtună și Mihai Tincu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Gheorghe Gabriel Murariu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

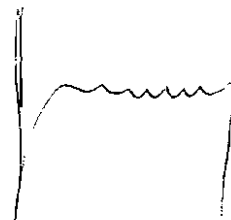
**Consilier**

**Gheorghe Gabriel Murariu**



**SECRETAR,**

**Ioan Apostu**



Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache

