

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 24 iunie 2015**

Prin dispoziția nr. 1145 din 18.06.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 24 iunie 2015, orele 10<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1145 din 18.06.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 26 mai 2015.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnului Profesor Universitar Doctor Leon Dănăilă.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2015.
5. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 84/2014 privind aprobarea unor facilități pensionarilor cu domiciliul în municipiul Botoșani pentru transportul local comun cu tramvaie și autobuze.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea alineatului 3 al art. 5 din Regulamentul privind organizarea circulației rutiere în Municipiul Botoșani, activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat din Municipiul Botoșani și regimul parcărilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr.70 /2011.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015 pentru patru persoane fizice ce au în întreținere un copil cu handicap grav pentru care este pus în aplicare un program de recuperare.

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului Botoșani prin concesiune nr. I 9092/01.08.2007.
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 37 /2015 privind aprobarea asocierii între Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani și Societatea Comercială ” FILIPAP VIO IMPEX” S.R.L. în vederea înființării Societății Comerciale „SOCIAL CLEAN IMOBIL” S.R.L. Botoșani.
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 38/2015 privind aprobarea asocierii între Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani și Societatea Comercială ” FILIPAP VIO IMPEX” S.R.L. în vederea înființării Societății Comerciale „SOCIAL GREEN SERVICES” S.R.L. Botoșani.
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache”.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 4 din HCL nr. 185 /2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 501/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sprijinului viager acordat persoanelor din municipiul Botoșani care au împlinit vârsta de 85 de ani.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 117/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sumei alocate pentru sărbătorirea fiecărei familii botoșănene care împlinește 50 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Aur), precum și alocarea sumei de 1000 lei fiecărei familii botoșănene care împlinește 60 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Diamant).
15. Proiect de hotărâre pentru repartizarea apartamentului nr. 3 din str. Bucovina nr. 46V, compus din una cameră, numitei Lascarache Paula.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea folosirii gratuite a Sălii Polivalente „Elisabeta Lipa” în perioada 25.06. – 25.07.2015, în vederea organizării Cantonamentului Lotului Național de Speranțe – băieți la volei.
17. Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Direcției Servicii Publice Sport și Agrement Botoșani în administrarea directă a Consiliului Local al municipiului Botoșani, a suprafeței de 5948 mp teren, în vederea amenajării unei parcări.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri în municipiul Botoșani.
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea de principiu a schimbării destinației imobilului din municipiul Botoșani, str. Săvenilor nr. 103, în vederea solicitării avizului conform al Ministerului Educației Naționale și transmiterii acestuia în folosință gratuită a Protopopiatului Botoșani.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.
22. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
23. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 133 din 26 mai 2015 privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietate publică a municipiului,

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren situat în municipiul Botoșani, str. Col.V.Tomoroveanu nr. 3, Biroului Român de Metrologie Legală pentru Serviciul Județean de Metrologie Legală Botoșani.
25. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile iulie – august 2015.
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – alea Artur Enășescu nr. 30” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E”.
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Ion Simionescu nr. 1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P și anexă gospodărească”.
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 60B” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D – str. Cișmea nr. 37A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P și împrejmuire teren”.
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Popa Șapcă nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”.
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Dubălar nr. 2” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”.
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – str. Tulbureni nr. 45 “ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”.
33. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

- 1.Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 21 – 23 august 2015 a Evenimentului cultural-artistic „SUMMERFEST” Botoșani, ediția 2015.
- 2.Proiect de hotărâre privind actualizarea Anexei nr. 1 la Contractul de atribuire directă a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate efectuate cu tramvaie nr. 4682/04.03.2010.
- 3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 327 din 23 octombrie 2014 privind transmiterea în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții S.A. a unui teren din incinta Liceului cu Program Sportiv Botoșani.
- 4.Proiect de hotărâre pentru aprobarea unui schimb de terenuri din municipiul Botoșani.
- 5.Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la Acordul de parteneriat pentru proiectul „Diversitatea multiculturală – pilon de dezvoltare comunitară în județele Botoșani, Bistrița-Năsăud și Iași”.
- 6.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani.
- 7.Proiect de hotărâre privind utilizarea fondului de închidere depozit resturi menajere de către S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani.
- 8.Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu din str. Săvenilor nr. 2-8 către Asociația Pro Concert Botoșani.
- 9.Proiect de hotărâre privind transmiterea unui teren în administrarea Consiliului Județean Botoșani.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 18 consilieri în funcție, fiind învoiți 4 consilieri, respectiv doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Tereza Nica și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Florin Ioan Ghiorghiță și lipsind doamna consilier Aura Simion.

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă, aceasta este aprobată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

În continuare, fiind ședință ordinară, **domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – în ordinea de zi de astăzi se solicită bani pentru Eltrans, dar acolo se pare că este vorba de ceva management defectuos. Astăzi dimineață, plecând cu mașina, venind spre consiliul local, în față la Casa Cărții nu cred că va trece mult timp și va deraia un tramvai. Este o diferență la o șină sudată acolo de aproximativ 10 cm. Mai întâi să își facă ei treaba și pe urmă să dorească subvenții de la noi.

Am discutat de multe ori cu domnul director al Poliției Locale, îl mai sesizez cu privire la autoturisme trase pe seens opus și linii continue. De exemplu, lângă Teatrul Vasilache, la Registrul Comerțului, în urmă cu aproximativ 2 săptămâni a apărut în presă o fotografie cu o mașină similară cu a soției, trasă auirea. Și la comentarii apărea că dacă sunt consilier local, bineînțeles că nu mă amendează nimeni. Întâmplător. Nu era mașina soției, și eu sesizez în permanență asemenea lucruri, și nu trag nici mașina anapoda.

V-aș ruga, dacă se poate, să treacă pe acolo, măcar de 2-3 ori pe zi, și se mai aduc și bani la bugetul local în acest mod. Este extrem de periculos, acolo se pot întâmpla accidente, dacă cineva vine și virează la dreapta pe Pușkin, accidente extraordinar de serioase. Fiecare vine și la să mașina: taximetriști, am văzut și mașină de Școală, instructori care învață elevii să conducă și-au lăsat mașina acolo.

Nu în ultimul rând, am avut o interpelare în urmă cu câțva timp cu privire la amplasarea de bănci în zona Bulevard, acolo unde este un cartier pentru oameni în vârstă și care ar avea nevoie de momente de odihnă când vin de la piață. Mi s-a răspuns că „se vor lua” și a rămas că „se vor”, nici până la ora acesta nu s-a făcut nimic în acest sens.

**Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – întreabă cine se ocupă de administrarea Centrului Vechi, pentru a nu greși, a nu adresa cuiva întrebări inutile. Intervenția mea se referă la faptul că, în urma banilor care au costat destui bani municipalitatea, chiar dacă au fost veniți pe fonduri europene, dar au implicat și efortul cetățenilor de a sta atâția ani așteptând să treacă pe acolo și să facă ceva, a durat foarte mult reabilitarea, doresc mult de tot să intervin pe ideea că, deja, la doi ani, sau trei, să nu greșesc, de când au fost recepționate aceste clădiri în urma realibilitării, mare parte dintre ele sunt deja într-un grad mai mic sau mai mare de uzură, tencuielile cedează. Ar trebui făcut ceva în acest sens.

În altă ordine de idei, momnumentul pe care îl vizităm de 1 decembrie și la alte sărbători arată deplorabil, în sensul că a dat bălăriile pe acolo, nimeni nu merge să le taie, să le culeagă, să le rupă. Nu știu de ce, dar se întâmplă și lucrurile acestea, bănuiesc că cineva ar trebui să aibă în vedere că este Centrul istoric și să intervină cine trebuie acolo să arate ca lumea.

Intervin din nou: se cade să dăm Centrului Vechi un rost, ar trebui să se populeze acele spații, să se mute acolo instituții, o parte să se facă alimentație publică, magazine, cum au fost odată, pe vremuri, să se pună în valoare Centrul Vechi. Este păcat că tot alții fac legea acolo, nu am nimic, din tot ce se întâmplă în Centrul Vechi, personal cu nimeni. Dimpotrivă, trec frecvent pe acolo, locuiesc în zonă, dar trebuie să existe un dispozitiv al Poliției Locale în zonă în permanență, să se știe că există un stăpân. Dacă de vorbă bună nu prea merge, și omul nu știe de disciplină și de bun simț, atunci să stea Poliția pe capul lor și să le facă ordine în dispozitiv.

Este părerea mea, nu intenționez să supăr acei concitadini ai noștri, nimic din toate treburile astea, unii dintre ei sunt oameni civilizați, nu putem generaliza, dar se impune intervenția noastră, și vă rog mult de tot, dați drumul la ceva: Localtiva să își facă treaba acolo, să dea spațiile alea în folosință. După cum am spus în ședința anterioară, sunt câțiva cetățeni care au niște spații în chirie și pe care îi jumulește cam mult Locativa la chirii, și alte spații stau goale.

Atunci, rentabilizați zona, închiriind toate spațiile pentru o chirie mai mică, și să fie ceva frumos. Părerea mea este că trebuie făcut ceva.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Brumă, din puținele cunoștințe pe care le am în administrație, Centrul Vechi nu este administrat în totalitate de Locativa, ci sunt și proprietarii, din câte știu, ale unor spații, plus că și municipiul Botoșani s-a apucat, nu știu de ce, să administreze 6-7 spații pe la parterul acelor clădiri. Așadar, acolo e o chestie conjugată în ce privește responsabilitatea unuia sau a altuia, vca să nu aruncăm cu cuvinte de dragul de a ne afla în treabă în această ședință.

**Domnul consilier Radu Lebădă** – aș dori să aduc la cunoștința Executivului două probleme: pe strada Ștefan Luchian, unde recent s-a făcut sens unic, consider că ar trebui o trecere de pietoni în dreptul fostei Școli 4, actuala Școală 11, dacă se poate.

V-aș ruga ca în parcare din spatele băncii OTP, în dreptul rampei de gunoi, au apărut gropi în asfalt, cred că din cauza tonajului acelor mașini și v-aș ruga să remediați aceste probleme, dacă se poate.

**Domnul consilier Paul Onișa** – pentru că tot a venit vorba în cuvântul domnului Brup despre Centrul Vechi, când va începe să funcționeze Centrul Național de Informare Turistică și când se vor vedea efectele acestei activități, pentru că a trecut deja mai bine de 1 an de la înființare, dacă putem să ducem toate produsele de artizanat din fața Casei Sindicatelor, care s-au dosite acolo, după copaci, în spațiul numărul 1, cel lipit de Centrul Național de Informare Turistică, să amenajăm în Centrul Istoric o astfel de activitate. Există un spațiu liber, spațiul numărul 1, cei de la Patrimoniu cunosc spațiul.

Dacă putem crește, să mărim, termenul de garanție la asfaltări și pavele, dacă nu mă înșel, un an la asfal și un an jumătate la pavele, să schimbăm rețeta asfaltului despre care tot am mai vorbit, pentru că, în interiorul municipiului, străzile noastre arată groaznic, din doi în doi ani, să ne mai confruntăm cu costuri din bugetul local mari și inutile, mereu pe asfatări, și mereu pe reparații străzi. Dacă putem să schimbăm, să polimerizăm asfaltul pe care îl folosim la asfaltat în municipiul Botoșani, așa cum se practică și în alte județe.

Întrebă dacă investițiile începute în ceea ce privește Primăverii și Parcul de Agreement Cornișa sunt în grafic, și, în special, Parcul Conișa, așa cum aflăm din presă. Noi, consilierii, nu prea suntem informați dacă el va fi finalizat în termenul propus în baza proiectului de finanțare.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – revin la interpelarea din ședința precedentă, cu locurile de parcare pe așa-zisele benzi de circulație, și aici mă refer, punctual, ca să lămurim treaba, la tronsonul de Cale Națională cuprins între Nicolae Grigorescu și Dimitrie Negreanu. La proiectarea aceluia drum, în mod sigur Poliția Rutieră și-a dat avizul, inclusiv pe sistematizare rutieră, unde a avizat amplasarea indicatorului „Parcare” oblică pe întregul aliniament.

Acel aliniament trece prin fața sediilor unor agenților economici. I-ar ajuta foarte mult pe ei, dar și pe clienții acestora, ar avea un confort în a-și procura cele necesare din respectivele spații comerciale. Cred că e o notă de civilizație acum să vină Poliția Rutieră să nege avizul care l-a dat. De ce nu dăm acolo și tot trimitem la Poliția Rutieră să vină cu aviz la solicitanți, din moment ce o dată, la proiectarea drumului, și-au dat avizul.

Nu cred că putem discuta de stat în stat în cazul ăsta. Eu propun să dăm drumul la aviz pentru agenții economici care vin, și dacă sunt acele porțiuni de segment de drum semnalizate corespunzător ca locuri de parcare. Stăm la mila Poliției Rutiere, și ei decid, taie și spânzură, cnd e drumul nostru, noi suntem administratorul, și ei și-au dat o dată avizul.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu** – eu voiam să fac doar o interpelare scurtă și să întreb executivul dacă le place cum arată spațiile verzi din oraș, și mai ales florile plantate în acest an, și modul de întreținere al acestora. Vreau să vă spun că asta este urmarea doar a achizițiilor directe pe care le faceți, a contractelor pe care le-ați divizat, și a contractelor pe care le dați către tot felul de I.I-uri și tot felul de societăți fantomă care fac întreținerea spațiilor verzi din municipiul Botoșani, și se vede rezultatul, așa cum ne așteptam.

Voiam să vă spun, domnule Andrei, că și în ceilalți ani a fost căldură, și în ceilalți ani a fost soare, dar în niciun caz nu se udau florile la orele 14 sau 13, când afară sunt peste 30 de grade, și le dăm cu apă rece. Bineînțeles că ardem și gazonul, și florile, și tot ceea ce doriți, felicitări după cum arată spațiile verzi!

**Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – am observat că în municipiu se fac lucrări, în timpul zilei, de marcarea a străzilor, plus altele, care sunt inerente. Aș dori, dacă e posibil, să vin cu o propunere, dacă dumneavoastră credeți că e bine, bine, dacă nu, nu, dar eu propun ca aceste lucrări care nu crează deranj, nu e de spart cu picamer-ul, nu e de dat cu capul de asfalt, ceva care să facă zgomot, să se facă pe timpul nopții, pentru că în timpul zilei, în orele de vârf, se creează ambuteiaje, în special în zona centrală, în jurul mall-ului.

Mi-aduc aminte, vin să fac o remarcă, am fost și eu prin străinătate, în viața asta am fost silit să ajung și pe acolo, și am văzut că lucrările de acest gen se fac pe timpul nopții, și, până a doua zi dimineață, este totul ca și cum nu s-ar fi întâmplat nimic, rămâne totul curat. Ar fi ideal să ajungem la acest nivel, dar măcar să nu se mai facă în timpul zilei, marcajele cu vopsea se pot face și în timpul nopții, pentru că avem iluminat stradal. Cred eu că ar fi o soluție, dacă se poate, evident.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – pentru că domnul Brumă a ridicat o problemă interesantă, același lucru se întâmplă și cu iluminatul străzilor. Într-o dimineață, la oră de plin trafic pe bulevard, mașina de la Urban Serv, cea care mătură strada, a format în spate o coloană de mașini de cel puțin 5-600 metri, iar în urmă, cu tot respectul, chiar am urmărit, rămâne mizerie. Nu mai sunt performante, probabil, mașinile. Au nevoie de piese de schimb, de înlocuit periile, de ceva, în urmă rămâne ca și cum nu ar fi trecut cineva pe acolo. Odată, produc ambuteiaje în ore de trafic, și doi, curățenia e relativă.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – fără să vrei, ai ridicat mingea la fileu societății Urban Serv, care ne solicită astăzi, într-un proiect de hotărâre, să le prelungim contractul de concesiune, deoarece vor face niște investiții teribile, care vor mătura orașul, și va arăta ca în palmă.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – dacă avem colegii, directori sau reprezentanți ai societăților subordonate în sală, pentru că este o formă de respect, pentru că au proiecte pe ordinea de zi, pentru că este posibil să le fie adresate întrebări la care trebuie să răspundă, de trei ani, remarc absența domnului Cătălin Flutur, director la Locativa, și, în același timp, l-am văzut prezent la un *mitting*, în timpul programului de lucru, și, în acest sens, vă solicit o comisie rin care să facem verificarea modului în care colegii noștri, angajați ai societăților subordonate ale consiliului local au fost prezenți la acest *mitting*, dacă au fost în timpul liber sau dacă au fost în timpul programului.

În ceea ce privește interpelarea adresată de domnul Florin Ghiorghită, doresc să îi răspund că orașul arată bine, ținând cont de toate condițiile climatice care au fost, am avut o secetă prelungită, poate mai bine decât în ceilalți ani, iar în ceea ce privește florile care s-au uscat, aceste flori au fost înlocuite fără nicio cheltuială din partea municipalității, având aici o garanție din parte furnizorului, furnizor care se poate numi și I.I., pentru că așa spune legislația, nu putem să excludem PFA-urile sau II-urile, pentru că așa dorim noi, să atribuim contracte pe sprânceană.

Aceasta este legislația, este licitație, prețul cel mai mic a câștigat, iar eu consider că și-au dus la îndeplinire atribuțiile din caietele de sarcini, iar, în ceea ce privește udatul, noi am transmis această sarcină către DSPSA, pe bucățica pe care au avut-o, iar modul în care dumnealor au organizat udatul florilor și a arborilor din municipiul Botoșani îl consider a fi dus la îndeplinire într-un mod satisfăcător, la fel, ținând cont de condițiile meteo, i-am văzut chiar eu pe colegii de la DSPSA care udau undeva pe la orele 20, știu că sunt organizați în mai multe schimburi, sau în schimburi de noapte.

Eu i-am văzut la orele 20 pe Calea Națională udând teii și salcâmi care au fost plantați, și aici aș vrea să apreciez sprijinul celor de la DSPSA, iar dacă florile și copacii s-au uscat, nu aș pune în sarcina lor, dincolo de *parti-pris*-urile politice, lucrurile rele care s-au întâmplat pe acest aspect al spațiilor verzi.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – să știți că se udă în două schimburi, facem eforturi să ținem sub control porțiunea pe care o avem noi în administrare, mai mult de atât, nu știu ce am putea face, pe porțiunea pe care avem noi responsabilitate.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – domnule director, vreau să vă mai întreb o dată, DSPSA-ul udă florile?

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – avem tronsonul de la E'ON până la intersecția cu Petru Rareș, Calea Națională.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – florile sau gazonul?

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – tot ce este acolo: și flori, și gazon, și copaci din bucata asta, plus toți arborii care sau plantat anul trecut și anul acesta pe raza UAT Botoșani.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – vreau să vă spun că eu i-am văzut la orele 14, la orele 12 i-am vozut udând și pe cei de la DSPSA, și pe cei de la II-ul din Dorohoi, cu o canionetă cu două butoaie de o tonă cu care udau florile, și în timpul amiezii, domnule Cosmin Andrei. Și dacă dumneavoastră vă place, vă trimit numai în sensul giratoriu de la Marchian cu Bulevardul Mihai Eminescu, ca să vedeți câte flori sunt uscate acolo și câte arată cum arată, ca să nu vă mai trimit și în celelate zone ale orașului.

Nu trebuie să îmi placă mie, nu trebuie să vă placă dumneavoastră, dar sunt lucrări plătite din bani publici, lucrări la care și dumenavoastră, și eu, și toți ceilalți botoșăneni contribuim, și ar trebui o gestiune mult mai atentă a banilor respectivi, terminați-o cu încredințările directe ale contractelor, da-ți-i pe licitație publică, și atunci puteți să-i trageți și la răspundere. Nu puteți să divizați niște contracte în șapte contracte similare, și fiecare să le încredințați doar prin încredințare directă, fără nicio licitație publică, la nici unul dintre ele.

Și dacă îmi permiteți, aș vrea să solicit o învoire, trebuie să plec urgent la Iași.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Ghiorghită, aceasta este pâaprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (17).

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – o remarcă foarte scurtă în ceea ce privește achizițiile, nu există o atribuire directă, este achiziție directă, se referă strict la termenul în care se efectuează această achiziție directă, iar, contrar felului în care sună această titulatură de modalitate de achiziție, nu se face punând degetul pe o societate comercială cu anumite domenii de activitate și atribuind contractul.

Și acolo este o variantă de licitație în care se primesc cel puțin trei oferte, singura diferență este între termenele în care această achiziție se efectuează, de la 45 de zile, achizițiile directe se fac într-un termen mult mai scurt, dar să nu credeți că la achizițiile directe nu sunt prezente ce puțin 3 firme, cu oferte pentru lucrurile pe care le solicităm.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – eu cred că sunt 5 firme, pentru că așa cere Curtea de Conturi.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – voi încerca să aduc câteva lămuriri, într-un timp mai scurt, în aproximativ 5 minute, pentru a trece la ordinea de zi, urmând ca restul răspunsurilor, în detaliu, să le primiți în scris, așa cum v-am pus și astăzi la dispoziție, pentru interpelările din ședința trecută.

Pentru domnul Brumă, legat de Centrul Vechi, sigur că o parte din clădiri, așa cum a spus și domnul consilier Țurcanu, sunt în proprietate privată, dar nu cred că era vorba despre acele clădiri, vorbim de clădirile pe care le avem noi în proprietate și sunt în gestiunea Locativa.

Rugămintea mea este, pentru că am avut o discuție pe această temă cu cei de la Curtea de Conturi, legată de modul de administrare a patrimoniului și modul de intervenție al executivului în gestiunea patrimoniului Primăriei, rugămintea mea este ca dumneavoastră, ca și Consiliu Local, fiind direct implicați, responsabili în ceea ce privește gestionarea acestor societăți, care gestionează serviciile publice, să luați atitudine în aceste situații, având controlul asupra Adunării



Generale și a Consiliului de administrație, să cereți raportul, și să trageți la răspundere dacă considerați că unele lucruri nu se întâmplă așa cum ar trebui să se întâmple.

Repet, orice intervenție a Executivului este interpretată de către Curtea de Conturi ca o ingerință în activitatea unei societăți, ea fiind, după cum bine știți, gestionată pe acel contract de management, controlată de către Consiliul de administrație, de Adunarea Generală desemnată de către dumneavoastră, și, în ultimă instanță, Consiliul Local, autoritate supremă care controlează, conduce aceste servicii publice, prin intermediul acestor societăți.

Vă fac o sugestie, să îl invitați pe domnul director, să vă prezinte explicații *vis-a-vis* de această situație, pentru că este sigur în măsură să o facă.

În ceea ce privește politica noastră în ansamblu, *vis-a-vis* de gestiunea Centrului Vechi, vreau să vă spun că am terminat o situație cu ajutorul Poliției Locale, prin care am identificat toate construcțiile neautorizate ridicate de-a lungul timpului în acea zonă, sunt numeroase, le-am făcut publice și în presă, vom porni, cred că săptămâna viitoare, o amplă acțiune prin care încercăm să restabilim ordinea în Centrul Vechi, să facem o curățenie generală în ceea ce înseamnă construcții fără autorizație, urmând ca ulterior să trecem la faza a doua, prin expertiza seismică a acelor clădiri care prezintă risc crescut, urmând evacuarea familiilor din zonele sau din clădirile cu risc seismic crescut, și, în cea de-a treia fază, urmând acele consolidări de care este responsabilă, până la urmă, societatea care gestionează spațiile respective.

Legat de întrebarea domnului Onișă, proiectele mari, Cornișă, Primăverii, am spus-o și în presă, informăm aproape săptămânal opinia publică cu stadiul lucrărilor, sigur că știți și dumneavoastră că au apărut o serie de probleme, din motive obiective, legate de amplasarea aceluși teren, a unității militare în vecinătatea proiectului, fapt care a dus la reconfigurarea amplasării obiectivelor pe acel spațiu, reautorizarea acestora, refacerea planșelor, tot ceea ce a însemnat reavizarea lor la Agenția Dezvoltare Regională, minister, și așa mai departe, fapt care a dus la o întârziere între 8 și 10 luni, estimată doar din această modificare.

În prezent, soluțiile tehnice solicitate de către unitatea militară se află în fază de avizare la Agenți Dezvoltare Regională, urmând ca, după avizarea acestor soluții tehnice, să înceapă licitația pentru unul dintre obiective, patinuar vorbim de obiectivul în discuție, care, practic, a dus la întârzierea lucrărilor pe această zonă.

În rest, lucrările decurg în ritm normal, în urmă cu aproximativ 10 zile s-a lucrat intens la partea de infrastructură, s-a turnat asfalt pe căile de acces, partea de infrastructură fiind realizată aproape în proporție de 60-70%. Sigur, partea de achiziții echipamente e o procedură care nu necesită foarte mult timp, și v-a duce într-un timp extrem de scurt la ridicarea procentului de realizare a acestui proiect.

În ceea ce privește strada primăverii, am mai spus-o și într-o ședință anterioară, știți foarte bine că între luna octombrie și luna martie nu se poate lucra în domeniul asfaltărilor, vă poate confirma orice asfaltator, orice stație de asfalt nu poate porni în această perioadă, din cauza temperaturilor. Deci vorbim, din cadrul unui an, de aproximativ 6 luni în care se poate lucra efectiv la zona de asfaltări. Ținând cont că a fost o arteră de circulație extrem de aglomerată, cu rețele de termoficare, cu transport public local, cu rețele de apă și canalizare. Doar înlocuirea de zeci de guri de canal care au însemnat lucrări suplimentare, toate acestea au dus la aceste întârzieri.

Sigur că, inițial, și din partea constructorilor au fost unele probleme, care s-au remediat pe parcurs, am solicitat, prin numeroase adrese, să schimbe modul de abordare, cum gestionează un șantier public, pentru că nu vorbim de un șantier aflat în construcție la marginea orașului, ci de o arteră intens circulată.

Am văzut și din partea constructorilor o altă abordare în ultima perioadă, un alt mod de organizare a șantierului, și am solicitat și colegilor ca atunci când aceste lucruri nu se întâmplă, să acționăm prin amenzi sau prin a face sesizări către cei care sunt în măsură, cum ar fi Poliția Rutieră, în cazul unor nesemnălizări corespunzătoare a acestor lucrări.

Din ultimele discuții, în aproximativ o lună jumătate ar trebui ca lucrările să fie finalizate, deci înainte de termenul estimat inițial, mă bucur că, în sfârșit, și constructorul a înțeles că e nevoie să urgenteze această lucrare. Din păcate, pârgurile administrative și legale nu permit autorității executive de a interveni pe parcursul derulării unui asemenea contract, cu alte tipuri de măsuri decât cele pe care vi le-am prezentat.

Domnul Ghiorghiță a plecat deja, probabil va primi răspunsul în scris, la fel ca și ceilalți colegi care au ridicat probleme punctuale.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** – legat de intervenția domnului Brumă și de răspunsul domnului Primar, în Centrul Vechi putem discuta de trei paliere: proprietate personală, din câte știu, 7 spații sunt ale Primăriei, restul sunt în administrarea Locativei.

La Locativa sunt în comisia de licitație: toate spațiile se scot la licitație, asta este legislația. Dacă nu se înscrie nimeni, cum să băgăm oameni în acele spații? Din acest punct de vedere, un răspuns corect era că situația economică în România e un pic mai greoaie în acest moment, sau, ca să nu generalizăm, în Botoșani, și din acest motiv nu se ocupă spațiile în Centrul Vechi. Acesta consider că ar fi fost un răspuns corect, ca să nu punem Locativa într-o situație, toate spațiile se scot la licitație.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – din ce am înțeles, intervenția domnului Brumă avea alt subiect, și anume modul de întreținere a acestor spații, și al doilea aspect, modul în care reușim să închiriem sau nu aceste spații, deci este vorba de gestiunea și întreținerea lor.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnului Profesor Universitar Doctor Leon Dănăilă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Marius Buliga** – m-am uitat un pic pe raportul de specialitate, mi se pare simplu, se puteau scrie mult mai multe despre domnul profesor neurochirurg. Ce vreau să remarc aici: parcă e discrepanța prea mare între ceea ce am votat cu două săptămâni în urmă, băieții aceia care au fost făcuți cetățeni de onoare, deși au câștigat doar 12 meciuri din 34 disputate, și s-au calificat în Europa League la masa verde. Mi se pare discrepanța prea mare, eu voi vota, susțin acest proiect.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – dacă tot ați spus de paliere, eu îmi permit să fac o observație: acela este un palier sportiv, acesta este unul medical, sunt domenii ale societății total diferite. Am putea să acordăm titlul de cetățean de onoare și unui tăietor de lemne sau unui măturător, de ce nu? Dacă face slubă la mare artă și ajunge la perfecțiune în meseria lui.

**Doamnul consilier Marius Buliga** – da, domnule președinte, ce voiam eu să remarc: dacă ne uităm pe lista cetățenilor de onoare ai municipiului Botoșani, singurii sportivi care sunt puși acolo sunt campioanele olimpice și mondiale, Elisabeta Lipa și încă două fete cărora nu le rețin numele, care în 2000 au câștigat și olimpiada, și campionatele mondiale. Este o diferență între ele și între niște băieți care joacă fotbal foarte bine și îi felicit pentru asta, dar una e să joci fotbal bine, și alta e să fii făcut cetățean de onoare.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – aveți perfectă dreptate. Tot ce vă rugăm noi, ca și consilieri locali, este să veniți cu un regulament și un statut al municipiului privind acordarea titlului de cetățean de onoare, în timpul pe care îl aveți acum în mandatul acesta, puteți lăsa în urma dumneavoastră o trecere însemnată prin administrația locală.

**Domnul consilier Paul Onișa** – aș vrea să fac o precizare la ce spunea colegul meu, domnul Buliga: atunci când au luat sportivele olimpice titlul, erau la alte cluburi, nu în Botoșani, reprezentau Clubul Dinamo, Steaua. De data aceasta, ne aflăm în fața unei formațiuni sportive sau a unui club local, botoșănean, și poate că meritau să primească această distincție.

Eu vreau să semnalez altceva, de fapt: și în cazul sportivilor de la FC Botoșani, și în cazul de astăzi, și au mai fost și câteva în anii trecuți, noi suntem onorați să acordăm acest titlu și este o mândrie pentru noi, consilierii, să putem să identificăm astfel de personalități cărora să le acordăm titlu de cetățean de onoare, dar rugămintea mea ar fi să punem în regulament ca aceste personae să fie prezente în sală atunci când acordăm acest titlu. Am observat la fotbaliști, chiar cum critica și domnul Buliga, poate, ca o nuanță, nu au binevoit să vină în sală, să îi vedem la față, să ascultăm un punct de vedere al lor, să îi vadă presa, să îi mediatizeze, pentru că ar trebui să fie un gest reciproc de apreciere, și de o parte, și de cealaltă. Prezența în sală mi se pare că ar trebui să fie obligatorie în astfel de situații.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – domnul Secretar întreabă ce se întâmplă dacă nu se aprobă respectiva acordare a titlului și ne facem de rușine față de persoana respectivă?

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – voiam să îl asigur pe domnul consilier că asta este procedura, tocmai din acest motiv, pentru că, știți bine, am mai avut situații când a fost la limită, era prezentă aici persoana care urma să primească titlul, stătea cu emoții dacă se acordă sau nu, punându-i într-o situație destul de jenantă.

În ședința de consiliu va fi aprobat acest titlu, urmând ca, ulterior, să aibă loc festivitatea, cum va avea loc și cu FC Botoșani, la fel, va fi invitat și domnul profesor, pe 1 iulie vom avea o festivitate de premiere a domniei sale, unde veți fi și dumneavoastră invitați, într-o altfel de atmosferă, mult mai festivă, în care putem aprofunda și mai mult acest subiect, și poate atunci vom satisface și cerința domnului viceprimar Buliga, aducând mai multe argumente și prezentând mai în detaliu activitatea domnului profesor, care, într-adevăr, nu se poate concentra pe o pagină, poate ar trebui scrisă o carte, dar nu e locul și nici momentul ca într-o ședință de consiliu local să prezentăm activitatea, aici este o activitate succintă, în linii mari, făcută de către colegi, pe care îi apreciez că într-un timp atât de scurt, în câteva zile, au reușit să sintetizeze, din întreaga activitate a domniei sale, câteva rânduri, cele mai importante.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** solicită domnului Sănduc lămuriri referitoare la punctul 4.1. – 12.000 lei buget suplimentar pentru transport local elevi la Școala Grigore Antipa Botoșani, care se află în centrul orașului. Școala Grigore Antipa este Școala nr. 6 de pe strada Bucovina și nu înțelege de ce trebuie suma de 12.000 lei pentru transportul elevilor.

Domnul director economic Valerian Sănduc răspunde că atunci când s-a procedat la decontarea abonamentelor direct de către unitățile școlare, s-a încercat o ordine mai bună, respectiv, reprezentanții unităților școlare să urmărească copiii care au nevoie de transport local, în așa fel încât banii publici să fie cheltuiți mai bine.

Estimarea care s-a făcut de către reprezentanții Școlii nr. 6 din Bucovina nu a fost corespunzătoare și drept urmare pentru cele două mijloace de transport în comun, respectiv tramvai și microbuze, banii nu ajung pentru aceste două școli – este vorba despre Școala nr. 6 și despre Grup Școlar Industrial Elie Radu.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – cer lămuriri strict despre Școala Gimnazială Nr. 6, fără Grupul Școlar Industrial Elie Radu. Acest fapt se numește management defectuos, poate doamna inspector școlar general va lua anumite măsuri dacă nu s-au făcut estimări corecte. Suma mi se pare mare.

Domnul director economic Valerian Sănduc menționează faptul că elevii, pentru a ajunge la Școala nr. 6, pot utiliza atât microbuzele cât și tramvaiele. Suma este estimată de dumnealor și nu au nici un interes să imobilizeze acești bani.

**Domnul Primar Oviudiu Iulian Portariuc** spune că scopul acestei rectificări bugetare, pe lângă sumele alocate la unitățile școlare pe partea de funcționare, a fost în principal punctele 1 și 2 de la lista de investiții și anume întocmirea acestor situații cadastrale și dezmembrări pentru cele două săli de sport care urmează să se construiască, și anume pentru Liceul Economic și Liceul de Arte.

Cred că este un pas destul de important pentru două licee care au mii de elevi, în sfârșit, să poată beneficia de săli de sport. CNI a cerut urgentarea acestor proceduri, prinzând, pe lângă cele 3 aprobate inițial – la Liceul Mihai Eminescu, Liceul Nicolae Iorga și Liceul cu Program Sportiv și suplimentarea construcției acestor două noi săli de sport la Liceul Economic și la Liceul de Arte.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – se apropie perioada vacanței și vor apărea pe rectificări o sumedenie de „mici” sume, pentru diverse reparații, cum ar fi acum toaleta de la grădinița de la Protopopiat – realizează după mulți ani de funcționare că nu au toalete pentru copii. I se pare de domeniul suprarealismului ca grădinița să fie autorizată să funcționeze iar după 7-8 ani de funcționare să spună că grupurile sanitare nu sunt actualizate și necesită schimbări.

De asemenea, mai sunt frigider, mașini de spălat, 23.000 lei pentru Liceul Elie Radu care mai are puțini elevi, dar s-a investit acolo o sumă mare de bani. Nu mai sunt motive pentru investiții fiindcă în curând probabil nu va mai fi nici un elev acolo. Domnul consilier este în Consiliul de Administrație al Școlii nr. 2, care deservește și Școala nr. 3 și Grădinița nr. 8 și Grădinița nr. 1. Școala nr. 3 are sub numărul normal de elevi, se alocă sume mari de bani acolo, acum se fac reparații la Școala nr. 2, la Școala nr. 3.

Trebuie hotărât care unități școlare vor rămâne și care nu. Nu este simplu dar este o povară pe bugetul local și vorbim despre partea de funcționare și nu pe cea de dezvoltare, care este sub limită. Nu sunt bani pentru partea de dezvoltare fiindcă se alocă pentru toalete care nu se mai termină, frigider, reparații care nu se mai termină.

Este sigur că prin lunile iulie-august se vor aloca fonduri pentru camere de supraveghere, senzori, termopane, calculatoare, care mereu trebuie schimbate iar pentru partea de dezvoltare nu se alocă nimic. În plus, mai sunt și festivalurile și tot felul de sindrofii și serbări.

**Doamna consilier Mihaela Huncă** – se pare că nu s-a înțeles încă rolul Inspectoratului Școlar Județean și care este rolul Consiliului Local în asigurarea bunelor condiții de desfășurare a procesului instructiv-educativ în școlile din comunități. Debuna administrare și de asigurarea condițiilor de desfășurare a procesului de învățământ răspunde Consiliul Local și reprezentanții acestuia trebuie să se îngrijească de asigurarea condițiilor. În fond, sunt copiii noștri.

Dacă sunt necesare anumite reparații și igienizări – sunt într-adevăr reparații și igienizări în fiecare vacanță de vară – este normal ca toți copiii să fie în siguranță și să aibă aceste condiții asigurate. Trebuie înțeles acest lucru.

De altfel, solicitările se fac de către conducerea unităților de învățământ, Consiliile de Administrație și rolul consilierilor locali în Consiliile de Administrație ale școlilor este acela de a susține propunerile și de a asigura condițiile. Nu este un atribut al Inspectoratului Școlar Județean și Inspectoratului Școlar Județean nu se îngrijește de a da autorizație sanitară de funcționare sau nu. Trebuie înțeles, așa cum alte comunități din județ au înțeles, că trebuie să se asigure condiții normale pentru procesul de învățământ.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – când vine vorba despre asigurarea condițiilor minime de igienă care până la urmă reprezintă o situație de siguranță de sănătate publică – este vorba în primul rând de sănătatea copiilor – ce ar însemna să nu se aprobe achiziția unui frigider care păstrează alimentele în condiții bune la o grădiniță de copii sau achiziția de mașini de spălat pentru tot ceea ce înseamnă igienizare.

A nu se mai vorbi despre partea de grupuri sanitare. Se intră pe o zonă sensibilă care ține de sănătatea publică. Nu există loc de discuții sau de negocieri. Sunt lucruri obligatorii. Sumele adunate nu depășesc 100.000 RON total investiții. La partea de dezvoltare este nevoie de 100 de miliarde. Nu se discută de sume care pot fi compensate. De ce nu sunt bani la dezvoltare?

Nu se mai aduce aminte de corecțiile de 180 de miliarde și încă 18 miliarde primite în urmă cu două săptămâni. Acolo este problema, din această cauză nu sunt fonduri pe partea de dezvoltare. Nu se vor rezolva probleme prin tăierea sumei de 100.000 RON de la pregătirea școlilor și a grădinițelor pe timp de vară, tot ceea ce înseamnă grupuri sanitare, bucătării ș.a.m.d. Nu se va rezolva mai nimic la partea de dezvoltare, pe când la funcționarea acestor unități școlare se va asigura tot ce înseamnă siguranța copiilor.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – la Protopopiat, grupurile sanitare sunt pentru adulți și nu pentru copii iar după 8 ani de funcționare s-a constatat că nu sunt omologate. Și dacă tot se vorbește despre dotări și utilaje, s-ar putea face un necesar la toate unitățile din subordine și o achiziție unitară pentru a se obține anumite discounturi și să se meargă pe același caiet de sarcini pentru a fi peste tot la fel. Dacă sunt necesare 20 de frigidere se poate negocia pachetul.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – Școala nr. 12 cere pentru Grădinița nr. 15 mutarea centralei termice întrucât aceasta nu funcționează conform normelor din anul 1999, chestiune constatată de către I.S.U. Atunci când a fost instalată acea centrală, cei care au făcut proiectul și execuția, cum au amplasat-o? Fără avizul I.S.U.? Abia acum s-a constatat?

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** dorește să explice pe scurt o altă speță pe care a avut-o la o școală unde există o centrală pe gaze iar între timp s-au bransat la SC Termica SA. Acolo sunt necesare investiții pentru că cei de la I.S.U. au cerut să blindeze țevile la intrarea în curtea școlii tocmai pentru a nu exista un pericol. Nu cunosc situația expresă la care se referă domnul consilier Corneliu Daniel Furtună, dar poate fi o speță asemănătoare unde sunt necesare lucrări pentru a pune în siguranță toată lucrarea, chiar dacă este dezafectată, pentru că mai există gaze sub presiune până la centrala termică.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** - înțeleg perfect, însă citesc ceea ce se explică în raportul de specialitate. Raporturile ar trebui făcute mai bine.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 84/2014 privind aprobarea unor facilități pensionarilor cu domiciliul în municipiul Botoșani pentru transportul local comun cu tramvaie și autobuze* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – voi susține acest proiect de hotărâre cu suportarea costului la valoarea de 35 de lei.

În anul 2012 se mergea pe o subvenție către Eltrans la nivelul de 22 de miliarde. În anul curent, 2015, subvenția se ridică la 33 de miliarde. Nu toată suma merge spre Eltrans, ci și pe microbuze. S-a făcut o majorare de salarizare de la 4000 lei la 6000 lei pentru cei cu mandat, pentru executiv în condițiile în care salariații, cel puțin două treimi, câștigă minimul pe economie iar discrepanța este prea mare. Se cer subvenții din ce în ce mai mari și nu se vede un randament pe calitate al managementului.

Propune privind speța pensionarilor – de a se forma o echipă din salariați, cine dorește să câștige un ban cinstit – să bată din ușă în ușă la pensionari. Trebuie făcut ceva. În decembrie anul trecut erau aproximativ 11.000 de abonați. Acum sunt 8000. Previziunea din decembrie 2015 este mai mare. Înțelege și situația de la Eltrans, și anume că în ultimele 3 luni este pe minus, înțelege că în luna decembrie ar trebui reînnoită linia de credit, și nu știe dacă se va mai putea face în condițiile date. Trebuie făcut ceva.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – doresc să trag un semnal de alarmă în ceea ce privește managementul defectuos de la Eltrans. Voi vota acest proiect de hotărâre dar modalitatea în care a fost solicitată suma nu a fost cea mai bună variantă, ținând cont și de măririle salariale care au fost făcute acolo. Citez ceea ce este scris în raportul de specialitate: „în condițiile neabsorbirii sumelor previzionate în buget, riscul unui derapaj sever al societății este eminent.”

Consider ironică folosirea acestui termen – „derapaj” iar suma la care se referă reprezentanții Eltrans este acordată beneficiarilor și este distribuită în funcție de solicitări pentru cele două companii.

Cred că este incorect ca Eltrans să se raporteze la nivelul subvenției aprobate în buget ca și cum ar fi banii care li se cuvin dumnealor, dincolo de fundamentarea pe care domnul consilier o consideră corectă, dar așa trage un semnal de alarmă cu ceea ce se întâmplă acolo și cu respectul care se acordă în primul rând celor care muncesc în condiții grele și mai puțin celor care stau în birouri.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – am de făcut o intervenție, și, totodată, un amendament.

Din informațiile pe care le dețin referitoare la numărul de pensionari din Botoșani – undeva la 20.000, sunt doar 8000 de pensionari care au abonamente. Unii poate nu au nevoie, dar o creștere de la 25 de lei la 35 de lei este enorm de mare, iar în acest sens achiesez la ideea colegilor care au vorbit anterior – și anume managementul defectuos și propun totuși ca acest salt să fie făcut doar până la 30 de lei, iar echipa managerială să încerce să atragă alți pensionari spre aceste abonamente pentru a primi subvenția.

Este un salt imens de la 25 de lei la 35 de lei. Societatea trebuie să își dea interesul pentru o colectare mai bună, să instaleze o cameră video pentru a observa vatmanii și încasatorii, să nu se mai ofere invitații, sunt unii care iau gratuități de la Eltrans. Nu înțeleg acest lucru, atât timp cât societatea merge în pierdere.

Dacă era o instituție publică, se înțelegea că prin aceste gratuități făcea acțiuni de PR și marketing, pentru imagine, mai ales dacă era o instituție de cultură, dar fiind o societate comercială de transport public, propune ca majorarea să fie doar până la 30 de lei.

**Domnul consilier Paul Onișa** - sesizez un lucru, care, după părerea mea, este mult mai grav. Pensionarii și copiii circulă gratuit dar nu există un raport de evaluare a siguranței și securității transportului cu tramvaie în Botoșani.

Este singura cale de rulare din lume care a fost sudată și nu mai există rosturi de dilatare, motiv pentru care tensiunea din șine produce fisuri și rupturi a șinelor.

Doresc ca urgență primă să fie acest raport de evaluare a siguranței și securității transportului cu tramvaie deoarece pericolul este iminent. Sunt zone mari în care șina se scufundă cu 20 cm sub roțile vagoanelor care sunt foarte vechi. În orice moment se poate întâmpla un accident cu consecințe foarte grave. Țin neapărat să subliniez acest aspect pentru că nu se mai poate continua în forma actuală.

Domnul director Eltrans, Paul Șmit – această mărire este neapărat necesară având în vedere Hotărârea de Guvern nr. 1900/2014 care obligă la mărirea salariului minim pe economie.

Jumătate din salariați au salariul minim pe economie iar dacă nu se aprobă această mărire a subvenției la 35 de lei, va exista o problemă la transportul local.

Să se țină cont că șinele au o vechime de 25 de ani și nu s-a intervenit decât punctual. Defecțiunile există și vor mai apărea, iar tramvaiele au peste 40 de ani. Sunt anumite cheltuieli care trebuie suportate iar dacă subvenția nu se ridică la 35 de lei, Eltrans va avea probleme.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă și Gheorghe Gabriel Murariu).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea alineatului 3 al art. 5 din Regulamentul privind organizarea circulației rutiere în Municipiul Botoșani, activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat din Municipiul Botoșani și regimul parcărilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr.70 /2011* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** menționează că în motivare se face referire la autovehiculele ciudate, spre exemplu, autovehiculele aparținând SRI-ului. din cunoștințele dumnealui, înmatriculate și vizibile sunt doar câteva mașini. Celelalte probabil își schimbă numerele în fiecare zi. De unde se va ști care este mașina SRI-ului și care nu?

Poate se va face o listă. Mai sunt prevăzute anumite facilități pentru mașinile unităților de cultură și de învățământ. Contabilul unui liceu poate merge la bancă și pe jos sau poate lăsa mașina într-o parcare publică. Se specifică unități de învățământ și cultură, nu se face referire la Inspectoratul Școlar sau la Direcția de Cultură. Trebuie reglementat. Altfel, se discută despre microbuzele școlare, dar pe o perioadă limitată, să nu vină microbuzul școlar de la Santa Mare și este parcat în fața Prefecturii pentru că are drept de trecere.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – consider că această inițiativă este binevenită. Are câteva observații. La propunerea de modificare al.3 art.5 - în forma propusă se începe cu „al. 1 și al. 2 nu se aplică ...”. Amintesc că al. 1 și al. 2 se referă la restricții de circulație pe anumite zone și tronsoane iar al. 2 la străzile cu sens unic.

Sunt de acord cu includerea pe excepții privind dispozițiile al. 1 și al. 2 care nu se aplică Serviciului de Ambulanță, Poliție, Jandarmerie, ș.a.m.d., dar, ceea ce înseamnă prestatorii serviciilor comunitare, doar dispozițiile al. 1 să nu se aplice societăților prestatoare. Ele pot respecta un indicator de sens unic și pot ocoli pentru a intra pe sensul regulamentar.

Așadar, dispozițiile alin. 1 să nu se aplice instituțiilor enunțate, până la prestatorii de servicii comunitare. Ar trebui deschis un al. 4 – doar dispoziția al. 1 nu se aplică vehiculelor prestatorilor de servicii comunitare.

Completează și la prestatorii de servicii publice comunitare, pe lângă Modern Calor, Eltrans și Urban Serv, să se introducă și Locativa și DSPSA și NovaApaServ. Ar trebui completat articolul cu eliminarea restricțiilor pentru acești prestatori doar la intervenții pe avarii.

În ceea ce privește instituțiile de cultură și învățământ, introduse și ele în acest articol, domnul consilier s-ar folosi de art. 3 din Regulamentul din HCL nr. 70, să se treacă, ca și obiectiv, facilitarea accesului la obiectivele de interes public și turistic. Locul lor nu se află la



art.3 ci ar modifica art. 6 alin. 1 – „circulația vehiculelor destinate transportului de persoane, cu excepția serviciului de transport public local de călători (maxi-taxi)” de completat cu „servicii de transport persoane prin servicii ocazionale în scop turistic și a vehiculelor destinate transportului școlar”. Scopul turistic se orbervă ușor prin documente, există acel document de control național.

La art. 9 alin. 1 apare ca restricție de circulație transportul ocazional. Propun să se scoată această restricție, pentru a da voie turiștilor să aibă acces în zona centrală.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – s-a plecat de la o solicitare a unei doamne primar pentru a acorda o facilitate de neplată a liberei treceri pentru microbuzele școlare. Sunt două în județ care au peste 3,5 tone. S-a ajuns să se acorde gratuități pentru NovaApa Serv și să se numere mașinile de la SRI.

Proiectele nu se fac pe genunchi în ședințele de Consiliu Local în care un stimat coleg dictează domnului secretar iar consilierii apasă butoanele cu „da” sau „nu”. Există comisiile de specialitate care dezbat proiectele, există dezbateri publice. Ar trebui să nu ne agățăm de modificarea HCL 70 și să se facă tot felul de modificări.

Propun ca proiectul să se voteze în formă inițială pentru că se intră peste câteva modificări care s-ar putea să nu fie făcute în forma cea mai corectă, urmând ca ulterior, într-o dezbateri pe HCL 70, pentru că va fi și o dezbateri publică atât timp cât vor fi discutate chestiuni cum ar fi ridicarea mașinilor abandonate care staționează neregulamentar, să se aducă toate modificările în formă scrisă pe care domnii consilieri să le poată urmări și analiza din timp.

Modificările propuse, chiar dacă sunt pertinente și tehnice, au și influență asupra bugetului local care a fost proiectat sub o anumită formă, prin încasarea taxei de liberă trecere.

Intenția a fost să se acorde o facilitate pentru două microbuze care nu puteau ajunge la muzeu sau la Prefectură dacă este o manifestare, nu să se facă modificări greu de urmărit în forma în care le-a dictat stimatul coleg consilier.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – domnii consilieri au omis exact pe cine trebuie să fie inclus la al. 3. Nova Apa Serv lucrează pe sens interzis sau în sens giratoriu. Până se discută HCL trece timpul.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – consider că nu este locul la art. 5 pentru modificarea referitoare la cele două microbuze școlare. Ce anume se înțelege dacă se introduce această modificare la art. 5? Li se dă dreptul să treacă pe interzis sau în sens unic? Să intre în Parcul Mihai Eminescu sau pe Pietonalul Transilvaniei? Susține că locul acestei modificări ar fi în art. 6, unde se completează, la excepții, atât autocarele turistice cât și microbuzele transport școlar.

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator.

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015 pentru patru persoane fizice ce au în întreținere un copil cu handicap grav pentru care este pus în aplicare un program de recuperare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului Botoșani*

*prin concesiune nr. 1 9092/01.08.2007* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – am remarcat șirul de adrese făcute între municipiul Botoșani și Urban Serv, în care se trimite pe 26.03 o adresă prin care se solicită modificare careului pe 16.04 de către municipiul Botoșani. Când, cum? De ce nu s-a adus în Consiliul Local modificarea acestui careu, pentru că presupunea modificarea contractului de concesiune.

Între timp s-a dat un cadrul legislativ și ne permite să dăm prelungirea aceasta, noi o înțelegem perfect, pentru că este o societate a Consiliului Local, dar profit de faptul că este și domnul Dreliciuc aici, care de obicei nu este, sau nu are o regulă din a veni la noi. Spune că va cumpăra o multifuncțională pentru carosabil, multifuncțională pentru trotuare și automăturătoare și autogunoieră.

Și acum câțiva ani ați fost în Consiliul Local, când ați luat contractul acesta de concesiune, nu dumneavoastră, reprezentanții acestei societăți, ați promis marea cu sarea, știu că era hilară o măturătoare după colț, sau ceva la 90 de grade. În fine, lucrurile nu prea se văd, și utilajele acelea excepționale.

Rugămintea mea, personal, ca și consilier local, ar fi să nu luați niște hârburi de mâna a doua aici, dacă tot veniți cu un plan, și să fie ceva, într-adevăr, elegant, și durabil.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 1 abținere (domnul consilier Stelian Pleșca).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 37 /2015 privind aprobarea asocierii între Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani și Societatea Comercială „FILIPAP VIO IMPEX” S.R.L. în vederea înființării Societății Comerciale „SOCIAL CLEAN IMOBIL” S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 38/2015 privind aprobarea asocierii între Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani și Societatea Comercială ” FILIPAP VIO IMPEX” S.R.L. în vederea înființării Societății Comerciale „SOCIAL GREEN SERVICES” S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 4 din HCL nr. 185/2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Radu Lebădă** propune pe doamna Lidia Bucșinescu, fiind economist, dacă nu are nimic împotrivă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului consilier Lebădă, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 501/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sprijinului viager acordat persoanelor din municipiul Botoșani care au împlinit vârsta de 85 de ani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 5 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Plașca și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 117/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sumei alocate pentru sărbătorirea fiecărei familii botoșănene care împlinește 50 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Aur), precum și alocarea sumei de 1000 lei fiecărei familii botoșănene care împlinește 60 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Diamant)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 6 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – a picat, acest proiect era de buget.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – dar și celălalt era de buget.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – la proiectul anterior s-a aprobat un nivel al bonificației, iar în acest proiect se reglementează alocarea unor sume.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – nu ar trebui să ne precizați aceste lucruri anterior votului? Nu suntem toți experți în administrație și legislație.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – aici spune că se aprobă alocarea, acolo spune că se stabilește nivelul, nu se alocă nimic.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – proiectul a fost respins. Nu am hotărât eu, așa a hotărât domnul secretar.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – eu vă spun care este cvorumul. Cvorumul de adoptare pentru proiectul nr. 14 este 12, iar pentru proiectul nr. 13 este majoritatea consilierilor prezenți la ședință.

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru repartizarea apartamentului nr. 3 din str. Bucovina nr. 46V, compus din una cameră, numitei Lascarache Paula* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nefavorabil în totalitate de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Marius Buliga** – cunosc cazul domnișoarei Lascarache și am să mă abțin sau voi vota împotriva pentru că domnișoara Lascarache a primit repartiție. Ea a fost evacuată din Centrul Vechi, a primit o garsonieră în schimb, nu a acceptat-o în momentul acela, cu gândul că va primi ceva mai bun.

Acum avem o garsonieră liberă undeva la ANL Bucovina, dar sunt câteva sute de oameni care așteaptă de prin 2007-2008 la rând o locuință ANL. Cred că s-ar putea da unei persoane care e următoarea pe listă și nu a prins în 2011, la ultimele repartiții, sau în 2012, și s-ar putea da persoanei care este pe listă și domnișoara Lascarache ar putea să mai aștepte, să găsească undeva ceva mai bun, dacă a refuzat în 2012 locuința respectivă.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – nu voi fi nici eu de acord cu acest proiect de hotărâre, pentru un punct de vedere legal. Eu știu că trebuie respectată o listă a priorităților, și nicidecum dată aleatoriu, pe baza unui fapt, că această domnișoară Lascarache Paula, nu a revenit în locuința din Centrul Vechi, de unde a plecat pentru perioada lucrărilor de reabilitare. Acum, că nu a ajuns acolo, nu a mai avut loc la întoarcere, cine a încurcat treburile, dar este o listă de priorități care trebuie respectată, eu nu îmi pot da votul pentru așa ceva.

Domnul Iulian Ciubotaru, șef serviciu Centrul Informații Cetățeni – domnișoara Lascarache Paula face parte din foștii chiriași care au fost evacuați din Centrul Vechi, doar două familii din cele din Centrul Vechi nu au mai primit locuință, deci la ora actuală nu au un spațiu în compensare cu ce au lăsat în Centrul Vechi.

Este vorba de dumneaei, care a primit un spațiu, dar, din cauza faptului că unde a primit nu putea conviețui cu o altă familie, mai numeroasă, spațiu acordat, din str. Săvenilor nr. 10, fusese o locuință cu trei camere, iar după reabilitare s-a transformat într-un apartament cu două camere și o garsonieră. Vă dați seama, din trei camere s-a făcut un apartament cu două camere și o garsonieră și un acces. Din acest motiv nu a putut conviețui și nu a primit acolo, așteptând un alt spațiu.

A mai fost o familie, care, într-adevăr, a primit un apartament cu două camere în Cișmea, dar nu a vrut să meargă la Cișmea, pentru că este prea departe.

A fost propusă acum doar în ideea că a fost chiriașa noastră, a cedat spațiul pentru reabilitare, a înțeles nevoia noastră de a reabilita acele spații, ca să nu blocheze, pentru că ar fi fost nevoie atunci de evacuare, să o scoatem, pentru că avea contract, am așteptat, și acum s-a făcut o propunere, nu am niciun *partie pris* cu această persoană, așa este corect.

Toată lumea care are un contact și înțelege o nevoie a proprietarului, să plece de acolo, cred că până la urmă trebuie să primească ceva în schimb. Asta a fost propunerea, nu este aleatorie, nu este prietenă cu nimeni, este o persoană, într-adevăr, singură, are studii superioare, masterat în psihologie. Spațiul pe care l-a predat în Centrul Vechi era mai mare decât ceea ce primește acum, și era ca o măsură reparatorie. În rest, Consiliul Local este suveran, decide.

**Domnul consilier Marius Buliga**- vreau să specific faptul că doamna Lascarache nu mai are contract, a avut la momentul respectiv un contractul cu municipalitatea, în acest moment nu

mai are contract, și, mai mult decât atât, pe lista respectivă, la ANL, sunt medici, profesori, sunt oameni care chiar așteaptă de ani de zile și nu au unde să locuiască, și sunt căsătoriți.

Ultima locuință ANL pe care am dat-o prin Dispoziție de viceprimar a fost unei familii cu trei copii, în ANL Cișmea, acum o lună, iar unul dintre copii avea grad de handicap, femeia a venit plângând, era pe listă, la rând. Spunea că plătea 100 de euro chirie pe lună pentru familie undeva, și pentru ea a fost o binecuvântare garsoniera respectivă, pentru că eu îi sugeram doamnei să aștepte un apartament cu două camere, având în vedere că avea trei copii, pentru ea a fost mană cerească. Și spuneam că sunt și alții care sunt pe listă, din 2007-2008. Cred că și cazul doamnei Lascarache se poate rezolva cu construcția următoarelor locuințe, care înțeleg că va începe în acest an.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 6 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 7 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Marius Buliga, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea folosirii gratuite a Sălii Polivalente „Elisabeta Lipa” în perioada 25.06. – 25.07.2015, în vederea organizării Cantonamentului Lotului Național de Speranțe – băieți la volei* – este avizat nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5 și comisia nr. 4 nu s-a putut exprima, pentru că numărul de voturi a fost par, 2 fiind pentru și 2 împotriva.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – cu privire la argumentul nefavorabil, Legea 71/2011 pentru modificarea Codului Civil arată că art. 17 din vechea lege, deci din Legea nr. 213/1998 se abrogă. La art. 89 din Legea nr. 71/2011 se arată la alin. 5, „art. 12, art. 13 și 17 se abrogă”, iar în Codul Civil se arată că, la art. 847 “se acordă pe perioadă limitată și cu titlu gratuit instituțiilor de utilitate publică”, ori echipa de volei nu e de utilitate publică, e club sportiv, e altceva, nu e de utilitate publică, deci cu titlu gratuit nu.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – când spuneți de Legea nr. 71/2011, vă referiți la Legea de punere în aplicare a Codului Civil, deci abrogă prevederile legii proprietății publice cu privire la acordarea dreptului de folosință gratuită. Dar, în Codul Civil mai avem o dispoziție privind dreptul de folosință gratuită asupra bunurilor publice.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – “dreptul de folosință asupra bunurilor proprietate publică se acordă cu titlu gratuit, pe termen limitat, în favoarea instituțiilor de utilitate publică”, am articolul din lege aici.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – și Direcția Județeană nu este instituție de utilitate publică?

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – trebuie să informăm colegii că anul acesta la Sala Polivalentă au mai avut loc o serie de manifestări, i-am dat și domnului primar o copie, de exemplu martorii lui Iehova, Asociația Sportivă Intertenis, competiții care au

adus prestigiu municipiului, Protopopiatul a făcut o acțiune, a plătit 1000 de lei, iar martorii lui Iehova, Federația Română de Arte Marțial, Clubul Sportiv Real Taekwondo, Clubul Sportiv Botoșani, care este instituție de utilitate publică. Săptămâna trecută a făcut Campionatul de haltere, a plătit 2661 lei, aici sunt acte și nu sunt povești.

Iar deschidem cutia Pndorei cu niște gratuități pe care putem să le facem dintr-o asocierie, de ce nu se duc la LPS, de ce nu se duc la Gheorghe Asachi, de ce nu se duc în orice altă sală din Botoșani să facă un cantonament, cantonament înseamnă antrenamente.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – oriunde ar merge, avem aceeași problemă, are drept de folosință gratuită sau nu, fiind în proprietate publică?

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – eu susțin proiectul, pentru că în acest lot național sunt foarte mulți botoșăneni, iar unul dintre antrenori, chiar îl cunosc, este botoșănean și, față în multe alte locuri în țară, au preferat Botoșaniul, tocmai vizând și acest lucru, că avem oameni de aici și că vor obține o facilitate din partea primăriei. Eu personal susțin acest proiect.

**Doamna consilier Elena Lazarec** – eu nu fac parte din comisia juridică, dar am aproximativ 40 de ani de avocatură și știu să citesc o lege. Atunci când spun că este un concurs între legea generală, care este Codul Civil, și legea specială, cum era Legea 213, primează legea specială. Codul Civil a abrogat cel articol, care arăta altfel decât arată acum în Codul Civil.

Eu cred că noi, care suntem un organism legislativ, cel puțin eu, nu aș putea vota un proiect de lege care încalcă dispoziția din Codul Civil arătată ulterior de colegul meu. Dacă există conflicte, atunci răspundem noi, pentru că una este să analizăm situația de fapt și alta să analizăm o hotărâre care va deveni literă de lege și care încalcă prevederile Codului Civil.

**Domnul consilier Paul Onișa** – atunci când vorbim de sport, vorbim de sănătate, atunci eliminăm contraste de felul celor petrecute zilele trecute, când deschidem parcul de joacă din vecinătatea Parcului Mihai Eminescu și intră copiii ca să fumeze cânepă, să se drogheze, să cadă ca spicele pe acolo și intrăm în contrast cu o altă inițiativă, ca în proiectul de astăzi, unde tinerii vor să facă sport, organizăm un cantonament pentru sportivi din întreaga țară, a lotului național. Vor descoperi orașul, vor consuma în orașul acesta, vor fi cazați aici, trebuie să dăm dovadă că am înțeles ce înseamnă industria ospitalității în municipiul Botoșani și în județul Botoșani, trebuie să răspundem unor astfel de inițiative pentru sport și sănătate, și, dacă putem să îi lăsm să facă sport într-o sală de sport din municipiul Botoșani, este mândria noastră că au ales Botoșaniul și nu un alt oraș din țară.

Cu cât vom dezvolta politici pentru sport, pentru municipiul Botoșani, județul Botoșani, cu atât vom avea mai puțin oameni bolnavi și tineri care fumează și care se droghează în jurul nostru. Acesta este apelul meu.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – domnule Onișa, aveți perfectă dreptate, dar aici nu discutăm ce simțim noi, eu sunt foarte bun amic cu domnul Strujan, dar legea spune altceva, dumneavoastră vă permiteți să spuneți peste lege? Dacă vă permiteți din considerente de populism, este altă poveste.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – am luat bani de la biserică și de la alte entități, am adus aici o situație, v-o dau și dumneavoastră, meritau și ceilalți, de ce nu au meritat și respectivii? E același lucru.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – voiam să o întreb pe doamna Mihaela Huncă dacă lotul național despre care vorbim este licențiat pe Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, dumneavoastră poate știți, poate găsim o soluție legală. Dacă am putea-o încadra pe Legea nr. 69/2000, atunci este licențiată și poate figura ca și utilitate publică.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – propun o pauză.

După încheierea pauzei, ia cuvântul **domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – „o persoană juridică de drept privat, asociație, fundație, poate fi recunoscută de Guvernul României ca fiind de utilitate publică dacă activitatea acesteia se desfășoară în interes general sau al unei colectivități și dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de OG nr. 26/2000, cu modificările și completările ulterioare (funcționează cel puțin 3 ani, prezintă un raport de activitate din care să rezulte desfășurarea unei activități ulterioare semnificative pentru derularea unor programe/proiecte specifice scopului său, însoțite de situații financiare anuale și de bugetul de venituri și cheltuieli pe ultimii trei ani anteriori datei de primire a cererii, privind recunoașterea statului de utilitate publică. Valoarea activului patrimonial pe fiecare din cei trei ani în parte să fie cel puțin egală cu valoarea patrimoniului inițial.” Aceasta este de utilitate publică, hotărâre de guvern. Eu m-aș bucura să fie, să putem da.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – domnule consilier, noi aici vorbim de instituții diferite. Dumneavoastră îmi vorbiți de asociații și fundații înființate potrivit OG nr. 26/2000, care sunt niște persoane juridice fără scop patrimonial. În acest proiect de hotărâre avem de-a face cu acordarea unui drept de folosință unei instituții publice. Asociațiile și fundațiile reprezintă o consacrare la dreptului la libera asociere a persoanelor de drept privat, pe când instituțiile publice sunt organisme cu personalitate juridică care aparțin statului român.

Deci facem distincție, niciodată nu veți vedea dumneavoastră Direcția Județeană pentru Tineret și Sport să meargă la Guvern, să ceară acordarea statului de persoană juridică de utilitate publică, îi dă cu documentația în cap. Nu are cum, ea este de utilitate publică. Orice instituție publică a statului român sau aflată sub autoritatea administrației locale este de utilitate publică. Nu vorbim de asociații și fundații înființate potrivit OG nr. 26/2000, noi vorbim de instituții publice înființate fie de statul român, prin Guvern, fie de statul român, prin autoritățile administrației publice locale.

Teatrul, Filarmonica sunt instituții publice de interes local, care se află sub autoritatea consiliului local. Direcția Județeană pentru Tineret și Sport este instituție publică de interes național care se află sub autoritatea Ministerului Tineretului și Sportului.

Dacă vorbim de o asociație, acea formă, acea persoană juridică nu se află sub autoritatea unei instituții a statului sau a unei autorități locale, ea trebuie numai să se supună legislației specifice care îi reglementează activitatea.

Direcția pentru Tineret și Sport a fost înființată în baza OG nr. 26/2000 ca să vă duceți la recunoașterea statutului de utilitate publică?

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – domnule Secretar, aici, în Codul Civil, se face referire tocmai la speța în cauză, iar tot în Codul Civil modificat expres, nu altcumva, se face referire la instituții de utilitate publică, nu la insituțiile publice.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – domnule consilier, puteți să îmi aduceți un singur exemplu de instituție publică pe care Guvernul a recunoscut-o ca și insituție publică de utilitate publică? Un singur exemplu aveți? Biserica Ortodoxă Română nu este instituție publică.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – Biserica Ortodoxă Română nu este instituție publică este vorba de instituție de utilitate publică, ceea e cu totul altceva. E vorba de scopul ei, utilitatea ei.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – foarte interesantă lecția de drept, dar consider că nu este cadrul aici să discutăm aceste aspecte și voiam să vă prpun să trecem la vot, urmând ca domnul secretar să ceară un aviz de legalitate, cum face cu toate hotărârile, din partea prefecturii, iar dacă această hotărâre nu a fost adoptată în mod legal, vom primi aviz negativ.

Nu cred că este momentul, nici cazul aici să facem dezbateri pe discuții de drept sau să expunem părerile, cine e mai interesant sau cine nu.

**Domnul consilier Paul Onișa** – dacă tot vorbim și facem polemică pe acest subiect, duceți în sala de sport, la Sala Polivalentă, 2000 de elevi, să asiste la cantonamentul Lotului Național, vorbim de Lotul Național al României, și nu al altei țări, să se contamineze de sport și de sănătate, să fie un exemplu pentru toți tinerii din municipiul Botoșani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșineascu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domniile consilieri Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Direcției Servicii Publice Sport și Agrement Botoșani în administrarea directă a Consiliului Local al municipiului Botoșani, a suprafeței de 5948 mp teren, în vederea amenajării unei parcuri* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – vreau să vă întreb, dacă solicitarea ar fi fost făcută de Federația Română de Volei, aceasta este o insituție de utilitate publică.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – am încheiat discuția, trecem la punctul următor.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – vreau să vă pun în vedere că discutăm despre o hotărâre de patrimoniu, unde avem nevoie de 15 voturi și este necesar să transferăm acest teren în vederea disputării meciurilor acasă din parte echipei FC Botoșani. Domnule președinte, aveți o atitudine cam demonică astăzi, abia aștept să ajungem la proiectul cu schimbarea președintelui, cred că am depășit un pic limita.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – da, am reținut.



**Domnul consilier Marius Buliga** – voi vota pentru această hotărâre și vreau să spun că nu am niciun dinte împotriva FC Botoșani. Aș fi vrut să văd cererea sau clarificarea celor de la UEFA, că ne obligă să jucăm, să avem parcare amenajată ca să jucăm meciul la Botoșani. Țin minte, cu câțiva ani în urmă, am jucat un meci între echipa națională a României și cea a Angliei, la nivel de tineret, și s-a putut juca și cu avizele UEFA și FIFA și care au fost și fprp parcare respectivă.

Nu vreau să blochez nimic, am spus că votez și nu sunt împotriva echipei FC Botoșani, dar avem o stradă mai sus, Ana Ipătescu, care ar putea fi asfaltată cu banii aștia pe care îi băgăm noi în parcare. Dar dacă trebuie neapărat și UEFA cere acest lucru, eu nu zic nu, nu sunt împotriva, dar e aproximativ 1 miliard băgat în parcare și vom intra de 20 de ori pe an în parcare respectivă.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – domnule viceprimar, am eu documentul de la UEFA pe birou, o să vi-l arăt, acel document în care UEFA cere expres, l-am primit pe email, iar în ceea ce privește lucrările necesare, sunt premergătoare unei investiții pe care municipalitatea o poate face acolo, și anume asfaltarea, ca să intrăm cu piatră spartă și cu amenajarea fundației, mai devreme sau mai târziu trebuia să facem și acest lucru.

Dacă doriți să asfaltăm Ana Ipătescu, vă propun să discutăm exact pe prevederile bugetare și vom intra și pe Ana Ipătescu, dar momentul este de așa natură încât solicit, nu numai dumneavoastră, ci și celorlalți colegi, să votăm pentru această hotărâre.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – domnilor viceprimari, aveți distanță între birouri de 4-5 metri între dumneavoastră. Discutați, vă rog, înainte și veniți în ședință cu un punct unitar și încercați să ne lăsați cu disputele dintre dumneavoastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri în municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu există discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea de principiu a schimbării destinației imobilului din municipiul Botoșani, str. Săvenilor nr. 103, în vederea solicitării avizului conform al Ministerului Educației Naționale și transmiterii acestuia în folosință gratuită a Protopopiatului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Mariu Buliga** – sunt de acord cu darea în folosință a unui teren pentru Protopopiatul Botoșani, dar bine ar fi le dați și dumnealor în schimb un teren. încă o dată, fac precizarea că în zona respectivă, pe o arie de 5000 metri, dacă nu mai mult, nu avem un teren liber în momentul de față. Este singurul teren de peste 1000 metri care liber în momentul de față în zona respectivă. Nu știu, s-ar putea realiza altceva acolo. Dacă primim un teren în schimb, eu

voterez cu mare drag acest proiect. Și acum, unii au închis școli, și am făcut scandal că au închis școli și grădinițe, acum noi astăzi încercăm să dăm și clădire și teren, și tot și să nu mai fie nimic.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – eu voiam să remarc faptul că, deși trimitem această cerere, nu spunem care este destinația terenului, poate că ar trebui trecută în hotărârea de consiliu, pentru că nu scrie nimic la destinație, „se aprobă schimbarea destinației”.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – dar a venit ieri fotocopie.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – am văzut precizarea respectivă, dar nu ar trebui trecută și în textul hotărârii de consiliu?

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – ba da, cred că ar fi foarte corect.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – în vederea amenajării unei grădinițe/centru social/biserică, pentru asta solicităm avizul. În altă ordine de idei, nu pot să nu remarc instituția care păstrează învățământul din Botoșani și care are pretenția de la copiii noștri să comenteze toate textele, prezintă un punct de vedere care nu folosește diacritice, dar au pretenția de la copiii noștri să fie perfecți.

La liniuța 3, ne scrie că este necesar un memoriu justificativ detaliat (...) se va avea în vedere starea tehnică a clădirii/descriere unde își desfășoară activitatea specifică *copii* unității de învățământ.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Alexa, vă mulțumim pentru demonstrația de carte pe care ați primit-o la vremea tinereții.

**Domnul consilier Paul Onișa** – eu aș fi de acord să se dea cu titlu gratuit terenul cu pricina, dar, în urma unei evaluări asupra valorii terenului amplasat în municipiul Botoșani, într-o zonă, totuși, centrală. La schimb, Protopopiatul să dea gratuitate în echivalența valorii, timp de 10-15 ani, fără taxe la cununii, înmormântări, botezuri și alte servicii pe care le acordă ei.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Onișa, mă mir, pentru că dumneavoastră sunteți cu totul gratuit.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este respins cu 4 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Radu Ieșă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa, Stelian Pleșca, Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Mihai Cristinel Brumă, Marius Buliga și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – ca amendament, vă propun un alineat nou, 4, la art. 1: „în condițiile în care bunul imobil prevăzut la alin. 1 va fi transmis în folosința gratuită a Protopopiatului Botoșani, acesta va avea destinația de ....” și trecem destinația din ultima adresă. E corect? Destinația e grădinița sau centrul social.

**Domnul consilier Paul Onișa** – eu vreau să vă atrag atenția cu privire la alt aspect: în 1990 avea aproximativ 120 mii locuitori și jumătate din bisericile de astăzi. Care este oportunitatea dezvoltării pe această structură socială a bisericilor. Dacă intenționăm să ridicăm multe biserici, o să avem numai turle bisericesti în oraș, și mai puține alte dezvoltări cu privire la viața cetățeanului, care încă mâai sunt în municipiul Botoșani. Suntem mai puțini locuitori cu zeci de mii de capete și bisericile se înmulțesc de la o lună la alta prin toate curțile spitalelor, peste tot, dar oportunitatea acestor dezvoltări eu nu o consider necesară în momentul actual, pentru că este un mare dezechilibru.

Dacă enoriașii din cartierul respectiv erau mai mulți în anii 90, nu aveau biserică, acum, când sunt mai puțini, de ce există această oportunitate să dezvoltăm astfel de activități religioase? Până la urmă, eu cred că putem dezvolta orice, învățământul este cel mai important, spații de joacă, parcuri pentru copii, putem pune acolo orice în care ei să învețe altceva, dintr-o altă disciplină, un centru IT, în care să vină să învețe să lucreze pe calculator, să dezvolte proiecte de mici, pentru locurile de joacă, să dezvoltăm într-o viziune nouă astfel de spații, nicidecum într-o dogmă religioasă care, observăm de la un an la altul că aportul la dezvoltarea societății este din ce în ce mai scăzut.

Nu văd niciun călugăr, nicio măicuță la patul bolnavilor în Spitalul Județean, în celelalte spitale, la oameni bolnavi de cancer care abia își trag sufletul, să le dea un pahar cu apă, sunt nevoiași, nu au din ce își plăti mâncarea, medicamentele și multe altele.

Acesta este punctul meu de vedere, eu cred că nivelul de dezvoltare al bisericilor în municipiul Botoșani a atins cotele cele mai alarmante.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Onișa, poat aveți dreapta în ceea ce spuneți dumneavoastră, dar, dacă ne uităm, în sondaje, încrederea în Biserica Ortodoxă Română este undeva la 85%, deci dumneavpastră nu știu ce încercați să ne convingeți.

**Domnul consilier Paul Onișa** – câte unități medicale s-au dezvoltat în ultimii 25 de ani și câte biserici, raportați-vă doar la statistică, să vedeți câte spitale, sau niciunul nu s-a dezvoltat, șicâte biserici s-au construit.

**Domnul consilier Marius Buliga** – cum spunea și domnul Onișa, cred că în zonă am putea să dezvoltăm altceva. Cu siguranță se poate dezvolta un centru medical, cu siguranță se poate face un centru pentru bătrâni. Mai mult, putem să ânchiriem terenul respectiv unui agent comercial care să facă un supermarket acolo, să nu mai vină oamenii la Kaufland sau Carrefour, sau PennyMarket, să își facă acolo cumpărăturile, să zicem. Putem să lăsăm pentru grădiniță, putem să facem un parc, Parcul Tineretului este cel mai apropiat, s-ar putea dezvolta pe acea mie de metri un părculeț frumos de joacă pentru copii, copiii din zonă chiar nu au părculeț de joacă.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – am mai văzut unii din zonă care au făcut parcuri pe la țară, sau unde oamenii au curți, copiii se joacă în curte la ei, nu trebuie să meargă la un parc cu băncuțe.

În altă ordine de idei, avem o clădire care stă de câțiva ani părăsită, și orice lucru părăsit se degradează de la sine în timp. Hotărâm ce facem cu el: îl lăsăm până se duce cu totul, sau îl repartizăm cuiva care să aibă grija de el?

Din nou, în completare, cred că dacă se aprobă acest transfer, ar trebui să impunem un anumit termen în care să fie realizate investițiile respective, să nu se întâmple cam ceea ce se întâmplă la Casa Sofian.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Paul Omișă) și 4 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Marius Buliga, Comeliu Daniel Furtună și Gheorghe Floretin Ursuleanu).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (17) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 133 din 26 mai 2015 privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietate publică a municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** declară că nu participă la vot, fiind incompatibil la acest proiect de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca) și 3 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Comeliu Daniel Furtună).

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – am să rog executivul să ia în considerare un model anterior de închiriere a stadionului, în care stabileam niște tarife speciale pentru anumite instituții, organizații, care aveau anumite acreditări, și pe bază de abonament, era niște prețuri speciale.

Vă rog să analizați acea situație, pentru că este mult mai legală decât ceea ce propuneți aici.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – din punctul meu de vedere, această hotărâre nu își avea rostul, noi am inițiat-o numai ca să calmăm spiritele și disputele care au fost în presă, dar vreau să vă spun că actul de transmitere al stadionului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a municipiului Botoșani conține această condiție obligatorie: asigurarea folosinței gratuite a participării cluburilor și asociațiilor sportive la calendarele sportive, inclusiv la cele de antrenament.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – și din 2003 până în 2015 ce ați făcut?

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – eu am administrat stadionul?

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – dumneavoastră ați pus avizul de legalitate când s-au stabilit tarifele în anii precedenți.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – mie îmi pare rău, domnule președinte, că dumneavoastră ați luat cunoștință de hotărârea de transmitere a stadionului în proprietatea municipiului acum, când a apărut gâlceava, până acum nu ați știut.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – ba am știut.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – asta este părerea dumneavoastră. E hilar, ca după 12 ani, vine secretarul municipiului și ne spune că am luat ilegal bani de la un club sportiv. Directorul economic nu a văzut, nu s-au văzut încasările, nu au știut că un buget se fundamentează, în toți anii aceștia, pe aceste încasări? Acum am ajuns într-o speță în care trebuie să dăm majorări și penalități pe la cluburi, în regulă, dacă dumneavoastră ne duceți în speța aceasta, este problema dumneavoastră că ați pus avizul de legalitate pentru aceste tarife.

**Punctul 24 de pe ordinea de zi** – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren situat în municipiul Botoșani, str. col. V. Tomoroveanu nr. 3, Biroului Român de Metrologie Legală pentru Serviciul Județean de Metrologie Legală Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Stelian Pleșca).

**Punctul 25 de pe ordinea de zi** – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile iulie–august 2015* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (doamnele consilieri Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

**Punctul 26 de pe ordinea de zi** – *Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor bunuri, proprietate a S.C. HI SPEED RECOVERY S.R.L Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

**Punctul 27** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Ion Simionescu nr. 1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P și anexă gospodărească”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 28** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 60B” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 29** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D – str. Cișmea nr. 37A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 30** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Popa Șapcă nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 31** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Dubăları nr. 2” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 32** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Tulbureni nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 1** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 21 – 23 august 2015 a Evenimentului cultural-artistic „SUMMERFEST” Botoșani, ediția 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – doresc o lămurire de la inițiatorul proiectului. Raportând la zilele orașului, care s-au desfășurat pe parcursul a 4 zile, acum pentru un festival de

3 zile, bugetul este mult mai mare la toate capitolele, inclusiv scenă. Întrebă de ce suma este mult mai mare față de suma cu care s-a reușit organizarea „Zilelor Orașului”. În raportul de specialitate nu a găsit o fundamentare.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – dau un răspuns foarte franc. Ați vrut să îmi rup gâtul la Zilele Orașului și până la urmă a ieșit evenimentul.

Pentru evenimentele pe care le face Primăria este nevoie de mai mulți bani, față de ceea ce s-a aprobat – 25.000 lei iar din istoric se poate vedea ca Summer Fest a fost un eveniment cu o prezență mult mai mare decât la zilele orașului chiar dacă mi-aș fi dorit să fie invers. Suntem într-o situație în care iar ar trebui de mers la agenții economici dacă nu există finanțare iar lucrul acesta este din ce în ce mai dificil de realizat.

**Doamna consilier Elena Lazarec** – am venit la orele 10 fără 10 și nu am apucat să văd niciun proiect de pe Nota Anexă, astfel că nu poate vota nimic de pe Nota Anexă. Nu am știut că ar fi trebuit să vin la orele 9 pentru a putea citi toate aceste proiecte.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – mulțumesc domnului viceprimar Cosmin Andrei fiindcă și-a dovedit în acest fel competența managerială și administrativă – reușind să facă acel festival.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** - insist pe întrebarea pe care am adresat-o, lămuriri nu am primit. Poate pare mult mai mare, e clar. Domnul viceprimar și-a rupt gâtul, îl asigur că nu e singur, am fost pe aproape, știu prea bine. Dacă e prezența mai mare, scena trebuie să fie mai mare? Pentru scenă bugetul a fost de 20.000-25.000 lei iar acum este de 45.000 lei. Publicitatea a primit suma de 9.000 lei iar acum s-au alocat 10.000 lei. Cer motivații.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – și anul precedent s-a organizat acest „Never Fest” – vorba domnului Tincu, s-a ținut, nu s-au luat bani din sponsorizări, a ieșit bine, nu și-a rupt nimeni gâtul, nici atunci nici în primăvară. Dacă te implici cât de cât și pui creierul la contribuție ies acțiuni. În primul rând nu înțeleg de ce trebuie alocați 75.000 lei din bugetul local, iar în al doilea rând, locația unde este? A fost lăsată în coadă de pește – Municipiul Botoșani. În ce locație se face acest eveniment?

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – locația este Municipiul Botoșani pentru că manifestările le dorim a fi foarte variate, avem aportul instituțiilor de cultură și ar fi fost foarte greu să venim acum cu un pomelnic cu locurile unde dorim aceste activități, inclusiv sportive iar suma legată de acest eveniment reprezintă respectul dumneavoastră față de botoșăneni fiindcă nu primesc eu acești bani.

Se alocă pentru un eveniment pe care eu, împreună cu colegii îl organizez pentru cetățenii municipiului Botoșani, care nu au posibilități să meargă la alte evenimente, alte concedii, să aibă un moment de concediu și de respiro în Botoșani iar nivelul pe care îl alocați va fi direct proporțional cu sumele cheltuite.

Dacă pentru scenă, la Zilele Orașului, suma a fost mai mică, înseamnă că a fost o scenă la standarde mai joase. Dacă pentru artiști este o sumă mai mică, vor fi, în consecință, artiștii pe care îi permit acea sumă.

Mereu s-a discutat de ce alte municipii cum ar fi Dorohoi, alte orașe care nu sunt de prestigiu municipiului Botoșani își permit să aducă artiști de prestigiu pentru cetățenii orașului, iar în Botoșani se aduc artiștii care se aduc. Pentru că acestea sunt sumele aprobate în Consiliul Local. Gândiți-vă la cetățenii care vor fi în fața scenei, care vor fi prezenți la manifestările cultural-sportive-artistice.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – dacă s-ar fi vorbit din timp cu firma organizatoare, ar veni cei care vând produse acolo și ar finanța, așa cum a fost și în vara precedentă.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – dacă tot se vorbește de firme care se ocupă de astfel de lucruri, dacă Primăria vrea să se ocupe de organizare și de tot ce ține, nu are decât să țină o evidență separată a încasărilor care desfășoare activități pe perioada respectivă și rezervă în loc public sau concesiunează sau închiriază, iar cei 75.000 lei propuși din bugetul local, să fie asigurați de la agenții economici.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – constat cu amărăciune că nu s-a învățat nimic din greșeli. Au fost Zilele Orașului și tot așa cu puțin timp înainte proiectul a fost pus la mapă și au ieșit discuții și amânări. Ceea ce s-a întâmplat atunci ar fi trebuit să fie o lecție și acest proiect de hotărâre să fie pe un făgaș normal de dialog și discuții cu mult mai multe zile înainte. Așa, să apară cu o zi înainte, parcă vrem scandal și circ.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – pentru a pune capăt discuțiilor care vor continua o oră pentru a se ajunge la aceeași concluzie, propune retragerea de pe ordinea de zi și propune domnului viceprimar ca până la următorul termen, următoarea ședință, să ofere toate informațiile necesare domnilor consilieri, lăsând la o parte orice alte interpretări sau elemente de natură personală în organizarea acestui festival.

Să lăsăm de o parte și latura politică pentru că într-adevăr asta se dorește, organizarea unui festival de calitate pentru botoșăneni la fel cum fac și alte orașe. Sunt orașe care alocă între 400.000-500.000 RON pentru un festival. Sibiu a pornit cu o sumă alocată de 200.000-300.000 euro în urmă cu 10-12 ani, a ajuns în acest an să aloce din bugetul local al orașului Sibiu 1.500.000 euro pentru organizarea festivalului, un festival deja cu renume nu numai european ci mondial, punând în mișcare toată economia orașului pe o perioadă de timp.

Nu știu când vom ajunge acolo, dar trebuie pornit cu anumite evenimente, trebuie implicat și bugetul local. Încă o dată rog pe domnul viceprimar să vină cu toate informațiile solicitate de domnii consilieri, extrem de transparent, ce înseamnă organizarea unui festival cu alte criterii tehnice și calitative, la scenă, la artiști, sonorizare, lumini, tot ce înseamnă un festival de calitate. Pentru a se ști exact ce se votează, iar dacă nu se votează, vom auzi atunci care sunt argumentele.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – mi se pare imposibil de comparat festivalul de la Sibiu – care se referă la teatru – este o activitate culturală – cu SummerFest de la Botoșani care se referă la mici și la bere.

În altă ordine de idei, consideră că ar fi bine de păstrat proiectul pe ordinea de zi și să se țină cont de amendamentul pe care l-a făcut, pentru a avea timp de publicitate, de atragerea



agenților economici. Dacă se retrage și se va retrage și data viitoare fiindcă se simte că nu se întrunește numărul de voturi, atunci nu se va mai întâmpla nimic.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – această dată de 23 august are un scop? Istoric, nu politic? Întrebă serios, nu se poate muta cu o săptămână după? Cât privește Sibiul, acolo primarii ajung președinți.

**Domnul consilier Paul Onișa** – consider că ar trebui ieșit din canoanele organizării unui astfel de eveniment și să se adauge și alte activități. Nu întâmplător vorbea cineva despre Sibiu. Încearcă să medieze conflictul din jurul acestui proiect care ține de 3 ani de zile.

Uneori parcă se dorește, iar alteori nu. este de părere că ar trebui dată anvergura necesară unui astfel de eveniment, să nu se organizeze în sărăcie, fiindcă sărăcia atrage sărăcie și prostie, nu trebuie transformat acest eveniment doar în cantități de bere și tot felul de amatori pe scenă pentru că asta se va auzi despre noi, ceea ce se organizează și asta este imaginea transmisă în exterior și chiar și în interior ca și motiv educațional privind astfel de manifestări de anvergură, propune adăugarea mai multor momente în care oamenii să descopere orașul și din alte perspective.

Costume de epocă, de atunci de când Botoșaniul era înfloritor, aici era vama cerealelor și a vinului, nu să ne cantonăm mereu pe băutură, mâncare, taxele celor care deschid terase și aduc butoaie de bere. Sunt multe evenimente spre care ar trebui să ne deschidem viziunea și să avem un orizont mai larg de abordare.

Proiectul de hotărâre a fost retras de inițiator.

**Punctul 2** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind actualizarea Anexei nr. 1 la Contractul de atribuire directă a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate efectuate cu tramvaie nr. 4682/04.03.2010* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu** – este o modificare de ultim moment, să știți și dumneavoastră ce votați, să nu fie discuții. Dimineată era o variantă, acum am primit o altă variantă.

**Domnul consilier Radu Lebădă** cere lămuriri pentru că nu există nici anexă nimic în spate.

Domnul Cezar Puiu, șeful Serviciului Patrimoniu - contractul la care se face referire avea în spate o listă cu date tehnice și financiar contabile. În timp apar modificări în aceste structuri ca urmare a îmbunătățirilor, periodic, au loc actualizări ale acestor anexe pentru că la exercițiul financiar pentru fiecare an în parte trebuie depuse noile valori. Ce se face prin acest proiect de hotărâre – valorile care s-au acumulat în timpul anului și la lucrările care au fost efectuate sau unde au fost casate o serie de bunuri – se actualizează. Se înscriu în datele contabile. Practic este un exercițiu financiar contabil conform datelor legale.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** îi întreabă pe domnul Cezar Puiu dacă proiectul face referire și la acea rampă betonată din zona de la Eltrans.

Domnul Cezar Puiu, șeful Serviciului Patrimoniu – anexa le cuprinde pe toate și, unde apar modificări, acestea s-au operat.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** - mai este un teren Depou – Calea Națională – 21.316 mp. Îi conține sau nu cu păcăleala cu ItalPant-ul?

Domnul Cezar Puiu, șef Serviciu Patrimoniu - Nu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domni consilierii Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună și Radu Lebădă) și 5 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domni consilierii Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 3** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 327 din 23 octombrie 2014 privind transmiterea în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții S.A. a unui teren din incinta Liceului cu Program Sportiv Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec).

**Punctul 4** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea unui schimb de terenuri din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – a mai fost acest proiect de hotărâre, nu știu dacă s-a modificat ceva între timp. În orice caz, se propune să dăm la schimb un teren care are o anumită valoare și produce un venit pentru municipiul Botoșani și să luăm un teren în care va trebui să investim ca să creem niște căi de acces, teren care poate fi obținut pe cale judecătorească prin prisma dreptului de servitute de acces.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 6 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domnul consilier Cătălin Virgil Alexa) și 10 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domni consilierii Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa, Stelian Pleșca, Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 5** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la Acordul de parteneriat pentru proiectul „Diversitatea multiculturală – pilon de dezvoltare comunitară în județele Botoșani, Bistrița-Năsăud și Iași”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domni consilierii Corneliu Daniel Futună și Gheorghe Gabriel Murariu).

**Punctul 6** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 12

voturi pentru și 6 abțineri (doamnele consilier Lidia Bușinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

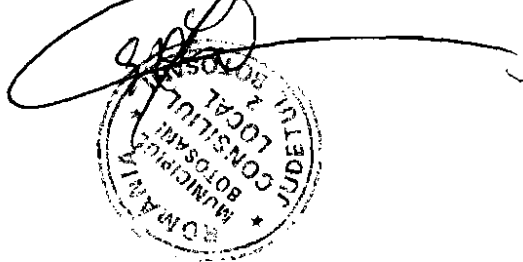
**Punctul 7** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind utilizarea fondului de închidere depozit resturi menajere de către S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani* – constituie informare și urmează să fie înbtocmit un proiect de hotărâre în acest sens.

**Punctul 8** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu din str. Săvenilor nr. 2-8 către Asociația Pro Concert Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

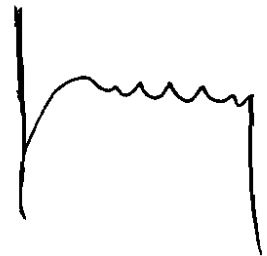
**Punctul 9** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind transmiterea unui teren în administrarea Consiliului Județean Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1 , nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Eugen Cristian Țurcanu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
Consilier,  
**Eugen Cristian Țurcanu**



**SECRETAR,**  
**Ioan Apostu**



Redactat și dactilografiat,  
**Alina Ecaterina Manolache**

