

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 24 septembrie 2015**

Prin dispoziția nr. 1492 din 17.09.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 24 septembrie 2015, orele 10⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1492 din 17.09.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 20 august și 27 august 2015.
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/2009 privind organizarea de transport public local la nivelul municipiului Botoșani.
4. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 133 din 26 mai 2015 privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietate publică a municipiului
5. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru administrarea stadionului municipal aflat în proprietatea publică a municipiului Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru trei persoane fizice ce au în întreținere un copil cu handicap grav pentru care este pus în aplicare un program de recuperare.
7. Proiect de hotărâre privind eşalonarea la plată a impozitelor, taxelor și a altor obligații datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către Motoc Lucian Ciprian și eşalonării la plată a majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere calculate pe perioada de eşalonare.

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
9. Proiect de hotărâre privind completarea listei bunurilor concesionate către S.C. LOCATIVA S.A. Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unor amplasamente situate în incinta obiectivului "Parc Regional de Agreement, Turistic și Sportiv Cornișa".
11. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 117/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sumei alocate pentru sărbătorirea fiecărei familii botoșănene care împlinește 50 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Aur), precum și alocarea sumei de 1000 lei fiecărei familii botoșănene care împlinește 60 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Diamant).
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1și Asociația Revistei Timpul (ART) persoană juridică cu sediul în Iași, Al. Copou nr. 3, cod fiscal nr. 33783952 reprezentată prin Adriana Nazarciuc, în calitate de reprezentant legal, în vederea finanțării și realizării în comun a Campaniei de interes public și regional OAMENII TIMPULUI, Ediția a II a, 2015
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale situate în str. Piața 1 Decembrie nr. 8.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul local al municipiului Botoșani și Asociația pentru copii „Il Girotondo” Botoșani.
16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D - Aleea Nucului nr. 5, sc A, p, ap 3 " și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 38,45 mp în vederea realizării obiectivului "extindere apartament si amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în punct de lucru (birouri) la fațada posterioară a blocului".
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Împărat Traian nr. 115" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și împrejmuire teren".
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. I.C. Brătianu nr. 77" în vederea realizării obiectivului "construire imobil S+P+1E cu destinația de spațiu comercial și locuință".
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr 107 și B-dul Mihai Eminescu nr 101" în vederea realizării obiectivului "construire două garaje și magazie".
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Aleea I.P. Darie nr. 7" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și împrejmuire teren".
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Tulbureni nr. 20" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și împrejmuire teren"
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. I.C. Brătianu F.N." în vederea realizării obiectivului "construire locuință P, anexă gospodărească, bazin vidanjabil, fântână și împrejmuire teren".
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Calea Națională nr. 195" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+E, anexă gospodărească și împrejmuire teren".

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2015.
2. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public a unui teren în suprafață de 5000 mp.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 52 din 31 martie 2015 privind aprobarea contribuției municipiului în vederea executării obiectivului de investiție „Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paliative în municipiul Botoșani”.
5. Proiect de hotărâre privind acceptul Municipiului Botoșani pentru execuția obiectivului de investiții: „ Sală de sport pentru Atletism, Liceului cu Program Sportiv Botoșani” de către Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții S.A.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței 20 de consilieri în funcție, fiind învoiți doi consilieri, doamna consilier Aura Simion și domnul consilier Ovidiu Daniel Luca, având depuse cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

În continuare, fiind ședință ordinară, **domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – revin cu solicitarea către Executivul Primăriei de a fi informat lunar privind stadiul investiției din „intersecția morții”, intersecția Bulevard cu Petru Rareș. Lună de lună acumulăm aici accidente, răniți, morți, de curând am comemorat 6 luni de la moartea șoferului de salvare. De aceea, solicit ca lunar să fiu informat privind stadiul investiției, până nu văd acolo, cât de cât, o organizare de șantier, aceasta va fi o interpelare a mea permanentă către Executiv.

O a doua interpelare pe care vreau să o fac este legată de dezastrul din Parcul Tineretului. De ce i-am spus dezastru, pentru că, luând în considerare acest termen Primăria poate să găsească posibilitatea de finanțare să ajutăm acele victime și, în special, familia nebunului care a distrus garsoniera.

Aveam dubii privind fundația, dar în momentul acesta suntem puși în situația dificilă de a găsi o cale legală, iar fundația respectivă era o cale legală de a rezolva problemele.

Al treilea punct al interpelării mele face referire la prelungirea contractului cu Flash Lighting Services. Da, sunt de acord, deși nu am participat la ședința respectivă, însă propunerea mea către Executiv este să încercăm să folosim și pentru Botoșani, pentru iluminatul public, becuri led. Este o investiție care se amortizează în doi, maxim trei ani, rapid, din consumul pe care nu îl mai plătim. Aș da exemplul Primăriei Brăila, care deja a luat această decizie, și poate cei îndreptățiți, dacă ar lua legătura, poate ar afla mai multe.

O a patra problemă, care a fost ridicată de niște cetățeni, și eu sunt purtătorul lor de cuvânt, este vorba despre creșterea porumbeilor la bloc. Înțeleg, la casă, e normal, dar la bloc este o situație neplăcută pentru cei care locuiesc în zonă. Porumbeii sunt drăguți, sunt frumoși,

dar undeva trebuie să existe reglementări clare privind acest lucru și, mi se pare mie, dacă nu mă înșel. Primăria Oradea deja a avut o hotărâre în acest sens și, poate, dacă luăm legătura cu ei, reușim și noi să emitem o hotărâre corectă și care să nu mai pună cetățenii în situația de a suporta dejecții și mirosuri și surse de infecție în podul blocului.

Doamna consilier Tereza Nica – aș dori să vă semnalez o problemă destul de gravă la Grădinița cu Program Prelungit „Șotron”. Am înțeles că pe data de 15 septembrie a avut loc un scurt circuit la un tablou electric, și, dacă nu era în timpul programului, se solda cu un incendiu. Am înțeles că există patru tablouri electrice, au în jur de 40 de ani de exploatare și ar trebui să găsim o cale cât mai urgentă să putem rezolva această problemă, poate o rectificare de buget, pentru că este o problemă gravă.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – circulația din municipiul Botoșani și lăsatul mașinilor peste tot a devenit un sport municipal, Poliția Rutieră dă în permanență vina pe Primărie, pentru că nu sunt locuri de parcare, nu știu de unde au mai scos-o și pe asta, iar Comisia de Ordine Publică a municipiului Botoșani nu s-a mai întrunit de vreun an, deși are obligativitatea legală de a se întruni o dată pe trimestru. Aș fi interesat să aflu când va fi următoarea ședință, pentru a putea discuta inclusiv despre circulația din municipiul Botoșani.

Domnul consilier Radu Lebădă – am o interpelare adresată domnului viceprimar Cosmin Ionuț Andrei, v-am rugat acum aproximativ două luni să analizați pe strada Ștefan Luchian o trecere de pietoni. Vedeți că a început școala, sunt copii în zonă și cred că ar trebui totuși reanalizată problema.

Domnul consilier Paul Onișa – cu privire la răspunsul primit la interpelarea mea din ședința trecută cu ținuta taximetriștilor, observ aici că există o hotărâre a consiliului local din 2008 în care este dat, cu titlu generic, să aibă ținută corespunzătoare. Cred că nu ne trebuie prea multă expertiză în domeniu ca să constatăm că titulatura aceasta de ținută corespunzătoare o constatăm zilnic și care cred că nu este corespunzătoare, dar nimeni nu o verifică. Taximetriștii se îmbracă și se comportă, în mașinile lor și în trafic, după bunul lor plac.

Ținuta corespunzătoare stabilită în 2008 cred că nu este corespunzătoare nici într-o zi, dar nimeni nu se implică pentru ca această ținută să fie corespunzătoare, dar cred că greșeala vine din altă parte, de la lipsa de rigoare în ceea ce se hotărăște, și anume trebuia stabilită o anumită ținută, o ținută de vară, o ținută de iarnă, și un anumit cod de conduită a acestora în trafic, care să fie respectate, și verificate de instituții abilitate: Poliția Rutieră, Poliția Locală, și cred că nu ar fi stricat să aduceți ceva bani la bugetul local prin amenzi și alte sancțiuni, eventual ridicarea licenței sau autorizației de funcționare, de aceea propun, colega mea, doamna Cătălina Lupașcu îmi indică să propun chiar modificarea regulamentului și a hotărârii de consiliu local din 2008, cu precizări clare, riguroase, în așa fel încât să avem un transport civilizată, atât în taxi, cât și în maxi taxi.

Cetățenii noștri nu pot fi susținuți numai atunci când sunt pietoni, să le punem trotuare cu pavele și flori pe stradă, ci și în interiorul mijloacelor de transport în comun, sunt aceeași cetățeni pe care trebuie să îi respectăm. Acesta este unul dintre răspunsurile primit la interpelarea cu ținuta, mă bucur că aveți intenții ca, în perioada următoare, la cealaltă interpelare, prin Direcția de Dezvoltare să inițiați un proiect de finanțare pentru trecerea tuturor cablurilor supraterrane sau agățate de stâlpii de iluminat de pe Calea Națională în special, și în alte locuri, în subteran,

printr-un sistem modern și eficient, și, în același timp, să dispară aspectul neplăcut al imaginii municipiului Botoșani.

Revin la o interpelare mai veche la care încă nu am primit un răspuns, și anume ce s-a întâmplat cu cei peste 700 de hidranți pentru care am inițiat o acțiune cu privire la identificarea lor, inventarierea și punerea în funcțiune, asigurarea mentenanței în permanență, 24 de ore din 24, pentru că vedeți că iminența apariției incendiilor în municipiul Botoșani, având în vedere densitatea caselor, care s-a mărit de 3-4 ori din 1990 până astăzi, un incendiu în Botoșani ar trimite din nou la incendiul din 1911, în care întreg Centrul Istoric a luat foc.

Mi se pare că este o problemă care șine de siguranța și securitatea municipiului Botoșani, este o problemă care trebuie să ne îngrijoreze și care ar trebui să fie în prim-planul celor care administrează orașul.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am să revin cu o interpelare cu privire la gropile de la ieșirea din municipiul Botoșani către comuna Roma, pe strada Doboșari, am spus și acum 2-3 luni, nu s-a întâmplat nimic, tot așteptăm să vină compania care a câștigat întreținere străzi în urma licitației susținute de dumneavoastră și adjudecate de către Tehnic Asist, eu nu văd să lucreze deloc în oraș, nu știu ce se întâmplă. De asemenea, pe Bulevardul Mihai Eminescu sunt vreo 3-4 gropi lăsate în carosabil în dreptul Liceului Laurian și a fostei fabrici de înghețată, sunt pericol public pentru autoturismele care circulă prin zonă și una pe Calea Națională, cum se pleacă spre Iași, în dreptul stației peco Petrom.

Le tot semnalez în speranța că vom evita deteriorarea autoturismelor celor care circulă în Botoșani, tranzitează Botoșaniul, și așa mai departe.

V-am semnalat acum o lună și ceva că sunt niște gropi pe aleea principală din parc, ați răspuns printr-o interpelare că e vinovat Victor Construct, că a săpat un șant, și că ceilalți nu au făcut lucrări de infrastructură. Cred că cei care au făcut lucrări de infrastructură și au reabilitat aleea trebuiau să aibă în calcul toate aspectele, sau să notifice constructorul precedent că nu a făcut lucrări de calitate. Acum stăm și ne lamentăm, mi-ați răspuns foarte prompt și mi-ați dat peste nas acum o lună că nu sunt 20 de metri, sunt 2 metri și că în două zile se repară, sunt vreo 20 de metri de șanț surpat pe-acolo, continuă să rămână în același stadiu, și nu s-a reparat în două zile, domnule viceprimar Cosmin Andrei, a rămas în același stadiu.

Referitor la contractul cu Flash Lighting de zilele trecute, când am votat prelungirea acestuia cu 3 ani, nu am mai făcut observațiile necesare, pentru că nu era niciun reprezentant de-al lor în sală, spre deosebire de acum o săptămână și ceva, când era vorba despre contractul de transport public și domnul Balan a fost aici prezent, a încasat și criticile noastre, și observațiile noastre. Cei de la iluminatul public nu cred că sunt atât de perfecți încât nu aveau ce să discute cu noi sau să asculte observațiile noastre.

V-aș sugera ca în viitorul contract de mentenanță pe care îl facem, așa cum ați spus că veți lua în calcul niște stâlpi de iluminat, în caz de avarii să fie înlocuiți, și să fie în stoc tot timpul cel puțin unul, să numerotăm fiecare stâlp de iluminat public pe două modele, cum am văzut în alte orașe din țară. Fie printr-o succesiune de cifre, cum am văzut în Iași, în Brașov, și atunci orice persoană care vrea să facă o sesizare cu privire la întreruperea energiei electrice la un stâlp identifică exact cifra care este pe stâlpul respectiv, s-a făcut sesizarea și se știe punctual unde, nu generic, în Parcul Mihai Eminescu, pe aleea X, și nu se poate identifica stâlpul, fie printr-un cod de bare, cum am văzut pe stâlpii de la Telekom, și atunci, la fel, se știe exact despre care stâlp vorbim. Să încercăm să fim și noi moderni și să venim în întâmpinarea cetățenilor,

pentru a putea spune că pe strada pe care locuiesc nu funcționează un anumit stâlp, și atunci vom putea interveni în timp util pentru remedierea problemelor.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – voiam să fac și eu aceeași interpelare la situația străzilor din municipiul Botoșani, și mai ales la modul la care se efectuează aceste lucrări pe străzile din municipiu, dar nu vreau să fiu considerat un „guru”, vorba unei colege de-a noastre din presă, și să spun că mă pricem chiar la toate. Un avertisment pe care îl adresez municipalității în relația cu noua societate cu care ați contracta lucrările: veți avea mari probleme cu acest nou constructor.

Vă spun acest lucru pentru că întâmplător mi-a fost dat să asist la una din puținele lucrări pe care le-au făcut pe strada Doboșani, la intersecția cu strada Vâlcele, și pentru un șanțuleț de 7-8 metri lungime, cu o lățime de vreo 25-30 cm, erau acolo aproximativ 9 mașini, Loganuri, dube, cred că vreo 15 persoane, asfaltul l-au adus în cupa buldozerului de undeva de pe strada Bucovina, care le rămăsese de la asfaltare, și aveau un spor în toate, de te minunai cu se lucrează. Bineînțeles că, în aceste condiții, lucrările nu vor fi avantajoase, din punctul meu de vedere, în municipiul Botoșani nu se vor turna doar covoare asfaltice, și, din păcate, în ultimii ani, observăm că nu s-au mai turnat deloc covoare asfaltice, ci se fac acele lucrări de întreținere, care, într-adevăr, presupun o groapă aici, o groapă dincolo, și trebuie să își deplaseze utilajele și forța de muncă dintr-o zonă în alta a orașului, trebuie să lucreze și la borduri mari, și la borduri mici, și nu trebuie adus betonul undeva la orele 15-16, așa cum am văzut pe o altă stradă din municipiul Botoșani, și lăsate bordurile înșirate pentru a fi furate pe timpul nopții sau însușite de unii colocatari.

Avertismentul sună la modul cel mai serios, domnule Andrei, dumneavoastră știu că gestionați, sau cine gestionează, domnul Buliga, gestionați această activitate, aveți o discuție foarte serioasă cu societatea respectivă și puneți-i la treabă, pentru că vine toamna, vine iarna, și sunt perioade în care nu vor putea lucra în municipiu, și mai ales la standardele cerute de către municipalitate.

A doua interpelare este cea referitoare la prezența de la ședințele de Consiliu Local, și, în calitate de același „guru”, vreau să vă spun că eu îmi fac programare la serviciu, cel puțin în fiecare zi de luni, și de multe ori, de foarte multe ori, primesc telefon eventual marți, vedeți că miercuri după amiază sau miercuri dimineață este ședință. De multe ori s-a întâmplat chiar în cursul aceleiași zile să primim telefon, vedeți că astăzi, la orele 14, a fost convocată ședința de Consiliu Local. Tehnic, îmi este imposibil de a ajunge de la Bacău sau de la Vaslui sau de la Iași într-o oră sau o oră și jumătate pentru a participa la acele ședințe.

Mai mult decât atât, domnule Andrei, sunteți reprezentantul Executivului, domnule Buliga, vă rog să aveți mai mare grijă, și oamenii din subordine să aibă grijă atunci când vă expiră contractele, pentru că știm cu toții când expiră acele contracte, știți și dumneavoastră când vă expiră acele contracte, cu toate că am văzut că nu ați știut nici când a expirat la HSR, nici când a expirat la Microbuzul, nici când a expirat la Flash Lighting, nici când a expirat la Conrec, nici nu mai știu la ce contracte, tot expiră toate, și pentru fiecare convocați câte o ședință extraordinară de Consiliu Local și ne forțați, ne puneți în postura de a vota în pripă, de a vota constrânși de împrejurări, fără a putea analiza acele contracte, fără a putea analiza oferte, alte oferte disponibile, fără a mai avea timpul necesar pentru a organiza licitații publice din nou, pentru organizarea acestor servicii.

Nu mi se pare absolut deloc normal modul acesta de a conduce, prin ședințe extraordinare sau de îndată, ședințe care sunt convocate, așa cum spuneam, cu o zi sau cu câteva ore înainte, și

ne puneți în imposibilitatea de a studia materialele. N-oi fi „guru”, n-oi fi un consilier bun. sunt un consilier slab, de ce să nu recunosc, dacă așa vă place să credeți, am oarece exepriență în spate în administrația locală, bună sau rea, așa cum a fost ea, probabil nu voi mai avea în continuare, dar vă asigur că atât timp cât voi mai sta în Consiliul Local îmi voi face treaba așa cum cred și cu cât mai multă conștiinciozitate, atât cât pot.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi încerca să dau răspunsurile la întrebările pe care le pot aborda, voi începe cu domnul Ursuleanu, pentru a fi foarte concis, la bulevardul Mihai Eminescu cu strada Petru Rareș, intersecția este în stadiul de achiziție, cred că documentele deja sunt ridicate pe SEAP, astfel încât putem să așteptăm ofertele. Am semnat acum câteva zile nota de fundamentare, și, dacă nu sunt probleme deosebite, în 45 de zile cred că putem semna contractul cu câștigătorul pentru acea lucrare.

În ceea ce privește explozia din Parcul Tineretului, așa cum am spus și în presă, vă spun și dumneavoastră că municipalitatea nu putea interveni decât cu un ajutor de urgență pentru familia din acel apartament, nu a fost făcută nicio solicitare pentru acest lucru, cuantumul maxim pe care îl putem oferi este de 2000 lei, dacă va fi făcută această solicitare, sau dacă vom găsi familia respectivă și vom avea un dialog, vă asigur că vom încerca să îi ajutăm cu suma care ne permite legea în acest aspect.

Referitor la contractul cu Flash Lighting, becurile cu led, într-adevăr, la prelungirea contractului de mentenanță se poate pune și o parte de investiții, dar, în general, aceste investiții le face Primăria, și ar fi de dorit să le facem cu fonduri europene, intenționăm să folosim și acest instrument, să abordăm acest tip de investiție, dar cel mai probabil va face Primăria investiția, și nu câștigătorul contractului de mentenanță.

În ceea ce privește creșterea porumbeilor la bloc, avem cadru legal, dacă ne puteți spune o adresă unde să mergem să facem verificări, putem interveni cu sancțiuni, și să rezolvăm problema. De altfel, Poliția Locală a mai intervenit, dacă îmi aduc bine aminte, undeva pe Ion Pillat, unde, într-adevăr, era o situație catastrofală acolo, am văzut fotografiile, dar, până la urmă, s-a reglementat prin dialog, prin sancțiuni, oamenii au înțeles că nu pot crește porumbei la bloc, pentru că sunt deranjați vecinii, și am avut rezoltate foarte bune cu Poliția Locală pe acest aspect.

Domnului Onișa doresc să îi traspmit că, din câte știu eu, hidranții nu mai sunt în patrimoniul municipalității, dar îl voi ruga pe colegul meu, pe domnul Buliga, dacă poate, să îi dea un răspuns scris, după o consultare cu colegii de la Patrimoniu, de la SVSU, din câte știu eu, trebuiau să ajungă la NovaApaServ, în patrimoniu, acei hidranți.

Domnului Țurcanu vreau să îi transmit că am primit o sumă de la Consiliul Județean cu care putem să intervenim pentru ieșirea din Botoșani spre Roma, pentru că acolo avem un tronson de drum județean, gropile de pe Bulevard sunt guri de canal la infrastructura de apă pluvială, canalizare, au fost transmise către NovaApaServ. Din păcate, timpul de reacție nu este cel mai scurt în ceea ce privește sesizările pe care le facem noi, iar solicitarea dumneavoastră pentru prăbușirea din parc, și din punctul meu de vedere, chiar dacă nu sunt un guru, așa cum a spus și domnul Ghiorghită, eu cred că acolo investiția nu a fost făcută așa cum trebuie, pentru că este o coloană de apă. În urma montării acelei coloane, nu s-a făcut tasarea corespunzătoare, și, din câte știu, dumneavoastră ați coordonat investiția, ați semnat recepția, v-ați certat cu ISC-ul, puteți fi riguros și în acest aspect. Faceți adresă la Victor Construct să intervină, pentru că nu este o lucrare dde mentenanță acolo, este o lucrare de garanție, din punctul meu de vedere. Dacă nu, puteți să vă consultați cu colegii mei, care sunt de specialitate.

În ceea ce privește numerotarea stâlpilor, am putea face acest lucru, dacă am avea stâlpii. Nu avem toți stâlpii din municipiul Botoșani, mare parte din ei sunt în proprietatea E`ON, firmă cu care nu am ajuns la nicio concluzie, deci nu putem numerota ceea ce nu avem. În momentul în care vom prelua această rețea, putem să luăm în calcul și numerotarea stâlpilor pentru a putea transmite deficiențele. Ideea este foarte bună, mai puțin cea cu codul de bare, pentru că nu văd cum aș putea să citesc un cod de bare, dar numerotarea cu cifre, cu litere, mi se pare o idee foarte bună.

Referitor la interpelarea domnului Ghiorghită, voi răspunde pe scurt, relația cu Tehnic Asist, într-adevăr, nu este cea mai fericită, până în acest moment. La partea de asfalt au intervenit foarte bine, continuă lucrările pe alea Prieteniei, pe Ștefan Luchian, unde se mișcă foarte bine, mai puțin la parte de reparații gropi și amenajare trotuare, avem programată o întâlnire cu dumnealor să vedem ce abordare au în relația cu Primăria, pentru că, într-adevăr, lucrurile nu funcționează așa cum ar trebui. Am remarcat și noi acest lucru, am făcut o serie de adrese, la o parte am primit răspuns, la o parte a fost dezinteres, vom insista foarte mult pe acest aspect, voi face echipă aici cu colegul meu, cu domnul Buliga, și sunt convins că vom ajunge la un rezultat bun.

În ceea ce privește contractele pe care dumneavoastră spuneți că le-am prelungit, dacă tot spuneți că aveți experiență, haideți să fim corecți și să spunem colegilor că am prelungit într-o procedură de urgență o perioadă scurtă, până când facem altă licitație, nu le-am prelungit pe 10-20 de ani, pe o perioadă în care să ocolim o procedură de licitație.

Am prelungit pentru a avea funcțional un serviciu, toate documentele sunt în lucru, putem face licitații în câteva luni, pentru o perioadă de 10 ani, licitație la care poate veni absolut oricine, și operatorii care au aceste contracte în desfășurare acum, și alți operatori. Această situație se datorează de cele mai multe ori unor situații neprevăzute pe care nu am putut să le evităm, cum ar fi discuția cu E`ON, așa cum am zis, pentru preluarea patrimoniului sau o serie de documente la care nu am primit răspuns și nu am avut toată documentația necesară. În speranța că vă mulțumesc răspunsurile mele, eu vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul consilier Marius Buliga – pentru domnul Onișa, situația hidranților o cunoaștem în municipiul Botoșani, ei sunt în patrimoniul NovaApaServ, acolo există o hartă a hidranților. Mai mult, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, are o hartă a acestor hidranți, și în Primărie, la Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență, la fel, găsiți o astfel de hartă cu hidranții din municipiul Botoșani, avem în vedere lucrul acesta.

Mai mult, pe reparații și întreținere străzi, spunea și colegul meu, domnul Cosmin Andrei, cu Tehnic Asist în această perioadă lucrăm un pic mai greu, am semnat contractul la sfârșitul lunii august, este final de septembrie, avem undeva încă vreo 15 miliarde alocați pe zona aceasta, nu reușim să îi cheltuim pentru că firma aceasta invocă tot timpul câte ceva la adresa noastră. Eu cred că ar trebui să avem o discuție cu ei, să lăsăm comisiile, să purtăm o discuție ca între bărbați cu firma respectivă și chiar să ne apucăm de treabă, dacă putem face treabă. Dacă nu, haideți să lăsăm pe alții să facă treabă.

Domnul consilier Paul Onișa – vreau să îmi exprim nemulțumirea cu privire la răspuns pentru că în cadrul interpelării mele am pus accent pe funcționalitatea acestor hidranți și nu localizarea acestora. Pe noi, cetățenii, locuitorii acestui municipiu, ne interesează dacă hidranții sunt funcționali, dacă se asigură mentenanță, dacă, în caz de incendiu, pot fi cuplați la instalațiile

de stingere a incendiilor, care sunt transportate la locul respectiv, nu faptul că sunt sau nu sunt într-o evidență sau în alta, pentru că noi constatăm.

Vin cu un cuvânt al cetățenilor din acest oraș și nu este invenția mea, ei se plâng de faptul că nu mai sunt identificați, sunt acoperiți cu asfalt, cu pământ, în unele zone ale orașului sunt cuplate la sisteme de irigație în curțile oamenilor, cine plătește această apă, care este consumată într-un mod abuziv, și multe alte nereguli cu privire la funcționalitatea lor, pentru că, în caz de incendiu, nu veți putea veni cu liste de la NovaApaServ sau de la Situații de Urgență și să constatați atunci că sunt fisurați, ruși, că toate conexiunile care sunt în cadrul hidrantului, în trotuar, în stradă sunt inexistente, sunt ruginite, acoperite cu pământ.

Ce se face pompierul atunci când ajunge la fața locului și constată că hidrantul nu este funcțional? Aceasta este gravitatea acestor situații cu privire la hidranții din municipiul Botoșani, nu că sunt sau nu sunt pe niște hârtii, pe niște liste, la o instituție sau alta. Eu cred că există o responsabilitate din parte Primăriei să îi întrebe pe cei care au sarcini la mentenanța acestor hidranți, să verificați dacă funcționali, pentru că locuitorii și pentru tot patrimoniul din orașul acesta răspunzătoare este administrația locală, și nu altcineva. Mă refer, încă o dată, subliniez, la funcționalitatea acestor hidranți, nu la faptul că sunt trecuți pe o hârtie.

Mergeți în teren, dacă sunteți abilitați să faceți acest lucru, să vedeți câți hidranți sunt acoperiți cu asfalt, cu pământ, și nu mai sunt identificați și inventariați. Nimeni nu știe de la pompieri, și sunt astfel de situații în toată țara. Mai nou, în București a ars o mansardă pentru că nu aveau acces la hidranți sau nu erau funcționali, dar lucrul acesta se poate repeta în fiecare localitate din țara aceasta, și, cu precădere, la Botoșani.

Domnul consilier Marius Buliga – domnule Onișa, v-am spus că avem o situație, cunoaștem care sunt problemele cu hidranții în municipiul Botoșani, ei sunt în patrimoniul NovaApaServ, repet. Este adevărat, nu toți sunt funcționali, mare parte, peste 80%, sunt funcționali și o să-i avem în vedere și pe cei care nu sunt funcționali în momentul acesta, să fie în ordine în perioada următoare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Onișa, eu mai încerc o dată să vă dau răspunsul, poate îmi iese, de data aceasta. De ce vă interesează pe dumneavoastră acești hidranți, vreți să participați la stingerea incendiilor? Înțeleg că îi interesează pe cei de la ISU, care au hartă.

Domnul consilier Paul Onișa – este o problemă de siguranță și securitate a municipiului Botoșani. Îmi pare rău că nu înțelegeți nimic.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – eu vă transmit foarte clar, și scurt, ca să nu mai întindem problema, că acești hidranți sunt în patrimoniul NovaApaServ, sunt gestionați de ISU. Dacă mai sunt lucruri unde putem interveni, intervenim, dar acest interes deosebit al dumneavoastră poate fi pentru o problemă generică, nu că vreți dumneavoastră să mergeți să vă brânșați la un hidrant dacă ia foc Centrul Istoric, ca în 1911 sau cum ați zis.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – voiam să mai fac o interpelare, și, probabil, dacă nu aș face-o, ar trece acest material pe lângă noi. Am primit un material de la Federația Asociațiilor de Proprietari, am încercat să îl citesc acum în mare, măcar pe sărite, și să remarc o problemă care este veche de ani de zile, o problemă care era în rezolvare și înainte de campania

electorală, și a fost una din promisiunile celor care au câștigat alegerile în 2012, că vor rezolva această problemă foarte rapid, și, iată că au trecut trei ierni, este a patra iarnă de-acum în care facturarea costurilor pentru încălzire în condominii este exact după aceeași lege, exact după același principiu, lege care nu a mai fost modificată și care nu ține de administrația publică locală.

Aș vrea, totodată, să remarc faptul că în trei ani și jumătate este prima dată când primesc un astfel de material de la Federația Asociațiilor de Proprietari și motivez acest lucru, probabil, doar pentru apropierea unei noi campanii electorale, și a unui bun material, iarăși, pentru o campanie electorală, pentru o propagandă către locuitorii acestui oraș. Și, *apropos*, domnule Butnaru, nu știu dacă sunteți sau nu în sală, să știți că se scris independent, și la mine, și la domnul Paul Onișa.

Domnul consilier Stelian Pleșca – aș vrea să îi dau un răspuns domnului Onișa, domnul viceprimar a încercat un răspuns, dar probabil nu i s-a permis. Orice autorizare din municipiul Botoșani din partea ISU este controlată de ISU, deci pentru orice gură de canal din apropiere sau de la o anumită distanță, pentru aceasta se face desen, și pompierii vin și controlează dacă sunt funcționale.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în ceea ce privește interpelarea domnului Ghiorghită cu demersul legislativ făcut pentru situația cheltuielilor de pe spații comune, doresc să vă transmit că s-a lucrat la un proiect de lege, acel proiect a trecut de Senat, și acum este la Camera Deputaților, care este for decizional, deci lucrurile poate se mișcă mai greu, dar se mișcă.

Domnul Secretar Ioan Apostu – problema hidranților ridicată de domnul Onișa este o problemă reală. De când am venit în Primărie, din 1996, mă tot lovesc de această problemă, și a fost o dispută continuă între municipalitate și serviciul public de alimentare cu apă cu privire la acești hidranți. O parte din hidranți se află în gestiunea S.C. NovaApaServ S.A., în calitate de concesionar al serviciului de alimentare cu apă, iar o parte sunt în proprietatea Primăriei, și vreau să vă spun că NovaApaServ nu prea știe pe unde sunt hidranții.

Din punctul meu de vedere, ca să rezolvăm această problemă, ar trebui formată o comisie mixtă, municipalitate-NovaApaServ, care să identifice acești hidranți, și eventual, să se intervină și în contractul de delagare a gestiunii serviciului public, să se stabilească clar responsabilitățile cu privire la întreținerea hidranților și modul în care se realizează accesul ISU în caz de nevoie.

Domnul consilier Paul Onișa – vreau să îi mulțumesc domnului Secretar Apostu pentru că a făcut lumină în această problemă, este o problemă foarte serioasă, nu ține de mine, nu am niciun fel de interes, deci nu mă interesează pe mine un hidrant anume, într-o anumită zonă, este vorba de siguranța și securitatea locuitorilor din acest oraș, de patrimoniul fiecăruia, de averea fiecăruia, de curtea, viața lui, în casa lui, acolo unde locuiește, ca să fie asigurate condițiile de intervenție în caz de incendii. Este o problemă a comunității, și nu trebuie tratată cu superficialitate, așa cum s-a încercat până în prezent. Aveți dreptate, domnule Secretar, situația trenează din 1996 și va mai trena mult timp o astfel de iresponsabilitate din partea celor care sunt abilitați.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – înainte de a aborda ordinea de zi, aș dori să spun două vorbe legate de reparațiile străzilor din municipiu. Subscriu celor spuse de colegii mei, se impune a se urgenta intervenția asupra lucrărilor respective, pentru că timpul este scurt și nu ne permite. Măine-poimăine vine frigul, și chiar rămânem descoperiți pe multe tronsoane.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/2009 privind organizarea de transport public local la nivelul municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – dat fiind faptul că tocmai am prelungit acum o ședință sau două acest contract privind transportul public local, dat fiind faptul că există oportunitatea accesării unor fonduri europene privind modernizarea transportului public local, propun să amânați acest proiect, și eventual să îl prezentați într-o formă completă, nu de modificare a unui proiect anterior de acum 6-7 ani când a fost prevăzut, pentru că nu mai avem nicio grabă să organizăm această licitație, și, în plus, avem posibilitatea de a moderniza acest transport. În urma publicării ghidurilor de finanțare, putem să vedem dacă putem sau nu interveni chiar accesând niște fonduri europene.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – domnule președinte, exact aceeași propunere o aveam și eu, am citit acest proiect de hotărâre cu destul de mare atenție, și vreau să vă spun că, din punctul meu de vedere, nu este un proiect de hotărâre făcut de un profesionist și în concordanță cu ceea ce intenționează municipiul Botoșani să facă în privința transportului în comun în viitorii ani.

Motivez asta prin faptul că nu avem pus la mapă eventual un studiu de oportunitate, un studiu de mobilitate, un studiu de fezabilitate pentru acest serviciu, nu avem pus la mapă la ora actuală, nici măcar, sau măcar să știm și noi intenția executivului local, doar ceea ce citim prin presă, că vom pune autobuze electrice, că vom pune tramvaie care zboară, trenuri de mare viteză până la suceava și vom aduce călătorii către Botoșani, deci nu știm absolut nimic din ceea ce se întâmplă, și, din punctul meu de vedere, este un proiect de hotărâre care nu își are justificarea de a fi votat într-o asemenea grabă, imediat la câteva zile după ce a fost prelungit acel contract încheiat cu transportatorul autorizat din municipiul de la ora actuală.

Aceasta este părerea mea, acum dumneavoastră veți hotărî, veți face cum veți dori, dar eu cred că un proiect de o asemenea importanță, și pentru că transportul în comun este de o importanță vitală pentru un oraș, mai ales un municipiu de mărimea Botoșaniului, eu cred că trebuie discutat și aprobat la modul cel mai serios.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – am uitat să fac o precizare, că avem și oportunitatea de a gândi un transport integrat în care să interconectăm cele două mijloace de transport din municipiu, dacă nu ne grăbim să votăm proiectul în forma prezentată.

Domnul Secretar Ioan Apostu – intervențiile domnilor consilieri au fost pe oportunitatea supunerii spre analiză și dezbateră acestui proiect de hotărâre, eu vreau să vă sesizez un incident procedural. pentru că în procedura de dezbateră publică au fost permise niște

proceduri de modificare a proiectului de hotărâre, dar, din păcate, încă nu a fost organizată ședința publică. În acest caz, oricum cred că nu poate fi luat în discuție în această ședință, eu am luat la cunoștință ieri de propunere, și fără organizarea ședinței de dezbateră publică, care trebuie să preceadă analiza în deliberativ, din punctul meu de vedere, nu poate fi analizat și supus deliberării astăzi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – ținând cont de cele prezentate, retrag acest proiect de pe ordinea de zi, dar voiam să vă transmit că puteți veni și la consultarea publică, chiar dacă sunteți consilieri locali, sau dacă doriți să ne transmiteți, poate nu chiar în cadrul ședinței, după această ședință, transmiteți-ne dumneavoastră punctele dumneavoastră de vedere în ceea ce privește modificarea acestui proiect, pentru că suntem deschiși să modificăm acest proiect în funcție de doleanțele dumneavoastră. Dacă aveți aspecte tehnice, mai ale domnul Luca, pe care nu-l văd aici, poate dorește să intervină, suntem deschiși, cel mai corect ar fi în consultare publică, dacă nu, într-un cadru restrâns, vă aștept cu aceste propuneri.

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 133 din 26 mai 2015 privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietate publică a municipiului* – a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru administrarea stadionului municipal aflat în proprietatea publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – am citit nota de fundamentare pe care domnul consilier Țurcanu a binevoit să ne-o transmită. Sincer, aceste costuri sunt forțate, sunt umflante. Într-adevăr, ar fi cam 1000 lei/oră, dar nu asta este important.

Ce voiam să vă propun: în hotărârea noastră se introduce un articol 4 (1) sau 5 (1), cum vreți dumneavoastră să-i spuneți, în care să asigurăm gratuitate clubului de fotbal FC Botoșani, atât timp cât se menține în divizia A.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – în urma proiectului de hotărâre adoptat de către noi în luna iunie, s-a stabilit un tarif de 6645 lei/oră, din câte îmi aduc eu aminte. De aici s-a născut o adevărată furtună într-un pahar cu apă, cine a votat, cine n-a votat, s-a politizat tot acest demers pe care l-am făcut în calitate de director al DSPSA.

Eu am încercat să vă prezint dumneavoastră, consiliului local, forul care coordonează respectiva direcție, o frescă cât mai reală a cheltuielilor de la stadion. Am crezut că veți aprecia acest demers și veți considera că sunt un bun administrator al patrimoniului acolo. Am constatat că v-a deranjat foarte mult o oglindă pusă în față, pe unii dintre dumneavoastră, și faptul că acelea sunt tarifele reale.

Nu ne-a împiedicat nimeni să venim cu o variantă în care să diminuăm pentru cluburile sportive, publice sau private, nu conta care, cum avem același model care funcționează de aproximativ 7 ani la Sala Polivalentă din municipiu.

Împreună cu juristul instituției, am făcut acest demers pentru a vă prezenta proiectul de astăzi în ideea de a susține această echipă. Că această echipă are sau nu investitori reali, că are

sprijin din mediul privat, sau nu are, aceasta este altă discuție. Se pare că nu prea are, sunt investitori din aceștia mai subțiri, care sunt doar vocali, atât.

Această discuție se face în urma unei presiuni publice pusă de către conducerea clubului, și care refuză să semneze actul adițional în urma Hotărârii de Consiliu Local din iunie, și Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement este în speța hilară de a fi administratorul aceluia stadion prin Hotărârea de Consiliu pe care ne-ați transmis-o nouă, ei intră practic fără să respecte legea.

Eu tot încerc să vă transmit, să vă spun, spun Executivului Primăriei, parcă vorbesc la bec, toată lumea îmi spune că eu sunt vinovat, eu nu vreau să dau gratuit. Da-ți, fraților, gratuit, dar da-ți-mi o hârtie în care scrie „gratuit”, o dispoziție de primar în care să mi se ordone să intre gratuit. Așa, doar să pună presiunea publică, și, implicit, politică, asupra mea, credeți-mă că nu am să cedez, doar presiunea publică, mai ales că au fost în vizită numai ieri alți domni pe aici prin oraș, am văzut și pe la Timișoara, alți domni au fost vizitați și întrebați de ce au dat așa, unora li se pare glumă toată chestia asta. Deci, pur și simplu, mi se pare naivitate să o tot ții întruna cu gratuitate, gratuitate, gratuitate, dar nimeni nu își asumă.

Domnule Secretar, scrieți pe o hârtie și dați dispoziție de primar să intre gratuit în stadionul dumneavoastră. De ce nu vă asumați lucrul acesta și tot o băgați în Consiliul Local cu 15 voturi? Mie îmi place că dați în niște consilieri juridici, în care dumneavoastră nu sunteți implicat, decât așa, parțial.

Am venit alături cu o fundamentare a costurilor pe oră. Am scos amortizarea clădirii, am scos costurile de salarii, și v-am pus să vedeți cât ar costa, pe oră, doar cheltuielile, *a-pro-pos* de hotărârea de consiliu local inițiată de domnul secretar, pentru că dumnealui e strategul cu gratuitatea asta, a bulversat mintea celor de la FC Botoșani să dăm gratuitate. Este 1632 lei/oră cu TVA doar cheltuielile. Și nu sunt umflate deloc, acestea sunt facturile, domnule Ursuleanu, la apă, la canalizare, la energie, la gaze, la tot ce se cheltuie acolo.

Acestea sunt facturile, ce să fac? Să le trag deoparte, să le ascund, să vă fac niște situații false? Nu este casa mea acolo, nu este afacerea mea, este o instituție publică. Îmi asum rolul de administrator și încerc să vă prezint, real, ce se întâmplă acolo. Vrem să decidem altfel, decideți.

Am vorbit cu operatorul care întreține gazonul. Putem să intrăm mai mult de 126 de ore pe an pe gazon? Nu, refuză să ne dea alte prescripții tehnice cu privire la întreținerea gazonului. Avem un gazon de calitate care se pretează doar la un anumit număr de ore de joc, 126 într-un an, parcă așa aveam reperul aici. Am încercat să-l duc la 150, la 170, să putem să diminuăm, nu, a refuzat să îmi semneze un document oficial în acest sens. A spus că nu își asumă, în acest caz, întreținerea gazonului. Dacă nu avem gazon, nu avem stadion pe care să jucăm, și avem doar un hangar acolo, sau o piață publică în care ne adunăm.

Totul este într-un echilibru, totul este delicat, trebuie să apreciem costurile reale. Am venit cu propuneri aici pentru cluburi sportive, repet, și la Sala Polivalentă sunt la fel, acolo avem un tarif de 4150 lei/oră pentru *meeting*-uri, adunări politice, religioase, și 60 lei/oră pentru antrenament, pentru cluburile sportive. Pentru cei care nu iau abonament și nu sunt cu acte în regulă e 120 lei/oră. Acolo avem 6-7 tipuri de tarife, tocmai pentru a ne plia pe diferite spețe. Am încercat și aici, la stadion, să venim cu niște tarife adaptate pentru performanța sportivă.

Dacă dumneavoastră apreciați formula prezentată, vă rog să o votați, dacă nu doriți acest lucru, eu nu am ce să vă mai spun în plus.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu vă spun doar un singur lucru, că fotbalul nu ar trebui amestecat cu politica, sub nicio formă. De obicei, din fotbal se iese murdărit rău de

tot, pentru că ați văzut și la cluburile mari, cluburi cu tradiție, aproape toți au fost legați, aproape toți au fost închiși, și președinții de consilii județene, și primari de prin diferite localități, și, mă rog, la fotbal când câștigi, ești cel mai bun, când pierzi, ești cel mai prost, și începe toată lumea să dea în tine, și eventual să te și înjure, ceea ce s-a întâmplat chiar foarte recent și la Botoșani.

Clubul trece printr-o situație destul de grea acum, și trece printr-o situație destul de grea pe plan sportiv, nu neapărat pe plan financiar, pentru că, pe plan financiar, FC Botoșani este unul din puținele cluburi care datoriile plătite la zi, are tot ce trebuie, are contractele plătite la zi, nu are jucători care să depună memorii, nu este în insolvență, nu se întâmplă absolut nimic din toate acestea, și trebuie să recunoaștem că toate acestea se întâmplă și cu ajutorul consiliului local, și cu ajutorul consiliului județean, care, prin acele proiecte depuse, au asigurat o anumită finanțare către FC Botoșani.

Într-adevăr, că finanțarea este cu vreo 3 miliarde mai mică decât acum 3 ani, în condițiile în care costurile au crescut semnificativ, fiind în Liga I, și cu contracte mai mari la jucători, cu pretenții de Liga UEFA, de Champions League de acum, cred, probabil că și din acest punct de vedere se simte o presiune. Aceste cheltuieli de întreținere sunt cheltuieli eligibile, aceste cheltuieli care puteau să le motiveze în acel proiect pe care l-au depus la municipalitate, și pentru care puteau primi bani de la municipalitate, ca un fel de subvenție, până la urmă, să-i spunem așa, și puteau plăti consiliului local anumite sume de bani pentru închirierea terenului de sport.

Din moment ce noi amestecăm politicul cu fotbalul cu administrația, noi, de fapt, uităm să respectăm legea. Legea spune foarte clar, din câte știu eu, domnule secretar, că ei trebuie să plătească ceva. Că îi calculăm noi mai mult, mai puțin, mai altfel, trebuie să plătească ceva, indiferent că este vorba de FC Botoșani, care este un club privat, nu este un club al municipalității, al consiliului local, sau despre orice entitate sportivă sau juridică, economică, care închiriază un bun al municipalității, și pentru care plătește o concesiune, o chirie sau orice altceva, dar trebuie să plătească ceva.

Dacă era acea Hotărâre de Guvern în vigoare, nu cred că mai trebuia să intre în consiliul local un astfel de proiect de hotărâre, și, în baza Hotărârii de Guvern, aveau gratuitate, și atunci se limitau toate discuțiile, și hotărârea noastră de consiliu local pe care am dat-o în urmă cu 3-4 luni probabil că nu era valabilă. Că acest cost este exagerat de mare în formula inițial calculată, este, la fel, o realitate, și probabil de asta am votat atunci împotriva acelui proiect de hotărâre. Din câte îmi aduc aminte, parcă am fost singurul, sau am fost doar doi consilieri, din care unul s-a abținut și unul a votat împotriva, în rest, fiecare dintre dumneavoastră ați votat, și v-ați asumat acel proiect de hotărâre acel proiect de hotărâre în momentul în care l-ați votat. Mai mult decât atât, ați spus întotdeauna că vom veni cu un alt proiect de hotărâre care va reglementa foarte repede situația stadionului, și iată că suntem după vreo 4 luni și vreo 2 miliarde facturate deja către FC Botoșani, bani care nu știu cum îi vom recupera, sau nu știu cum vor plăti, în condițiile în care se putea, de câteva luni de zile, să se facă un alt proiect de hotărâre.

Mai mult decât atât, am citit prin toată presa că astăzi vom avea două proiecte de hotărâre, unul al primarului, unul al domnului Țurcanu. Din câte văd, este doar unul, nu mai văd două, nu știu de ce, și a rămas cel cu costurile, nu cel cu gratuitatea.

Citind strict proiectul de hotărâre de astăzi, eu vă spun că și 1000 lei/oră mi se pare mult pentru organizarea unui meci de fotbal. Cluburile o duc destul de rău financiar la ora actuală, patronii nu mai investesc, oamenii nu mai vin către fotbal, spectatori nu avem atât de mulți plătitori de bilete, am văzut că mai mulți stau pe la lojă, care nu plătesc niciun fel de bilete, niciun fel de abonamente, dar, din păcate, oamenii aceia nu pot suporta în continuu anumite costuri. Dar ceea ce ai, apă, canal, curent, cum plătești și la tine acasă, până la urmă, trebuie să

plătești, tu ești sponsorul, tu ești proprietarul echipei. tu ești Elsaco, tu ești Electroalfa, tu ești proprietarul echipei, pentru că ei sunt proprietari, noi nu suntem acționari la echipa respectivă.

Propunerea mea este ca, pentru absolut toate orele de închiriere să se stabilească un preț, ca și cel pentru antrenament, cel de 400 lei/oră, nu este un cost nu știu cât de mare, să plătească o parte, sau dacă nu, în totalitate chiar, cheltuielile de întreținere, ceea ce înseamnă curent, al birouri, la apă caldă, la vestiare, la bazine, la saună, trebuie să le plătești, nu are cine să le plătească.

Amendamentul meu este ca, pentru fiecare oră de închiriere, indiferent că este antrenament sau este pentru ore de joc, să se plătească un tarif de 400 lei/oră, și asta doar pentru Stadionul municipal, nu pentru toate cele trei stadioane, deci inclusiv Mecanexul și Victoria, care sunt terenuri de antrenament, lăsând terenurile de antrenament Mecanexul și Victoria la plata de eventual 120 de lei și 60 de lei pe oră, așa cum este la Sala Polivalentă, cu niște costuri cât de cât echilibrate și normal. Prin asta eu cred că ajutăm destul de mult fotbalul din Botoșani, și sperăm să ne ajute și ei pe noi, adică să ne creeze acel plus de imagine pe care ni-l dorim cu toții pentru municipiul Botoșani, nu pentru noi, personal. În rest, nu am văzut prea mulți la meciuri care să strige, să răgușească, așa cum răgușesc eu la fiecare meci.

Domnul consilier Paul Onișă – prin faptul că această situație trenează deja de câteva ședințe și față de care nu găsim o rezolvare concretă, eu aș vrea să cred că au dreptate toți cei care s-au implicat în discuția cu privire la fotbalul local. Atât colegul meu Eugen Țurcanu, cât și colegul meu Florin Ghiorghită, atât cât și ceilalți care au vorbit despre echipa de fotbal, și care cred că nu există cetățean în județul Botoșani care să nu aprecieze performanța echipei de fotbal FC Botoșani.

Toată lumea știe că tot fotbalul este o industrie, și nu este o industrie oarecare, este o industrie care poate să aibă rezultat și performanță numai dacă se cheltuiesc bani. Noi aici ne aflăm în fața celor două componente: finanțatorii și administratorii echipei de fotbal FC Botoșani și municipalitatea. Aceste două componente ar trebui să aibă și un aport în ceea ce privește performanța echipei de fotbal, și pe care trebuie să o susțină ca și performanță, este singura performanță majoră la nivel de cluburi, la nivelul județului Botoșani, și care este antrenată într-un campionat național, deci ne aflăm mereu în imaginea și în dezvoltarea sportului la nivel național.

Nu avem o altă echipă de sport la nivel de municipiu care să facă parte dintr-un astfel de angrenaj. Părerea mea este că problema este, cred eu, sensibilă, de asta și trenează de 3-4 ședințe, ar trebui să punem capăt acestui subiect, și să găsim formula în care să dăm satisfacție celor două componente: municipalitate și administratorii echipei de fotbal, pentru că nici de o parte, nici de cealaltă, lucrurile nu sunt foarte simple: ne lovim de legislație, de tot felul de probleme, dar, în primul rând, noi trebuie să susținem performanța.

Dacă nu o vom putea face de data aceasta, la nivelul acestei performanțe, o echipă în prima ligă de fotbal românească, nu ne vom putea descurca nici într-un alt domeniu. Este de datoria noastră, a consiliului local, să găsim soluția și să creem un compromis în așa fel încât să păstrăm echipa de fotbal în prima ligă, pentru că altfel nu o vom mai avea niciodată, dacă nu vom fi în stare astăzi, aici, și în acest colectiv, să găsim soluția.

Eu nu pot să vă fac precizări, pentru că noi am discutat într-o ședință de dezbatere cu cei care administrează echipa de fotbal, am ajuns la un consens atunci și văd că ne reîntâlnim astăzi, într-o altă ședință. A fost un concret, așa cum spune domnul Tincu, în ședința respectivă de dezbatere, cu toți factorii de răspundere, dar, după aceea, ca și cum nu am fi fost prezenți în acea dezbatere, o tot luăm de la capăt.

Astăzi ar trebui să dăm o soluție și o adresă către echipa de fotbal încât să creem consensul. Avem obligația să stabilim acel consens, printr-o adresă, așa cum spune colegul meu, Eugen Țurcanu, să primească dumnealui o adresă, pentru că are dreptate dumnealui aici, în această privință, că nu a primit o adresă. Pentru că dumnealui, în baza memoriului dat, avea o sumă, pe care a calculat-o cinstit, pentru că nu este proprietate, așa cum bine a subliniat, a persoanei dumnealui. Dumnealui vrea să doarmă liniștit noaptea, să știe că ceea ce a făcut este bazat pe niște calcule riguroase.

Noi avem această posibilitate, din poziția de consilieri locali și administrație publică locală, să găsim consensul în ceea ce privește interesele celor două instituții componente, administrarea echipei și primărie, c onsiliul local.

Revin la colegul meu Florin Ghiorghită. cred că propunerea dumnealui cu privire la susținerea unui preț de 400 lei/oră în ceea ce privește stadionul municipal mi se pare o soluție acceptabilă din punctul nostru de vedere, dacă sunt alte adăugiri sau scăderi, dar să zicem că trebuie să găsim suma în care să compensăm eforturile celor care se ocupă de fotbal la acest nivel de performanță. Dacă nu vom avea această compensare, vom pierde performanța. Dacă nu o susținem prin costuri cât mai reduse, o vom pierde, și vom fi un oraș rămas în uitare, în ceață, despre care nu va mai auzi nimeni, decât de fapte proaste. Obiceiurile proaste, de regulă, dispart foarte greu.

Domnul Secretar Ioan Apostu – după elaborarea acelu proiect de hotărâre care a fost pus în vreo 5 ședințe de consiliu local, cu folosința gratuită a Stadionului municipal, și la intervențiile destul de virulente și acide ale domnului Țurcanu, mi-am reevaluat poziția, și, într-adevăr, accesul la folosința bazei sportive trebuie făcut cu plată, inclusiv de către FC Botoșani. Luni am avut o discuție cu domnul Cornel Șvaiter, cu domnul primar, a înțeles acest lucru, este de acord, dar să accepte un cost rezonabil. Un cost de 60-70 de milioane lei vechi pe oră eu nici nu am înțeles cum a fost calculat.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt de acord că ar trebui sprijinit acest club, dar nu mi se pare corect să spunem că atunci când sunt meciuri oficiale, de fapt avem antrenamente acolo. Cred că mai corect ar fi să adăugăm acestei hotărâri de consiliu local un nou articol, prin care diminuăm cu un anumit procent tarifele de acolo, astfel încât să ajungem la o valoare de 1200-1500 lei maxim. Se aplică un procent tarifului calculat de domnul Țurcanu, și aprobăm cât convenim aici. Dacă vom veni cu amendamente și unii susțin amendamentul și unii proiectul în forma inițială, cred că nu va trece nici de data aceasta, haideți să cădem de acord asupra unei forme, să îl votăm o sigură dată, să treacă, este propunerea mea.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – am o urgență, îmi pare rău, și aș dori, vă rog frumos, să mă învoiți.

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Lupașcu, acesta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu propusesem acel cost de 400 lei/oră, mi se părea un cost rezonabil, eu m-am uitat pe nota de fundamentare pe care ne-a depus-o domnul Țurcanu astăzi, pe care ne-a dat-o la fiecare în parte, din toate costurile, cele reale, care sunt obligatorii pentru a fi plătite sunt costurile la apă, canal și apă meteo, enegia termică și energia

electrică, rămânând ca celelalte cheltuieli de întreținere a gazonului, de tuns, de scarificat, piesele de schimb pentru utilajele pe care le folosim să le susțină primăria. De aceea am zis că acele trei costuri să le cumulăm într-un cost al închirierii, și rezultă 648 lei/oră, doar costurile strict cu energia, apă, canal, energie termică.

Propunerea mea este, pentru a ajuta clubul FC Botoșani, să își plătească măcar aceste cheltuieli, iar restul să rămână în sarcina primăriei, a consiliului local, de a suporta, până la cât vor ieși ele, 1200, 2000, 6000 lei, să le suporte consiliul local. Deci propunerea mea este de 648 lei/oră.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule președinte, mai întâi supuneți hotărârea așa cum este, și mai apoi amendamentele.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – mai fac două precizări, pentru a fi bine înțeles și de domnul Ursuleanu. Cele 126 de ore pe care le vedeți aici sunt prescripțiile tehnice date de o firmă care execută mentenanța gazonului. Noi colaborăm cu respectiva firmă din 2007, când au făcut gazonul stadionului, și, de atunci, în fiecare an, tot câștigă licitația sau cererea de ofertă la care sunt invitați cu privire la această întreținere. Nu se poate 200 ore, pentru că nu ne dau prescripții tehnice să intră. În cazul acesta, ei spun că-i maidanul de la marginea unui sat, unde intră și pasc și animalele în timup liber.

Practic, doar atât se poate intra pe el, din punct de vedere tehnic. Dacă se intră mai mult, se uzează, și nu mai are funcționalitatea de gazon pentru jocuri sportive de înaltă calitate, ci doar de antrenament, și nu este cazul aici.

Costurile pe care le aveți în față sunt cele cu întreținerea, scoțând amortizările și cheltuielile de personal. În hotărârea de consiliu local din iunie erau incluse toate aceste costuri, amortizări, cheltuieli de personal. Noi am dat jos, am diminuat acele cheltuieli, și am rămas strict cu energia, cu căldura și cu încălzirea gazonului, cum domnul secretar mi-a spus că inclusiv încălzirea gazonului face parte din cheltuieli, când am avut discuții pe HG 1099, de asta le avem incluse aici. Dacă vreți să le dați jos, nu am nicio problemă, doar că eu v-am făcut o prezentare a lor, să le aveți în față, să fiți conștienți când votați, pentru că mi le-am asumat printr-o semnătură, după cum observați, și eu, și contabilă șefă, nu sunt doar niște vorbe aruncate în vânt.

Domnul Secretar Ioan Apostu – apa de ploaie o plătim pe un an și o împărțim la 126 de ore?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ce vreți să fac dacă NovaApaServ așa facturează?

Domnul consilier Florin Ioan Giorghiță – Primăria plătește apa de ploaie, indiferent dacă plouă sau nu plouă, la suprafață, așa este regulamentul celor de la NovaApaServ, care ni s-a băgat pe gât, pe care îl plătim și fiecare dintre noi acasă.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – toate cheltuielile care vin într-un an eu le-am sintetizat în aceste ore. Din contră, am mai dat un procent de 25% jos, după cum vedeți, pentru cei care vin și aleargă la stadion, cum ar fi polițiștii, pompierii, elevii de la LPS, de la tot felul de cluburi sportive după amiaza, amatorii de jogging, care sunt primiți gratuit acolo, și folosesc și ei parte din cheltuielile de la stadion, pentru că mai fac un duș, se mai învârt în jurul

pistei acolo și sunt niște cheltuieli. Deci ne-am asumat o componentă gratuită prin faptul că sunt cetățeni care intră gratuit. Ce-i drept, nu presupun cheltuielile pe care le presupune echipa.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – uitasem să fac precizarea, pentru stadionul Mecanex și Stadionul Victoria, costurile să fie de 120 lei/oră pentru cei care doresc să închirieze, fără a fi club sportiv autorizat, și 60 de lei/oră pe oră, pentru cei care au cluburi sportive, așa cum sunt la Sala Polivalentă, deci aceeași propunere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 5 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită și Paul Onișa) și 12 abțineri (doamnele consilier Nica Tereza, Mihaela Huncă, domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Mihai Cristinel Brumă, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Ady Petrușcă, Stelian Pleșca, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Domnul Secretar Ioan Apostu – la art. 1 – Se aprobă tarifele de închiriere pentru activitățile desfășurate în cadrul Stadionului municipal, după cum urmează: litera a nu își mai are sensul, 648 lei/oră pentru închirierea în întregime a spațiilor Stadionului municipal destinate activităților sportive, meciuri, ocazionate de participarea la competițiile naționale, internaționale sau amicale, inclusiv a antrenamentelor. Tariful se va înmulți cu numărul de ore necesar competiției. Tariful se percepe chiar dacă publicul nu are acces pe stadion, ca urmare a unor sancțiuni aplicate organizatorului.

Art. 2 – se stabilește numărul de ore necesar de închiriat pentru un meci competițional sau amical de fotbal ca fiind de 3 ore. Aici ne oprim, nu mai au sensul literele a și b. Al doilea alineat nu își mai are sensul.

Art. 3 – tarifele sunt destinate cluburilor, asociațiilor sportive de drept public sau privat constituite în condițiile legii, înscrise în CIS.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – domnul Ghiorghită a făcut un amendament, amendamentul lui cuprinde și cele două stadioane, Mecanex și Victoria.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – țineți cont că am plecat de la 150 lei/oră la Mecanex și Victoria, acum am ajuns la 60 lei/oră, mai gândiți-vă de două ori când propuneți astfel de lucruri.

Domnul Secretar Ioan Apostu – eu spun că trebuie o hotărâre separată pentru celelalte două stadioane.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă propune o pauză de consultări.

După încheierea pauzei, ia cuvântul **domnul Secretar Ioan Apostu** – pentru a asigura o structură logică a reglementării propuse, eu apreciez că se impune completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 133/26.05.2015 privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietate publică a municipiului Botoșani.

Atunci s-au aprobat acele tarife, art. 1 al hotărârii are două alineate, alin. 1 care stabilește un tarif de 6000 lei pentru Stadionul municipal și 330 lei pentru Mecanex și Victoria și vă propun

completarea art. 1 în sensul introducerii unui nou alineat după alin. 1, alin. 1¹, care să aibă următorul cuprins: „pentru desfășurarea normală a programelor și activităților sportive prevăzute în Calendarul național pentru competițiile interne și internaționale, inclusiv programele de antrenament, cluburile sportive din municipiul Botoșani, organizate ca persoane juridice fără scop lucrativ, au acces pe stadioanele proprietate publică a municipiului Botoșani. cu plata următoarelor tarife...”

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – pentru Stadionul municipal, 648 lei/oră, iar pentru stadioanele Mecanex și Victoria 120 lei/oră pentru cele care nu sunt cluburi sportive și 60 lei/oră pentru cluburile sportive, fără TVA.

Domnul Secretar Ioan Apostu – atunci proiectul va fi Proiect pentru modificarea HCL nr. 133/2015, și vom avea acest articol unic, pentru că cota de 50% este stabilită, stabilim și numărul de 3 ore pentru desfășurarea unei competiții sau nu?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – eu aș spune minim 3 ore.

Domnul Secretar Ioan Apostu – atunci punem durata minimă pentru competițiile prevăzute la art. 1, alin. 1¹ este de minim 3 ore. De acord? Mai sunt neclarități?

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule președinte, până la urmă noi ce votăm acum? Pentru că avem un proiect la ordinea de zi care nu a trecut și dumneavoastră veniți acum și spuneți că noi amendăm un alt proiect care nu este pe ordinea de zi, păi ce facem? Acel proiect nu este pus pe ordinea de zi, ce votăm?

Domnul Secretar Ioan Apostu – domnule consilier, inclusiv proiectul care a fost în forma prezentată inițial pe ordinea de zi se referea tot la hotărârea nr. 133/2015, tot pe ea se umbla până la urmă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – aș mai modifica puțin acolo. 848 sau cât iese, 648 lei pentru ora de meci, deci când se folosește intensiv gazonul, și pentru ora de pregătire, deci o oră din cele 3 să fie o reducere de 50%, pentru că atunci intră, fac încălzirea, ies, merg înapoi la vestiare, deci să fie o reducere de 50% pentru ora de încălzire, deci două ore la tarif de 638 lei/oră și o oră la tarif de antrenament, cu 50% reducere.

Domnul Secretar Ioan Apostu – păi atunci se impun tarife diferențiate: pentru competiția în sine este 648 lei fără TVA, și pentru antrenament cât propuneți?

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – 324 lei fără TVA.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – domnule Secretar, mai spuneți dumneavoastră o dată și trecem la vot.

Domnul Secretar Ioan Apostu – *tipul* hotărârii se modifică și va fi „Hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 133/2015, care va avea două articole:

Art. 1 – La art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 133/2015, după alin. 1 se introduce un nou alineat, alinl. 1¹, care va avea următorul cuprins: „pentru desfășurarea normală a programelor și activităților prevăzute în Calendarul sportiv național, pentru competițiile interne și internaționale, inclusiv programele de antrenament, cluburile sportive cu CIS din municipiul Botoșani organizate ca persoane juridice fără scop lucrativ au acces pe stadionale proprietate publică a municipiului Botoșani cu plata următoarelor tarife: Stadion municipal – 648 lei/oră fără TVA pentru competiții sportive sau meciuri amicale, 324 lei/oră fără TVA pentru antrenamente; Stadionale Mecanex și Victoria – 120 lei/oră fără TVA.

La art. 2 stabilim numărul de ore necesar de închiriat pentru activitatea din cadrul competițiilor ca fiind de minim 3 ore.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de domnul Secretar, acesta este respins cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Stelian Pleșca și Gheorghe Gabriel Murariu).

Domnul consilier Stelian Pleșca – dacă în luna mai se făcea un proiect cum trebuie, cred că trecea din prima, pentru că toată lumea are interes să funcționeze stadionul. În condițiile actuale, în care a fost prezentat, fiecare cu o altă propunere, să-l dăm pe degeaba, să-l dăm cu 50% reducere, haideți să discutăm de o sumă rezonabilă și să votăm.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – vă rog să faceți dumneavoastră o propunere, dacă aveți în vedere acest lucru.

Domnul consilier Stelian Pleșca – ceea ce a prezentat domnul Țurcanu dimineață era corect, dar așa am pierdut o oră jumătate și am ajuns la același lucru. Haideți să discutăm de o sumă redusă cu 50%, cum spunea domnul Cosmin Andrei din suma inițială, se poate și asta, haideți să facem un proiect care să treacă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – dacă îmi permiteți, proiectul cu care s-a venit dimineață nu era în regulă, pentru că stadioanele Mecanex și Victoria rămâneau la aceleași tarife de până acum, de asta am venit cu acel amendament și am modificat și hotărârea de consiliu local veche. Dacă păstrăm aceeași hotărâre, este lăudabilă, a domnului Țurcanu, dar nu aduce nicio lămurire despre celelalte două stadioane, și FC Botoșani va plăti în continuare niște sume foarte-foarte mari, sau va face toate antrenamentele pe stadionul municipal, ceea ce înseamnă că va distruge gazonul. Îi va conveni mai mult să plătească pe stadionul municipal, decât să plătească pe Mecanex sau prin altă parte.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, dacă sunteți de acord să propun un amendament, dacă tot nu a trecut hotărârea și acceptați acest lucru, propun reducerea tarfielilor cu 50% pentru cluburile înregistrate, CIS, cum le-ați identificat dumneavoastră, cred că nu e un capăt de țară dacă mai rămân Mecanex și Victoria pentru o lună ca să treacă astăzi, deoarece cheltuielile cele mai mari sunt la Stadionul municipal. Intervenim într-o ședință extraordinară, dacă va apărea, sau în ședința ordinară de luna viitoare și pentru aceste două stadioane, pentru că suntem într-un impas astăzi, domnul Ghiorghiță are dreptate, dacă trece așa, să nu fie acesta motivul din care FC Botoșani se retrage din competiție. Vă rog să acceptați

amendamentul pe care l-am propus, să reducem toate tarifele propuse de domnul Țurcanu cu 50%. Eu văd o hotărâre în față care spune 400 lei/oră pentru folosință gazon la activități sportive în scop de antrenament. 50% din 400 de lei.

Domnul Secretar Ioan Apostu – deci 200 lei pentru antrenament și 500 lei pentru competiții.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – da, dar nu acoperă cheltuielile domnului Țurcanu.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în forma celalaltă nu era aceeași discuție?

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – domnul Ghiorghită a spus că suma minimă, pentru a acoperi cheltuielile, este de 648 lei.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cred că aceste tarife sunt acoperitoare acum pentru cheltuielile minime de utilități, nu?

Doamna consilier Elena Lazarec – părerea mea este că acest proiect de hotărâre este de o anumită importanță, deci nu îl putem face pe picior, să se vină cu un proiect cum trebuie atunci, asta e părerea mea. Nu putem face un proiect așa de important pe picior.

Domnul consilier Paul Onișa – dacă noi ieșim din această ședință și nu clarificăm problema, efortul financiar din partea clubului este insuportabil, după declarațiile domnilor Iftime și Șvaiter, intenționează să se lase de fotbal. În condițiile actuale, dacă nu luăm astăzi o decizie definitivă, cred că gradul de nemulțumire în ceea ce-i privește pe acești doi finanțatori va fi unul dintre cele mai triste. Dacă mă întrebați, aș dori un tarif mai mic, așa cum este propus de domnul viceprimar Cosmin Andrei, un tarif redus cu 50%, care reprezintă o sumă mai mică decât cea propusă de colegul meu Florin Ghiorghită, dar nu mai mare decât cea propusă de Florin Ghiorghită.

Dacă putem să stabilim o dată lucrurile, să trecem la punctul următor de pe ordinea de zi. Deci 50% reducere sau cel mai mult tariful care este logic și riguros calculat de 648 lei, are un fundament, este extras din niște calcule care reprezintă utilitățile, sau, dacă vreți, stă în mâna noastră, în votul nostru să dăm un tarif și mai mic, dar nu avem voie să ieșim din această ședință fără o hotărâre. Deja i-am încărcat financiar cu bani foarte mulți pe cei doi finanțatori, deja au început să se emită păreri de ratagere, dacă în această ședință nu putem stabili un tarif rezonabil, cred că vom avea o decizie tristă din partea celor doi finanțatori.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – domnul secretar propune să luăm în calcul că putem lua o pauză de consultări și să revenim cu o soluție finală.

Domnul consilier Stelian Pleșca – domnule Onișa, din câte țin eu minte, la ședința din 24 mai au fost trei abțineri: eu, Eugen Țurcanu și Murariu și domnul Ghiorghită a votat împotriva. În rest, toată lumea, fără să se discute proiectul, a votat să-i punem să plătească și semințele de pe jos.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – nu am știut, domnule Pleșca, nu s-a făcut mențiunea nici în proiect că este vorba despre echipa de fotbal, era vorba generic atunci, și după am intrat în bubluc cu acest aspect, pentru că nu am știut atunci, și am votat, dar nu am știut că proiectul se referă la club.

Domnul consilier Stelian Pleșca – de atunci dăm vina pe consilierii liberali că nu votează. Trebuia dezbătută problema cu conducerea Primăriei, care știa despre ce e vorba, dacă vrem să facem politică cu echipa de fotbal, asta e vina noastră. Eu știam despre ce e vorba, că vor fi puși la plată.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – ne învârtim în jurul cozii, dacă tot noi, cei care am votat, ne mai facem niște propuneri despre cum să amendăm și cum să învârtim acest proiect de hotărâre. Eu propun ca cei care s-au abținut sau au fost împotriva să ia o pauză, să se consulte și să vină cu o propunere concretă, cum anume ar vedea ei acest proiect de hotărâre de Consiliu Local.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă au votat împotriva colegii, poate nu vor să voteze nicio formă. Într-adevăr, o cutumă sau o obișnuință spune că un vot împotriva ar trebui explicat. Voiam să aduc o scurtă precizare: nu trebuie să facem profit pe Stadionul municipal, nu trebuie neapărat să acoperim cheltuielile, putem subvenționa activitățile exact cum le-am subvenționat la Sala Polivalentă, locul de joacă pentru copii, putem subvenționa și la Stadionul municipal. Nu trebuie să ne cramponăm de acest 648 lei, că trebuie să acoperim cheltuielile la apă. Dacă dorim, putem să le subvenționăm într-o anumită măsură. Eu îmi păstrez amendamentul, nu insist foarte mult pe quantum, dacă aveți altă formă în care doriți să treacă, renunț la procentul de 50%, mai măriți-l, mai micșorați-l, haideți să votăm astăzi, vă rog frumos.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – este bună propunerea domnului Andrei, dar să știți că nici nu aș vrea să ajungem să dăm cu subsemnatul vreunul dintre noi, la un moment dat, poate chiar toți la un loc, pentru că nu își plătesc măcar cheltuielile lor, la curent, apă și energie termică, restul le subvenționăm noi, și sunt destule pe care le subvenționăm, dar tocmai de aceea am propus acest lucru.

În cazul în care considerați că amendamentul meu și nu este bun, faceți altcineva amendamentul respectiv și eu promit că îl votez, dar haideți să îl dăm la un preț rezonabil și la un preț corect în așa fel încât să nu răspundem nici unul în penal, prin autosesizări, la sesizările unora sau altora.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – dacă la ANI nu a fost nicio problemă și nu a dat nimeni cu subsemnatul și nu au plătit nimic cei de la CSU, de ce, în acest moment, în care le impunem un tarif, de cum gata, dau cu subsemnatul?

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – propun o pauză scurtă pentru a reveni cu o poziție finală.

După terminarea pauzei, ia cuvântul **domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – o propun din nou în forină inițială, la care adăugăm terenurile Mecanex și Victoria, cu amendamentele făcute de domnul Ghiorghită, și mai încercăm o dată, dacă trece, în varianta de

acum o oră și ceva. Varianta prezentată la mapă, plus amendamentul făcut de domnul Ghiorghită, în această formă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială cu amendamentul domnului Ghiorghită, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru trei persoane fizice ce au în întreținere un copil cu handicap grav pentru care este pus în aplicare un program de recuperare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind eșalonarea la plată a impozitelor, taxelor și a altor obligații datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către Motoc Lucian Ciprian și eșalonării la plată a majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere calculate pe perioada de eșalonare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea listei bunurilor concesionate către S.C. LOCATIVA S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unor amplasamente situate în incinta obiectivului "Parc Regional de Agrement, Turistic și Sportiv Cornișa"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – suntem din nou în situația de a pune căruța înaintea boilor. Am mai făcut chestiunea asta la Teatrul «Mihai Eminescu», dacă vă aduceți aminte, acum trei ani, eu unul m-am opus și am aprobat condiționat acel proiect de hotărâre de consiliu local. Concesiunea s-a făcut exact în același an, la diferență de două luni, sunt doi ani de când o firmă, un agent economic din Botoșani a concesionat un bun proprietate a municipiului Botoșani, și nu poate să îl exploateze.

Am spus exact de ce, pentru că va fi în construcție Teatrul « Mihai Eminescu », bineînțeles că nu am fost crezut. Sunte exact în aceeași situație, Parcul Cornișa este în construcție. Când se va finaliza? Sunt vehiculate diverse termene, în fine, în niciun caz nu mâine sau poimâine, ca cei care participă la o licitație și care trebuie să exploateze un bun și să plătească o anumită redevență să poată beneficia de acel bun.

Cred că este bine să facem această concesiune după ce se vor finaliza lucrările de la Cornișa.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cred că este bine să facem concesiunea acestor bunuri înainte de a se finaliza lucrările de la Cornișa, pentru că cei care câștigă, în urma licitației, contractele pentru aceste amplasamente, au nevoie de autorizație de construcție, care oricum durează o perioadă destul de mare de timp, și să nu uităm că urmează și sezonul rece. Dacă așteptăm finalizarea lucrărilor, s-ar putea să vină firmele interesate după ce va fi deschis Parcul Cornișa, nu ne împiedică cu nimic să votăm această hotărâre.

Dacă nu va putea fi pusă în aplicare, va fi altă discuție. Dar haideți să o votăm, măcar să creăm cadrul legal pentru agenții economici care doresc să își facă niște proiecte acolo. Durează și aceste proiecte, o lună, două, până le fac, avizele, încă 2-3 luni. Poate construcția propriu-zisă pentru spațiile pe care le doresc dumnealor va începe după finalizarea Parcului Cornișa, dar mai sunt niște pași premergători și intenția a fost să îi ajutăm, să votăm astăzi.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – sigur că da, același lucru ni s-a spus și la teatru. Eu, dacă aș fi agentul economic care am concesiionat la teatru spațiul respectiv în Grădina de vară nu numai că nu aș plăti redevența Primăriei, ba chiar i-aș cere profitul nerealizat pentru lunile în care nu am putut să beneficiaz de bunul concesiionat. În fine, nu știu ce va face acest agent economic, riscăm să pățim la fel sau această chestiune cu următorii agenți economici care vor concesiiona. În plus, amplasamentul este predat constructorului. Cum poți face o predare de amplasament, dacă este deja predat unui constructor?

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – poate îmi puteți spune când se va termina construcția acestui parc, ca să știm cam când vor intra aceste chioșcuri în funcțiune.

Domnul consilier Paul Onișa – ne aflăm în fața a două dreptăți: are dreptate și domnul Alexa, și domnul Cosmin Andrei, dar, și în primul caz, cu teatrul, și în al doilea caz, a lipsit o precizare în contractul de concesiune, și anume trebuie precizat în contractul de concesiune, și în cazul teatrului trebuia să își asume concesiionarul riscurile, pentru că acolo este un șantier, pentru că trebuia să i să facă cunoscut acest lucru, să vadă dacă acceptă să plătească concesiunea pe timpul derulării lucrărilor de reabilitare a Teatrului „Mihai Eminescu”.

Și în cazul de la Cornișa, sigur, trebuie făcută o precizare cu privire la faptul că terenul este supus unui șantier și unui constructor, până la finalizarea lucrărilor, și poate că acesta se bucură doar de faptul că el are prioritate din timp la un teren supus concesiionării și pe care îl câștigă. Poate beneficiarul acestui contract de concesiune este mulțumit de faptul că este în prim-planul dezvoltării unei activități.

Pe el nu îl interesează că este șantier, și poate că nu demarează lucrările acum, în timpul șantierului, ci după, dar vrea să fie sigur că el acolo are un loc și se bucură de amplasament, pe care îl speculează, dar noi pentru asta trebuie să îi luăm banii, și el va plăti concesiune până la terminarea lucrărilor, dar aceste lucruri trebuie stipulate în contractul de concesiune, ca să nu mai

fie astfel de discuții, să nu încălcăm nici dreptul constructorului care este acolo, și care are toată suprafața supusă uni șantier, și beneficiarul contractului de concesiune să fie informat corect.

Domnul Secretar Ioan Apostu – se va rezolva această divergență. Oricum, acolo, pentru a se demara procedurile de licitație este necesar un aviz al Statului Major General, și chiar este o scăpare la alineatul 2 al articolului 1, care trebuie să sune astfel : studiul de oportunitate prevăzut la alin. 1 produce efecte juridice și constituie temei al concesiunii prin licitație publică numai în condițiile în care va fi avizat favorabil de Statul Major General, deci obiectivul se află în zona unei unități militare și legea condiționează acest aviz.

Ca să ieșim din dilemă, după ce obținem avizul Statului Major General cred că se pot organiza procedurile de licitație, dar încheierea și punerea în executare a contractului de concesiune să se facă numai după predarea terenului, atunci când amplasament respectiv va fi liber.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – da, cât se poate de corect. Eu propun, așa cum am propus și la teatru, deși la teatru situația era alta, pentru că nu erau începute lucrările și terenul era în proprietatea noastră, puteam să facem, teoretic, acea concesiune, iar predarea amplasamentului către constructor a fost făcută ulterior procedurii de licitație, aici amplasamentul este deja predat.

Putem să facem aceste prevederi în caietul de sarcini, dar propunerea mea este ca, în momentul în care scoatem la licitație, să avem deja obținut un certificat de urbanism, în care toți cei care vin să știe ce pot să facă acolo și în ce condiții, o chestiune de care poate să se ocupe Executivul Primăriei fără nicio problemă și este și gratuit, și să obținem și avizul respectiv de la Armată, ca să fie totul în regulă; când am scos-o la licitație, uitați, acestea sunt condițiile, dar va deveni efectivă peste 6 luni.

În forma prezentată nu pot fi de acord.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Alexa, este o hotărâre de patrimoniu, și cred că avem nevoie de voturi. Haideți să trecem lucrurile acestea în contractul de concesiune, să îl votăm în această formă. Să le noteze domnul Secretar, și în contractul de concesiune să fie stipulate toate lucrurile pe care le-am discutat astăzi, aceasta e propunerea mea.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – bun, atunci ar trebui introdus un nou articol.

Domnul Secretar Ioan Apostu – la art. 1, după alin. 2, mai punem un nou alineat, în care spunem că încheierea și punerea în executare a contractelor de concesiune se va face cu _____ licitației, după predare amplasamentului, atunci când acesta este ____.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – da, eu mai propusesem ceva, înainte de a proceda la licitație, Primăria va obține certificatele de urbanism pentru amplasamentele propuse, și avizul Ministerului Apărării Naționale. Încheierea contractelor se va face după primirea amplasamentului de la

Domnul Secretar Ioan Apostu – avizul Statului Major General eu am propus-o la alin. 2, art. 1, care spune așa: studiul de oportunitate prevăzut la alin. 1 produce efecte juridice și constituie temei al concesiunii prin licitație publică numai în condițiile în care va fi avizat

favorabil de Statul Major General. Și atunci la art. 2 introducem un alin. 2, care spune exact ce doriți.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – da, înainte de a proceda la licitația publică, municipalitatea va emite certificate de urbanism pentru amplasamentele propuse, iar concesiunea va deveni efectivă doar după primirea amplasamentului de la constructor.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu voi vota nicio variantă din cele două prezentate, pentru că nu știu de unde a apărut acest studiu de oportunitate, nu înțeleg nimic, de ce am ajuns la 36 lei/mp într-un an, după cu 4 lei, se estimează aici vād aici 25 de milioane pe an, este o sumă infimă, aici totuși putem vorbi despre plusvaloare pentru municipiul Botoșani în zona respectivă de agrement, era bine dacă erau întrebate municipalități precum Piatra Neamț sau Târgu Mureș, nu știu unde am înțeles că mai sunt astfel de parcuri de agrement, cum au procedat, niște tarife comparative, să avem o frescă reală la ce se întâmplă, și mai ales că dăm și pe 10 ani, nu știu dacă sunteți conștienți de impactul pe care îl creăm acolo. Vă rog să mai analizați încă o dată, înainte de a vota, acest aspect.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Țurcanu, am tot analizat și reanalizat cu spațiile din Centrul Istoric, și am pierdut un an până le-am închiriat, pe aceleași considerente: că nu este bun studiul, că este prea mare chiria, am mai dat o hotărâre, am mai micșorat chiria, am făcut-o 0, am făcut-o 1 leu. Haideti să dăm ocazia agenților economici să dea o plusvaloare acestui proiect, care are nevoie și de spații comerciale, care nu au fost gândite la început. Insist cu această rugămintă, pentru că există această obligativitate de a avea 15 voturi, zic să vă mai gândiți dacă votați sau nu.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – vreau să adaug faptul că, din ce am înțeles, pe aceste suprafețe, se vor edifica, deci vor avea loc niște investiții din partea celor care vor câștiga licitația. Iată că vin niște costuri din partea acestora, care, probabil, odată făcute, trebuie să fie pe un termen mai lung. Este strict opinia mea. Dacă ne-am pus de comun acord cu amendamentul domnului Alexa, propun să votăm acest proiect.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Alexa, acesta este respins cu 14 voturi pentru și 4 împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Stelian Pleșca).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 117/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sumei alocate pentru sărbătorirea fiecărei familii botoșănene care împlinește 50 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Aur), precum și alocarea sumei de 1000 lei fiecărei familii botoșănene care împlinește 60 de ani de căsătorie*

neîntreruptă (Nunta de Diamant) – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Stelian Pleșca și Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Asociația Revistei Timpul (ART) persoană juridică cu sediul în Iași, Al. Copou nr. 3, cod fiscal nr. 33783952 reprezentată prin Adriana Nazarciuc, în calitate de reprezentant legal, în vederea finanțării și realizării în comun a Campaniei de interes public și regional OAMENII TIMPULUI, Ediția a II a, 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 6 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Florin Ioan Ghiorghită, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Paul Onișa) și 6 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Corneliu Daniel Furtună, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe sociale situate în str. Piața 1 Decembrie nr. 8* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nr. 5, deoarece din raportul de specialitate am destul faptul că nu sunt condiții de siguranță pentru a fi ocupat.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – ar fi trebuit să iau cuvântul înainte de propunțarea comisiilor. Am rugămintea, deoarece lipsesc trei colegi, iar votul lor este foarte important pentru că este un proiect de patrimoniu și are nevoie de 15 voturi, am rugămintea de a amâna pentru ședința următoare acest proiect, de a introduce un nou articol sau un alineat în care să se specifice faptul că contractul de închiriere va fi perfectat în termen de 30 de zile de la data finalizării lucrărilor. Rugămintea expresă la adresa executivului este ca acest apartament să fie repartizat strict prin Hotărâre de Consiliu Local. Apartamentul din str. 1 Decembrie nr. 8 este în plin proces de reabilitare. Prin bugetul de anul acesta, am prin bani de reabilitarea acestui apartament. Lucrările nu sunt finalizate, mai trebuie montată o chiuvetă și de făcut branșamentul electric. În rest sunt în deplină siguranță, dar evident că un raport poate să spună că nu sunt terminate. Într-adevăr, nu sunt terminate, din acest motiv am făcut și completarea pe care am făcut-o și solicit să fie introdus în ședința ordinară din luna octombrie.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu nu știu de ce și repartizarea unei locuințe acum către o familie de amărâți trebuie să fie și asta acum o dispută politică. Dacă o familie are dreptul de a participa acolo, îndeplinește punctajele și trebuie să se mute în locuința respectivă,

din ce am citit în raport, are vreo 3 copii, plus o mamă cu handicap, și locuiesc toți într-o încăpere, nu văd de ce, dacă se face amendamentul acesta al domnului Alexa, care l-a făcut pentru ședința următoare, ca perfectarea contractului să se facă după finalizarea lucrărilor, să nu-i scăpăm în spațiu înainte de a termina, pe motivația de a nu se distruge, de a fi în siguranță. de orice altă motivație, nu văd de ce nu am putea aproba acest proiect de hotărâre astăzi. Dați-vă seama că sunt niște oameni care au așteptări de la noi, de la consiliul local, și sunt oameni care contează, care stau poate fără acoperiș deasupra capului sau stau 7-8-10 într-o cameră și poate că ei se bucură, când văd că noi, consiliul local, ne străduim totuși să luăm o decizie în 2-5 minute, sau să o discutăm aici, să găsim cea mai bună soluție pentru a lua o măsură corectă.

Nu cred că trebuie să ducem o chestie politică, nu înțeleg de ce nu sunt voturile, suntem 20 consilieri.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – nu știu dacă discuția noastră mai este în regulă, pentru că domnul Alexa a anunțat că retrace acest proiect.

Domnul consilier Marius Buliga – haideți să vă explic de ce am ajuns aici. De fapt, locuința respectivă de la str. 1 Decembrie nr. 8 se poate face repartitie prin Dispoziția Primarului sau a viceprimarului care se ocupă de zona aceasta, numai cp, acolo, la nr. 8, de când am început lucrările, sunt vreo 3 sau 4 care vor să intre: unul care e pe la ANL Cișmea și a plecat încolo și umblă cu plicurile pe aici pe la poartă, altul care a fost diriginte de șantier, domnul Simiriuc, care a spus că lui i-o dă consiliul local sigur, dacă nu vrea să i-o dea primarul, și mulți alții.

Eu vreau să vă spun că sunt cazuri și mai grave ca a domnului Simiriuc, și dacă venim în ședința de luna viitoare, și dacă vrem s-o repartizăm noi, consiliul local, eu nu am nimic împotriva, hai să analizăm toate cazurile care sunt și să o dăm la cel care are cazul cel mai grav. Domnul Simiriuc stă în două camere acum. Există familii care stau câte 7-8 persoane într-o cameră.

La ultima audiență, în septembrie, am avut 23 de cazuri care au cerut locuință, 23 de familii, și nu sunt numai de etnie romă. Haideți să nu aibă prioritate domnului Simiriuc. Dacă e să o repartizăm, haideți să analizăm tot ce avem, domnule Ciubotaru, toate dosarele pe locuință socială, și dacă tot este să dăm două camere, haideți să dăm unuia care chiar nu are deloc locuință și nu e nicăieri.

Domnul consilier Paul Onișa – cred că ne aflăm iar într-o situație în care nu venim cu precizările suficiente. Ori ne propunem să analizăm trei cazuri de beneficiari ai acestei locuințe, lucru care nu sa stipulat în proiectul de hotărâre, ori dăm o repartitie, așa cum este proiectul de hotărâre, unei persoane pe care o văd de vreo 3 ani în ședințele noastre de consiliu, că umblă după o locuință adecvată la numărul de persoane din familie.

Trebuia să stipulăm, ca să nu ne aflăm iar în fața unui proiect care nu este suficient de bine motivat, mai sunt cazuri. De ce să punem un proiect de hotărâre în ședința de astăzi, dacă noi nu am reușit să clarificăm situația asta, ne jucăm cu proiect de hotărâre pe care tot le amânăm

peste 30 de zile. Aflu acum că pentru că nu are o chiuvetă și pentru că nu e branșat. Până la urmă, chiriașul se branșează el, e obligația lui să se branșeze el la curent electric, și poate să își pună și o chiuvetă. Pentru viitor, să avem proiect de hotărâre foarte bine pune la punct, și să știu ce este cu ele, complexitatea problematicii.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul local al municipiului Botoșani și Asociația pentru copii „Il Girotondo” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Nucului nr. 5, sc. A, p, ap. 3” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 38,45 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament si amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în punct de lucru (birouri) la fațada posterioară a blocului”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Stelian Pleșca) – nu participă la vot domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Împărat Traian nr. 115” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. I.C. Brătianu nr. 77” în vederea realizării obiectivului “construire imobil S+P+IE cu destinația de spațiu comercial și locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr 107 și B-dul Mihai Eminescu nr. 10” în vederea realizării obiectivului “construire două garaje și magazie”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 3 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Aleea I.P. Darie nr. 7” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu

prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Tulbureni nr. 20" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. I.C. Brătianu F.N." în vederea realizării obiectivului "construire locuință P, anexă gospodărească, bazin vidanjabil, fântână și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Calea Națională nr. 195" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+E, anexă gospodărească și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgi Alexa – eu propun un amendament, avem o poziție care se cheamă „Aplicație Botoșani City Raport”, pe care propun să o rectificăm, iar acești bani să ajungă la Grădinița Nr. 21 „Șotron”, care are probleme grave, așa cum a sesizat doamna Tereza la instalația electrică.

Domnul director Cornel Hergheligiu – am fost anunțați ieri de către doamna director de la Grădinița nr. 21, o chipă de la E'ON s-a deplasat pentru intervenție, a rezolvat problema electrică de la tabloul principal, zilele acestea voi face o estimare în ceea ce privește reparația. Această reparație se poate încadra la reparații curente.

Doamna consilier Nica Tereza – am primit chiar și acum jumătate de oră telefon, există fluctuații foarte mari la Grădinița Nr. 21, eu am consiliul de administrație la orele 13 la ei, deci e o problemă gravă, oricând poate fi un incendiu, trebuie făcut ceva, am primit telefon cu jumătate de oră în urmă.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu îmi mențin amendamentul, mi se pare mult mai urgentă viața unor copii decât o aplicație City Raport, care să ne dea un raport despre câte gropi am plombat, deci nu cred că cineva va muri dacă nu luăm luna aceasta această aplicație.

Domnul director Cornel Hergheligiu oferă explicațiile necesare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă se poate face reparația, insistați să luați banii de pe un capitol bugetar care reprezintă o investiție doar ca să nu se facă acel lucru, sau vreți să rezolvăm problema de la Grădinița „Șotron”? Dacă domnul director ne spune că sunt bani pentru reparații curente și poate fi făcută această alocare, insistați doar pentru că nu ați împărțit bine carnetele de partid astăzi?

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – domnul Cosmin Andrei, numai la dumneavoastră în partid se fac chestiuni de asta, la mine în partid nu se fac. După cum bine vedeți, noi nu votăm ca un bloc toți, și la noi nu există nicio amenințare, că dacă nu votezi după cum ți-a spus viceprimarul sau fostul viceprimar sau consilierul nu știi care te dăm afară și te înlocuim cu următorul de pe listă. Fiecare la noi are libertatea de a gândi pentru sine și pentru ce este mai bine pentru municipiul Botoșani.

Domnul director Cornel Hergheligiu – avem o economie pe un capitol bugetar de aplicație e-government de aproximativ 30.000 lei, pe care putem să o transferăm, prin justificare, la declarații curente. Sigur se încadrează în această sumă să înlocuiască 5 tablouri electrice.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – și când facem amendamentul acesta, luna viitoare?

Domnul director Cornel Hergheligiu – acum.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – păi, vă rog frumos, faceți amendamentul.

Doamna director economic Geanina Bulmagă face precizările aferente transferului necesar la Grădinița Nr. 21 „Șotron”.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public a unui teren în suprafață de 5000 mp* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită) și 2 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 52 din 31 martie 2015 privind aprobarea contribuției municipiului în vederea executării obiectivului de investiție „Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paliative în municipiul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind acceptul Municipiului Botoșani pentru execuția obiectivului de investiții: „Sală de sport pentru Atletism, Liceului cu Program Sportiv Botoșani” de către Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

La punctul **Diverse** iau cuvântul reprezentanții Federației Asociațiilor de Proprietari, iar președintele Federației întreabă care este motivul pentru care s-a amânat și de ce această problemă nu prezintă interes pentru cei care administrează orașul.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – domnule președinte, îmi cer scuze dacă am omis, aces proiect nu a fost pe ordinea de zi, a fost adus astăzi de către dumneavoastră.

Domnul consilier Paul Onișa – domnul președinte are dreptate, este o problemă pentru care trebuie să răspundă în fața tuturor oamenilor care locuiesc la bloc. La începutul ședinței s-a spus că noi împărtășim punctul dumnealui de vedere și al Asociațiilor de Proprietari, numai că astăzi ar fi trebuit să avem în față un proiect de hotărâre, să-l inițiem pentru ședința următoare, și, sigur, cred că nu este nimeni împotriva ca această problemă să fie soluționată. Așa cum spunea și domnul viceprimar Cosmin Andrei, este o lege în lucru acum, care cât de curând va soluționa această problemă peste capetele noastre.

Suntem de acord cu dumneavoastră, dar să avem răbdare un pic pentru a avea un proiect de hotărâre, nu există o împotrivire a noastră cu privire la cererea dumneavoastră.

Domnul consilier Mihai Tincu – noi am avut sâmbătă o discuție informală într-un grup de colegi, în care, întâmplător, a venit vorba și despre problema aceasta a dumneavoastră. Vreau să vă spun trei chestiuni punctuale: problema este la nivel de comisie din Came Deputaților, se ocupă de această problemă domnul deputat Baltă.

Se ia în calcul la modul serios rezolvarea problemelor pentru cetățenii care au salariul minim pe economie pentru această problemă, pentru aceste costuri, s-a plecat la București, îl aștept pe domnul Baltă să se întoarcă și cu propunerea din partea noastră, deocamdată ca propunere, ca să iasă o hotărâre legislativă în sensul că, dacă unitatea administrativ-teritorială se descurcă, să plătească consiliul local diferențele acestea de bani.

Domnul președinte – am insistat din 2010, este a patra oară, am insistat, am făcut demersuri de când au început aceste nemulțumiri, am fost perseverent și la autoritățile locale și am ajuns și în instanță, și acum sunt proprietari de apartamente care au câștig în instanță, este și furnizorul care are câștig în instanță, sunt anumite scări de bloc care au hotărâri diferite, și această problemă a fost întâlnită și la nivel național.

Prin faptul că ne-au trimis toți la autoritatea locală. Chiar dacă acum nu suteți pregătiți să analizați asta, eu spun că nu este corect, există 15.000 de procese în instanță, cu cei care sunt debransați, un studiu de fezabilitate făcut pentru atragerea de fonduri europene fără să avem

contracte inițiate pentru încălzirea părților comune, așa cum prevede Hotărârea 1588/2007 și dacă se trimite la Fondul de Investiții, nu trebuie târăgănat la infinit. Este o problemă estențială, dar care a fost tratată insuficient.

În condițiile în care nu vreți să o acceptați, așteptăm un răspuns.

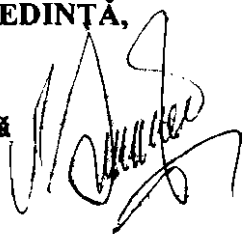
Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – noi vă asigurăm că vrem să rezolvăm problema, și cred că ați înțeles greșit. Dorința exista, dar trebuie perfectată legea.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Mihai Cristinel Brumă – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Mihai Cristinel Brumă



SECRETAR,

Ioan Apostu



Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

