

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 26 mai 2015**

Prin dispoziția nr. 1044 din 19.05.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 26 mai 2015, orele 14⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1044 din 19.05.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 27 februarie și 31 martie, 16 aprilie și 8 mai 2015.

3. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc, prin demisie.
4. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al doamnei Elena Lazarec.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr. 3 pentru servicii publice, comerț și turism.
6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.
7. Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 4 din HCL nr. 185 /2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice.
8. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliul de administrație, respectiv Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din cadrul Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” Botoșani.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru scutiri sau reduceri de la plata majorărilor de întârziere aferente impozitelor și taxelor locale, chiriilor, redevențelor și altor obligații la bugetul local, datorate de către persoanele juridice care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al Municipiului Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2015.
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 31.03.2015.
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Contului de execuție a bugetului local și a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, a bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local și a bugetului creditelor interne pe anul 2014.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru o persoană fizică ce are în întreținere un copil cu handicap grav pentru care este pus în aplicare un program de recuperare .
14. Proiect de hotărâre privind eșalonarea la plată a impozitelor, taxelor și a altor obligații datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către SC UVERTURA CITY MALL SRL BOTOȘANI și eșalonării la plată a majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere calculate pe perioada de eșalonare.
15. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2014 privind stabilirea cuantumului facilităților acordate elevilor din învățământul obligatoriu, profesional și liceal acreditat/autorizat din municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării ”Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul municipiului Botoșani”.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2014-2017 la Filarmonica de Stat Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2014 - 2017 la Teatrul "MIHAI EMINESCU" Botoșani.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2015.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a concursului de educație ecologică „ȘCOALA MEA PROTEJEAZĂ MEDIUL!” – ediția a VIII-a, promovat de Agenția pentru Protecția Mediului Botoșani în parteneriat cu Consiliul Local Botoșani și Inspectoratul Școlar Județean Botoșani.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Societatea de Științe Matematice, filiala Botoșani, persoană juridică cu sediul în Botoșani, str. Vârnav nr. 32, județul Botoșani, cod fiscal nr. 18933541 reprezentată prin Ioan Ciobănașu, în calitate de reprezentant legal, în vederea finanțării și realizării în comun a Concursului Interjudețean de Matematică „Dimitrie Pompeiu”, Ediția a XV-a.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Consiliul Local al municipiului Botoșani și S.C. Total Waste Management S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Botoșani în domeniul privat al municipiului Botoșani a unui teren în suprafață de 351 m.p. situat în Botoșani, B-dul Mihai Eminescu nr. 32.
25. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere pentru spațiile comerciale, garajele și terasele amplasate în str. Calea Națională – Stadionul Municipal din Municipiul Botoșani.
27. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.
28. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea transiterii terenului situat în municipiul Botoșani, str. Col.V.Tomoroveanu nr. 3, în folosință gratuită Biroului Român de Metrologie Legală pentru Serviciul Județean de Metrologie Legală Botoșani.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de închiriere pentru spațiul din incinta Școlii nr. 9 Tulbureni.
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietatea municipiului Botoșani.

33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vîlcelei nr. 72” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”.
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – alea Iacob Iacobovici nr. 30” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E, anexă gospodărească și împrejmuire teren”.
35. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 78 A” în vederea realizării obiectivului “construire spațiu comercial S+P+2E”.
36. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D – str. Marchian nr. 12, sc. A, p, ap. 3” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 15,97 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada principală a blocului și amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet medical”.
37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Calea Națională nr. 152, Bl. E1, p” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 7,05 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior la fațadă spațiu comercial”.
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Unirii nr. 8, ap.1” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 9,50 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior pentru persoană cu dizabilități”.
39. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – alea Tiberiu Crudu nr. 1, sc. A, et. p, ap 2”, prin încredințare directă a terenului în suprafață de 11,10 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință – Intrare în legalitate”.
40. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – alea Bucovina nr. 1, sc. A, et. p, ap. 4”, prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10,50 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință – Intrare în legalitate”.
41. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.
42. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Călugăreni nr. 7A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.
43. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 52D” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj și împrejmuire teren”.
44. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Independenței nr. 39 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E, platformă parcare și împrejmuire teren.
45. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. 1 Mai nr. 1A” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe D+P+1E”.

46. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 64 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexe gospodărești și împrejmuire teren”.
47. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 98” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în data 14 iunie 2015 a Crosului Verii.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării evenimentului Ziua Copilului 2015.
50. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență.
51. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului administrației publice locale în Consiliul de administrație din cadrul Liceului de Artă „Ștefan Luchian” Botoșani.
52. Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței unor comisii organizate de Consiliul Local, precum și pentru înlocuirea reprezentanților Consiliului Local în unele colective de conducere.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru depozitare deșeuri de la terți la spațiile de stocare temporare.
54. Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordului de principiu privind susținerea implementării proiectului "DATA = Dezvoltare Activă prin Tranziția Activă" de către Colegiul National A.T. Laurian.
55. Proiect de hotărâre privind organizarea Concursului „Cea mai bine întreținută Asociație de proprietari”.
56. Prezentarea Deciziei nr.12/2015 și a Raportului de control nr.8.324/2015 ale Camerei de Conturi Botoșani.
57. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 204” în vederea realizării obiectivului “construire hală cu destinația pavilion expozițional pentru utilaje și mașini agricole”.
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Bucovina nr. 54” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 20” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vâlcele nr. 15, parter, ap.2” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 18,50 mp în vederea realizării obiectivului “recompartimentări interioare și extindere apartament cu destinația de locuință”.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri din municipiul Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2015.

7. Proiect de hotărâre privind acordul pentru asocierea între S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani și S.C. „SONA” S.R.L. Bacău în vederea depunerii unei oferte comune la licitația pentru „delegare de gestiune prin concesiunea activităților de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase din județul Botoșani”, autoritate contractantă fiind Consiliul Județean Botoșani.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri în funcție, lipsind doamna consilier Mihaela Huncă și domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supuse la vot cererile de de învoire ale domnilor consilieri, acestea sunt aprobate cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, cu specificarea faptului că punctele 22 și 24 sunt retrase de ordinea de zi de către inițiator și cu mutarea punctelor nr. 7 de pe nota anexă și a punctului nr. 53 de pe ordinea de zi ca puncte de început a discuțiilor ședinței, aceasta este aprobată cu unanimitate de vot a consilierilor prezenți (20).

Punctul 7 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind acordul pentru asocierea între S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani și S.C. „SONA” S.R.L. Bacău în vederea depunerii unei oferte comune la licitația pentru „delegare de gestiune prin concesiunea activităților de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase din județul Botoșani”, autoritate contractantă fiind Consiliul Județean Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule președinte, avem un consilier care nu poate vota ordinea de zi, cum va vota, doar jumătate din ordinea de zi? Mai întâi trebuie să depună jurământul, devine membru al Consiliului Local și votează toată ordinea de zi, nu doar ordinea de zi fără două puncte.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – Consiliul a fost de acord cu ordinea de zi pe care am propus-o inițial, doamna Lazarec nu votează aceste două proiecte de hotărâre, și, ulterior, intrăm în ordinea de zi. Repet, este o chestie de urgență pentru societatea noastră și am discutat acest aspect, l-am înțeles, și vrem să-l sprijinim, ca să nu ratăm participarea.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – ce proiecte au fost retrase de pe ordinea de zi?

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – Punctele 22 și 24.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu).

Punctul 53 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru depozitare deșeuri de la terți la spațiile de stocare temporare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc, prin demisie,*

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule președinte, este ședință ordinară, în prima parte a ședinței sunt prezentate interperările, după care se rezolvă restul.

Domnul Secretar Ion Apostu – domnule consilier, dumneavoastră ați propus să procedăm mai întâi la validarea mandatului doamnei Lazarec, pentru a putea intra în exercițiul mandatului.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – la început, înainte de a se vota și cele două proiecte de hotărâre am făcut chestia asta.

Fiind supusă la vot demisia domnului Iavorenciuc, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al doamnei Elena Lazarec* – domnul președinte de ședință citește raportul comisiei de validare.

Domnul Secretar Ioan Apostu – domnule Furtună, întâi se validează mandatul, și ulterior se depune jurământul. După ce ai validat mandatul, depui jurământul și intri în exercițiul mandatului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Doamna consilier Elena Lazarec depune jurământul de consilier: Subsemnata Lazarec Elena, consilier în consiliul local al municipiului Botoșani, în conformitate cu prevederile art. 32

din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, depun în fața consiliului următorul jurământ: „Jur să respect constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Botoșani. Așa să îmi ajute Dumnezeu!”.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – în calitate de președinte de ședință vă felicit și vă doresc un mandat fără evenimente. Mult succes!

Doamna consilier Elena Lazarec – mulțumesc, încep al treilea mandat, sper cu tot atât succes.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – vreau să o felicit și eu pe doamna consilier Lazarec, cu are am fost coleg în consiliul local precedent, și am speranța că va aduce un spirit de liniște și disciplină, așa cum exista în acel consiliu local din care am făcut parte. Îi urez un mandat ușor și cât mai multe realizări pentru comunitate. Succes!

Fiind ședință ordinară, **domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnul fost viceprimar Țurcanu a câștigat în instanță reîncadrarea în ambii pași. Aș întreba: domnia sa beneficiază de niște daune și sunt curios cine plătește aceste daune. Întrebarea este, cât se poate, la obiect: cine plătește daunele și cine plătește salariul domnului Țurcanu pentru perioada în care domnia sa nu și-a exercitat funcția, dovedind domnia sa, prin instanță, că își merită locul acolo unde a fost numit.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – aș dori să ridic două-trei aspecte. Aș începe cu un teren viran din fosta Piață Donici, cea agro-alimentară. Din discuțiile cu colegii de la Patrimoniu/Edilitare, am găsit o posibilitate să o amenajăm în regim de parcare, pentru concesionare la locatarii și proprietarii din zonă, având în vedere că se încadrează în zona B de contribuții la taxe și impozite, și, în plus, dă și un aspect deplorabil, strică tot acolo legat de aspectul estetic urbanistic. Aș dori ca domnii viceprimari să dea tot concursul compartimentului tehnic pentru a duce la capăt această problemă.

Un al doilea aspect este cel legat de iluminatul public din zona ANL-urilor. Dimineța. Când deja soarele răsare, iluminatul arde într-o feerie desăvârșită și nestingherită. Ultima dată, pe 24.05, în zi de duminică, aproape de orele 6 dimineța, toate becurile erau aprinse, și aș zice să corelăm programul de funcționare cu lumina zilei, de la asfințit până la răsărit, mai ales că vom găsi în rectificarea bugetară, la punctul 10 de pe notă, o suplimentare cu 600 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor de iluminat public și mentenanță, deci acoperim niște cheltuieli. Acolo am putea face o economie.

Al treilea punct pe care vreau să îl prezint aici ca pe o problemă, privind locurile de parcare, Comisia de sistematizare rutieră am înțeles că la ultima ședință nu a fost în funcțiune deoarece au lipsit reprezentanții Poliției Rutiere. Totuși, sper în continuare într-o colaborare bună, ca și până acum, cu domnii de la Poliția Rutieră. Cred că au și obligația să fie prezenți la aceste ședințe și să răspundă, prin supleanți, dacă nu poate comandantul biroului Poliției Rutiere. Poate delega pe cineva pentru că sunt probleme care trebuie rezolvate. În speță, apar în mod deosebit pe străzile cu mai multe benzi de circulație.

Sunt agenți economici care au spațiile la acele benzi. Banda este semnalizată atât pe verticală, cât și pe orizontală ca și parcare, pe oblică, cum v-am spus, cu indicator vertical parcare, marcajul orizontal făcut și el impecabil. Contra taxei stabilite de noi prin Consiliul Local, să își rezerve 2-3 locuri pentru clienți, ca să meargă mai bine afacerea, este întâmpinat cu refuz la Poliția Rutieră la acel aviz. Eu nu mă antepun, aș dori ca această problemă să se ridice în Comisia de sistematizare rutieră, la prima ședință, să dea și dumnealor o explicație, să dea cu articol de lege ce îi determină pe dumnealor să refuze sau ce îi oprește să aprobe, să avizeze favorabil de acest gen, având în vedere că noi am mai încasa un ban la bugetul local, agentul economic ar fi mulțumit, clientul, de asemenea, parchează imediat în apropierea sediului societății unde își poate face treburile dorite.

Caz în speță, ca să ne aplecăm asupra acestei probleme, este tronsonul Căii Naționale dintre strada Petru Rareș și bazar, unde avem indicatoare de parcare, marcaj orizontal, dar nu se poate concesiona, mai bine zis folosi locul public.

Mai sunt probleme la semnalizare pe prioritate pe strada Ștefan cel Mare, înainte de intersecția cu Doboșari, unde la 2-3 zile scrâșnesc frânele ori de pe stânga, ori de pe dreapta, pentru cei neavizați, mai ales, care vin din alte județe, la lăcașul sfintei mănăstiri Popăuți.

Nu am văzut stadiul reabilitării pe proiect la Teatrul „Mihai Eminescu”. Stagnează, totuși, de aproximativ două luni, am văzut că s-a lucrat la cazane, în spate, și atât. Totuși, ce se întâmplă? Stânjenește și circulația, aș dori ca aici să primim un răspuns.

Domnul Mihai Cristinel Brumă – vă rețin atenția legat de anumite aspecte pe care vreau să le aduc la cunoștință. Încep cu o problemă a școlii Sfânta Maria, din consiliul căreia fac și eu parte. Se dorește desființarea acestei școli. Lipsa din organigramă a clasei a V-a, inevitabil, va duce la lisa clasei a VI-a în viitor și așa mai departe. Rugămintea lor este să vă transmit să reveniți asupra deciziei, doamna inspector general lipsește acum, dar, poate, cineva, înțeleg că face obiectul Consiliului Local această problemă, poate se găsește o soluție legată de aspectul cu care se confruntă.

Mai mult decât atât, rugămintea lor este, legat de o grădiniță din subordine, care ar dori să fie relocată în locul Poliției Locale, având în vedere că se stipulează o mutare a sediului Poliției Locale. În condițiile date, fiind în aceeași zonă, ei doresc să li se aprobe acea adresă în cazul în care se eliberează spațiul.

Am văzut că la ieșirea din municipiu, sensul de mers spre Suceava, pe partea dreaptă, lipsesc doi stâlpi de electricitate, care au căzut victima accidentelor de circulație a unor

conducători auto care au avut ghinionul să nimerească în stâlpi. Ar trebui înlocuiți, puși la loc, pentru că a rămas instalația care iese din trotuar și nu este aspectuoasă, și, mai mult decât atât, cred că reprezintă un pericol pentru alți cetățeni.

Aș continua cu problema Centrului vechi și a spațiilor comerciale. Am fost abordat de cei care au fost aici, este vorba despre chiriașii care sunt mai vechi în spațiile din Centrul vechi, este domnul Ailenei Ovidiu, doamna Tamara, care m-au rugat să vă aduc la cunoștință că, în urma intervențiilor, nu li s-a rezolvat problema, situația este în continuare aceeași, nu au primit niciun răspuns legat de scăderea chiriei, măcar simbolic să fi fost un pic de interes din partea societății care gestionează aceste spații. În cazul domnului Ailenei Ovidiu, care a făcut o nouă societate, pentru același spațiu, i s-a majorat chiria. Practic, pentru întreg anul, zice că mai are de pus, pe lângă ce plătea, încă aproximativ 1000 lei.

Cred că era de datoria noastră să venim cu un răspuns. Și nu numai un răspuns, ci să sprijinim, pentru că aceștia sunt cei care au stat acolo mai multă vreme, în condițiile în care zona nu este strălucită din punct de vedere al vadului. Au plătit ce au avut de plătit, să țină afacearea vie. În condițiile în care nu au primit un răspuns care să-i mulțumească, m-au rugat să intervin și să vă aduc la cunoștință aceste lucruri. Era un lucru frumos să poată fi sprijiniți și ei, chiar dacă nu la tot ce au manifestat ei, să fie aduși la 1 euro, ca ceilalți, care au luat loc acolo de curând, dar să beneficieze și ei de o gură de oxigen.

Am mai vorbit și cu altă ocazie despre construcțiile care dau rău la aspect, la imagine, sunt anumite dughene în curțile proprietarilor care au fost notificați să ia măsuri să le pună la punct sau să le dărâme, lucru care nu se întâmplă. De aceea, îndrăznesc să solicit aplicarea de măsuri în cazul cetățenilor ce nu iau măsuri cu aceste clădiri care arată deplorabil și care nu mai au niciun viitor. Sancțiunile cred că i-ar încuraja.

O ultimă problemă constatată de mine, în special în preajma sensurilor giratorii, atunci când un cetățean se angajează în traversarea străzii, și intersecția este aglomerată, se blochează definitiv, pentru că trebuie să aștepte primul să dea prioritate aceluia pieton, și, în urma lui, se blochează intersecția, pentru că sunt prea aproape de sens.

Nu este chiar ușor să fie relocate aceste treceri de pietoni, pentru că acolo s-au făcut niște investiții, dar, pentru cele ce vor fi construite, să se țină cont de aceste treceri de pietoni, și să fie contruite la o distanță de cel puțin 30-40 metri de axul intersecției. Poate ar fi un câștig în sensul că nu s-ar bloca traficul la o oră mai aglomerată.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghică – fac referire la ședința ordinară de luna trecută și aș vrea o mai mare seriozitate din partea executivului Primăriei municipiului Botoșani, și, în speță, a primarului în momentul în care face aceste convocări pentru ședințele ordinare de consiliu local. Ne-am obișnuit ca cele extraordinare sau de îndată să pice în derizoriu, dar, dacă picăm în derizoriu și cu ședințele ordinare, atunci deja avem o problemă majoră la nivel de percepție a instituției în ochii populației municipiului Botoșani, a instituției Consiliului Local.

Eu nu cred, și nu văd cum poate cineva să convoace o ședință de consiliu local într-o zi în care se știa că este grevă, pentru că o grevă se anunță cu o perioadă destul de înaintată, cu câteva

zile destul de importante înainte, și nu cred că trebuia să fim noi puși în situația de a ne prezenta, sau de a ne reprograma, de a ne face programul pentru a veni la o ședință de consiliu local ordinară, foarte importantă, iar aparatul de specialitate al consiliului local, în speță funcționarii din cadrul primăriei, să boicoteze această ședință de consiliu local și să nu participe.

Mai mult decât atât, a fost făcută mai apoi o convocare ad-hoc la o ședință ordinară de consiliu local, în condițiile în care se știa că foarte mulți consilieri locali lipsesc, erau mulți plecați în concediu, în delegații, cu treburi de serviciu, și iarăși am picat în derizoriu cu acea convocare de consiliu local. Am ajuns în situația în care într-o lună am sărit peste ședința ordinară de consiliu local, și problemele, atât de importante ale municipalității, cum îi place domnului primar să se exprime, au mai fost amânate cu încă o lună, și, probabil, altele vor fi amânate și mai multe luni de acum înainte.

Nu mai spun că unii consilieri locali nu și-au luat indemnizația, sau probabil toți nu își vor lua indemnizația, și vreau să vă spun, încă o dată, că eu acea indemnizație o donez lună de lună unui copil cu autism și aș vrea să văd, cine, acum, se oferă acea indemnizație, sau, cine este vinovat, să o doneze acelui copil, pentru că sunt niște venituri de care are nevoie.

A doua problemă este cea legată de foișorul de pe strada Doboșari, de la izvor, un foișor pe care l-am construit cu surse proprii de finanțare, împreună cu un reprezentant al cartierului respectiv, un foișor pe care l-am montat, a survenit un accident rutier, am așteles că a fost demolat, demontat, cărat, dus și dispărut. Vă rog insistent, domnule primar, să îmi puneți la dispoziție, să îmi dați, dacă vreți, vă fac și în scris, să îmi dați înapoi acel foișor, pentru că este proprietatea mea, bunurile sunt proprietatea mea, iar dacă nu mai este, să îmi dați materialul pregătit, lucrat, pentru a-l monta înapoi la loc, pe un teren proprietate privată, după cum bine știți.

A treia problemă, și foarte importantă, este cea referitoare la cartierul Luizoia și strada Vîlceleii, un cartier pe care iarăși l-am abandonat, am purtat niște discuții cu oamenii din zonă, am lăsat-o iar în *stand-by*, pentru încă un an, și încă un an, până când, poate, se vor rezolva de la sine, sau pe banii lor, problemele din zona respectivă.

Oamenii să știți că sunt din nou nemulțumiți, apar probleme din ce în ce mai mari, pentru că în momentul în care nu facem investițiile pe parte de iluminat, de canalizare, de apă pe străzile respective și în cartierul respectiv, se ocupă străzile cu garduri, cu tot felul de alte probleme, și atunci vom fi puși în imposibilitatea de a mai sistematiza acele zone, și, bineînțeles, de a mai încasa și impozite, și taxe locale pentru zonele respective. Ca să nu mai spun că ne trezim, iarăși, în situația foarte delicată de a cere cetățenilor municipiului Botoșani, orășeni, să ceară alipirea la o comună în speranța că de acolo vor primi fonduri, chiar ne facem de răs din nou.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – în primul rând, aș răspunde colegului Luca, întrucât fac parte din Comisia de siguranță rutieră, și ne-am lovit de astfel de probleme la un moment dat, au fost propuneri din partea societăților comerciale, a cetățenilor care locuiesc în zonă. Există o lege care nu permite municipalităților să concesioneze parcuri pe

drumurile principale, la noi fiind considerate principale Calea Națională, strada Octav Onicescu, Bulevardul Mihai Eminescu.

O singură excepție s-a făcut de la această lege, și de excepția respectivă beneficiază chiar colegul, adică în zona respectivă, *vis-a-vis* de Școala Nr. 11, după planul de sistematizare, întrucât în zona respectivă nu exista posibilitatea amenajării altor parcări pentru locatari, acolo s-au făcut aceste excepții. Nu ne permite legea să concesionăm în aceste zone parcările. Bineînțeles, ar fi un venit în plus, sigur, pentru primărie. Din acest motiv s-a apelat și la varianta de parcări cu plată amenajate în zonele centrale, în acest fel să aducem primăriei ceva la buget.

Vreau să adresez interpelarea mea societății Urban Serv, care se referă la cimitir. La Cimitirul Pacea a fost începută o investiție și s-au asfaltat până la un punct, în partea nouă a cimitirului nu se poate ajunge decât dacă ai încălțăminte foarte solidă. Am avut reclamații din partea unor cetățeni, care și-au rupt tocurele, și-au luxat gleznelor, este totul preamenajat, sunt puse borduri, este pusă piatră, cât e să tragi un asfalt? Vremea ne permite, haideți să rezolvăm acest lucru.

Cea de-a doua parte, la Eternitatea 2, discutăm de mulți ani, îmi aduc aminte că a fost prima mea interpelare când am intrat în Consiliul Local. A fost prima problemă pe care am ridicat-o și încerc ca, până la sfârșitul mandatului, să mă țin de ea, și să reușim să deschidem acel cimitir nou în zona respectivă. În fiecare an s-au alocat bani, s-au alocat fonduri pentru împrejmuire, pentru astupare gropi, pentru amenajare acces, dar, dacă mergem la fața locului, lucrurile stagnează, sunt fel de fel de motive, ba izvoare subterane, haideți să încercăm un alt acces dacă nu vreți direct din Eternitatea veche, întrăm pe altă parte.

Problema locurilor de veci în municipiul Botoșani este încă valabilă, noi nu mai avem locuri de veci disponibile la dorință, adică cineva care vrea să își construiască din timp „garsoniera” pentru somnul de veci nu poate face acest lucru în Botoșani pentru că nu sunt locuri de veci disponibile, singurele locuri de veci care există se dau numai la urgență sau la cei care deja au.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – referitor la ieșirea spre Suceava, am făcut câteva adrese către domnul primar, iar când am ocupat postul de viceprimar, au fost câteva accidente, am fost cu domnul director de la Edilitare, am fost cu domnul inginer Schipor și era treaba aproape rezolvată, se pare că a mai trecut aproximativ un an și nu s-a întâmplat nimic.

Tot referitor la acest domeniu, în capătul Pietonalului Transilvaniei este un modul care este gol și cred că ar trebui ridicat dacă nu este folosit. Cei de la Patrimoniu și cei de la Poliția Locală, vă rog să interveniți, aveți o prezență masivă în urbea aceasta. Pe Bulevard, înaintea de complex, sunt două module părăsite, unde dorm boschetarii, de vineri noaptea. E un aspect total dezolant și neplăcut, lucrurile acestea ar trebui rezolvate, domnule Onuțu și domnule Cezar Puiu.

Referitor la autobuzul electric care a fost ieri în Botoșani vreau să vă felicit pentru inițiativă, domnule primar, ați uitat un mic amănunt: respectivul autobuz nu avea actele în regulă de circulație în România, respectiv în Botoșani pentru probe demonstrative cu pasageri. Vreau să

vă spun că ați încălcat legile în materie: trebuia să fie autorizat de ARR, RAR, trebuia să aibă înmatriculare pe România. În acest sens, am făcut un anunț la Poliția Rutieră, dar poate îi controlați și pe aceea, în ultimile săptămâni, de când a plecat șeful lor.

Către Direcția Economică, aș dori un răspuns scris, și către Direcția de Impozite și Taxe Locale, care este efectul aprobării Hotărârii de Consiliu Local de la sfârșitul lunii decembrie a anului trecut, când am decis să dăm bonificația de 10% agenților economici la diferite tipuri de impozite și am redus și valoarea de cotei impozitare a clădirilor prin diminuarea procentului din valoarea de inventar.

Știu că atunci s-a blamat diminuarea bugetului municipiului cu aproximativ 16 miliarde, din câte îmi aduc aminte și aș dori să îmi dați în scris un raport destul de profesionist cu privire la acest impact asupra contribuabilului.

Revin la domnul Ghiorghită, că s-a întors, vreau să vă comunic că foisorul care s-a distrus, o mașină neidentificată a intrat cu spatele de mare tonaj și a spulberat vestitul foisor. Cei de la DSPSA, când s-au dus, au luat o grămadă de scânduri dezmembrate, care, având o stare avansată de putreziciune, și în urma accidentului, le-am dat la deșeu de foc la Trei Coline. Nu avem niciun act, am vrut să facem casare, nu avem niciun act de donație, nu am avut nimic. Vă spun ce s-a întâmplat, ca să nu mai așteptați.

Domnul consilier Mihai Tincu – mă bucur că problema Centrului vechi stă în continuare în atenția Consiliului Local, a unor consilieri, mă bucur că toată lumea vrea să fie pornit, să fie funcțional, să circule lume pe acolo, să meargă activitatea comercială, dar niciodată nu va porni Centrul vechi atât timp cât nu creem niște condiții acolo pentru niște oameni care să vină cu treabă acolo, să vină să își rezolve niște probleme.

Niciodată nu va porni Centrul vechi, dacă noi, Consiliul Local, dacă cei care conduc orașul, care conduc și județul, nu punem mâna să rezolvăm ceva pentru oraș, care este reședința de județ. Punctual, vin cu propunerea să facem o discuție cu actuala conducere a Consiliului Județean, pentru că, la ora actuală, Consiliul Județean are foarte multe spații închiriate în fel de fel de locații, private sau mai puțin private, în tot orașul acesta, de la intrare din Cătămărăști până spre Centrul vechi și după.

Cum echipa de fotbal a fost „păstorită”, dusă în Divizia A și, în final, a înțeles și Consiliul Județean să vină și să pună umărul, Centrul vechi nu poate fi funcțional decât mutând acolo 6-8 spații ale Consiliului Județean și ale Consiliului Local, unde lumea să meargă cu treabă și să plătească fel de fel de servicii și alte lucruri.

Putem să facem orice am face, nu putem face altceva pentru Centrul vechi, decât să creeze fluxuri de persoane, de oameni, de locuitori, de botoșăneni, care să meargă acolo cu treabă, să își plătească ce are de plătit și după să mai cumpere, sau să desfășoare și activități comerciale. În rest, rămân numai declarații de bună intenție.

A doua problemă, am înțeles zilele trecute că *vis-a-vis* de corecțiile financiare care au fost pe primul plan din punct de vedere al comentariilor în presă, am înțeles că zilele trecute a mai venit o corecție financiară de aproximativ 40 miliarde lei vechi, la ora actuală sunt adunați

aproximativ 200 miliarde lei vechi corecții financiare pentru Primăria Botoșani. Vreau să vă spun, cu toată seriozitatea și experiența pe care o am, că, la ora actuală, Primăria Botoșani are un volum de credit de aproximativ 1200 miliarde, este directorul economic aici. Aceste credite, cu tot cu dobânzi, duc la aproximativ 2000 miliarde, iar, cu tot cu corecțiile financiare, la 2200 miliarde lei, spre 60 milioane de euro.

Eu l-aș ruga pe domnul primar, pentru că, din punct de vedere practic, nu există o soluție a consiliului local pentru a face ceva, noi nu avem altă putere în primărie decât să vorbim, să atragem atenția, să discutăm și să propunem. Probabil nu îi rămâne decât o delegație la primul ministru, o chestiune de rectificare, dar povara financiară este foarte grea, și atrag atenția la modul foarte serios că, în termen de 60-90 de zile, Primăria Botoșani se blochează din punct de vedere financiar.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – apreciez intervenția domnului Tincu, țin să aduc aminte că eu am propus să mutăm Direcția de Evidență a Populației în Centrul vechi tocmai pentru a genera trafic, dar dumnealui nu a fost de acord, trebuie să apelăm la Consiliul Județean să mute instituții, ale noastre nu putem să le mutăm.

În ceea ce privește aprecierea dumneavoastră în 2004, într-adevăr, aveam datorii zero, dar și investiții zero, și orașul era varză, dacă vă aduceți aminte de 2004, și înainte de 2004. Între timp, au fost investiții de 540 de milioane, cu o contribuție a municipiului infimă, că sunt 6 milioane în plus sau în minus, tot este puțin.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – voi încerca să fiu cât mai succint, pentru că avem peste 60 de puncte pe ordinea de zi, care așteaptă să fie votate. Aș începe cu două probleme care consider că sunt de importanță și urgență a fi abordate, și anume această problemă a corecțiilor, care, într-adevăr, pune presiune la ora actuală pe municipiul Botoșani, și este bine să știți și dumneavoastră.

Lucrurile nu stau chiar cum și-a încheiat domnul Tincu această intervenție, nu există niciun pericol din punct de vedere al funcționării, deci bugetul, pe partea de funcționare, este asigurat în totalitate, urmând să fie rectificat la sfârșitul lunii iunie, și sperăm să primim sume atât pe partea de cheltuieli descentralizate, cât și pe ceea ce înseamnă reechilibrarea bugetelor, dar, din păcate, la partea de investiții, bugetul, așa cum l-ați studiat și dumneavoastră și l-ați votat la începutul acestui an, a fost construit pe posibilitatea și speranța noastră de a primi această corecție, în proporție de peste 80%. Este vorba despre o sumă de peste 18 milioane lei pe care estimam să o primim din cererile de plată.

Ca să se înțeleagă foarte bine, noi nu avem de dat bani, ci au fost reținuți la sursă, în momentul în care au constatat acele nereguli, nu au mai restituit municipalității cei aproape 18 milioane lei. Fiind blocați, au trimis adresă, explicând exact motivele.

Există două tipuri de corecții, o parte le-am primit, dar sunt ne semnificative, în jur de aproximativ 20 miliarde lei vechi. Este vorba de acele corecții unde s-a considerat acel criteriu restrictiv fără a exista alte suspiciuni. Acolo unde există criterii restrictive, dar există și

suspiciuni de natură penală, lucrurile sunt blocate, corecția este trecută în *stand-by*, este analizată de organisme care fac anchetă în acest sens.

În momentul când anchetele sunt finalizate, și în funcție de soluția dată în urma finalizării anchetei corecția poate fi reținută în totalitate, dacă se dovedește că acea suspiciune penală a fost întemeiată, sau, dacă nu a fost întemeiată, există posibilitatea să primim acești bani.

Am primit această adresă, pune în vedere clar, noi, deși am făcut contestație, legea explică clar Ordonanța Guvernului nr. 15/2013, prin care au preluat corecțiile din toată țara și, rectific, nu au fost probleme la toate proiectele din țară, pentru că, dacă veți vedea valoarea proiectelor și valoarea fondurilor europene pe 2007-2013, veți vedea care este ponderea proiectelor cu corecții. Este vorba de maxim 20-30% din proiecte, iar, printre acestea, pe criterii obiective legate de suspiciunile de restricționare a accesului la licitație a firmelor, sunt aproape 80% din proiecte. Restul de 20% sunt proiecte cu suspiciuni penale, care rămân blocate până la soluționarea acestor cauze.

Ca atare la ora actuală, există riscul să blocăm foarte multe investiții pornite, vă dau exemplu partea de reabilitare termică a blocurilor, lucrări din strada Primăverii și strada Maramureș, tot ceea ce înseamnă utilități la noul cartier de locuințe, deci, practic, tot bugetul, așa cum a fost construit, care asigură partea noastră de finanțare, se baza pe această corecție, în momentul de față este suspendat.

Sigur că vom face toate demersurile și voi ține cont de sugestia domnului președinte Eugen Țurcanu, așa cum o fac tot timpul, și voi merge în audiență pentru a cere un ajutor pentru municipiul Botoșani, pentru că, într-adevăr, ne pune într-o situație extrem de delicată. Niciodată nu s-a confruntat orașul cu asemenea situație pentru că nu au fost atâtea fonduri europene în trecut. Să ne amintim, până în 2007 nu au existat fonduri europene, că tot discutăm de 2004, nu au fost făcute credite. După 2006-2007, cei 100 miliarde credite, fondurile europene care au venit, au atras, din păcate, și aceste corecții. Vom încerca să rezolvăm problema și o să vă informăm pe măsură ce primim și noi de la Ministerul Fondurilor Europene informații pe această speță.

Vreau să îi răspund și domnului Florin Ghiorghiță, legat de ședința anterioară, atunci când nu a fost posibil să particip, întrucât, cu o zi înainte, am primit un telefon de la Ministerul Dezvoltării, am fost solicitat să mă prezint a doua zi la ora 10, colegii pot să vă confirme, inclusiv cei care au fost cu mine, cu documentație pentru tot ceea ce înseamnă locuințe ANL pe Șoseaua Iașului, am fost palnificați în întâlnire cu toată conducerea ministerului pentru a discuta problema cartierului ANL Șoseaua Iașului, precum și a celorlalte obiective, la Compania Națională de Investiții.

A rămas aici domnul viceprimar Cosmin Andrei, care era în măsură să răspundă la toate întrebările dumneavoastră legate de acele proiecte propuse. La fel, domnul viceprimar Marius Buliga lăsase și dumnealui tot ceea ce era necesar pentru a da lămuririle în speță.

Sigur, nu putem să punem acum faptul că o parte din consilieri erau în concediu, este dreptul fiecăruia să își planifice concediul așa cum crede, dar nici noi nu putem planifica întâlnirile la ministere, programarea investițiilor, în funcție de concediile dumneavoastră sau de

dorința dumneavoastră de a participa sau posibilitatea de a veni la o ședință. Uneori, suntem nevoiți să facem urgent aceste convocări, sigur, restricționat de termenul legal, și aici domnul secretar poate confirma, avem nevoie de acele 5 zile de a anunța public ședința.

Credeți-ne că toate aceste lucruri le facem cu bună credință și așteptăm și din partea dumneavoastră același interes pentru a reuși să mișcăm proiectele aflate în derulare. Restul răspunsurilor le veți primi în scris, de la noi și de la colegii care răspund de fiecare problemă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiuță – domnule Primar, eu înțeleg că ați avut treabă și a trebuit să plecați, și chiar înțelegem când dumneavoastră aveți treabă și trebuie să plecați și nu ne deranjează dacă lipșiți de la o ședință de Consiliu Local. Cel puțin pe mine, personal, nu mă deranjează. Dar, în momentul în care facem convocarea pentru ședința de Consiliu Local într-o zi în care era hotărâtă și anunțată greva funcționarilor publici și a personalului din cadrul Primăriei, atunci acolo este o problemă, și înseamnă că nu sunteți informat de oamenii din subordine, sau poate nu ați ținut cont de informarea respectivă.

A doua oară, când a fost făcută convocarea pentru data de 8, eu chiar am purtat o discuție și cu domnul viceprimar Andrei, i-am și spus că nu suntem mulți consilieri locali. Eu cred că în momentul în care faceți astfel de convocări, ar trebui să vă mai și interesați măcar la consilieri dacă sunt sau nu sunt, avem sau nu cvorum, pentru că altfel ne trezim iarăși în situații absolut penibile.

Nu cred că este normal, ca instituție a Consiliului Local să luăm tot palme și să spunem că nu au venit, erau plecați. Noi știm că ședința ordinară este în ultima joi din lună, deci nu mai contează acum: că o punem vineri sau că vineri trebuiau să aibă funcționarii zi liberă, de ce nu am făcut-o joi? După, stabilim o altă ședință de consiliu local când știm că aproape jumătate din consilierii locali nu sunt, și atunci pică toate proiectele de hotărâre, cel puțin cele de patrimoniu, garantat pică toate, ca să nu spun că pică și celelalte, ținând cont că ba e putere, ba opoziție, și unele trebuie să pice sau nu trebuie să treacă. De asta, spun că nu este absolut deloc normal.

În rest, eu știu că dumneavoastră ați făcut foarte multe drumuri la București pentru rezolvarea problemei corecțiilor financiare, am văzut rezolvarea, ne-am obișnuit cu rezolvările de acest gen. Sper să se rezolve, totuși, până la final, ca Guvernul să plătească, așa cum a făcut și în celelalte orașe, în celelalte județe, să acopere corecțiile financiare respective, pentru că, până la urmă, sunt investiții făcute pentru cetățenii acestui oraș, pentru oameni, și pentru ca ei să o ducă mai bine, nu pentru unul sau pentru altul, nici pentru primar, un fost primar sau un viitor primar.

Domnule Tincu, dacă îmi permiteți, spuneți de credite, credem, sunt foarte grele, știți și dumneavoastră, ca întreprinzător privat, nu te poți dezvolta fără credite. Ca persoană fizică, nu te poți dezvolta, până la urmă, fără credite, până când ajungi la un anumit nivel, normal. Dar, în momenul în care ne gândim foarte bine, și după 2012 s-au făcut aproape 600 miliarde credite, dacă îmi aduc eu bine aminte. Nu cred că asta era o problemă atât de mare sau a fost o politică atât de proastă a unora sau a altora.

Bineînțeles că partea de cofinanțare trebuie aprobată și pusă la dispoziție pentru fiecare proiect în parte și este păcat să nu atragem zeci, sute de milioane de euro pentru că municipalitatea are de pus chiar și 5 milioane de euro, până la urmă. Eu aș vrea să văd astfel de proiecte în care să punem noi 5% sau chiar 10% și să aducem de la Uniunea Europeană sau din alte surse undeva la 90% din fonduri. Aș vrea să văd și pe viitor, și sincer, credeți-mă că le voi vota cu amândouă mâinile.

Asta, în condițiile în care, pe partea celaltă, foarte multe surse de venit pe care le avem la bugetul local le ignorăm și le lăsăm să treacă de la sine. Și acum, ca să speriem lumea și să speriem pe toți cei care vor colabora sau colaborează cu municipiul Botoșani, ca să mă exprim *stricto sensu*, indiferent dacă este Consiliul Local sau Primăria, mulți investitori să știți că își vor pune mari semne de întrebare după declarația dumneavoastră, că în 60-90 de zile Primăria se va bloca, pentru că, în momentul acesta, să știți că s-ar putea bloca și mai repede după acest anunț.

Nu cred că trebuie să vedem chiar atât de negru aceste treburi, cred că putem face o rectificare de buget, așa cum am făcut-o pe cea de astăzi, în care ne reglăm anumite probleme pe care le avem, mai tăiem dintr-o parte, mai punem în alta, mai tăiem de la festivaluri, mai adunăm de unde putem, câte 500 milioane, 1 miliard, câte 2, strângem câteva miliarde ca să mai facem și ceva lucrări de investiții.

Mai folosim din linia de credit aprobată și nefolosită până la ora actuală, dar consider că surse și soluții sunt, în așa fel încât municipiul să funcționeze în continuare, nu cred că Portariuc primar sau Flutur primar sau Ghiorghiu primar sau altul primar care va mai fi, cine știe, va bloca municipiul sau va bloca activitatea pentru că sunt niște credite sau au fost niște credite. nu se va ajunge niciodată la soluții de acest gen.

Apropo de ultimul răspuns pe care l-am primit, cel cu foișorul, trebuie să recunosc că m-a surprins acest răspuns, nu m așteptam la el, bănuiesc că lemn de foc a fost și acel acoperiș foarte bun, au fost și scândurile foarte bune. Eu am fost și la fața locului când a fost demontat, erau doar doi stâlpi ruși, în rest se prezenta într-o stare foarte bună.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu nu am pus de oprirea Primăriei, eu am spus de posibilitatea apariției unor probleme serioase în circuitul financiar, a unui blocaj financiar. Bineînțeles că nu se poate dezvolta lumea fără credite, bineînțeles că nu putem merge înainte fără investiții, bineînțeles că e nevoie în continuare de investiții în orașul Botoșani, dar e nevoie și de multă calitate, domnule Ghiorghiu.

E nevoie să facem lucruri cum trebuie și sănătoase, și să nu ne batem joc de bani, de lucrări făcute toamna și care se dez bârnă primăvara. E nevoie de multă responsabilitate pentru cei care lucrează în Botoșani. Pentru că, într-un fel sau altul, cu toată responsabilitatea sunt vreo 3-4 inși care țin captiv orașul cu lucrările cele mai mari. Nu dăm nume aici, știe toată lumea. De aceea, e nevoie de mai multă responsabilitate, începând de la noi.

Am tras un semnal de alarmă *vis-a-vis* de situația aceasta cu creditele, cu corecțiile financiare și cu suma aceasta mare, care este a noastră, a orașului. Sigur că mergem mai departe.

Putem opri, teoretic, niște investiții, niște chestiuni în derulare, dar nu se oprește apa, nu dispare viața publică, viața activă din Primărie și Consiliul Local.

Sub acest aspect m-am referit, e nevoie ca cei care fac lucrări în orașul Botoșani să se obișnuiască și cu calitatea, să nu mergem după garanții, după reparații de trotuare, după Bulevard, acum Primăverii, și așa mai departe. În rest, să ne dea Dumnezeu sănătate, că mergem mai departe.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – un răspuns scurt pentru domnul Ghiorghită, pentru că vreau să-i lămuresc una din problemele dictate, care cred că o cunoaște foarte bine și dumnealui și e bine să fie lămurită. Legat de noile credite făcute, vreau încă o dată să spun: după anul 2012, nu s-a mai luat niciun leu împrumut nou, vorbim de activ și pasiv.

S-a preluat activul, cu tot ce exista, lucrări în continuare, dar s-a preluat pasivul, care înseamnă datoriile de 1000 miliarde la bănci, 200 de miliarde datorii pe obligații contractuale, contract de termoficare, 300 de miliarde obligații contractuale asumate proiect Cornișa. Iată, la acest pasiv de 1500 de miliarde adăugăm în prezent 200 de miliarde corecții, deci vorbim de pasiv de 170 de miliarde, raportat, sigur, la activ, lucrările care erau începute, care sunt acum în derulare, ca să separăm lucrurile. Sigur, nu discutăm de dobânzi acum, pentru că variază și în funcție de rata dobânzii, vorbim în lucruri concrete.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – știți cum este vorba că doctorul e satisfăcut, dar pacientul e mort, cam așa și noi, când vorbim numai contabilicește, pe hârtie stăm foarte bine, dar în realitate, eventual, stăm ceva mai prost, sau în realitate stăm mai bine, dar pe hârtie stăm foarte prost.

Dumneavoastră ați explicat, domnule primar, mai contabilicește situația pe care ați preluat-o, pe are o aveți acum, dar toată lumea știe, până la urmă, că din 2012 până acum am mai contractat credite de aproximativ 600 de miliarde, din care peste 300 cred că sunt încă nefolosite, pentru care plătim dobânzi și comisioane de neutilizare, eventual, pe care nu i-am folosit, banii respectivi.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr. 3 pentru servicii publice, comerț și turism* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 4 din HCL nr. 185 /2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu propun pe domnul Radu Lebădă, deoarece are o licență în acest sens.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliul de administrație, respectiv Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din cadrul Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună propune pe doamna Cătălina Lupașcu în consiliul de administrație și pe doamna Lazarec la comisia de evaluare a calității.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru scutiri sau reduceri de la plata majorărilor de întârziere aferente impozitelor și taxelor locale, chiriilor, redevențelor și altor obligații la bugetul local, datorate de către persoanele juridice care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu – am remarcat faptul că anunțul s-a dat în 19 martie, bănuiesc că am pierdut o lună din cauza faptului că nu s-a ținut ședința ordinară din luna aprilie. Ca urmare, propun următorul amendament: prelungirea perioadei de depunere a documentației de la 31 iulie la 31 august, respectiv prelungirea termenului de 15 august la 15 septembrie pentru aplicare.

Domnul director adjunct Dumitru Neamțu – considerăm că cel mai bine ar fi să se prelungească termenul de plată până la 31 octombrie, pentru că așa s-a aprobat și pentru persoanele fizice, iar finalizarea să se facă la data de 15 noiembrie, deci termenul de adoptare a hotărârii să fie până la 15 noiembrie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de domnul Neamțu, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu - ca reprezentant a consiliului local la Școala Nr. 2, s-a făcut o adresă către municipiul Botoșani pentru fi discutat bugetul anului 2015, au nevoie de bani în plus pentru utilități, voiam să vă întreb dacă ați luat în calcul această adresă de la Direcția Economică, vor imputa cheltuielile cu utilitățile dacă nu sunt plătite la timp, găsiți o soluție, vă rog.

Domnul director economic Valerian Sănduc – dacă vă amintiți, la aprobarea bugetului, finanțarea de bază la învățământ a suferit un deficit de aproximativ 30%, noi sperăm ca în luna următoare să aducem acea corecție, prin care vom asigura, cu prioritate, asemenea cazuri. Din acest motiv propun să lăsați pe luna următoare, să găsim o soluție.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristin Țurcanu – pentru alte unități școlare văd că sunt soluții, ați făcut amendamente.

Domnul director economic Valerian Sănduc – se poate pune și acum, dacă se insistă atât de mult, tăiem de la reparații străzi o sumă, propuneți un asemenea amendament, este posibil.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristin Țurcanu – putem tăia de la biserica Betel.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu aș propune, fiindcă știți că românii au ajuns țară a paradoxului, în care investim foarte mult în biserici și mai puțin în școli. Așadar, propunem să luăm banii pe care îi ducem către o anumită biserică și să-i ducem către școli, și, în același timp, din câte am văzut, dacă greșesc, *mea culpa*, am văzut că s-au pus ceva bani la

deplasări, o sumă destul de consistentă, și cred că ar trebui luată de acolo și dusă tot către școli. Dacă greșesc, dacă nu, de la biserică respectivă.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – rog pe domnul director economic, care are o situație centralizată, atât pe buget de dezvoltare, cât și de funcționare, nu știu de ce nu a ajuns această adresă și vom verifica. Știu că au mai fost și alte școli în această situație, tocmai din această diferență care a lipsit la începutul exercițiului financiar, în luna iunie se va rezolva toată situația în învățământul botoșănean, că așa a fost în fiecare an, în urma rectificării la nivel central.

Dacă este o urgență, putem hotărî astăzi, dar propun să luăm, așa cum am auzit, fie de la reparații străzi, un procent infim ar fi, 0,2 procente din total sumă, nu ar afecta, nu ar impacta deloc, și să lăsăm și celelalte propuneri, făcute de consilieri, sau prin adrese primite în aparatul de specialitate, fie că vorbim de biserici sau alte instituții. Nu tot timpul trebuie îndreptăm pe unii și să-i nedreptăm pe alții, găsim o soluție în așa fel încât să împăcăm toate părțile.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule președinte de ședință, spuneți-mi, totuși, de ce? Nu au fost prinși bani în buget pentru plata curentului electric la grădiniță? Vorbesc foarte serios, poate e o proastă administrare acolo, și ard becurile ziua. Iar dacă s-au tăiat, de ce s-au tăiat? Ca să știu ce votez.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu oferă explicația solicitată de domnul consilier Furtună, cum că fondurile acordate de minister au fost insuficiente, au fost facturile mai ridicate și au depășit plafonul pe care îl aveau atribuit de la Guvern, din câte am înțeles.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Florin Ioan Ghiorghiu, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Pleșca Stelian și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Gabriel Murariu).

Fiind supus la vot amendamentul propus de domnul Primar, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghiu și Ovidiu Daniel Luca) și 2 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Paul Onișa).

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu – eu aș propune să tăiem toate cele 6,5 miliarde lei vechi de la biserici și să-i dăm către școli și unități școlare, prin aceeași rectificare de buget. Nu putem nedreptăți pe unii, așa cum spunea cineva adineauri, și să-i favorizăm în permanență pe alții, indiferent că sunt de o religie, de un cult, de orice altceva. Doamna Lupașcu,

dumneavoastră ar trebui să fiți ceva mai tolerantă, din punctul meu de vedere, dar dumneavoastră procedați cum credeți. Eu aș fi de acord să tăiem toate cele 6,5 miliarde de la biserici, sau să se lăsăm maxim undeva la 1 miliard, 2, pentru că le ajunge, și să nu mai dăm pomeni la fiecare, unde se poate cum se poate, și banii aceștia să îi ducem către investiții, către spitale, către orice altceva, unde lumea, într-adevăr, chiar are nevoie.

Fiind supus la vot amendamentul propus de doamna consilier Lupașcu, să fie luați 15.000 lei, 10.000 lei de la Biserica Betel și 5.000 de la deplasări în SUA, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Nica Tereza și Aura Simion și domnii consilieri Călin George Bosovici, Mihai Cristinel Brumă, Florin Ioan Ghiorghită, Ady Petrușcă, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 1 abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghită și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Paul Onișa).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 31.03.2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – aici aș avea câteva observații, am văzut la pagina 1, în raportul de specialitate, în tabelul pe care l-ați inserat, dacă se face adunarea la ceea ce ați pus în dreapta, nu bat matematic. Știu că și la execuția precedentă erau discuții, doamna Bulmagă mi-a explicat atunci că erau niște fonduri care nu sunt evidențiate și apar după. Nu bat, domnule director, este aritmetică de clasa a II-a, a III-a. Pe de altă parte, în notificarea pe care am votat-o adineauri, și nu am spus nimic acolo, ați spus că au crescut veniturile cu 16,200 milioane. Pe de altă parte, aii spuneți că au scăzut veniturile la 6 milioane.

E o neconcordanță în ce spuneți, cu execuția pe anul trecut, acolo sunt și alte lucruri care nu se corelează între ele, deci toate trei se bat cap în cap. De asemenea, în finalul raportului de specialitate iar se reiterează faptul că am luat un credit pe care nu l-am folosit deloc, vorbim de gradul de împrumut al municipiului Botoșani.

Domnul director economic Valerian Sănduc oferă explicațiile necesare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Contului de execuție a bugetului local și a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, a bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local și a bugetului creditelor interne pe anul 2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiță și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru o persoană fizică ce are în întreținere un copil cu handicap grav pentru care este pus în aplicare un program de recuperare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind eșalonarea la plată a impozitelor, taxelor și a altor obligații datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către SC UVERTURA CITY MALL SRL BOTOȘANI și eșalonării la plată a majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere calculate pe perioada de eșalonare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul director Lucian Lupu – Codul de procedură fiscală prevede ca agentul economic să vină cu garanția de 100% în termen de 30 de zile de la aprobarea hotărârii, deci dacă nu vine cu garanția de 100%, pică eșalonarea. Este specificat acest lucru. Este a doua oară, prima dată nu s-a încadrat cu garanția, din această cauză a depus a doua cerere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță)– lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Cristinel Brumă.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2014 privind stabilirea cuantumului facilităților acordate elevilor din învățământul obligatoriu, profesional și liceal acreditat/autorizat din municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Cristinel Brumă.

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării ”Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul municipiului Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2014-2017 la Filarmonica de Stat Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – vreau să îl felicit pe domnul manager pentru activitatea pe care o întreprinde, am fost la mai multe concerte în această stagiune și am fost plăcut impresionat de atmosfera de la această instituție de cultură din subordinea consiliului local și vreau să felicit colectivul de acolo, care, într-adevăr, ne face cinste în orașul acesta.

Doamna consilier Cătălina Camilia Lupașcu – îl voi felicita, într-adevăr, pe managerul de acolo, dar aș vrea să vă aduc aminte cam câte energii negative și câte energii ale celor care lucrează în primărie au fost irosite de către domnul primar pentru a rezolva o problemă, care, de fapt, nu exista la Filarmonica Botoșani.

Aceleași energii s-au cheltuit și pentru colegul nostru Eugen Țurcanu, și, ca să-i răspund acum domnului consilier, fiindcă domnul primar a omis: desigur, salariile pe care domnul consilier, domnul director de la DSPSA le va lua, le va lua din buzunarul botoșănenilor, așa cum spune domnul primar.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2014-2017 la Teatrul “MIHAI EMINESCU” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – aici avem o adevărată telenovelă, e poezie, am votat de vreo 4-5 ori, ba a trecut, ba a picat.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc solicită doamnei Anca Dumitrescu să dea câteva amănunte pe marginea acestui proiect, se pare că data trecută nu s-a înțeles exact despre ce este vorba în modificarea acestei organigrame, să dea detaliile necesare.

Șeful Serviciului Resurse umane, doamna Anca Dumitrescu – forma supusă astăzi spre aprobare consiliului local a fost aprobată de principiu prin HCL nr. 34/2015, deci nu mai există nicio altă modificare. După aprobarea de principiu a consiliului local, noi am înaintat documentația către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, am primit avizul de acolo, și, pentru a intra în funcțiune acest aviz, și, practic, structura organizatorică, este nevoie de hotărârea definitivă a consiliului local, având în vedere faptul că avizul este prealabil și obligatoriu.

Având în vedere antecedentul anului anterior, când hotărârea a fost respinsă de nenumărate ori, a fost pusă spre aprobare de principiu, prin HCL nr. 34/2015. Avem nevoie obligatoriu de această hotărâre a consiliului local de aprobare, sau de respingere, cu justificarea aferentă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită –vreau să fac un amendament la hotărârea de consiliu local, să se elimine postul de director executiv adjunct și să se revină la situația anterioară.

Doamna Anca Dumitrescu – nu este nevoie de un amendament, pentru că înființarea postului de director adjunct este singura modificare față de structura anterioară și a fost aprobată.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – o respingem atunci, cine are de votat, sau pentru.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – vreau să întreb doar dacă s-a mărit aria responsabilității, sfera atribuțiilor Poliției Locale sau pe organigramă, numeric, de înființăm și acest post, ca să votez în cunoștință de cauză.

Doamna Anca Dumitrescu – această hotărâre a fost votată.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – față de activitatea 2010-2014, au existat ceva modificări?

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – era alt context atunci, doamnă Anca Dumitrescu, în ianuarie, să nu mai discutăm. Domnule Ghiorghită, să înțelegem că dacă o respingem, amendamentul dumneavoastră, e același lucru.

Fiind supus la vot proiectul în forma inițială, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu, Elena Lazarec și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel

Furtună, Florin Ioan Ghiorghiță, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Gheorghe Gabriel Murariu și Paul Onișa).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – încă o dată, repet, efectivele acestei direcții nu mai au capacitatea de a gestiona și această nouă activitate, pe partea economică mă refer. Atât timp cât nu modificăm organigrama în cadrul Serviciului Contabilitate cu cel puțin două posturi, dintre care încă unul sau două de casier, plus ce ar mai trebui, paznici, și tot ce nseamnă această activitate, este total nepotrivit în acest moment să dăm această activitate DSPSA-ului.

După cum ați văzut, ieri, Înalta Curte de Casație și Justiție a dat o sentință în ce privește ridicările acestor mașini de către firmele de specialitate sau serviciile consiliilor locale. Când eram în timpul dezbaterilor pentru cumpărarea acelor parcometre, utilaje și alte echipamente, dacă vă aduceți aminte, domnul Furtună a făcut precizarea că respectiva lege este atacată de către Avocatul Poporului și să așteptăm deliberarea. Am ajuns în acest moment.

Acum, Regulamentul de organizare și funcționare al acestei activități oricum trebuie reanalizat și reactualizat cu noua prevedere a justiției, plus că, din momentul publicării în Monitorul Oficial, Parlamentul trebuie să traseze un nou act normativ care să reglementeze această activitate la nivel național.

Până la ael moment, eu nu înțeleg de ce nu facem un compartiment în aparatul de specialitate al primarului, care să se ocupe de această problemă, împreună cu Direcția de Taxe și Impozite Locale, care oricum au capacitatea de a gestiona această activitate, oricum au făcut-o și până acum, și tot trebuie să o pasăm la alții, care ulterior se înregistrează cu venituri, și vă aduc aminte că tot ce depășește 75.000 euro ca venituri devine plătitor de TVA, intrăm în altă sferă de activități, în care serviciile publice devin plătitoare de TVA, e o chestie destul de complicată în ceea ce privește gestionarea acestor bani.

Eu vă propun să respingeți acest proiect de hotărâre.

Doamna cosnilier Cătălina Camelia Lupașcu – este foarte clar că s-a făcut o investiție păguboasă, apropo de risipirea banilor publici, și sper ca, poate săptămâna viitoare, să organizăm un tur al orașului cu acea mașină de ridicat mașini, să o arătăm botoșănenilor că am luat-o, o avem și să se teamă.

Dincolo de acest lucru, aș veni pe aceeași idee cu cea enunțată de colegul nostru, și anume înființarea unui compartiment în cadrul primăriei. Așa cum am avut disponibilitatea și ați avut disponibilitatea, domnule primar, să angajați persoane nenumărate, purtătoare de cuvânt sau de vorbe, de imagine etc., poate găsiți posibilitatea să realizați un asemenea compartiment în cadrul Primăriei, și poate programăm plimbarea.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – în cei opt ani în care am lucrat în administrația locală, respectiv la Primăria Botoșani, știu că era și este și acum Compartimentul de siguranță rutieră în trafic. La acea vreme, inclusiv eu m-am ocupat la modul direct, prin atribuții, dispoziție dată de primar, de ridicări așini abandonate, fără stăpân, de pe spațiul verde, de pe domeniul public. De ce nu ar putea rămâne acest serviciu în cadrul compartimentului care există, de siguranță rutieră? Treaba merge bine, nu au fost contestații, nu a ieșit scandal, mașinile se ridicau, nu văd care ar fi problema.

Mă refer la cele abandonate, cele fără stăpân, pe proceduri specifice, de ce nu ar rămâne la compartimentul siguranță rutieră, unde avem deja personal, eventual mai suplimentăm, mai angajăm.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – acolo s-au și angajat vreo 2-3 salariați anul trecut.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – cu atât mai bine, cu atât mai mult, acolo ar fi locul cel mai potrivit, consider eu, pentru că avem inspecții de specialitate acolo, care știu să instrumenteze o hârtie, pentru că e foarte importantă hârtia, te acoperă, lucrăm cu un bun al omului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu, Elena Lazarec și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Radu Lebadă, Ovidiu Daniel Luca, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Gheorghe Gabriel Murariu și Paul Onișa).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a concursului de educație ecologică „ȘCOALA MEA PROTEJEAZĂ MEDIUL!”* – ediția a VIII-a, promovat de Agenția pentru Protecția Mediului Botoșani în parteneriat cu Consiliul Local Botoșani și Inspectoratul Școlar Județean Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Consiliul Local al municipiului Botoșani și S.C. Total Waste Management S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – chiar sunt foarte bucuros că s-a retras acel punct de pe ordinea de zi, aveam cunoștință că elevilor li s-a cerut suma de 15 lei ca taxă de participare la acel concurs, ca și cotizație.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – vreau să întreb dacă valoarea tarifului anual de 800 euro ar avea corespondent în acea redevență, dacă s-ar merge pe calea concesiunii, adică ar fi aceeași sumă?

Domnul Cezar Puiu – este exact suma pe care am încasa-o din concesiune.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – și de ce facem în formula aceasta?

Domnul Cezar Puiu – această firmă nu a venit întâmplător pentru Carrefour, ei au mai multe asemenea obiective în toată țara.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – este obligația noastră legală de a proceda la colectarea deșeurilor, cu atât mai mult când vin parteneri care oferă acest serviciu, cred că ar trebui să ținem cont de acest lucru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domniile consilier Radu Lebădă și Stelian Pleșca).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere pentru spațiile comerciale, garajele și terasele amplasate în str. Calea Națională – Stadionul Municipal din Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – pe punctul termic de pe Rotunda, actuala Constantin Gane, cât încasăm anual din chirie? Pentru că știu că aveam un agent economic, până acum câțiva ani, cu care am încetat contractul.

Domnul Cezar Puiu – nu am cunoștință acum, nu le rețin pe de rost, dar pot să o consider interpelare, și să vă comunic exact cine este, care sunt sumele plătite, din ce dată.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – aici avem o variantă inițială, dar am înțeles că există una finală, cu o poziție în plus, aveți cele zece poziții în față? Ca să știți ce votăm.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului situat în municipiul Botoșani, str. Col. V. Tomoroveanu nr. 3, în folosință gratuită Biroului Român de Metrologie Legală pentru Serviciul Județean de Metrologie Legală Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3 și nefavorabil de către comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu mă opun total acestui proiect de hotărâre pentru că Biroul de Metrologie Legală nu este o instituție publică care să nu realizeze venituri sau să nu își poată permite să plătească pentru bucăți de teren. Mai mult decât atât, o gratuitate înțeleg să o dăm la o stație de salvare, la un spital, la o școală, la o grădiniță, dar nici într-un caz unei instituții care are niște tarife destul de consistente și care încasează sume destul de importante de la absolut toți cei care ajung pe la dumnealor.

Eu nu cred că pentru piețele noastre se dau gratuit cântarele de verificare metrologică sau se fac altfel de gratuități din partea Institutului de Metrologie Legală către unități ale administrației publice locale. Să știți că am ținut cont de recomandarea dumneavoastră, și pe taximetriști, și pe toți ceilalți pe care îi cunosc și pe toți ceilalți cu unități service, care își fac

metrologiile legale, să știți că îi trimit în alte județe, dacă asta mi-ați recomandat data trecută, să știți că chiar am ținut cont de recomandarea dumneavoastră, și așa am făcut, și așa voi face și pe viitor.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – judecăm acest proiect de hotărâre în baza unui raport de specialitate din 16.12.2014, aceeași ciorbă reîncălzită, fără vreun punct în plus, fără o virgulă adăugată, nicio motivație, ceva să mă convingă, pe argument, cum aș fi determinat să dăm spre utilizare cu titlu gratuit acestei suprafețe de teren cu titlu gratuit, care aduce profit, este o componentă a activității economice care scoate profit, cu acel acces al taxiurilor.

Într-adevăr, din legea nr. 115, nu art. 124, ci art. 125, coroborat cu art. 126 permite și spune că noi, consiliul local poate da în administrare, concesiune sau închiriere, deci nu ne obligă nimeni. Eu cred că ținem la banul public, la bugetul local.

Stau și mă întreb, dacă Urban Serv ajunge la metrologie, e o societate subordonată nouă, are ceva facilități? Sau noi, dacă ajungem cu un aparat de măsură sau întărire, control, pentru o verificare sau expertiză la dumneavoastră, avem vreo facilitate? Răspunsul sunt sigur că e nu, a fost mai mult retorică întrebarea.

Domnul șef birou Trofinov – legat de venituri, sunt laboratoare private care prestează aceeași activitate, deci dumneavoastră puteți să le sugerați să meargă în alte județe, ca să dea acolo banii, să plece din județ. Aici este o problemă, dacă nu amenajăm acest laborator, taximetriștii vor merge la Suceava, unde este cel mai apropiat laborator. Pot merge la Iași, sau în alt județ, să facă verificarea metrologică, nu cred că va fi foarte plăcut pentru dumnealor.

Pe terenul pe care l-am solicitat gratuit nu se amenajează laboratorul, Biroul Român de Metrologie a prevăzut sume ca să amenajeze accesul laborator și să amplaseze acel stand de verificare taximetre, este o cale de acces, care este făcută din '77, nu poate fi folosită de consiliul local în alt scop, pentru că este cale de acces pentru Metrologie și OPC, OPC-ul și-a intabulat porțiunea sa de spațiu.

Legat de bani, probabil se vor pierde 10-15 mii de euro cu amenajarea, care aduc taxe și impozite, mai au de lucru câțiva oameni, plus facilitatea ca botoșănenii să nu plece la Suceava, ar fi chiar rușinos. Eu m-am zbatut cu Bucureștiul să ne acorde banii ca să facem amenajarea, să achiziționăm instalația, părerea mea este să aprobați acest proiect.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – întreabă pe domnul Cezar Puiu care este tariful pe m² în zona respectivă, concesionarea pentru accese?

Domnul Cezar Puiu – 4 lei/m²/an.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – deci nu își permite metrologia să plătească 440 lei/an.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – aș propune să scutim de la plata taxei de concesiune agenții economici cu probleme financiare și să dăm spațiile pe utilizare gratuită, e tot ce înseamnă Centrul istoric și alte spații ale noastre.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu – eu am să fabulez puțin și am să-mi închipui că cedi de la Metrologie de la București nu v-au prevăzut fonduri pentru așa ceva, pentru anul acesta. Și atunci aș veni cu un amendament, transmitere gratuită până la finalul anului, începând cu anul viitor să faceți toate demersurile și să obțineți fondurile pentru plata a 4 lei/m²/an.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – deja 5 luni din an au plecat. Până iese hotărârea, au plecat 6 luni, ar mai avea de plătit 220 de lei până la sfârșitul anului pentru concesiune, haideți să fim serioși. Eu propun amendamentul: să se aprobe transmiterea prin încredințare directă a concesiunii, cu prețul de 4 lei/m²/an, cât este în zonă pentru accese.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Radu Lebădă și Ovidiu Daniel Luca) și 4 abțineri (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Doamna consilier Lidia Bucșinescu – amendamentul era: transmitere gratuită până la 31 decembrie 2015, demersul era pe lângă.

Doamna consilier Cătălin Camelia Lupașcu – cu obligativitatea de a face demersurile necesare.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu – dacă nu face demersurile, revine la situația inițială.

Fiind supus la vot amendamentul doamnei Bucșinescu, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Elena Lazarec, Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Călin George Bosovici, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă și Stelian Pleșca).

Domnul Secretar Ioan Apostu – nu ați precizat pe ce perioadă va fi concesiunea.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – pe durata existenței construcției.

Domnul Secretar Ioan Apostu - pe durata existenței construcției și la redevența stabilită pentru platforme și accese în zonă.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Alexa, acesta a fost respins cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamnele consilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Paul Onișa).

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – haideți să înțelegem că sunt peste 600 de taximetriști în Botoșani care se duc la Suceva, pierd timpul, carburant.

Domnul consilier Radu Lebădă propune o pauză pentru consultări.

Domnul consilier Paul Onișa – activitatea de metrologie este o activitate care nu poate fi evitată la nivelul municipiului Botoșani sub nicio formă. Metrologia, în traducere, ar însemna știința măsurării. Dacă la Botoșani înfrânăm sau împovărăm această activitate, cu taxe.

Este o activitate importantă, este păcat ca o activitate de o asemenea importanță să îi împovărăm, mai ales că nu sunt chiar pe roz acolo, iar dotările sunt dintre cele mai vechi în cadul metrologiei, spațiile în care lucrează sunt mici, sunt inadecvate.

Noi trebuie să asigurăm continuitatea acestei instituții de stat, este de stat, nu un S.R.L., nu își poate extinde activitatea pe alte obiecte de activitate, ei trebuie să se ocupe numai de acest lucru. Poate sunt un pic sentimental, eu am lucrat aproximativ 20 de ani în metrologie și știu ce s-au confruntat în acest interval de timp. Acesta este punctul meu de vedere și aș vrea să susțin activitatea celor de la metrologia de stat.

Fiind supusă la vot acordarea unei pauze de 5 minute, acesta este aprobată cu 12 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță) – lipsesc din sală la momentul votării doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Aura Simion și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Călin George Bosovici, Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Paul Onișa și Mihai Tincu.

După terminarea pauzei, se trece la lucrările ședinței, domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu solicitând domnului consilier Cătălin Alexa să reitereze amendamentul.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu îmi mențin amendamentul, cu o sigură modificare, pe perioada organizării, șantierul va plăti redevență de organizare de șantier, adică 50 de bani/m²/an, probabil asta va fi până la sfârșitul anului, până când va reuși să organizeze acolo și să facă efectiv construcția, sau poate încă un an. până atunci, va fi 50 de bani/mp/an, înmulțit cu 110 mp, înseamnă 25 de lei, pentru că mai este doar jumătate de an.

Domnul Secretar Ioan Apostu – o concesiune prin încredințare directă înseamnă un alt proiect de hotărâre și o altă hotărâre. Preluăm amendamentele domnului Alexa, ca inițiativă, și prezentăm într-o ședință ulterioară un proiect de hotărâre pe baza amendamentului dumnealui, pentru că atunci când voi merge pentru controlul de legalitate la Instituția Prefectului, voi avea un proiect de hotărâre cu o transmitere în folosință gratuită, cu o fundamentare în drept, și o hotărâre de concesiune prin încredințare directă, cu o altă fundamentare în drept.

De aceea, v-aș ruga să fiți de acord să-l instrumentăm într-o ședință următoare, corect, și făcut după toate rigorile tehnicii de redactare.

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de închiriere pentru spațiul din incinta Școlii nr. 9 Tulbureni* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – apreciez compasiunea pe care am oferit-o Biroului de Metrologie, care reprezintă statul român, e o diferență între stat și țară, eu îmi iubesc țara, nu pot spune același lucru despre statul român. El își face menirea mai departe, nu pot vorbi cu el în sentimente.

Dacă tot am ajuns la acel compromis pe proiectul de hotărâre, la acest punct, 31, empatizez cu acea persoană interesată de acest punct, nici nu cunosc persoana. Văd unde este amplasat acest spațiu, în Tulbureni, într-o dărăpănătură de încăpere. În cadrul societății la care sunt asociat și eu, împreună cu un prieten, avem un spațiu undeva, aproape de zona centrală, plătim 2500 de lei pe lună, am fost nevoiți să compartimentăm pentru activitate comercială, ca să ne putem duce mai departe activitatea de bază, construcțiile civile și drumuri. Știm cât de greu se câștigă, mi se pare mult, aș zice să revenim asupra acestui proiect, este un spațiu mic.

Deoarece în Centrul vechi spațiile se închiriază la 1 euro/mp prin HCL 38, propun să aliniem cu ceilalți agenții economici, la 1 euro/mp.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gheorghe Gabriel Muraariu, Paul Onișa și Stelian Pleșca).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor gazonate din incinta stadioanelor proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – s-a prezentat către domnul secretar și către domnul primar un material cu notele de fundamentare la cele trei terenurile pe care le are municipalitatea în administrare. S-au luat în calcul investițiile făcute în ultimii doi ani, cheltuielile curente, servicii, întreținere personal. Acestea sunt sumele care sunt prezentate în față. Mai departe, dispuneți și analizați dumneavoastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu) și 3 abțineri (domnii consilieri Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vilcei nr. 72” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – aleea Iacob Iacobovici nr. 30” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 78 A” în vederea realizării obiectivului “construire spațiu comercial S+P+2E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D – str. Marchian nr. 12, sc. A, p, ap. 3” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 15,97 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada principală a blocului și amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet medical”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Calea Națională nr. 152, Bl. E1, p” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 7,05 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior la fațadă spațiu comercial”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 de voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilieri Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Unirii nr. 8, ap.1” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 9,50 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior pentru*

persoană cu dizabilități” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 39 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – aleea Tiberiu Crudu nr. 1, sc. A, et. p, ap 2”, prin încredințare directă a terenului în suprafață de 11,10 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință – Intrare în legalitate”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 40 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – aleea Bucovina nr. 1, sc. A, et. p, ap. 4”, prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10,50 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință – Intrare în legalitate”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 41 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 42 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Călugăreni nr. 7A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 43 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 52D” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 44 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Independenței nr. 39 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+IE, platformă parcare și împrejmuire teren* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1

vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 45 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. 1 Mai nr. 1A” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe D+P+IE”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 46 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 64 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexe gospodărești și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 47 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 98” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 48 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în data 14 iunie 2015 a Crosului Verii* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – mă bucur că acest cros al primăverii s-a transformat în crosul verii și acest cros îl puteți organiza cu bani mult mai puțini, apropo de banii de la investiții pe care nu-i găsim pentru investiții, dar îi găsim pentru diverse activități în care ducem sume foarte mari. Păreră mea este că 5000 lei cred că e mult prea mult, se poate organiza și cu o sumă mult mai mică.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu – în continuarea ideii doamnei Lupașcu, 14 iunie – Crosul verii, trebuie actualizat și la celelalte puncte. la un moment dat, la aliniatul 3, programul acțiunilor, ne întorcem iar la crosul primăverii. Probabil sunt două acțiuni diferite, eu nu am înțeles.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – la articolul 1, punctul 3 – programul acțiunilor, Crosul primăverii.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – probabil este o scăpare; anul trecut, când am organizat această acțiune, îmi aduc aminte că s-a făcut cu bani mult mai puțini și

au fost foarte mulți participanți. Acum aproape am dublat, sau am triplat suma, nu îmi mai dau seama, și o să ajungem, cât de curând, să bată miliardul.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – spre deosebire de anul trecut, în acest an, cred că ați văzut că există și un cros dedicat persoanelor cu dizabilități, ne-am gândit să ne adresăm și acestui segment. Ca atare, și valoarea premiilor a fost substanțial mărită. Mai mult decât atât, ce pot să vă spun? Aveți majoritatea în consiliul local, dumneavoastră hotărâți. Noi ne-am făcut datoria, v-am propus acest tip de eveniment, considerați dacă este oportun sau nu și votați ca atare.

Nu de aici facem economii, nu reducând 500 lei din a da cadouri copiilor sau persoanelor cu dizabilități care participă la acest cros. Haideți să nu fim populiști, nu de aici facem economii de 5000 lei. Vorbim de capitole mari, unde s-au făcut economii importante, numai pe achiziția de energie s-au făcut economii de peste 3 miliarde în acest an, și alte lucruri. Depinde de voința noastră de a vota sau nu acest proiect. Restul sunt argumente, care, din punctul meu de vedere, nu stau în picioare.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu am propus un amendament în sensul în care mi-aș dori ca aceste acțiuni să se desfășoare în fiecare lună, și, de ce nu, din cei 30.000 lei, să desfășurăm crosul primăverii, verii, al toamnei. la urma urmei, contează faptul că facem mișcare și că suntem împreună în această comunitate. Cu suma asta, cred că ați pute organiza vreo 3 crosuri în perioada caldă.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domniile consilier Cătălin Virgil Alexa, Rădu Lebadă și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domniile consilier Corneliu Daniel Furtună și Stelian Pleșca).

Punctul 49 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării evenimentului Ziua Copilului 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – nu m-am lămurit din raportul de specilitate în ce constă evenimentul, ca mod de organizare e competiție sau ce anume? Apoi, um sunt structurate premiile acestea de 35.000 lei. Mai văd aici, la cheltuieli de protocol, 1500 lei, suma nu e mare, dar văd „apă, suc, fursecuri”, cred că apă și fursecuri e mult mai sănătos, dacă tot discutăm de protocol.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – să înțelegem că adoptăm un proiect de hotărâre care dă în jur de 50.000 lei la această hotărâre.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – am mai avut odată o rugămite la excutivul primăriei, vin și a doua oară cu aceeași rugămintă, în momentul în care organizați asemenea activități, poate ne puneți și nouă la mapă programul. Mi se pare cel mai corect. Votăm, dar nu știm când, ce se întâmplă. Așa că o să vă rugăm, în cel mai scut timp, să avem și noi programul, nu neapărat să căutăm informația în presă.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – înainte de vot, vreau să vă spun că în acest sfârșit de săptămână se vor organiza în Centrul vechi o serie de evenimente, un concert caritabil, și la fel, două zile manifestări artistice și culturale, iar în încheierea acestor evenimente, se va organiza și această zi a copilului, deci vorbim de aproape trei zile. Cele două zile nu implică niciun fel de costuri din partea primăriei, este un concert caritabil susținut de trupa Talisman, cu alte formații din țară, au trimis propunerea către primăria municipiului, le-am recomandat Centrul vechi tocmai pentru a încerca să revitalizăm acolo activitatea, au acceptat, în cele din urmă, și sper să fie un eveniment reușit și această zi, care să încheie aceste manifestări.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilier Corneliu Daniel Furtună, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 50 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită).

Punctul 51 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului administrației publice locale în Consiliul de administrație din cadrul Liceului de Artă „Ștefan Luchian” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier corneliu Daniel Furtună propune pe doamna consilier Lazarec.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea domnului consilier Furtună, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 52 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței unor comisii organizate de Consiliul Local, precum și pentru înlocuirea reprezentanților Consiliului Local în unele colective de conducere* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită).

Punctul 54 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordului de principiu privind susținerea implementării proiectului "DATA = Dezvoltare Activă prin Tranziția Activă" de către Colegiul National A.T. Laurian* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – țin să precizez că e pe fonduri europene, pe POSDRU, ar fi bine să îl susținem, pentru că ajută liceul nostru din oraș.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – fiind în consiliul de administrație la Laurian, vreau să spun că suntem ultima primărie sau ultimul consiliu local care aprobă. În toate celelalte implicate în proiect, deja au aprobat. Este un proiect internațional, la care participă și alte primării reședințe de județ.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță).

Punctul 55 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind organizarea Concursului „Cea mai bine întreținută Asociație de proprietari”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Radu Lebădă – vreau să revenim asupra punctul 52. Fiind viceprimar, domnul Marius Buliga s-a retras din consiliul de administrație de la Urban Serv, din AGA mică, așa că ar trebui să îl înlocuim, și, dacă nu sunt alte propuneri, eu o propun pe doamna Cătălina Lupașcu.

Fiind supusă la vot anexa de la punctul 52, aceasta este aprobată cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Revenindu-se la punctul 55, domnul președinte de ședință dă cuvântul pentru discuții.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – sunt puțin nedumerit, într-o paradigmă. Noi ce facem, îl premiem pe cel care respectă legea? De fapt, legea îl sancționează pe cel care nu respectă. Din ce văd aici la criteriile de evaluare, toate liniuțele sunt inspirate din articole de lege, care ne obligă, sunt obligate asociațiile de proprietari. În acest caz, eu așa deduc: premiem pe cei care respectă legea. Pe cei care nu respectă, ce facem cu ei? Deci zic să lăsăm legea să-și facă treaba, poliția locală să își facă treaba, colaborarea cu primăria, cu aparatul propriu, să fie în strânsă legătură și permanentă, și atunci cred că lucrurile vor merge de la sine. Mai bine, 100.000 lei dăm la școli, sau tot în cadutul asociațiilor, dar sub o altă formă, nu că a respectat legea. Mi se pare ca întrecerea socialistă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu am spus și data trecută, cnd s-a mai discutat acest proiect de hotărâre, spun și acum, eu nu sunt de acord cu niște premii atât de consistente pentru o asociația de proprietari, pentru a ne arăta cât de frumoasă este, și cât de întreținută, și probabil știm și câștigătorul, eventual domnul Petrică Butnaru. Eu bănuiesc că va câștiga cineva, va avea o recompensă pentru anumite servicii aduse într-o anumită perioadă, dar asta nu contează, contează mai puțin.

Sunt asociații de proprietari care sunt dezavantajate în primul rând de locație, sunt asociații de proprietari care au locația la Pietonalul Unirii, pe care noi îl înfrumusețăm în fiecare an, sunt asociații de proprietari care beneficiază de investiții atât ale agenților economici din zona respectivă, cât și de investiții ale municipalității, sau ale altor participanți în asociația respectivă.

Eu nu cred că putem avea niște criteii obiective pentru a da premii de 35.000 lei, sau un miliard să dăm la câteva asociații de proprietari, și cu banii respectivi ele ce să facă? Să plătească datoriile oamenilor, să-și ia prime președinții, și contabilii, eventual din asociație, ce ar trebui să facem?

Eu sunt de acord cu premiarea asociațiilor, dar hai să le dăm câte o diplomă pentru cea mai frumoasă asociație, cel mai bun gospodar, cel mai frumos, eventual, îl facem și cetățean de onoare al municipiului, dacă tot e un gospodar atât de bun, și, de ce nu să îl susținem poate și în următoarele alegeri pentru ocuparea unui post, eventual, de consilier local, sau, de ce nu, de primar.

Eu mă voi opune acestui proiect de hotărâre și nu voi fi niciodată de acord ca banii publici să plece către astfel de structuri asociative, la care noi nu mai avem cotrolul privind gestionarea acestor sume pe care noi le dăm.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu numai că sună foarte bine a întrecere socialistă, eu nu voi vota acest proiect, având în vedere că locuiesc, într-adevăr, în zona a treia a orașului, și, din păcate, acolo, spațiile verzi, care aparțin municipalității și în care, în centru se plantează, de altfel, flori, arbuști, se mai aduc și ceva pietre pentru ornament, spațiile respective din zona a treia a orașului nu prea au parte de ceea ce înseamnă înfrumusețare, niciodată; deși, la un moment dat, cred că s-a discutat despre acest lucru, că ar trebui ca toți cetățenii acestui municipiu să aibă un tratament egal.

Așadar, propun ca acești bani să se ducă, de altfel, pe înfrumusețarea orașului, în mod egal, în toate zonele orașului. Ba, mai mult, mai știu că, în perioada în care am fost viceprimar, era o adevărată bătălie pe ceea ce înseamnă „gărdutul” pe care îl acorda Primăria municipiului Botoșani, și știu că îți trebuiau pile, cunoștințe, relații, astfel încât să ajungi să pui trei metri de gard.

Atunci, dacă mai avem asemenea propuneri, poate, de la asociațiile de proprietari, poate mai investim în aceste grăduri, acordându-le șanse egale în a-și amenaja spațiul verde, și, de ce nu, am să vă rog frumos să acordați cetățenilor din municipiul Botoșani, chiar din zona a doua, a treia, aceleași șanse, la un aspect plăcut al orașului Botoșani.

Așadar, nu voi fi de acord cu acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – am citit puțin regulamentul și am rămas surprins că face parte din regulament păstrarea ordinii și curățeniei, plus că a anunța poliția locală devine o virtute în cazul unor distrugerii sau vandalisme. De asemenea, criteriile de evaluare, la punctul d, în care „metodele de comunicare și legătura cu factorii decizionali locali, cu deosebire primăria”, a devenit un criteriu de punctaj și acesta.

Eu cred că am ajuns prea departe cu acest gen de concurs, în care, pur și simplu, voluntariatul și faptul că trăim în acest oraș ar trebui să ne anime pe toți să ne aranjăm domeniul și condomeniul în care trăim. Dacă ajungem să dăm miliarde, nu înțeleg pentru ce, că dumneavoastră spuneți că în materiale. Oricum avem aprobați acești bani pe bunuri și servicii și am cumpărat garduri, bănci, var și alte accesorii, nu înțeleg ce fel de premiere facem, când noi îi avem prinși în buget pe alte capitole bugetare. Mai mult îi stărnim, vom naște niște pasiuni teribile, și tot felul de orgolii și nemulțumiri, și, oricum, particularitățile unor asociații diferă de la un cartier la altul. unele sunt cu areal mai mare, cu număr de scări, altele au mai mult spațiu verde în față, altele nu au deloc, unele au parcări, unele nu au.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu voiam să fac o mică referire la acele garduri pe care le-am achiziționat pentru a înfrumuseța spațiul verde și a proteja spațiul verde din fața blocurilor, eu am rămas marcat cu surprindere în urmă cu aproximativ doi ani când am văzut că, în momentul în care am achiziționat 1,7 km de gard metalic, l-am regăsit după pe spațiul median de pe strada Împărat Traian, o investiție mai proastă decât asta rar am putut să văd, și mai bine lăsam gardul respectiv care mai era, sau mai scoteam, tort așa cum am făcut, pe Calea Națională, decât acel gard, care are o înălțime ce se pretează strict la a împrejmuirea spațiului din fața scărilor de bloc, sau orice altceva, pentru a proteja niște plante ornamentale, noi l-am plasat pe meridianul străzii Împărat Traian, și, în permanență, este murdar, este îndoit de la accidente, arată chiar oribil.

Așadar, eu cred că fondurile de la acest concurs ar trebui, mai degrabă, să le redirecționăm spre achiziție de mobilier urban, și nu vreau să jignesc pe cineva acum, dar cutiile pătrate care au fost aduse de la Iași, sau de unde au fost aduse, sunt oribile, la niște prețuri exorbitante, cred că se pot face mult mai multe cu banii respectivi, și se poate înfrumuseța orașul mult mai mult.

Are dreptate colegul meu, cred că puteam face și câteva foișoare cu acei bani, în așa fel încât chiar oamenii să beneficieze de un confort.

Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc – voi începe spunându-i domnului Ghiorghită că toată amenajarea de pe Calea Națională, cu acel mobilier urban nu costă mai mult decât a costat fântâna arteziană din Parcul Mihai Eminescu, până la urmă, acum 4-5 ani, chiar mai puțin de atât, asta ca să păstrăm un termen de comparație.

În ceea ce privește acest proiect de hotărâre, nu înseamnă, așa cum, probabil, greșit s-a înțeles, acordarea unor sume de bani către asociațiile de proprietari. De altfel, la articolul 2, aliniatul, veți vedea acolo că e specificat că această valoare va consta în suplimentarea fondurilor de reparație și întreținere, prin suplimentare: garduț metalic, spațiu verde, arbori, și așa mai departe.

Practic, încercăm să stimulăm acest spirit civic în rândul cetățenilor și asociațiilor de proprietari, ca atunci când depun aceste cereri de materiale din partea primăriei, fie că vorbim de garduț, de arbori, și așa mai departe, să putem face o departajare, pentru că cereri sunt foarte multe, cu mult mai multe decât ne permite bugetul actual.

Dincolo de acest lucru, îi stimulăm la o gestiune corectă asupra spațiului din cadrul asociațiilor de proprietari, veți vedea diferențe uriașe în anumite zone ale orașului sunt spații foarte bine întreținute, spații care arată deplorabil, noi nu ne permitem, cu 10 oameni, atât cât are astăzi DSPSA și încă 4-5 oameni de la un serviciu gestionat de cei de la SPLAS să întreținem suprafața verde a unui oraș ca Botoșaniul, plus toate celelalte lucruri, care țin de o bună gestiune.

Dacă considerați că a stimula, până la urmă, spiritul civic, din nou, acest cuvânt care știu că vă trezește anumite amintiri, spirit civic pentru botoșani, cred că așa o putem face. V-aș contrazice aici, diplome știu că se dădeau, într-o anumită perioadă, eu spun că trebuie motivați oamenii concret, nu cu diplome și medalii, cum se făcea, poate, înainte de '89, domnul Ghiorghiu propune astăzi să dăm diplome și medalii, eu nu cred că e suficient să dăm diplome și medalii.

Trebuie să venim concret cu lucruri care îi pot motiva, în primul rând, pe președinții de asociație, pe cetățenii din zona respectivă, altfel, vom trăi în aceeași situație de delăsare, așa cum este acum, în care nimeni nu are interesul să facă ceva, pentru că nu are motivație, comunitatea nu recunoaște. Să știți că nu este un model, este un model importat din țările mai dezvoltate ca noi, care au astfel de concursuri, întreceri între cartiere, între diverse structuri civice, care, până la urmă, duc la evoluția generală a comunității.

Dacă vreți să rămânem în continuare la același stadiu, sigur, încă o dată spun, decizia este la dumneavoastră.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – din păcate, practica noastră românească ne arată că, indiferent de concurs, tot ai noștri ies câștigători, și v-am spus că am mai trecut prin această situație, în condițiile în care, pentru a obține 10 metri de garduț, trebuia să ai aprobare de la domnul viceprimar Cosmin Andrei, îmi pare rău că îi pronunț numele în lipsă, dar nu asta e problema.

Domnule primar, eu vă invit să luați la pas acest oraș, și să mergeți în special în asociațiile din zonele marginase ale orașului, și, de ce nu, să veniți cu prouneri concrete și să ajutăm acele asociații, acolo unde cetățenii chiar nu au posibilități mari în a investi, dar își doresc sunt convinsă că fiecare cetățean își dorește să aibă un spațiu verde plăcut amenajat. Așadar, vă rog frumos să acordați șanse egale tuturor cetățenilor, și nu doar la câteva asociații, acolo unde membrii Partidului Social Democrat își fac, cu abnegație, treaba.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule Primar, eu spun că, pentru a avea un oraș curat, dacă există prevederi legale, puneți în funcțiune și corpul de control al primarului, și poliția locală, și acordați amenzi. Se vor aduce și venituri la bugetul local, și să știți că educația se face ușor și coercitiv, nu doar cu vorbă bună, pentru că se pare că nu prea merge doar cu vorbă bună, cel puțin la acest capitol.

La ceea ce faceți dumneavoastră referire, eu, întâmplător am rude care trăiesc în Germania, și știu cam cum e cu concursurile astea: când totul arată perfect, aceste concursuri sunt pentru cireașa de pe tort, cu ce idei mai vin la niște lucruri foarte normale, nu hai să facem curat, că în lege spune că trebuie.

Dați niște amenzi locatorilor, președințiilor din asociațiile acolo unde blocurile arată cum arată, unde nu se face curățenie, și așa îi vom stimula foarte serios pe acei președinți. Ei încasează o indemnizație, dacă nu le place, nu au decât să-și dea demisia, pentru că mai mari afaceri decât în asociațiile de locatari nu se fac.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – noi cred că am putut sesiza intenția bună a primăriei, de a stimula la modul practic interesul cetățenului pentru a se gospodări în mod eficient și nu trebuie să condamnăm această inițiativă. Problema pe care o constat e că și dumneavoastră aveți dreptate, pentru că nu întotdeauna acest mod aduce și rezultatul scontat. Mai mult decât atât, e o chestie pe care eu o sesizez la modul că acea asociație, să admitem că se va califica acolo o asociație câștigătoare, datorită faptului că arată impecabil. Și atunci, de ce mai e nevoie de 35-40 mii lei premii, dacă arată impecabil?

Cred că banii ar trebui dați în direcția celor care nu arată impecabil, dar asta este altă problemă. În principiu, ideea e bună, numai că ar trebui să existe altă modalitate de premiere sau de stimulare a acestor concitadini ai noștri.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – sunt de acord cu o competiție, ar fi binevenită, dar nu pe acest calapod, pe acest format, care amintește de vremuri apuse. Stau și mă întreb: politica de stat a devenit politica socială, deci încurajăm și plătim nemunca de mulți ani. Ce facem acum? Plătim un om ca să respecte legea, cumpărăm caracterul, moralitatea, legalitatea, o cumpărăm? E și asta de vânzare? Eu nu știam.

Plătim ca să respecte legea, sau aplicăm legea prin sancțiuni și obligăm să respecte o lege? Nu destul încurajăm nemunca și plătim statul fizic.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – acum este clar că intră în această competiție toate asociațiile de proprietari, dintre care unele sunt mai bogate, sunt la zi cu toate plățile către tot ce se cheamă furnizori de utilități, și o să-și permită să investească ceva, să facă ceva în zona lor, unde activează, iar alții, care sunt cu datorii, nu vor avea nici un ban să facă nimic. Poate că ar fi mai corect să repartizăm o sumă, să spunem 200 lei, fiecărei asociații de proprietari, și câștigă cel care a investit cel mai bine și cel mai frumos banii respectivi.

Premiul – o strângere de mână, că au primit deja 2000 lei.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – am văzut exprimate unele păreri care se contrazic legat de stimularea acestor asociații, fie că stimulăm munca, deși legea o prevede și nu ar mai fi nevoie de motivare, pe partea celaltă, se stimulează nemunca. Nu știu cum se stimulează nemunca, tocmai asta spune proiectul: cei care se administrează, muncesc, au grijă de asociația lor, primesc un bonus, materialele pe care le solicită.

Ca să vă dau un exemplu concret: cereri de asfaltare a unor trotuare în fața unor blocuri sunt din partea a 10 asociații de proprietari, fonduri nu avem decât pentru două. Cum faceți diferența și cum alocați acele fonduri?

Atunci, am venit cu acest concurs și am spus că dacă spațiul verde este întreținut, se pun flori, se arată implicarea, va exista prioritate, pentru că bugetul este limitat. Stimulăm și spiritul civic și de implicare, din acest punct de vedere, și îi asigurăm că dacă fac, vor mai primi. Este o stimulare pozitivă. Este motivare, nu văd unde este problema, unde e nemunca, ori nu înțeleg eu ce ați vrut dumneavoastră să spuneți și atunci vă rog să îmi mai explicați o dată unde e vorba de nemuncă.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu altceva am spus, am spus că pun într-o competiție de cros, care tocmai s-a aprobat, și aduc 15 șchiopi și 2 campioni mondiali, cine va câștiga oare?

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – haideți să nu o mai lungim și să supunem la vot, oricum știm ce avem de făcut.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu, Cătălina Camelia Lupașcu și Elena Lazarec și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Radu Lebdă, Ovidiu Daniel Luca și Stelian Pleșca) și 4 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 56 de pe ordinea de zi – *Prezentarea Deciziei nr.12/2015 și a Raportului de control nr.8.324/2015 ale Camerei de Conturi Botoșani.*

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu informează că s-a făcut o contestație în acest sens la acest raport, iar obligativitatea ca UAT Botoșani era de prezentat consiliului local.

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 204” în vederea realizării obiectivului “construire hală cu destinația pavilion expozițional pentru utilaje și mașini agricole” – este avizat favorabil de*

comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Bucovina nr. 54” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 20” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vilcele nr. 15, parter, ap.2” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 18,50 mp în vederea realizării obiectivului “recompartimentări interioare și extindere apartament cu destinația de locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domni consilierii Florin Ioan Ghiorghită, Radu Lebădă și Stelian Pleșca).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – îl văd în sală pe domnul Cezar Puiu, șef serviciu Patrimoniu, poate îmi da niște lămuriri *vis-a-vis* de valoare, de paritate de schimb, expertiză, dacă sunteți amabil.

Domnul Cezar Puiu – la clauza de procedură de schimb este obligatorie expertiză. Aceasta se efectuează de către un expert ANEVAR. Din raportul rezultat, practic, noi, pentru 1 metru de pământ oferit, câștigăm 3 metri de teren. Atunci când am înaintat inițial această solicitare, pentru că trebuie să precizez, așa cum am făcut și în referat, persoanele s-au adresat și Instituție Prefectului, și Consiliului Județean, iar, în momentul în care au ajuns la un mediator, acesta le-a recomandat să vină către Consiliul Local, care este, practic, autoritatea care gestionează municipiul, și are competența materială de soluționare.

Am avut în vedere ca noi să nu cheltuim bani de la buget, să ne menținem banii pe care îi câștigăm prin concesiunea aceluia teren, și să nu oferim terenuri în care să fie parcele construibile individual.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – raportul de specialitate spune că „la această dată, pentru terenul din strada Teatrului se obține suma de 1142,31 lei”, dar în contractul de concesiune scrie că „pentru suprafața de 101 mp se plătesc 46lei/mp/an”. Înmulțind, iese cam 4600 lei. După care, mai e un act adițional în care se suplimentează această suprafață cu o suprafață de 26 mp, la care se plătesc peste 50lei/mp/an. Dacă îi calculăm redevența acesteia, este de 1300-1400 lei.

Calculând ceea ce am putea obține prin concesiunea pentru accese, va rezulta 397-400mp*4lei/mp/an, dacă nu e mai puțin în zona respectivă, 1600, deci nu prea iese echivalența asta.

Domnul Cezar Puiu – în condițiile în care noi suntem proprietari pe suprafața de teren în afară de cea afectată efectiv celor trei case pentru drum, poate concesiona, în acest caz, de către vecini, și-au manifestat intenția, pentru alte categorii de construcții. Acea bucată va avea altă folosință, alte prețuri.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – oricum, suma pe care o încasează acum municipiul este de aproape 6000 lei și o schimbăm cu un potențial 3000?

Domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu – casele știu că sunt contruite de foarte mulți ani, nu au drept de servitute?

Domnul Cezar Puiu – în această situație, trebuie să se adreseze instanței, iar instanța poate stabili servitutea, și sunt acordate despăgubiri. Instanța va stabili o sumă, care, probabil, ar putea să fie defavorizantă pentru ambele părți, de aici s-a ajuns în situația în care solicit consiliului local o potențială soluție.

Domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu – dar în momentul de față au sau nu au drept de servitute?

Domnul Cezar Puiu – dreptul de servitute nu este materializat.

Domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu – și nu au dat în judecată în atâția ani?

Domnul Cezar Puiu – ca o cale prealabilă, s-au adresat și consiliului local pentru o soluție. Pentru că durează foarte mult procesele, așa cum au fost dumnealor informați, plus costurile care sunt în cadrul acestor procese.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – din puținele cunoștințe pe care le am despre imobiliare, eu știu că raportul este undeva la 1:10, 1:11, din centru până în periferie. Eu am ajuns să dăm 1:3. Totuși, evaluatorul se pare că a protejat interesele altcuiva, nu a municipiului Botoșani.

Domnul Cezar Puiu – este zona Bulevardului Mihai Eminescu, după intersecția cu Petru Rareș, pe partea stângă. Terenul pe care îl dobândim noi este la strada bulevard, locuințele sunt în frontul II.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – totuși, care este motivul acestui schimb? Noi dăm un teren pe strada Teatrului și primim altul pe bulevard, care este logica pentru care facem acest schimb, omul de ce nu își face casă acolo?

Domnul Cezar Puiu – Nu poate, pentru că fiind în planul II, alte cale de acces nu există.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – se dă prin hotărâre judecătorească, am trecut prin chestia asta și durează trei luni procesul.

Domnul Cezar Puiu – durează mai mult.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – eu așa am primit, fără niciun fel de problemă.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu nu văd care este avantajul consiliului local și al primăriei din acest schimb, ba chiar dezavantaj văd, pentru că vom încasa o redevență de trei ori mai mică decât ceea ce încasăm acum.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 6 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu, Elena Lazarec și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Gheorghiuță, Radu Lebadă și Eugen Cristian Țurcanu) și 7 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Mihai Cristinel Brumă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa, Pleșca Stelian și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu întreabă dacă votul cu privire la poliția Locală influențează acest proiect de hotărâre.

Doamna Anca Dumitrescu răspunde negativ.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Stelian Pleșca).

La punctul **Diverse**, ia cuvântul domnul **Secretar Ioan Apostu** – pentru societățile care intră sub incidența Legii falimentului și reorganizării judiciare, consiliul local a desemnat

administratori speciali care să-i reprezinte interesele, și ei vă prezintă periodic și punem la mapă rapoartele lor de activitate. Luați la cunoștință, și, dacă aveți întrebări, să le putem transmite.

Mai avem, tot la diverse, o adresă din partea Instituției Prefectului pentru care vă rog să faceți rapoartele de activitate și să le depuneți la Aparatul de lucru al Consiliului Local.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – solicit Executivului primăriei, pentru viitor cum a fost rectificarea bugetară, s-a publicat pe *site* abia luni. Mi-a venit greu să trec răspunzător peste aceasta. Este greu, de luni pe marți o rectificare.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – mai era o înștiințare, un raport al Curții de Conturi. Consider că acel raport trebuie contestat și mers în instanță pentru asta.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – am discutat acest aspect, au fost contestate două puncte.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – vreau să vă mulțumesc pentru votul acordat astăzi pentru proiecte, vă așteptăm la Crosul verii, pentru cei care deja v-ați antrenat, haideți, împreună cu cetățenii orașului, să fim acolo, alături de ei.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Eugen Cristian Țurcanu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Eugen Cristian Țurcanu

SECRETAR,

Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache