

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 29 octombrie 2015**

Prin dispoziția nr. 1640 din 22.10.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 29 octombrie 2015, orele 10⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1640 din 22.10.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 03.09, 08.09 și 18.09.2015.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru acordarea unor măsuri de sprijin de natura scutirilor sau reducerilor de la plata majorărilor de întârziere aferente impozitelor și taxelor locale, chiriilor, redevențelor și altor obligații la bugetul local, datorate de către lucrătorii care desfășoară o activitate independentă, întreprinderile familiale, întreprinderile individuale și persoanele fizice autorizate să desfășoare o activitate economică și de către asociațiile, fundațiile și alte entități de drept public și cu scop nelucrativ care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al Municipiului Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru o persoană fizică ce are în întreținere un copil cu handicap accentuat pentru care este pus în aplicare un program de recuperare.
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2015.

6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.09.2015.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2015, ale S.C. Urban Serv S.A. și S.C. Modern Calor S.A. Botoșani.
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privitor la activitatea societăților comerciale de sub tutela Consiliului Local al municipiului Botoșani.
9. Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a cimitirelor proprietate publică a municipiului Botoșani.
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea sectorizării Pieței Centrale Agroalimentare din municipiul Botoșani.
11. Proiect de hotărâre privind majorarea cuantumului alocației de hrană aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 231/2014 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani.
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea criteriilor de repartizare a locuințelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani care înregistrează debite restante la plata chiriei și a furnizorilor de utilități, declarate disponibile de către S.C. Locativa S.A. Botoșani, administratorul fondului locativ.
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea categoriilor de beneficiari ai spațiilor de locuit amenajate în str. Octav Onicescu nr. 3, etaj 4 de către S.C. Locativa S.A. Botoșani administratorul fondului locativ.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 1296/12.09.2009 a spațiului situat în str. Dimitrie Pompeiu nr. 2, sc. C, ap. 11, titulară Zarafan Adina, fostă chiriașă în Centrul Istoric.
15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea extinderii spațiului de locuit pentru doamna Simiriuc Dorica și extinderea spațiului de locuit pentru familia Trifinor Laura.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.117/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sumei alocate pentru sărbătorirea fiecărei familii botoșănene care împlinește 50 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Aur), precum și alocarea sumei de 1000 lei fiecărei familii botoșănene care împlinește 60 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Diamant).
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării patinoarului artificial pe suprafața lacului situat în parcul Mihai Eminescu din municipiul Botoșani.
18. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 259 din 24 septembrie 2015 privind unele măsuri pentru administrarea stadioanelor aflate în proprietatea publică a municipiului Botoșani.
19. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 146 din 30 aprilie 2009 privind transmiterea suprafeței de 900 mp. teren situat în incinta Colegiului Economic „Octav Onicescu” Botoșani în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții – CNI – S.A., pe durata construirii obiectivului „Sală de Educație Fizică Școlară” – proiect pilot.
20. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani a obiectivului-acoperiș-Platoul Piața Viilor, scoaterea din funcțiune și valorificarea materialelor rezultate din dezafectarea acestuia.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.

23. Proiect de hotărâre privind administrarea unui teren proprietate privată a municipiului situat în str. Vânători nr. 17.
24. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
26. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unor amplasamente situate în incinta obiectivului "Parc Regional de Agreement, Turistic și Sportiv Cornișa".
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui imobil - construcție din municipiul Botoșani situat în str. Dragoș Vodă nr. 60, în vederea obținerii avizului conform al Ministerului Educației Naționale și Cercetării științifice și punerii acestuia la dispoziția municipiului Botoșani cu destinația de spațiu pentru arhivarea documentelor".
28. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unor unități de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Botoșani.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2015 – 2016 , din bugetul local al municipiului Botoșani.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare pentru litigiile de muncă și litigiile privind funcționarii publici în care municipiul Botoșani este parte, în temeiul art I alin. 2) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012, cu modificările și completările ulterioare.
31. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile noiembrie – decembrie 2015.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Dubădari nr. 26" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E, anexe gospodărești și împrejmuire teren".
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – aleea Ilie Ciolac nr. 13 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren".
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Ion Pillat nr. 27A" în vederea realizării obiectivului "construire magazie pentru materie primă și depozit produse finite (produse marochinărie și confecții textile)".
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Bucovina nr. 64 și 64 B " în vederea realizării obiectivului "construire locuință".
36. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 146/26.05.2015 privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. 1 Mai nr. 1A" în vederea realizării obiectivului " construire două locuințe cuplate D+P+1E".
37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 248/27.08.2015 privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Vîlcele nr. 29" în vederea realizării obiectivului " construire locuință P+M, magazie, foișor și împrejmuire teren".
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Iuliu Maniu nr. 18" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"
39. Probleme diverse:
 1. Adresa Federației asociațiilor de proprietari Botoșani cu dosarul aferent.

2. Raport de activitate administrator S.C. Termica S.A. în perioada 07 – 09.2015.
3. Petiția familiei Crețu Ilie și Natalia din Botoșani.
4. Petiția comercianților din Piața Centrală.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelurilor de viabilitate ale drumurilor de interes local din municipiul Botoșani pentru intervenție în sezonul rece 2015 – 2016.
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 68 din 28 martie 2013 privind constituirea unei comisii pentru urmarea procedurilor și negocierea clauzelor contractuale pentru achiziționarea de imobile necesare pentru lucrări de investiții de interes local.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri în funcție, fiind învoită doamna consilier Aura Simion, având depusă cerere de învoire la inapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Aura Simion, aceasta este aprobată cu 11 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 9 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Radu Lebedă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca, Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – în ședința de luna trecută am avut un proiect pe care l-am retras și am rugat să fie introdus în ședința de luna această. Vă rog, dacă se poate, să completăm ordinea de zi cu acel proiect de hotărâre.

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă, cu retragerea proiectului numărul 10 de pe ordinea de zi, cu amendamentele propuse de inițiator pentru proiectele numărul 3, numărul 5 și numărul 8 și împreună cu propunerea domnului consilier Cătălin Virgil Alexa, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită.

În continuare, fiind ședință ordinară, **domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – stimați colegi, mă așteptam să fie și domnul primar aici. Am avut bucuria ca în vara aceasta să particip la un pelerinaj pe pământurile sfinte și primul loc în care am ajuns a fost Biserica Sfântul Gheorghe din Lodd, unde este și înmormântat Sfântul Gheorghe. Și bineînțeles Sfântul Gheorghe este patronul Municipiului Botoșani și mi-am amintit că în această sală de consiliu nu există nici o icoană cu Sfântul Gheorghe. Noi suntem un popor creștin, patronul orașului este Sfântul Gheorghe și de aceea am luat de acolo o icoană sfințită și am s-o înmânez domnului președinte de ședință care reprezintă

instituția Consiliului Local, executivul primăriei o va așeza dacă consideră de cuviință în această sală. Poate Sfântul Gheorghe va domoli balaurul răutății din noi.

Aș vrea să transmit din partea ISU Botoșani o rugămintă către Consiliul Local, rugămintă exprimată în ultima ședință de ATOP. Anume, poate se identifică în Botoșani un loc în care elicopterul SMURD să poată ateriza în condiții normale. În momentul de față elicopterul SMURD aterizează pe terenul ACR, proprietate privată, teren care uneori este liber, alteori nu, și se crează disfuncționalități care pot duce inclusive la moartea pacienților până la a ajunge în sala de operații de la Iași. Dacă executivul primăriei va avea în vedere o zonă de nu mai mult – spun ei – de 1600-1800 metri pătrați – pe care să se amenajeze un heliport. Ideea ar fi poate pe undeva prin zona Lebăda, în capăt în deal, unde este o zonă plană, poate s-ar putea acolo. Nu fac altceva decât să transmit această solicitare.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu am mai avut o așa prezență numeroasă într-o ședință de Consiliu Local cred că de la validarea mandatelor noastre din vara lui 2012. Dar acum, din păcate nu suntem într-un moment festiv, ci avem acumulate nemulțumirea a zeci sau chiar sute de oameni care nu mai știu cui să se adreseze și din această cauză sunt aici. Mă uit în dreapta mea și văd scaunul gol a n-a oară, unde ar trebui să stea primarul Municipiului Botoșani și am o întrebare pentru cei care cunosc: se mai întoarce domnul primar? Mai vine înapoi în Botoșani? Era bine să fi pus pe acel ecran să fim *live* cu dumnealui de prin Arizona, Nevada, pe unde se mai plimbă, măcar să comunice cu noi pe Facebook, cum face de ceva vreme. Era mai elegant și mai modern, de ce nu. Se poate și așa dacă situația o impune. Nu este normal. Este o stare de haos, toată lumea își dă foc în fața primăriei.

Cei de la Urban Serv parcă au luat-o razna, și în Piața Viilor, și în Piața Mare, radicalizează lumea, îi ridică în cap, vorbesc urât cu ei, le dau numai soluții din acestea – afară! Afară! Afară! Doamnule director, stați ispășit la ușă, dacă nu puteți, plecați doamnule, mergeți acasă, nu mai aruncați oamenii în pragul iernii pe drumuri. Aveți tot felul de soluții din astea, și numai minciuni spuneți. Mi-ați spus de două luni că rezolvați în Piața Viilor, nu știu ce rezolvați, parcare aia tot e plină. Nu ați rezolvat nimic. Vorbiți la microfon, și dumneavoastră mă întrerupeți pe mine. Într-adevăr, eu nu am venitul dumneavoastră, nu sunt social poziționat la 100 și ceva de milioane pe lună și tot felul de prime și bonusuri, e adevărat, dar vorbiți la microfon când vi se dă voie.

Oameni buni, noi, ca și Consiliu Local, am desemnat un executiv. Dumneavoastră, majoritatea, care ați desemnat executivul, rezolvați problemele. Rezolvați problemele, domnilor! Numai o neputință aveți, dați din umeri, și-o fi, c-o păți, dar nu se întâmplă nimic. Să-i lăsăm să vorbească pe rând, nu putem să facem o ședință cu atâtea puncte în spate cu atâția oameni care au tot felul de nemulțumiri. Domnul președinte de ședință, vă rog să permiteți celor care au ceva de spus să vorbească, și să ne desfășurăm ședința în liniște, nu sub presiunea nemulțumirilor populare care dau în clocot aici în Consiliul Local.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – Doamnule Țurcanu, vreau să menționez și eu ceva. Aveți dreptate, o să dăm cuvântul, o să supunem la vot și dacă cei de față

vor vota pentru, se va întâmpla și acest lucru, dar vă rog mult de tot să vă temperați puțin ieșirea, în sensul să vorbim fără nervi, cu calm. Mulțumesc mult.

Doamna consilier Nica Tereza – aș dori să am două interpelări scurte. Prima interpelare se referă la o cerere a unui domn – Solonaru Sebastian, am înțeles că a fost depusă la primărie în data de 07.10.2015. Domnul stă în cartierul Maxim Gorki. Acolo, într-adevăr este o problemă destul de urâtă, sunt foarte multe gropi. Acele gropi au devenit cratere. Eu ieri m-am deplasat acolo, am vorbit și cu câțiva cetățeni, am fost cu mașina mea proprie, și într-adevăr, dacă plouă, gropile nu le vedeai și sigur intrai cu mașina într-o groapă și ajungeai la service. Am înțeles că cetățenii din cartierul respectiv, cam la 3-4 luni, ajung cu mașina în service. Cetățenii din cartierul respectiv au dorit să ne transmită această problemă și dacă nu se va rezolva, următoarea dată ei vor veni cu facturi din service direct la primărie.

A doua problemă, o problemă destul de veche – sala de sport de la Școala nr. 8. Este într-o stare jalnică. Am avut consiliu de administrație săptămâna trecută și membrii consiliului de administrație au fost așteptați de un grup de părinți care ne-au pus o singură întrebare: copiii noștri vor mai avea sală de sport sau nu? Am înțeles că suma care ar trebui alocată este de 758.726 lei. Eu am și niște poze, într-adevăr, sala nu știu dacă se poate numi sală. Dacă doriți să vedeți pozele, eu vi le pun la dispoziție. Rugămintea mea este dacă aș putea să primesc răspuns la cele două interpelări tot astăzi.

Domnul consilier Paul Onișa – citim în presa locală și nu numai întârzieri în ceea ce privește lucrări de consolidare reabilitare a Teatrului Mihai Eminescu, întârzieri la cel mai mare șantier – Parcul de Agreement Cornișa și sigur, probleme rămase în urmă sau nefinalizate la strada Primăverii. Mă opresc la primele două investiții mari ale Municipiului Botoșani, investiții care tind să fie finalizate din bani publici și nu cred că suntem atât de bogați, nu sunt atât de bogați cetățenii municipiului încât să susțină pe cheltuiala lor greșeli și întârzieri din două proiecte de mare anvergură ale Municipiului Botoșani.

Observ că la Teatrul Mihai Eminescu nu se mai lucrează, iar unii dintre muncitorii de acolo spun că au început să se fisureze zidurile, să pârâie zidăria, fiindcă nu avem o fundație capabilă să susțină o asemenea încărcătură efectuată într-un an de zile. Ar trebui ca vocea noastră, a Consiliului Local să fie auzită, fiindcă suntem părtași la aceste întârzieri și ar trebui să fim informați în detaliu cu privire la caietul de sarcini, la graficul de lucrări, la penalități de întârziere, în alocarea contractului privind executarea lucrărilor, dacă sunt clauze de întârziere, care sunt acestea și dacă acoperă întârzierile la lucrările efectuate.

Ne confruntăm cu o expertiză insuficientă la Teatrul Mihai Eminescu și aș dori ca noi consilierii să fim informați cu privire la cine a făcut expertiza și din ce cauză acum constructorul se confruntă cu astfel de probleme. N-aș vrea să fim părtași la o anchetă ulterioară în care să ni se spună că noi consilierii, așa cum se mai aude, suntem vinovați pentru toate lucrurile acestea. Eu de asta vreau să vă atrag atenția și mai ales celor care au semnat aceste licitații, aceste caiete de

sarcini. acele expertize, acele proiecte, să ne dea, dacă se poate, explicații într-o ședință extraordinară de lună viitoare. Pentru lucrările treneză în special la Teatrul Mihai Eminescu.

Vreau să vă atrag atenția că în ultimele luni de zile și cred că pe închiderea mandatului pe care îl avem toți consilierii și administrația, câinii comunitari vor fi în același număr ca și atunci când am început acest mandat. Se înmulțesc de la o zi la alta și apar tot mai multe pericole pentru cetățenii orașului. De aceea aș dori să aud că anul acesta iarăși reușim să îi strângem și să îi băgăm acolo unde le este locul.

Revin asupra altor două interpelări pe care le-am făcut în lunile trecute și la care nu am primit răspuns nici astăzi cu privire la inventarierea și mentenanța hidranților din municipiul Botoșani și vreau să vă aduc aminte, și cred că dumneavoastră știți, că au mai ars câteva case în municipiul Botoșani și că pericolul este iminent în municipiul Botoșani cu privire la un incendiu de mari proporții dacă nu ne punem la punct cu privire la aceste situații. Nu de puține ori, mașinile care au intervenit au rămas fără apă și au trebuit să ajungă undeva în capătul orașului pentru a fi alimentate cu apă pentru a interveni la stingerea acestor incendii. Un incendiu, arderea unei case pentru o familie sau un grup de familii este un dezastru în viața respectivelor persoane și de care ne facem răspunzători.

De asemenea, încă o problemă, mentenanța drumurilor din municipiul Botoșani. Au apărut foarte multe fisuri în carosabil, nu văd nici un fel de intervenții acum cât încă bunul Dumnezeu ne dă căldură și putem să intervenim, parcă văd că vom începe intervenția la drumuri și să începem să acoperim fisurile și gropile, vedeți pe Sucevei, *vis-à-vis* de benzinăria de pe Sucevei și Carrefour sunt părți întregi decapate de asfalt, care stau cu pietriș, aruncă atunci când trec mașinile cu pietre în parbrizul celor din spate și tot felul de neajunsuri în trafic.

Aș fi vrut să văd firma care a semnat contractual de mentenanță la drumuri că este activă în stradă și că noi șoferii și toți care locuim în municipiul Botoșani și nu numai ne bucurăm de o întreținere a carosabilului așa cum se cuvine și pe cheltuiala banilor publici, ai cetățenilor orașului acesta. Revin la o altă problemă pe care am mai ridicat-o – și anume – a tramvaielor. Tramvaiul, de la o zi la alta, devine un pericol public pentru cetățeni.

Cred că o să fim primul tramvai, după ce avem prima cale de rulare sudată de la un capăt la altul și care din cauza tensiunilor și dilatărilor din vară s-a rupt în nenumărate locuri. a fost sudată după o metodă – nu știu de cine e cunoscută – să sudeze rosturile, au ars de sub șină manșonul de amortizare – o piesă de amortizare din cauciuc, respectivul material a fost ars în urma sudării șinelor, acolo în zonele de sudură roțile tramvaielor și tramvaiul coboară până la 20-25 cm uneori. Este un pericol în trafic, tramvaiele arată dezastruos, sunt lovite, ruginite, roțile și tot ansamblul de sub vagonul tramvaiului, este plin de noroi ca și cum ar merge pe un drum de pământ. Arată deplorabil pentru imaginea municipiului Botoșani și pentru nivelul nostru de civilizație. Încă o dată, aș cere un raport de expertiză al celor de la Eltrans și un raport cu privire la siguranța transportului public cu tramvaiul în municipiul Botoșani.

Știu că Uvertura Mall are datorii mari și din ce în ce mai mari vis-à-vis de primărie. Aș propune, dacă este posibil, să analizăm, să analizați cei care sunteți în măsură, dacă poate compensa datoriile în bani pentru concesiune teren și altele cu compensarea în teren pe care

proprietarul sau firma Uvertura Mall le are – și aici mă refer la terenul unde a fost sediul PD pe Bulevard care este în proprietatea acestei firme, ștrandul din parcul Mihai Eminescu sau cel de lângă Praktiker unde Uvertura Mall ar trebui contactată cu privire la posibilitatea acestor schimburi – datorie și teren la schimb unde primăria ar putea să dezvolte proiecte locale. În parc, acolo unde este ștrandul, ar putea face chiar o grădiniță de care are nevoie foarte mult municipalitatea. Asta am vrut să vă spun și vă mulțumesc. O zi bună!

Domnul consilier Ovidiu Luca – intrând pe interpelare, nu aș vrea să las la o parte o completare la intervenția colegului nostru domnul Onișa. *Vis-à-vis* de transportul local, ne-a scăpat ca printre degete un utilaj autotun pe care Eltrans l-a solicitat de jumătate de an să fie sprijinit de către noi cu o sumă de bani modică zic eu, el a fost găsit pe piața germană, putea să înlocuiască foarte bine și cu succes rabla pe care o are în dotare, care pornește trasă la șufă, la robot, defilează permanent pe sub geamul blocului unde locuiesc pe Calea Națională.

În ceea ce privește câinii comunitari, am văzut în rectificare că se iau bani de la acest serviciu și se redistribuie în alte părți.

În ceea ce privește Teatrul Mihai Eminescu, am avut și eu o interpelare și o intervenție sub acest aspect al teatrului. Recunosc, am primit răspuns în scris, timpul a dovedit că nu s-a confirmat – ceea ce era scris cu realitatea. Cunoaștem noțiunea de sofism. Eu nu aș vrea să atribuim acest termen răspunsului pe care l-am primit și altora care au primit, sau ceea ce facem de multe ori aici în ședințele de Consiliul Local. Doamna Nica Tereza și domnul Onișa foarte bine au punctat despre starea drumurilor din municipiul Botoșani.

Municipiul ai căror cetățeni suntem și acest aspect de calitate drumurilor duce în calitate vieții noastre. Într-adevăr, a câștigat o firmă, este partener nou de contract dar asta nu o scuză pentru faptul că nu își face treaba. Eu cel puțin prin oraș nu văd să existe această firmă. Vă dau un exemplu înafară de Maxim Gorki, Doboșari-Ștefan Luchian, unde locuiesc și am vedere pe această stradă. Lucrarea este începută de mai bine de o lună de zile. Stau și mă întreb pentru 200 metri de stradă cât timp ne trebuie ca să punem niște pavele și un strat de asfalt? și niște cămine.

Aici am un mare semn de întrebare. Răspunsul nu ar fi greu de găsit fiindcă se umblă cu sacul spart. Lucra o echipă la marcaje rutiere întrebând de ce nu intră și pe carosabil să împrășteze prin vopsea săgețile de dirijare de pe benzi, un fel de șef de echipă mi-a spus că ei nu sunt din Botoșani, sunt dintr-un județ din țară, au fost chemați cu subantrepriză pentru aceste marcaje, dar nu au fost anunțați și de marcajele orizontale pe săgeți, motiv pentru care nu au venit pregătiți cu jaloane. Și atunci s-au limitat doar la treceri de pietoni și ce mai era pe acolo prin zonă. Întrebând de ce nu apare asfalt pe Ștefan Luchian, să dea drumul și la asfalt, spune că stația este în reparație – așa li s-a spus. Lucru fals, pentru că duduiam mașinile acestei firme – partenera noastră de contract, duduiam către Concești, Hudești cu asfalt. Bitum cald – scria pe aviz. Unde furnizor era această firmă, beneficiar, această firmă. Defilau câte 2-3 încărcate către Concești, Hudești și Șendriceni. Dau nume, vorbim cu subiect și predicat să nu se interpreteze că fac poezie. Nu se poate. Bravo lor că au câștigat și un aeroport pe Tulcea. E o mândrie cel puțin

pentru mine să avem o firmă care răzbate pe piața concurențială a construcțiilor grea și dură. Dar cred că în felul ăsta nu se mai poate.

Aș dori să văd cât s-a decontat, să nu mergem mai mult în urmă, din luna august până astăzi. Din acel buget de 1.300.000 lei, cât am reușit să cheltuim. Dacă nu s-a cheltuit suficient, și mă îndoiesc că vom avea deconturi la ceea ce am văzut lucrându-se în oraș. Trebuie să avem în vedere că și Consiliul Județean ne-a dat 100.000lei, urmează, la cererea noastră, prin colegii Consiliului Județean, se vor aproba încă 200.000lei. Ce vom face cu atâția bani dacă noi nu reușim să îi cheltuim? Se mai fac acele programe de lucrări săptămânale? La două săptămâni, lunare? Care se înaintează constructorului? Prestatorului de serviciu? Care semnează și își însușește acel program? Care conține tipul de lucrare, strada, termenul de execuție – un lucru foarte important.

Aș vrea să văd și eu ultima lună cu programele de lucrări. Și insist să mi se prezinte, sau voi trece eu personal că nu sunt împăratul împăraților, voi trece personal pe la această Direcție Edilitare și voi solicita o copie după contract și după programele de lucrări din august încoace. Plus stadiul decontărilor și vom vorbi la ședința următoare cu siguranță.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – stimați colegi, este adevărat că punem întrebări, avem interpelări, dar din păcate nu avem primar. Și iată că lucrurile nu sunt foarte în bine pentru orașul nostru și acest lucru are ca și cauză lipsa domnului primar. El lipsește cred că și atunci când este în Botoșani.

O să fac din nou referire la strada Maramureșului despre care dumnealui a aflat doar din Statele Unite ale Americii. De aceea avem o infrastructură proastă, de aceea colega noastră Tereza Nica vine în cadrul Consiliului Local și aduce interpelări privitoare la calitatea infrastructurii din Municipiul Botoșani, fiindcă eu o cred că nu îl găsește pe domnul primar. Nici măcar la partid, nu mai discutăm la primărie.

Așadar, aceasta este situația orașului Botoșani la ora actual și cred că ar trebui de fiecare dată să îi facem interpelări scrise domnului primar, astfel încât dumnealui poate așa conștientizează că lucrurile nu merg bine la nivelul municipiului Botoșani. Și lucrul acesta îl vedem și din execuția bugetară pentru că astăzi, pe ordinea de zi, vom avea și execuția bugetară și vedem că ceea ce spunem noi aici nu sunt doar vorbe în vânt, ci ele sunt fundamentate pe execuția bugetară, în sensul în care la capitolul Dezvoltare s-au cheltuit foarte foarte puțini bani. Așadar, domnule primar, deși este scaunul gol, vă invit să veniți și să faceți administrație în municipiul Botoșani. Fiindcă este adevărat, mai sunt câteva luni, dar aveți timpul necesar de a face lucrurile să funcționeze.

Referitor la Școala nr. 8 și la sala de sport, aș vrea să răspund colegei noastre având în vedere că și eu sunt acolo în Consiliul de Administrație. În 2013-2014 am dus bani pentru sala de sport de la Școala nr. 8, pentru proiectare. Ce a făcut conducerea școlii cu acești bani nu aș putea să vă spun. Știu doar că la momentul respectiv, conducerea școlii și-a asumat spre a cheltui banii respectivi pentru dotare cu calculatoare, dacă nu mă înșel.

Așadar, eu cer conducerii Școlii nr. 8 să își prioritizeze și să prezinte în fața părinților cheltuielile pe care dorește să le facă. Și-a dorit o investiție în sala de sport, ar fi trebuit să ducă banii către un proiect pentru sala de sport astfel încât noi, prin Consiliul Local să putem veni cu banii necesari. Așadar, conducerea Școlii nr. 8 să își asume deciziile și să le spună părinților că deciziile nu foarte bune le aparțin, astfel încât să nu mai purtăm pe drumuri oamenii, pentru că, vedeți dumneavoastră, același lucru s-a întâmplat și astăzi, când persoanele care își desfășoară o activitate economic în Piața Mare au venit către primărie.

Cred că trebuie o comunicare bună și deschisă astfel încât cetățenii să nu mai fie purtați dintr-o parte în alta. Este cel mai simplu și nu este prima dată când remarc că e cel mai simplu să scăpăm de persoanele nemulțumite spunându-le să meargă la Consiliul Local. Este cel mai ușor să trimitem toate problemele nerezolvate de unele persoane către Consiliul Local. Cam acestea sunt lucrurile pe care le voi spune astăzi aici deși aș fi avut mult mai multe interpelări, dar îl aștept pe domnul primar.

Domnul consilier Stelian Pleșca – eu aș vrea să fac o interpelare scrisă, să primesc un răspuns, nu se mai pune în discuție, a Executivului Primăriei, nici prin presă, în legătură cu strada Tătarilor, strada Izvoarelor, am aprobat-o la execuția bugetară din februarie și văd că nu s-a discutat nimic anul acesta despre licitație, se așteaptă, sau au fost bani fictivi pentru a mulțumi oamenii de pe strada Tătarilor.

Stimați colegi, aș vrea să nu cred că o să ne pară rău că am fost consilieri în acest mandat, pentru că, după câte se vede, probabil, nicio investiție din municipiul Botoșani nu va fi dusă la sfârșit, și s-ar putea ca Primăria municipiului Botoșani să rămână cu datorii enorme după mandatul nostru.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – domnule președinte, am înțeles că în sală sunt veniți comercianți din Piața Centrală, dar proiectul de hotărâre a fost retras, deci dumnealor, acum ar trebui să le spunem, ori ne spun despre ce este vorba, de ce au venit, dar proiectul de hotărâre vizând modificarea amplasamentelor din Piața Centrală a fost retras, deci nu se discută în ședința din ziua de azi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi încerca să dau răspuns la câteva din problemele pe care le-ați ridicat dumneavoastră. Voi începe transmițându-i domnului Țurcanu că nu simt nicio presiune din partea celor prezenți în această ședință de Consiliu Local. De altfel, este o ședință publică și oricine este binevenit și îndreptățit, conform legii, să participe la ședințele Consiliului Local, pentru că au fost momente în care ați militat pentru transparență și acum văd că sunteți intimidați, șicanați, deranjați de prezența cetățenilor care vin în fața Consiliului Local, care are o serie de atribuții, fiind acționar la cele două societăți comerciale la care dumneavoastră solicitați tot felul de întrebări.

Și la Urban Serv, și la Eltrans avem reprezentanți în aceste societăți comerciale, cum, de altfel, avem reprezentanți și în consiliile de administrație de la școli, și este incorect, și imoral,

doamna Cătălina Lupașcu, să veniți în ședința de Consiliu Local să ne cereți socoteală, când dumneavoastră sunteți membru în consiliul de administrație și ar trebui să cereți directorului de acolo socoteală pentru faptul că nu a solicitat sume, pentru că nu a demarat investițiile așa cum și le-a asumat. De aceea v-a trimis Consiliul Local membru la această școală, reprezentant al comunității la această școală, nu să vă întoarceți aici să faceți politică ieftină, mizând pe faptul că domnul Primar lipsește astăzi aici și poate și în concordanță cu campania electorală care se apropie.

La celelate răspunsuri voi încerca, în măsura care voi putea, să răspund scris, astfel încât să fiți mulțumiți de modalitatea în care abordăm problemele, nu am alte subiecte pe care doresc să le abordez, vă vom răspunde în scris.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – dat fiind că am epuizat runda interpelărilor, am să vă consult legat de propunerea domnului Țurcanu pentru a da cuvântul celor prezenți, pentru a-și prezenta punctul lor de vedere. În același timp, vă supun atenției, tot la inițiativa domnului Țurcanu, dacă putem apela la domnul director să vină cu lămuririle de rigoare de care era interesat domnul Țurcanu.

Fiind supuse la vot propunerile, acestea au fost aprobate cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Gheorghe Florentin Ursuleanu și Mihai Tincu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ovidiu Daniel Luca.

Domnul director Simion Drelciuc – referitor la propunerea făcută de Urban Serv privind o nouă sectorizare în Piața Centrală, respectiv prin mutarea mini-bazarului din spatele bisericii „Sf. Gheorghe” în zona 1001 Articole, punând mesele necesare, acoperiș făcut și refăcut, toată structura de zidărie care era în zonă, precum și în zona respectiv, de unde va dispărea mini-bazarul și, după ce va fi reamenajată, să se mute sectorul Flori de la intrarea în Piața Centrală, noi am avut în vedere următoarele considerente: la nivelul pieței, care este o piață agroalimentară, aspectul mini-bazarului are o estetică sub orice critică, în zona respectivă există 18 comercianți, și nu sute sau zeci, și-au făcut acoperișuri din plastic sau din alte materiale. Am avut chiar plângeri din partea preotului de la Biserica „Sf. Gheorghe”, fiindcă după gardul bisericii sunt aruncate deșeuri de gunoi din activitatea care este în zonă, a umite persoane chiar își fac anumite nevoi chiar pe gardul bisericii.

Pe lângă toate aceste lucruri, noi am propus în Consiliul Local ca acest sector să fie montat în zona 1001 articole, cu același profil de activitate, și, după cum ați sesizat, zona respectivă este ocupată, aproape în totalitate, acel platou, cu activități care țin, să zicem așa, de bazar. Avem acolo vânzarea în chioșcuri a obiectelor de îmbrăcăminte, avem vânzarea obiectelor de mică gospodărie, toate acestea sunt în zona respectivă, și am avut în vedere tocmai acest lucru, de a comasa într-un singur sector zona respectivă, având în vedere că și modificările la Legea piețelor, care au apărut în 2014, obligă fiecare administrator de piață să sectorizeze întreaga suprafață a piețelor, punând la dispoziția producătorilor agricoli persoane fizice cel puțin

40% din locurile disponibile într-o piață. În aceste condiții, noi am făcut propunerea mutării mini-bazarului în sectorul respectiv.

Privitor la sectorul flori, în urma inventarierii condițiilor fizice a actualei hale de lactate, este o clădire istorică proiectată de renumitul arhitect Anghel Saligny, am constatat că în subsolul halei a început să apară igrasia. În urma discuției, recunosc, neoficiale, am chemat un specialist, am discutat, am fost acolo, am întrebat cărui fapt se poate datora apariția igrasiei. Unul din răspunsuri a fost că nu există o ventilație suficientă, mai ales una normală și forțată, având în vedere că la baza clădirii există acele ochiuri prin care să pătrundă aerul datorită obturării zonei dimprejur.

A doua, sunt infiltrații de apă care ajung la subsolul clădirii, care se datorează asupra faptului că se scurg apă de pe chioșcurile respective, cât și celor de la etajul imediat superior, unde se află hala de lactate, unde am dispus mpsurile necesare.

Având în vedere aceste aspecte, noi am sesizat proprietarul acestei clădiri, Primăria Botoșani și Consiliul Local, că au apărut aceste probleme și va trebui ca anul viitor să dispun măsuri mai ample de remediere a acestor neplăceri apărute la căderea în cauză.

Până atunci, am dispus două măsuri: mutarea florarilor în zona mini-bazarului, după ce o amenajăm, a doua măsură pe care am dispus-o imediat a fost în legătură cu tot ceea ce privește lucrările imediate care se pot face la subsol, și mă refer la îndepărtarea cu șpaclu a acelor zone în care a apărut igrasia, să fie făcute de către Urban Serv, la subsolul acestei clădiri există mai multe boxe închiriate comercianților din piață, i-am notificat ca până în luna martie să își igienizeze toate boxele, dacă vor să mai rămână chiriașii noștri în boxele respective, la subsolul clădirii. În caz contrar, vor fi nevoiți să părăsească subsolul, iar Urban Serv-ul să dispună, împreună cu Primăria municipiului Botoșani, astfel încât clădirea respectivă să nu ajungă într-o stare de degradare accentuată.

Aceste două motivații au stat la baza propunerilor pe care Urban Serv le-a făcut către Consiliul Local, dacă aprobă sau nu respectiva propunere. Trebuie să specific, ca să fie clar: nu am avut probleme cu comercianții în cauză, din punctul de vedere al plății datoriilor către Urban Serv, nu. Măsurile au fost propuse din cele două argumente care au fost aduse.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – aceste măsuri sunt motivate de a aduce un plus configurației de acolo, deci practic avem și un proiect de hotărâre pe această temă. Punctul 10 rămâne în discuție la modul viitor.

Domnul consilier Paul Onișa – mă iertați că intervin, dar am fost rugat de cei care se află în situația despre cei care facem vorbire în ședința de astăzi, cei mini-bazarul, așa botezat, din spatele Bisericii „Sf. Gheorghe”, am fost informat despre ei, și rugat să le acord sprijinul cu privire la situația lor.

Vedeți, noi abordăm o astfel de situație ca pe schimbarea unei borduri sparte cu una bună, sau acoperirea unei gropi cu balast pe deasupra, și am rezolvat o problemă, nu. Aici avem de-a face cu situația unor oameni care și-au plătit cu sfințenie taxa pentru masă și pentru tot de zeci de

ani acolo, își aduc venituri pentru familia lor, pentru copiii lor, să-i țină în școală, iar abordarea problemei lor de viață este așa, de o subțirime aproape nejustificată. Eu cred că ar trebui discutat cu acești oameni în detaliu, să fie convinși, cei care nu sunt convinși, să fie duși la piața din față de la 1001 articole din fața treptelor. Încet, încet, să își desfășoare activitatea acolo și să vadă că se poate și în alt loc, sau să se găsească o soluție în așa fel încât noi trebuie să evităm conflictul cu o mână de oameni și nu să gestionăm un conflict.

Noi trebuie să preîntâmpinăm un conflict în ceea ce privește relația cu ei, pentru că ei nu au făcut decât să își plătească întotdeauna obligațiile față de municipalitate și să fie lăsați să muncească, acum nu mai sunt lăsați exact să muncească, mutându-i în altă parte fără să fie lămurii, cred că trebuie să ducem o muncă de lămurire, de convingere.

Dacă mutarea aceasta este mai bună pentru ei, ei ar înțelege, pentru că nu sunt împotriva să nu apeleze la o variantă mai bună decât cea existentă, dar acest lucru se face cu mult calm, cu celeritate, în așa fel încât oamenii pe care îi vedeți că stau în fața Primăriei și aici în ședință, nu sunt ei vinovați pentru că au trebuit să vină aici, poate la ora aceasta ei aveam o mie și una de alte probleme de rezolvat, și nu să stea în frig și să protesteze în fața Primăriei, ca ultimii oameni, care își caută dreptate.

Trebuie să rezolvăm problema aceasta pe altă cale, de dialog și de convingere, în așa fel încât toate părțile să fie mulțumite, pentru că nimeni, nicidecum, ei nu sunt vinovați cu nimic pentru situația care s-a creat astăzi.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – poate ar fi bine să punem punct, atât timp cât proiectul nu mai este pe ordinea de zi.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – noi, consilierii, am votat să le dăm cuvântul și oamenilor, și va trebui să îi ascultăm și pe ei, pentru că, până la urmă, de asta am votat, de asta au venit aici. Eu vreau să specific și să observ un fapt, și am prins interpelarea doamnei Cătălina Lupașcu, cu o administrație care nu se face așa cum trebuie în municipiul Botoșani, deci, din păcate, vedem cu toții acest lucru, în fiecare zi. Vedem acest lucru de când ieșim pe ușa casei, pe ușa apartamentului, mergem și vedem exact ce se întâmplă pe străzi, mergem și vedem ce se întâmplă în piață, absolut peste tot în acest oraș, nimic nu funcționează.

Oamenii din piață au dreptate, până la urmă. Ei își asigură, până la urmă, de acolo, traiul zilnic, traiul familiilor lor, pentru copiii lor, care merg la studii, și nu putem lua o decizie din asta de azi pe mâine, că astăzi mutăm chioșcarii de colo-colo, florarii din partea asta, în partea cealaltă, și, peste tot mutăm, neținând cont de investițiile pe care unii le au făcute, indiferent că este vorba de cei din mini-bazar sau de cei de la chioșcurile de flori, întrucât fiecare are un anumit tip de chioșc, care s-a pretat la o anumită locație, are un racord la energie electrică, are orice altceva în zona respectivă, o sursă de încălzire, pe care nu le poți muta, așa, fără o autorizație de construcție, fără un aviz, măcar, din partea Consiliului Local, fără a avea aprobat un plan al halei, al pieței, al oricărui alt domeniu de activitate din piața respectivă.

Am remarcat că se pasează astfel de probleme cu predilecție către Consiliul Local, Urban Serv-ul a luat decizia, au hotărât, i-a anunțat pe piețari sau pe cei din mini-bazar, ca să fie mai exact, că se vor muta, toată lumea știe, se fac greve în fiecare zi, și, în final, toată problema este aruncată pe capul Consiliului Local, și depinde acum cum hotărăște Consiliul Local, bineînțeles, nu? Ca să scăpăm unii, aruncăm vina pe ceilalți, și toți trebuie să luăm acum unele măsuri sau unele decizii sub o anumită presiune, ceea ce nu este absolut deloc normal.

Dacă s-ar respecta pașii legali și pașii normali de sectorizare a pieței, de avizare în Consiliul Local, de obținere a unei autorizații de construcții pentru sectorizarea respectivă, de înprejmuire, de investiții, de acordare a unor investiții, nu v-a obligat nimeni să faceți investiție la 1001 articole și să le faceți special pentru mini-bazar, și de acum să ne spuneți că ați făcut investiții de 2-3 miliarde și nu știu cu a cui aprobare ați făcut investițiile respective în zona respectivă. Sau de ce nu ați hotărât, pur și simplu? Noi, Urban Serv-ul, hotărâm ca de astăzi să îi mutăm pe cei din mini-bazar din locația respectivă, în locația cealaltă, ce nevoie mai aveți de aprobarea Consiliului Local, dacă tot ați hotărât acest lucru?

Aceleași lucruri să știți că se întâmplă peste tot, și la Școala Nr. 16 deja s-au făcut investiții, se fac investiții pentru mutarea Grădiniței, când nimeni nu a hotărât acest lucru, deci se alocă niște bani și se fac niște cheltuieli fără aprobarea Consiliului Local, și pe urmă suntem puși în fața faptului împlinit, trebuie să face asta. Uite că nu trebuie.

Eu, în mod special, și personal, nu voi vota mutarea mini-bazarului, din contra, voi căuta soluții, sau vom găsi de comun acord soluții, ca acel mini-bazar, care este aducător de venituri pentru Urban-Serv, și un aducător destul de important, să fie modernizat cu banii Urban-Serv-ului, iar cei din mini-bazar să poată beneficia de condiții decente, de un grup sanitar. Florarii, dacă se va hotărî să se mute de acolo, le vom căuta și lor o poziție în care să se mute, dar haideți să nu ne mai batem joc de destinele unor oameni, ca să nu spun alt fel, și a unor familii, și să îi tot mutăm dintr-o parte în alta, așa cum credem noi că ne-am trezit dimineața, și că ar trebui să îi mutăm sau să nu îi mutăm de acolo.

Nu este normal să se întâmple tot felul de greve, tot felul de miting-uri în fața Primăriei, atât timp cât toate aceste probleme le putem rezolva cu calm, cu tact, și putem face în așa fel încât toată lumea să fie mulțumită și ei să își plătească în continuare dările din care și noi, și alții, își iau salariile.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – dacă tot s-a retras proiectul de hotărâre, eu consider că ar trebui regândit, este un prilej bun, pentru că acele argumente privind clădirea, ca monument istoric, a fostei Hale de carne, necesită reparații la subsol, nu cred că sunt cauza acele chioșcuri de flori, la subsol se poate lucra lejer, pe învelitoare, pe acoperiș, pe schele ridicate se poate reface acoperișul, dacă e stricat. Dacă îmi amintesc, acum câțiva ani, s-a făcut o investiție serioasă acolo, și s-a înlocuit tot, e aproape nou, poate trebuie o vopsea, dar nicidecum înlocuit table. Asta nu cunosc, presupun, având în vedere că nu demult s-a făcut acea lucrare.

Nu ni-au convins argumentele ca să bulbășim acolo în piață, să mutăm pentru ce? Ca să punem altceva în loc? Mini-bazarul să îl ducem la câteva mese aruncate pe la 1001 articole, și, în final, piața agro-alimentară, mini-bazar, unde este legătura?

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – este adevărat că orice schimbare impusă atrage după sine revoltă. De aceea, domnule director, am o rugămintă foarte mare la dumneavoastră. Atunci când veniți pe masa noastră cu un proiect de hotărâre privitor la ceea ce înseamnă sistematizarea pieței, vă rog frumos să veniți cu un proiect asupra căruia ați căzut de comun acord cu cei care își desfășoară activitatea acolo.

Așa este firesc să se întâmple. O bună comunicare, o colaborare, fiindcă oamenii care își desfășoară activitatea acolo nu sunt decât colaboratorii dumneavoastră. Așadar, trebuie să aveți întâlniri nenumărate cu dumnealor și să stabiliți exact pașii pe care îi veți face, stabilind avantajele și dezavantajele de comun acord, astfel încât atunci când ajungeți la noi, în Consiliu Local, să veniți cu 1-2-3 soluții care au fost agreeate și de colaboratorii dumneavoastră.

E normal să privim aceste persoane, care aduc venituri Primăriei municipiului Botoșani, ca și pe niște colaboratori, nicidecum ca pe niște subordonați. De aceea, vă rog frumos să aveți discuții permanente cu dumnealor, eventual să îi invitați pe toți la Urban Serv și găsiți 2-3 soluții, astfel încât să nu mai fie purtați pe drumuri.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – am și eu o părere pe care îmi permit să o fac cunoscută: Urban Serv gestionează, în urma hotărârii de Consiliu Local, piața și este administratorul acelei zone. Eu cred că un administrator, când își propune să facă ceva, nu trebuie, cum s-a spus aici, să facă uz sub presiunea celor care nu le convine. Îmi aduc aminte, când s-a mutat de la 1001 articole, unde a fost cu ceva ani în urmă, s-a întâmplat aceeași poveste, greve, mittinguri, pentru că erau împotriva să fie mutați de acolo. Acum, când se revine, este aceeași poveste.

Cred că pe administrator l-am investit cu această putere, de a-și administra viitorul după cum dorește el. Înțelegeam că era motiv de supărare, dacă se desființau acele chioșcuri de acolo, se îngredea dreptul lor de a comercializa ceea ce se comercializează acolo, dar se mută cu 50-100 metri mai într-o parte, pentru a putea fi relocată zona florăriilor de acolo, deci nu este atât de grav, în opinia mea, mi se pare că încercăm să politizăm acest aspect, să-l ducem, grija față de cetățean. Tot acolo rămân, tot acolo își fac treaba, este punctul meu de vedere, nu vreau să intru în polemică. Cum ați avut dumneavoastră o poziție, așa o am și eu pe a mea.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – prima discuție a fost pentru persoanele care se aflau într-o oarecare dispută cu ceide la Urban Serv. Nu am știut că și domnul de pe aleea Pisoschi este aici. Părerea mea este că, având în vedere că suntem consilieri locali, primează cetățeanul. Haideți să-l ascultăm, supuneți la vot.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – există capitolul Diverse, iar dumnealor pot să își exprime nemulțumirile un pic mai târziu.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu vă rog, ca și consilier local, să supuneți la vot acest lucru. Mulțumesc.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – domnule președinte, este o propunere a unui consilier local, pe care trebuie să o supuneți la vot. În cazul în care Consiliul Local vrea să îi asculte acum, îi ascultă acum, dacă nu hotărăște, îi va asculta la final.

Fiind supusă la vot propunerea doamnei consilier Lupașcu, aceasta a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Reprezentantul cetățenilor din cartierul Luizoiaia – mă numesc Viziteu Doru Constantin, vin din partea grupului din alea Pisoschi, problema noastră este că, de la Revoluție încoace, încă nu a fost electrificată strad. Am tot așteptat și ni s-a promis, dar nu avem curent electric, gaz, șosea sau alte utilități, trăim ca în Evul Mediu. Rugămintea mea era să fie soluționată problema, pe cât posibil, până la finele acestui mandat. Eu am fost unul dintre cei care în 1989 am fost activ în țară.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – să înțeleg că este o problemă care trenează de ceva vreme și subliniez că sunt în asentimentul dumneavoastră, sunt de acord să se ia măsuri, să se pună în ordine ceea ce solicitați.

Domnul consilier Marius Buliga – am să-l rog pe domnul arhitect Sandu să ne explice problema cu Luizoiaia și să vedem în ce punct suntem în momentul de față, pentru că au fost făcuți niște pași.

Domnul arhitect șef Dan Sandu – în baza solicitărilor, noi am făcut demersurile către E'ON pentru întocmirea studiului pentru alimentarea cu energie electrică a unor proprietăți și a unor construcții care sunt, la ora aceasta cu autorizație de construire emise, am trimis prima tură de documente privind terenurile care există și străzile care sunt în proprietate publică la ora actuală, plus lista de cetățeni, am întocmit o ridicare topografică pe o suprafață de vreo 60 de hectare care cuprinde vreo 5 străzi din acea zonă, în așa fel încât străzile să fie legate unele cu altele pentru a putea înființa o rețea cât de cât rentabilă pentru alimentarea cu energie electrică.

În momentul de față, am început discuțiile cu proprietarii de terenuri de acolo, pe grupuri, în așa fel încât să preluăm în proprietate publică acele porțiuni de teren necesare pentru stradă și pentru amplasarea rețelei de energie electrică. Probabil că mai multe amănunte vom putea da în decurs de o săptămână – o săptămână jumătate, și ca rezultat al discuțiilor cu cetățenii și privind

condițiile pe care le-au impus cetățenii ca să accepte trecerea anumitor terenuri în domeniul public.

Ținând cont că aceste lucrări nu se pot face extrem de repede, noi am făcut o solicitare către E'ON, care cere ca bransamentele de energie electrică care există la această casă să fie menținute până la finalizarea studiului.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru acordarea unor măsuri de sprijin de natura scutirilor sau reducerilor de la plata majorărilor de întârziere aferente impozitelor și taxelor locale, chiriilor, redevențelor și altor obligații la bugetul local, datorate de către lucrătorii care desfășoară o activitate independentă, întreprinderile familiale, întreprinderile individuale și persoanele fizice autorizate să desfășoare o activitate economică și de către asociațiile, fundațiile și alte entități de drept public și cu scop nelucrativ care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul de la mapă, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru o persoană fizică ce are în întreținere un copil cu handicap accentuat pentru care este pus în aplicare un program de recuperare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – am și eu o rugămintă la adresa Executivului Primăriei, rog ca la următoarea rectificare de buget, nu știu cum și de unde, să găsiți niște bani să luăm niște calculatoare la Aparatul Propriu al Consiliului Local, pentru că lucrează pe niște rășnițe, nu pot să le numesc calculatoare. Se restartează, am încercat să intru azi să listez un document, s-a restartat calculatorul de două ori și ia 20 de minute până intră în Windows, vă rog frumos.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.09.2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ca și la alte execuții bugetare, și la aceasta se vede foarte accentuat că bugetul municipiului Botoșani are o pondere de aproape 90% pe cheltuieli de funcționare și de doar 10% pe cheltuieli de dezvoltare. Lucrul acesta cred că spune

destule despre dezvoltarea noastră ca municipiu, în condițiile în care noi finanțăm tot felul de activități care nu au legătură cu dezvoltarea municipiului Botoșani, cum ar fi tot felul de festivaluri, asocieri, tot felul de entități din acestea care dau tot felul de premii fictive sau, mă rog, nu au impactul pe care ni l-am dorit noi, ca și dezvoltare a orașului.

Nu discutăm concret despre cum am putea să facem, în acest municipiu, să meargă treaba altfel, adică să avem investitori, să avem locuri de muncă mai multe, și poate mai rămân și vreo doi oameni prin Botoșani, ca să nu emigreze toți.

90% cheltuieli de funcționare și 10% cheltuieli de dezvoltare înseamnă moarte sigură a unei comunități.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – făcând un raport, se pare că acele cheltuieli pe dezvoltare reprezintă a noua parte din cheltuielile de funcționare, e alarmant, nu știu, undeva trebuie să sune un clopoțel, să ne trezim.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, văd că icoana pe care a oferit-o domnul Corneliu Furtună nu are niciun efect, ați început campania, sunteți foarte agresivi, vă rog frumos să țineți cont că subiectele dumneavoastră, cele pe care doriți să le abordați, de cele mai multe ori frizează absurdul, sunt derizorii, domnul Țurcanu vine și ne povestește despre un buget pe care dumnealui îl influențează cu bugetul de la DSPSA, unde are investiții, unde are cheltuieli de funcționare. Aceste cheltuieli sunt modificate și de faptul că s-au modificat salariile, au fost o serie de cheltuieli pe care a trebuit neapărat să le includem în aceste bugete, și rugămintea mea este, dacă putem, să discutăm la obiect și să lăsăm un pic pe mai târziu campania electorală.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu aș fi dorit să intervin, dar, totuși, domnul Cosmin Andrei nu prea înțelege ceea ce noi vorbim aici, dar e doar problema domniei sale. Eu spun așa: cred că ar trebui să ne hotărâm, stimați colegi, și să nu mai votăm o asemenea execuție bugetară în care cheltuielile de dezvoltare reprezintă doar 10%.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiță și Eugen Cristian Țurcanu) și 7 abțineri (doamnele consilier Lidia Bușinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Paul Onișa).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2015, ale S.C. Urban Serv S.A. și S.C. Modern Calor S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – votez pentru că sunt propunerile managerilor și este viziunea lor asupra managementului acestor unități, numai că am o mică observație, nu înțeleg, la Urban Serv, după ce nu mai are în exploatare groapa de gunoi, care era un bun aducător

de venit la bugetul Urban Serv, acesta încă propune suplimentarea cheltuielilor de personal, mi logica mi-ar fi spus că ar fi trebuit să le reducă, dar poate nu știu exact ce se întâmplă acolo.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiță și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Paul Onișa).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a cimitirelor proprietate publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Elena Lazarec – am văzut că dacă se face o solicitare pentru o concesiune, în doi ani este obligat concesionarul să construiască, și, mi se pare normal, pentru că nu sunt locuri. Eu vă întreb altceva, pentru că atunci concedentul de drept reziliază contractul. De obicei, cererile de concesiune se fac când se întâmplă a doua, a treia, a patra zi. Ce se întâmplă dacă în doi ani ea nu are bani să își facă? Ce se întâmplă cu defunctul? Sunt curioasă.

Domnul Secretar Ioan Apostu – există locurile sociale.

Doamna consilier Elena Lazarec – am înțeles.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – voiam să întreb de ce e obligat concesionarul să execute două cripte suprapuse? De ce nu trei, de ce nu două jumătate, patru cel puțin?

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – doriți un răspuns la această întrebare? Pentru rentabilizarea locurilor, este criză de locuri, și asta este.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță) și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privitor la activitatea societăților comerciale de sub tutela Consiliului Local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu amendamentul prezentat la mapă, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – retras.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind majorarea cuantumului alocației de hrană aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 231/2014 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Stelian Pleșca – de ce nu a fost majorată alocația de hrană până acum?

Domnul director executiv Dorin Burlacu – cuantumul a mai fost rectificat o dată, când s-a aprobat regulamentul de organizare și funcționare, iar resursele bugetare au permis atunci doar majorarea alocației pentru copiii de la Centrul de zi și de la Creșa municipală. La rectificarea de buget din luna iunie s-a suplimentat alocația de hrană cu 150.000, și atât ne permite în acest moment, majorarea cuantumului începând cu data de 1 noiembrie, la 12 lei pe zi, cu speranța că, pentru bugetul de pe 2016 să putem asigura această alocație de hrană de la 1 ianuarie. Resursa bugetară a fost motivul pentru care nu s-a putut majora resursa de hrană.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – totuși, nu îmi este clar, de ce nu am făcut acest lucru anul trecut, de ce nu am majorat acest plafon? Pentru că nu au existat resurse? Și nici în acest an, până acum, nu au fost?

Domnul director executiv Dorin Burlacu – în iunie s-a majorat resursa bugetară doar cu 150.000, eu am făcut o analiză, și am spus atunci că pentru majorarea de la începutul semestrului II necesarul ar fi fost de 300.000 pentru suplimentarea articolului 20.0.3, nu s-a reușit decât suplimentarea cu 150.000 și majorăm alocația din acest moment.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – domnule director, am înțeles că s-a mai făcut, totuși, încă o rectificare, de la 6, înainte de 12.

Domnul director executiv Dorin Burlacu – da, dar ne semnificativă, de la 6 la 7 lei, doar pentru copiii de la Centrul de zi și de la Creșa municipală, și a fost aprobată de Consiliul Local, odată cu Regulamentul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea criteriilor de repartizare a locuințelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani care înregistrează debite restante la plata chiriei și a furnizorilor de utilități, declarate disponibile de către S.C. Locativa S.A. Botoșani, administratorul fondului locativ* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, nu sunt de acord cu acest proiect, și vă voi aduce argumente: nu sunt de acord cu articolul 2, în care criteriul principal de

repartizare este angajamentul solicitantului de preluare și achitare a sumelor restante, pentru că în acest fel dorim să justificăm managementul defectuos de la Locativa.

Am două hârtii în față în care această societate, unde Consiliul Local este acționar majoritar ne informează că sunt două apartamente cu debite de 350 de milioane la unul și 120 de milioane la al doilea și transmite o adresă municipalității să facă repartiții pentru aceste apartamente, cu preluarea datoriilor. Cred că 350 de milioane este valoarea întregului apartament, cine își permite să plătească datoriile de 350 de milioane pentru a primi o locuință socială? Poate este o sumă prea mare.

Dar mai avem unul de 120 de milioane, credeți că există cineva care își permite să plătească această sumă? Această hotărâre consider că încercă să acopere pe cineva, ca să nu detaliez foarte mult.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – domnule viceprimar, poate această sumă a ajuns la acea valoare având drept cauză un litigiu pe instanță, poate este în urma unei hotărâri judecătorești, care știm prea bine cât durează, 2-3 ani. Locativa este legată de mâini și de picioare prin acea Ordonanță de Guvern care noi i-am delegat sarcina de a se ocupa de acele spații, de a recupera, nu noi, Primăria, sau Consiliul Local, doar Locativa.

Este procedura normală, firească a unei societăți democratice, să se întâlnească în instanță, iar instanța să se pronunțe, dacă a durat 2-3 ani, este clar că s-a adunat, nu are nicio putere Locativa să intre și să debranșeze. Intervenția dumneavoastră a fost acum nefondată, argumentele nu le-am văzut.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am și argumente, poate, într-adevăr, a durat doi ani, dar dumneavoastră considerați că datoriile de 100 de milioane la apă le putem face în doi ani, la Modern Calor de 180 de milioane în doi ani, la asociațiile de proprietari 8782 lei în doi ani? Cine urmărește aceste debite? Există o hotărâre de Consiliu Local care obligă Locativa ca la trei luni de neplată a datoriilor să execute chiriașul. Eu cred că aici este management defectuos și nu sunt alte argumente, și sunt doar câteva din adresele pe care le primim zilnic, cu sute de milioane de datorii, acolo unde Locativa consideră că nu își face treaba.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu nu voi citi, eu voi spune doar atât: suntem într-un cerc vicios, domnule Cosmin Andrei. Pe de o parte, avem aceste persoane care nu reușesc să își plătească datoriile, și aceste persoane sunt, de regulă, în grija social-democraților, și nu numai, chiar în grija noastră, a Consiliului Local, și, în același timp, Primăria trebuie să asigure acestor persoane locuințe, conform legislației în vigoare. Așadar, legislația noastră este de așa manieră încât chiar dacă, iată, ne aflăm în situația de a executa silit o persoană care nu are resursele financiare necesare, nu avem voie să o dăm afară din locuință până nu se face primăvară, iar în momentul în care am dat-o afară din locuința respectivă, se adresează Primăriei pentru obținerea unei noi locuințe.

Așadar, haideți să nu aruncăm vina, pentru că așa facem, de regulă. Cetățenilor le spunem că de vină este Consiliul Local, spunem că este de vină Locativa, pentru că dumneavoastră vorbeați ceva de o campanie electorală mai devreme, din păcate, și nu are rost. Cred că trebuie să găsim soluțiile cele mai bune pentru aceste persoane aflate în această situație de risc.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – unde este consecvența dumneavoastră? Mai devreme l-ați certat pe domnul Dreliciuc și acum, când vorbim de Locativa, unde este domnul Flutur, dăm vina pe legislație, că lucrurile sunt încurcate de anumite proceduri și mai devreme îi transmiteam unui director de la Urban Serv sau transmiteam societății Eltrans că nu și-a achiziționat, că nu a făcut? Haideți să fim consecvenți, nu, în funcție de interesele pe care le avem, să votăm astăzi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu pot avea matricea asta logică pe care o are domnul Cosmin Andrei, o colegă de-a lui spune că Școala Nr. 8 se dărâmă, și după, când intervine doamna Lupașcu, spune că doamna Lupașcu este aberantă și nu știe ce e cu ea, dar m-am obișnuit cu modalitatea dumnealui de a aborda lucrurile. Noi suntem proprietari pe fondul locativ, nu Locativa. Eu am mai avut o discuție și cu colegii mei în care nu mi se pare normal, într-adevăr, să vină unul și să preia datorii de zeci de mii de lei, nu este normal.

Atunci, dacă am avea rațiunea și doleanța de a gândi în perspectivă, am putea veni cu o investiție în care să scoatem acești contori pe casa scării, în speță la termie și la apă, pentru a putea să-i debransăm după prima lună, dacă nu au plătit.

Parcă tot noi am votat acum vreo doi ani, când dumneavoastră vă treceau toate proiectele de hotărâre fără să ne mai batem capul prea mult. La vremea respectivă, am spus că este normal să preia Locativa, pentru că aveam o grămadă de procese, în care fiecare beneficiar al acestor locuințe se judeca cu diferite entități de la utilități, și am spus să le concentrăm pe toate într-o direcție. Nu merge nici acest sistem, despre asta este vorba.

Teoretic este să punem la casa scării tot felul de contori, și, când nu plătește, furnizorul de utilități să taie robinetul, sau să închidă energia, și nu mai ajungem la 350 milioane lei vechi datorii, despre asta este vorba. Aici există un viciu de sistem, nu mai este o chestiune politică.

Cine ar avea maturitatea și puterea să implementeze administrativ aici o decizie, nu avea decât de câștigat ca și municipiu.

Domnul consilier Marius Buliga – cu acest proiect nu am venit să acoperim pe cineva de la Locativa sau anumite lucruri care se întâmplă acolo, avem multe solicitări, în momentul de față pentru locuințe, și știe toată lumea acest lucru. Avem patru locuințe cu datorii, am solicitat din partea dumneavoastră un vot, venim aici cu un anumit criteriu prin care să repartizăm acele locuințe, având în vedere că sunt oameni. Eu cred că pentru fiecare locuință sunt vreo 3-4 cereri. Haideți să stabilim. Dacă nu este în regulă acest criteriu, haideți să găsim un alt criteriu.

Am solicitat punctul de vedere al celor de la Locativa, care au spus clar că procesul durează 2-3 ani, nu am cum să-i scot afară pe oameni. Aceasta este situația în momentul de față, cu asta venim înaintea dumneavoastră.

Domnul Secretar Ioan Apostu – eu vreau să vă spun, și avem aici și practică judecătorească, aceste cheltuieli ale furnizorilor de utilități care se decontează sau care se plătesc prin intermediul asociațiilor de proprietari, până la urmă, pot să cadă în sarcina bugetului local, pentru că Legea asociațiilor de proprietari are o dispoziție care spune că proprietarul apartamentului răspunde pentru neplata utilităților, nu chiriașul. Este drept, noi am făcut, am sesizat această inadvertență, am făcut demersuri pentru modificarea textului, dar el este în vigoare.

Avem practică judecătorească prin care am fost obligați la plata acestor cheltuieli. Curtea de Conturi trebuie să respecte și ea legea, nu are ce spune. Avem și situații în care avem locuințe ANL pe care le-am predat către ANL, și avem noroc că era statul român proprietar, și a căzut în sarcina statului.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule director Drelciuc, eu nu v-am certat, chiar eu am spus cu tot dragul, pentru că nu am acest obicei să cert, și nu îmi permit, pentru că eu nu văd pe nimeni și nu am considerat niciodată că un coleg de-al nostru este subordonat. Eu am rugat, și intervin pentru a-l liniști pe domnul Cosmin Andrei și îi doresc atâta liniște încât să înțeleagă și dumnealui ce se întâmplă în această ședință, iar partea de înțelegere aparține ascultătorului, de regulă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – credeam că acest proiect de hotărâre face referire la acei chiriași sau subchiriași ANL, pe care i-am văzut incluși pe contracte, ieșiți de pe contracte, locuințe care sunt tot în proprietatea municipalității și date în administrare către Consiliul Local, și acolo sunt ceva locuințe, și sunt și ceva bani, și vă rog să mă credeți că sunt persoane care ar fi interesate de anumite transferuri, probabil. Mai mult decât atât, am citit în presă zilele trecute, am văzut că o persoană publică este vedetă pe un astfel de caz, și au fost nu mai puține de 38 de transferuri de la un chiriaș la altul.

Sincer, eu despre asta credeam că este vorba, nu despre cei cu locuințele sociale, care sunt niște amărâți, care nu au cu ce să își plătească utilitățile. Aici, singura soluție este să îi lași în frig, dacă acesta este politica social-democrată, să-i lași în frig, să-i lași fără apă, fără curent, fără casă, dacă s-ar putea să îi lăsăm și în stradă, și după să îi criticăm pe unii sau pe alții că nu își fac treaba sau că nu sunt buni manageri.

Eu vreau să vă aduc aminte un lucru: la punctul 8 de pe ordinea de zi, ați votat cu toții, eu m-am împotrivit, poate unii chiar s-au mirat de ce, dar ați votat un raport, raportul privind activitatea societăților comerciale din subordinea Consiliului Local, l-ați votat cu amândouă mâinile, și acum spuneți că unul este bun, unul nu este bun, înseamnă că sunt buni toți, dacă ați votat și sunteți de acord cu aceste rapoarte, de ce mai răsucim cuțitul în rană? Ba unul nu este

bun. ba celălalt nu este bun, mai sunt câteva luni și lumea va decide care a fost și care nu a fost bun. până la urmă.

Domaul Secretar Ioan Apostu – vreau să fac precizarea pentru domnul Ghiorghită că proiectul de hotărâre vizează toate locuințele din proprietatea municipiului Botoșani, nu numai cele sociale.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – am observat că nu s-a înțeles ceea ce a propus colegul meu, Eugen Țurcanu. Oricum, comparând activitatea de amangement, cum spunea domnul Cosmin Andrei, că cei de la Eltrans nu au fost în stare să își cumpere mașina respectivă pentru intervenție la fir contact și care de rulare, dumneavoastră nu erați prezenți la ședință când s-a afirmat acest lucru.

Nu au reușit să își ia, pentru că nu le-au fost alocați banii pentru investiția respectivă, deși au solicitat în nenumărate rânduri să li se repartizeze cota din profit care a fost virată la Consiliul Local, să li se repartizeze pentru investiție. Este mai puțin relevant, mașina asta nu se găsește pe toate drumurile, la *second hand*, pentru că se face cu dedicație specială pentru un operator de tramvaie și se întâmplă foarte rar să își schimbe aceste mașini de intervenție.

Este la îndemâna noastră să modificăm modul de operare al Locativei în ceea ce privește administrarea fondului locativ de care dispunem, și avem mai multe soluții aici, dintre care, una dintre ele a fost propusă de domnul Țurcanu, să scoatem toate bransamentele de utilități la limita proprietății, astfel încât, în momentul în care nu își plătește chiriașul utilitățile, să îl debransăm, deși eu aș vedea mai logic ca toate aceste utilități să fie incluse în costul chiriei, și, în momentul în care nu ai plătit două luni chiria, având un depozit de două luni, să te pot executa, să te scot afară, dar ține de voința Consiliului Local, și nu a Locativei această chestiune, pentru că Locativa administrează fondul locativ așa cum îi dispune Consiliul Local.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei) și 7 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă și Tereza Nica și domniile consilier Călin George Bosovici, Ady Petrușcă, Paul Onișa, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea categoriilor de beneficiari ai spațiilor de locuit amenajate în str. Octav Onicescu nr. 3, etaj 4 de către S.C. Locativa S.A. Botoșani administratorul fondului locativ* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 1296/12.09.2009 a spațiului situat în str. Dimitrie Pompeiu nr. 2, sc. C, ap. 11, titulară Zarușan Adina, fostă chiriașă în Centrul Istoric* –

este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea extinderii spațiului de locuit pentru doamna Simiriuc Dorica și extinderea spațiului de locuit pentru familia Trifinor Laura* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3, comisia de specialitate nr. 4 nu s-a putut pronunța, deoarece sunt 2 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere, iar comisia de specialitate nr. 5 s-a pronunțat nefavorabil, deoarece se poate acorda prin Dispoziție de primar.

Domnul consilier Marius Buliga – este adevărat, se putea face prin Dispoziție de primar, conform HCL nr. 260/2004, dar venim în fața dumneavoastră, domnul Alexa ne sugera la ședința trecută să tranșăm cazul în Consiliul Local, și am zic că poate este moral să venim în fața dumneavoastră, deși puteam să venim prin dispoziție, să facem acest lucru. Având în vedere că doamna Simiriuc Dorica, mama domnului Simiriuc care tot face presiuni în Consiliul Local, a cerut o extidere, lângă locuința doamnei Simiriuc, care are 54 mp, din care 7 mp sunt spațiu comun, 47 mp sunt în contractul dumnealor.

Din cei 47 mp am propus, prin această hotărâre, o locuință de lângă locuința doamnei Simiriuc de 38 mp, 47 și cu 38, să îi dăm doamnei Simiriuc. Este adevărat, domnul Simiriuc este în contractul mamei dumnealui, ei sunt 7 persoane, dar sunt într-un contract, dumnealui nu este pe stradă, ca alți 400-500 de oameni care au dosare sociale și nu au unde să stea. Dumnealui este chiriaș al S.C. Locativa S.A., numai că nu este titular de contract, titular este mama dumnealui. Pentru a rezolva situația, pe lângă cei 47 mp i-am mai propus 38 mp.

Venim la art. nr. 2 și cerem o extindere pentru o altă familie, o familie care locuiește la Căminul Textila, 5 copii și părinți, stau într-o cameră de 13 mp, 7 persoane, 3mp holul și alți 2 mp baia. Propunem să-i mutăm din cei 22 mp în total, în alți 58 mp pe str. 1 Decembrie, nr. 8, având în vedere faptul că oamenii sunt fără datorii, cu plata la zi, au venit cu adevărîță de la asociația de proprietari și, mai mult, titulara de contract, doamna Trifinor Laura, cu tot respectul, a fost chiriașa Casei de Copii nr. 1 din 1977 până în 1995.

Doamna de la Casa de Copii crește 5 copii, are chirie zero, și nu vine să facă presiuni în Consiliul Local să i se aprobe. Dacă vreți, îi aprobați, dacă nu, nu îi aprobați. Încă o dată, la domnul Simiriuc am propus extinderea de la 47 mp, să îi mai dăm încă 38 mp.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu vreau să fac un amendament la acest proiect de hotărâre, și anume art. 1 să aibă următorul cuprins: „Se aprobă extinderea spațiului locativ al familiei Simiriuc Dorica, titulara contractului nr. 1258/2012, prin preluarea spațiului nominalizat în adresa nr. 6958/2015 emisă de S.C. Locativa S.A., spațiu situat în Piața 1 Decembrie 1918, nr. 8 și predarea spațiului situat în Piața 1 Decembrie 1918, nr. 9.”. Art. 2: „Se aprobă extinderea spațiului locativ al familiei Trofinor Laura, titulară a contractului nr. 109/2005, prin preluarea

spațiului eliberat de familia Simiriuc Dorica și a spațiului nominalizat prin adresa nr. 6591/2015 emisă de S.C. Locativa S.A. Botoșani, spații situate în Piața 1 Decembrie 1918, nr. 9 și predeea apartamentului nr. 53 din Calea Națională nr. 34A.

Domnul consilier Paul Onișa – s-ar părea că încurcate sunt căile Domnului atunci când vrem să soluționăm o astfel de problemă. Eu am discutat cu exponenții familiei Simiriuc Dorica, am trecut și pe lângă clădirea cu pricina, este o clădire care ar trebui să aibă bulină reșie, după părerea mea. Nu ar trebui să insistăm să îi alungăm pe oameni în clădiri insalubre, în spații care nu sunt de locuit, neavând apă, toaletă, și multe alte dotări minime pentru secolul XXI.

Am citit materiale și am văzut că persoana căreia i se alocă acel spațiu amenajat și consolidat o face așa, cu cuvinte religioase. Eu nu cred că trebuie să primeze anumite pasiuni religioase ale unora în detrimentul celorlalți, care cred într-o altă religie.

Eu cred că trebuie să găsim o soluție astfel încât oamenii să primească din suma de spații locuibile și amenajate decent, și nu să îi forțăm și să îi înghesuim în spații insalubre. Spațiul Simiriuc Dorica nu este un spațiu locuibil, putem să mai adăugăm o cameră sau două tot în acel imobil, dar la fel de insalubru ar fi în continuare pentru copiii care merg la școală și care își fac temele în genunchi, la marginea patului.

Dacă în alte zone ale lumii se întâmplă acest lucru, eu cred că la nivel de municipiu reședință de județ nu ar trebui să se întâmple astfel de abordări și astfel de soluționări ale problemelor sociale.

Proiectul de astăzi are nuanțele potrivite cu privire la soluționare, dar cred că trebuie să abordăm un alt proiect de hotărâre pe alte spații de locuit, astfel încât ambele familii să fie satisfăcute, asta este prima cerință pe care trebuie să o urmărim și să o obținem atunci când facem astfel de gesturi sociale, să le dăm satisfacție oamenilor, să plece din ședință noastră și o parte, și cealaltă mulțumită că noi am reușit să găsim soluția optimă.

Domnul consilier Marius Buliga – nu facem parti pries în favoarea unuia sau a altuia. Încă o dată, domnul Simiriuc, în momentul acesta are o cameră de 11 mp. una de 14 mp și o verandă de 16,59 mp. Încă o dată, totalul este de 47 mp. Condițiile în care locuiește și le-a amenajat domnul Simiriuc acolo. Dacă dumnealui nu a dorit să facă curățenie și stă în felul acesta, este normal ca acum să vină să predea, prin mâna consilierilor locali, o locuință care arată cum arată, să o predea către Locativa, și să ia o locuință care a fost amenajată anul acesta. Eu nu cred că este normal, dacă lângă familia Simiriuc mai sunt 38 mp, la un calcul minim, ne uităm, avem 85 mp pentru familia Simiriuc.

Eu nu înțeleg de ce vrem să-i ducem într-o altă locuință și nu-i lăsăm acolo. În 85 mp. ei pot să investească acolo, este treaba dumnealor dacă vor să își facă curățenie și să locuiască în condiții decente.

Mai mult decât atât, vă rog uitați-vă și în anchetele sociale de la final, sunt 7 persoane într-o familie, într-un contract, sunt 7 persoane în celălalt contract. Doamna respectivă a venit cu

cererea undeva în luna februarie. Am găsit de cuviință să rezolvăm acum problema dumneaei. Dacă sunteți de acord, dacă nu sunteți de acord, asta e.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – cred că este înțeles să ascultăm și punctul de vedere al împrișinatului, supun la vot, dacă sunteți de acord, să dăm cuvântul domnului Simiriuc, aici de față.

Fiind supusă la vot propunerea domnului președinte Brumă, aceasta a fost aprobată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei) și 3 abțineri (doamna consilier Mihaela Huncă și domnii consilieri Marius Buliga și Mihai Cristinel Ursuleanu).

Domnul Simiriuc – domnule Buliga, vă rog să nu trunchiați adevărul. În fișa de calcul a S.C. Locativa S.A. sunt 23 mp, iar din locuința pe care vreți să mi-o acordați, doamna care a plecat de acolo pentru că nu are niciun un fel de condiții, domnul Portariuc a declarat public, în ziarul respectiv, că nu este niciun fel de condiție la doamna. Îmi dați o locuință fără apă, fără toaletă, fără duș, fără cadă, fără absolut nimic. Domnilor celorlalți le oferiți toate condițiile, mie îmi dați încă 28 mp.

Domnul consilier Marius Buliga – 38 vă dă în plus, este extindere, sunt două camere lângă domnul Simiriuc.

Domnul Simiriuc – ați fost personal la mine acasă, ați văzut că nu am condiții. Nu se pot amenaja niciun fel de condiții. Nu am putut face o baie și o cadă pentru că nu este spațiu, și îmi dați la fel, lângă mine, cu aceleași condiții, fără apă, canalizare, fără nimic absolut, pe când doamna Tifinor are gaz metan, are tot ce trebuie.

Domnul consilier Marius Buliga – situația doamnei Todirișcu o știm, cum a plecat de acolo, a plecat la presiunea unora, și nu vreau să dau mai multe detalii, pentru că știu și de la Poliția Locală, și de la Locativa. Doamna Todirișcă, care a eliberat spațiul acolo, a plecat fără să lase o datorie în urmă, o bătrână la 73 de ani, dar a plecat nu pentru că nu voia să stea în Centrul Vechi, ci pentru că unii și alții făceau tot felul de presiuni să o fugărească de acolo. Încă o dată, Consiliul Local decide, dacă dumneavoastră vreți într-un fel sau altul, vă rog mult să vă pronunțați.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – observația este pertinentă, sigur, noi vom decide, dar trag concluzia că aici se impun două cazuri sociale, care sunt la fel de grave, să zicem, cu familii numeroase. Eu cunosc cazul domnului Simiriuc din perioada în care umbla după semnături ca să ceară, să vină în sprijinul lui, povestea este foarte veche, și, din câte știu, există o bază de calcul, un punctaj, care se va face. Să primeze, dacă facem un lucru serios, să împărțim dreptatea cu aceeași oca.

Cred că trebuie să judecăm lucrurile la rece, să lăsăm la o parte, este o poveste veche, de care am și eu cunoștință, și sigur că, în opinia mea, primează cazul domnului Simiriuc, dar nu sunt eu cel ce decide, dumneavoastră toți veți vota acest proiect. Am fost cândva la el acolo, știu că mansarda respectivă este inexistentă, este un loc de depozitare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi încerca să fiu foarte scurt, pentru că am reușit să transformăm ședințele de Consiliu Local în audiențe cu publicul. Aici, unii au avut norocul să se lipească de un consilier, așa cum a fost domnul Simiriuc, să îl aibă drept avocat pe domnul Cătălin Alexa, iar argumentele, de cele mai multe ori, au derapaje foarte grave, din punctul meu de vedere, apelându-se la religie și la alte aspecte.

Din respect pentru domnul Buliga, pentru că știu ce înseamnă să ții cazuri de audiență și să ai 20-30 de familii care solicită locuințe sociale, voi vota pentru acest proiect, dar aș dori să nu ne mai regăsim în fața unor situații în care Consiliul Local trebuie să decidă între unul și altul și aș lăsa această decizie la atributul viceprimarului care, credeți-mă, că are un tablou complet asupra a ceea ce înseamnă necesitate pentru locuințe sociale și, repet, nu mi se pare corect ca unii sau alții să aibă câte un înger păzitor în Consiliul Local, foarte vehement, care se pricepe foarte bine să facă amendamente și să le dicteze Consiliului Local.

Domnul Secretar Ioan Apostu – este adevărat că, pe o listă de prioritate, competența ar aparține primarului sau viceprimarului delegat, dar acest caz, această locuință din Piața 1 Decembrie nr. 8 a fost o problemă abordată de Consiliul Local din anul 2013. Am verificat procesul verbal de ședință, de atunci s-a consemnat, sub forma unui angajament public, prin declarația domnului viceprimar Viorel Iliuță, că problema va fi tratată în Consiliul Local.

Mie mi s-a cerut să semnez repartiție la nivel de executiv, dar am spus că, din moment ce problema a fost abordată în Consiliul Local, ea trebuie tranșată în Consiliul Local. Nu s-a încercat, prin acest proiect de hotărâre să se scape de răspundere, ci s-a respectat procedura care a fost impusă tot de Consiliu.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită – eu aveam o singură întrebare, și pentru domnul viceprimar Buliga, și pentru ceilalți colegi din Executiv, câte cereri pentru locuințe sociale sunt la ora actuală și de ce ne-am oprit asupra unui caz de transfer și nu asupra unui caz, până la urmă, de acordare a unei locuințe sociale unei familii sau unor persoane care chiar merită acest lucru sau care sunt primii pe acea listă, în urma unui punctaj sau a unor criterii pe care tot noi le-am aprobat?

Dacă hotărâm, până la urmă, noi, Consiliul Local, să trimitem o anumită familie în locuința respectivă, care înțeleg că beneficiază de condiții ceva mai bune de trai decât altele, care sunt la ora actuală, domnule Cosmin Andrei, ar trebui să ne asumăm și răspunderea, până la urmă, sau domnule viceprimar Buliga, trebuie să ne asumăm și răspunderea: familia respectivă are cu ce să își plătească cheltuielile, întreținerea? Pentru că după aceea spunem că iar Locativa nu este bun administrator, și iar rămân datorii la apă, la canalizare, la toate celelalte.

Haideți să luăm decizia, până la urmă, în cunoștință de cauză, și, dacă, cineva, până la urmă, se zbate, pentru interesul lui personal, și al familiei lui, eu nu cred că asta trebuie la urmă să trecem la tot felul de acuze, de religie, de apartenență politică, de *lobby* făcut pe lângă consilierii locali. Fiecare, până la urmă, susține o anumită cauză și votează în cunoștință de cauză, și, bineînțeles că și răspunde pentru ceea ce face și pentru votul pe care îl acordă. Așadar, haideți să nu mai jignim colegii. Din punctul meu de vedere, Cătălin, chiar te-a lăudat că ești foarte bun și știi să faci amendamente, alții nu au învățat încă lucrul acesta, după mulți ani de Consiliul Local, dar, cu siguranță, ar trebui ca noi, Consiliul Local, să fim o echipă, și să votăm, până la urmă, ca într-o echipă, și bazat pe lege, nu bazat pe partii prieteni, nu bazat pe politică, nu bazat pe nimic altceva, în momentul în care ajungem aici, în Consiliul Local.

Domnul Iulian Ciubotaru, șef serviciu CIC – vreau să îi răspund domnului consilier Ghiorghiță: la ora actuală, la nivelul municipiului Botoșani avem în jur de 450-500 de solicitări pentru locuințe sociale, dar, pe lângă aceste solicitări, deci persoane care nu au locuință, nu au un spațiu unde locui, ci stau pe la familii, în chirie, pe unde pot și ei, mai avem mare problemă, care, dintr-un punct de vedere, considerăm că este, cumva, rezolvată: situația familiilor care au un acoperiș deasupra capului, dar unde stau, numai locuință nu se poate numi.

Dacă luăm Parcul Tineretului, cele două cămine, Textila, Condacia, și tot felul de spații din Centrul Vechi și pe unde le mai deținem noi, oamenii, mulți dintre ei, au un acoperiș deasupra capului, dar, dacă mergem pe Legea nr. 114/1996, referitor la utilități, ea nu este locuibilă, ci este un spațiu în care stau și locuiesc.

A fost o gândire periodică, în situația în care am putut să extindem spațiile de locuit familiilor care stăteau în locuințe improprii, să încercăm să le extindem, ca să le rezolvăm într-un fel situația locativă. De exemplu, dacă în Parcul Tineretului se elibera o cameră adiacentă unei familii foarte numeroase, am mers pe ideea să extindem spațiul de locuit, să oferim măcar condiții minime de trai. De asta venim și cu aceste solicitări de extindere spații de locuit și din acest motiv nu am venit cu o familie propusă să locuiască acolo, ci cu extinderea spațiului de locuit.

Familia Trifinor, ca și familia Simiriuc, stă într-un spațiu, dar, per total, dacă ne luăm după lege, spațiul nu oferă condiții. După mine, sunt la fel de îndreptățiți și cei care așteaptă o locuință și nu au unde sta, și cei care stau într-un spațiu impropriu de locuit.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – mie îmi place că domnul Cosmin Andrei vede cu un singur ochi sau cu ochelari de cal. Domnul Simiriuc, care are cererea de peste 10 ani și care a beneficiat de o inițiativă a mea în Consiliul Local în 2012, dar doamna Trofinor, care are cererea de 2 ani, a apărut din senin, nimeni nu o protejează, veți vedea la vot cine și cum protejează pe cine, domnule Cosmin Andrei, și cineva o protejează și pe ea.

Domnul consilier Marius Buliga – încă o dată: domnul Simiriuc are locuință, domnul Simiriuc are două camere, are 47 mp, nu luăm pe nimeni din stradă, și doamna respectivă tot

locuința are de 23 mp, nu luăm pe nimeni din stradă, numai facem o extindere, în momentul acesta, dacă dumneavoastră sunteți de acord, dacă nu, nu. Încă o dată, domnul Simiriuc, în 2012, a refuzat trei camere, pentru că domnul își alege ce vrea dumnealui. Probabil locuința asta îi convine, pentru că toată vara s-a lăudat că locuința este pentru el făcută acolo, și locuința îi convine. Dacă dumneavoastră vreți să i-o dați, aprobați-o, vă rog, dar am să-i răspund domnului Ghiorghîță că locuința, în acest moment, nu are încălzire, vom rezolva și acest aspect.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bușinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Mihai Cristinel Brumă, Corneliu Daniel Furtună, Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu) și 8 abțineri (doamnele consilier Elena Lazarec și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Florin Ioan Ghiorghîță, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Alexa, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Mihai Tincu) și 6 abțineri (doamna consilier Mihaela Huncă și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Marius Buliga, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.117/2007 în ceea ce privește majorarea cuantumului sumei alocate pentru sărbătorirea fiecărei familii botoșănene care împlinește 50 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Aur), precum și alocarea sumei de 1000 lei fiecărei familii botoșănene care împlinește 60 de ani de căsătorie neîntreruptă (Nunta de Diamant)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – aș dori o aplecare mai serioasă atunci când se fundamentează raportul de specialitate. La acest punct, acea diferență de 200 de lei ar acoperi, mai mult decât suficient, acele persoane care au pensii mici, au nevoie de tratamente specifice vârstei, iar, în ultimii ani, valoarea întreținerii casnice a crescut. Este o realitate dură, crudă și amară, dar nu prin suma aceasta se acoperă, deci nu își are locul acest aliniat în raportul de specialitate.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bușinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa și Corneliu Daniel Furtună) și 6 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Elena Lazarec și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării patinoarului artificial pe suprafața lacului situat în parcul Mihai Brăneșcu din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – face mențiunea că ați primit fiecare o informare legată de costurile acestui proiect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am să dau niște detalii tehnice, mai mult în calitate de director. După cum v-am lăsat, la deschiderea ședinței, un material cu un necesar estimat și cu părerile proiectanților și a celor care au efectuat lucrarea, dar astăzi dimineață, domnul Cosmin Andrei mi-a trimis o altă hârtie, care schimbă datele problemei. Accesul nu se poate face, practic, de pe strada Vârnav, ci de undeva dinspre Bulevard, pe o anumită alee, ulterior, descărcând materiale și cărându-le pe niște platforme care nu prea văd eu cum le-am putea face, dar vom găsi soluții tehnice și vom mări cheltuielile, cu tot felul de dulapi și planșe pentru a modifica acolo.

Probabil containerele pe care voiam să le amplasăm în varianta prezentată dumneavoastră mai devreme, vor trebui puse în partea dinspre Poliție, unde este o statuie, vom găsi acolo un loc, din ce hârtie am primit eu astăzi de la Cosmin Andrei.

Ținând cont că am avut cu acest patinoar o adevărată telenovelă anul trecut și în această primăvară, nu o să vă influențez în niciun fel în acest vot, votați cum credeți de cuviință, dar, dacă va fi aprobat, cred că ar trebui să facem o rectificare astăzi, să putem cumpăra containerele respective până pe la 7-8-10 decembrie, vom inaugura în jurul datei de 15 decembrie. Eu vă informez, ca să știm despre ce vorbim, și să nu fiu acuzat după aceea de incompetență.

Ar trebui ca astăzi, mâine, cel târziu, să modificăm, și să punem pe buget banii aceștia, dacă votul va fi favorabil.

Domnul consilier Stelian Pleșca – aici, la sfârșit, din adresa de la Primărie către DSPSA scrie „după închiderea activității, DSPSA-ul va lua toate măsurile pentru aducerea suprafețelor ocupate la stadiul actual”. Adică le acordăm buget, le dăm ceva? Le dăm buget? Așa, îi punem să facă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – au bugetul necesar.

Domnul consilier Stelian Pleșca – eu votez, din punctul acesta de vedere, nu este o problemă. Eu propun un amendament la ceea ce este scris aici, și asigurăm partea de finanțare și nu am nicio problemă. Nu merge cu subânțelesuri. Nu am o problemă să votez, dar aș dori să se asigure buget să rezolvăm problemele.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – văd aici, pe final, o sumă destul de consistentă, având în vedere destinația acesteia, și din acest motiv am dori să vedem sursa, dacă dispunem de

acești bani fără să afectăm alte lucrări care țin de administrarea orașului, adică să nu influențeze negativ în altă parte. Dacă sunt banii disponibili, dau și eu cu „pentru” la acest proiect pentru relocare. Nu am văzut un plan de relocare, presupune o amenajare acolo, lucrăm pe spații verzi, pe alei, trebuia ceva mult mai bine documentat, pe unde, tonajul, ce presupune. ancorări.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – remarc o încăpățănare, și a unora, și a altora, ba de a face, ba de a nu face patinoarul în Parcul Mihai Eminescu. și iarăși a trecut un an, am ajuns în ultima ședință, cred, în care mai putem face acest lucru, să alocăm și banii, și toate celelalte, astfel încât toate să se poată desfășura în Parcul Mihai Eminescu, ceea ce nu mi se pare absolut deloc normal.

Eu v-o spun ca și părinte acum, nu ca și consilier local, eu nu mi-aș lăsa copilul să meargă să se schimbe prin niște containere sau spații neîncălzite, fără grupuri sanitare, fără absolut nimic, și să îmi duc copiii acolo pentru a participa la un astfel de eveniment. Din contra, eu, atât timp cât mi-am dus copiii la Sala Polivalentă, acolo unde era organizat patinoarul, de fiecare dată au avut căldură, au avut un grup sanitar la care să meargă în condiții civilizate, personalul lucra în condiții civilizate, la căldură, unde trebuiau să mai stea și ei, fără a bea un rachiou de rigoare să se încălzează, așa cum ar trebui, probabil, să se întâmple în Parcul Mihai Eminescu, și asta fără costuri suplimentare, fără distrugerii, fără nimic altceva. Ne plângem că nu avem bani să dăm alocația de hrană la copii la Creșă de un an, dar, în schimb, cheltuim un miliard și ceva cu o nonșalanță pentru a ne satisface o anumită ambiție, a unuia sau a altuia, din păcate.

Eu vreau să vă întreb un singur lucru. Un container din ăla, din câte știu eu, cântărește vreo 3-4 tone cel puțin, ca să nu spun mai mult, care trebuie, bineînțeles, adus cu un trailer, deci nu poate fi adus sub nicio formă cu o camionetă de 7 tone, cu tot cu încărcătură. Sub nicio formă, nu poate fi descărcat de pe acel trailer de o macara care să ridice 1-2 tone sau un braț cu care să spunem că am descărcat și nu este niciun fel de problemă.

Ca și inginer, acestea sunt niște motivări foarte puerile, motivările din adrese, că nu se vor afecta, nu se vor distruge, ne asumăm răspunderea cum ne-am asumat-o și la Pietonalul Unirii, în condițiile în care s-au stricat toate pavele sau toate fântânile arteziene de la tot felul de utilaje de la Festivalul Verii sau de la alte evenimente. Haideți să lăsăm un lucru bun care merge, să îl lăsăm așa cum merge, pentru că este bun. Acesta este principiul nemțesc, pînă la urmă, nu atunci când avem ceva bun, haideți să îl stricăm, sau să facem o schimbare doar de dragul de a face o schimbare.

Domnul consilier Paul Onișa - părerea mea este că nu va fi nimeni cu afecțiuni psihice încât să intre cu utilaje să distrugă toate aleile din Parcul Mihai Eminescu, nu cred că asta se dorește atunci când ne propunem un nou proiect, sunt convins că există soluții, de construcții modulate, care să fie duse pe bucată, foarte ușoare, care să fie duse la locul cu pricina. Nu cred că ne vom apuca acum, cum a spus și colegul meu, să ducem un container de 5 tone, metalic, căptușit, pe aleile din parc, pentru că sigur am face un dezastru acolo cu privire la starea aleilor.

Eu cred că persoanele îndrituite să rezolve proiectul patinoarului din Parcul Mihai Eminescu, unde, părerea mea este că avem un decor de basm acolo, și, într-adevăr, am crea o bucurie mult mai mare, ca și peisaj, este o provocare la care cred că specialiștii din cadrul echipei colegului meu Eugen Țurcanu vor găsi cele mai bune soluții acolo.

Nu cred că abordăm niște nebunii, niște lucruri negândite, la abordări bazate pe distrugerea Parcului Mihai Eminescu atunci când vrem să facem un lucru bun. Haideți să facem un lucru bun apelând la soluții bune. În final, cred că vom avea un produs pe măsura așteptărilor copiilor din orașul acesta, chiar dacă își vor lua patinele într-o căsuță de lemn, copii, până la urmă, ies afară, la patinoar. Am fost și în alte orașe, din alte țări, cu parcuri amenajate, și, sincer, nu era cald în căsuțele cu pricina, pentru că toți vin îmbrăcați, cu fular, cu căciulă, cu echipament adecvat, să se dea cu patinele pe patinoarul respectiv.

Părerea mea, pentru un nou peisaj și o atmosferă de basm, de sărbătoare, merită o astfel de investiție, făcută cu cap, bineînțeles.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt și eu de acord cu ceea ce a spus domnul consilier Paul Onișa, dacă vrem să facem acest lucru, îl putem face, eu îmi aduc aminte că atunci când mergeam să mă dau cu sania pe dealul de acasă nu întrebam înainte de a pleca de acasă dacă o fi container încălzit sau nu, eram foarte fericit cu ceea ce făceam atunci, și consider că acum ne prevalăm de niște discuții care nu au niciun rost. Dacă domnul Țurcanu voia să facă secțiunea de 2 miliarde, o făcea de 2 miliarde. Dacă voia de 10, de 10 o făcea, punea container de 4 stele, nu unul simplu, și o făcea de 10 miliarde.

Ca să trag o concluzie, dacă se dorește să se facă acest lucru, se poate face. Am ajuns în fața dumneavoastră, pentru că atunci când am trasat această sarcină direct domnului Țurcanu, fără hotărâre de consiliu local, nu a dorit să o ducă la îndeplinire, prevalându-se de un regulament pe care îl avea. Am venit în fața dumneavoastră să decidem, și din punctul meu de vedere, nu cred că ar trebui să punem atât de mare accent pe bugetul pe care îl are dumnealui, pentru că se poate face și din economiile pe care le are la DSPSA, iar sumele acestea sunt niște sume pe care dumnealui le înaintează, asta nu înseamnă că nu se pot obține niște prețuri mai mici și soluții alternative la ceea ce se dorește a fi implementat acolo, este doar o chestiune de principiu, dacă vrem sau nu, așa văd eu lucrurile.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnul Cosmin Andrei, după trei ani de administrație, nu înțelege că trebuie respectată legea, ROF-ul, este foarte dificil să discuți cu el, de asta am și ajuns aici, pentru că anul trecut era o aberație personală a cuiva, care nu ținea cont de niciun document. Fraților, este mirific, superb acolo în parc, pentru cei care sunt din afara sistemului, așa va fi, foarte frumos. Numai că eu, ce am refuzat anul trecut ca și director și m-a dat afară acest individ, și după am câștigat și am două procese împotriva dumnealui, s-a dovedit că a fost greșit.

Avem adresele proiectanților atașate la mapă, Nord Proiect, firma care a executat lucrarea. Fratele sau nefratele, v-a făcut gratuit acel proiect, l-a donat anul trecut către municipiul Botoșani. Aveți aceste opinii aici, domnul Paul Onișa a prezentat lucrurile într-o manieră idilică, vom intra cu macarale, cu containere, vom atinge toate pe acolo, noi ne asumăm, ca și Consiliu

Local, ce vom repara după aceea, nu că nu va ieși frumos, normal că va ieși frumos, dar nu ai cum să intri cu un elefant printre bibelouri, nu ai cum, este imposibil să nu atingă ceva, să nu dărâme acolo. Trebuie să tragem energie electrică de pe Octav Onicescu de la un punct de transformare, săpat tot parcul și tras până acolo. Acum, în câteva săptămâni, sunt aproximativ 200 metri de tras cablu. Nu este imposibil, se poate rezolva, doar că este un efort financiar, iar banii nu curg din cer. La domnul Cosmin, banii curg din cer, vom rectifica, nu spunem nu, vom mai fi în plus sau nu, și sunt prețurile pieței, nu sunt exagerate. Și dumnealui le știe, pentru că are un consultant acolo care îl informează tot ce mișcă, tot ce fac, și nu iese din cuvântul dumnealui, asta v-o garantez eu, și sunt făcute de respectivul domn, nu de mine, tocmai pentru a nu spune că le-am umflat eu.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – privind așa, simplist, cum ne prezentați situația, că mergeam la Pacea și ne dădeam cu sania, am o propunere pentru dumnealui: la fel de simplist, dați drumul la niște apă în lac și lăsați-o să înghețe. Nu răspunde nimeni de nimic, în niciun fel. Nu ne trebuie nici vestiare, nici închiriere patine, absolut nimic. Vine cine are de venit, de acasă, cu ce are, pe răspunderea proprie, și atunci nu mai avem nicio problemă. Nici nu încercăm lacul suplimentar, nici nu venim cu macarale, cu alte utilaje și echipamente, și nu mai avem nicio problemă.

Se poate rezolva foarte simplu. Sau am putea să amplasăm patinoarul în parcare din spatele Stadionului Dinamo, acolo putem să intrăm cu utiliaje grele, pentru că este drumul calculat de așa natură și nu distrugem nici hidroizolația lacului prin încărcări punctuale, vă garantez eu că nu calculează nimeni la sarcini punctiforme o hidroizolație a unui iaz.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – vreau să vă atrag atenția că ați luat notă de anumite informații aduse de domnul Turcanu, se dorește alocarea aceluia patinoar, pentru că acolo este Orașelul copiilor, bănuiesc că acolo va fi o locație mai frumoasă, dar trebuie să faceți aceste lucruri încât să nu se aducă prejudicii la ceea ce este făcut deja. Din punctul meu de vedere, decizia vă aparține, ținând cont de toate aceste lucruri. Discuția evoluează în așa manieră, încât iar va duce la o polemică și ne trezim că trece decembrie și încă nu am rezolvat această problemă. Aveți libertatea, vă rog mult, dumneavoastră votați cum doriți. Bineînțeles, cu amendamentul să nu se distrugă, nu cu macarale, nu cu trailere și cu alte chestiuni.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – în sensul acesta, vă rog să faceți un amendament, domnule președinte, să nu intre cu macaraua, totuși, să descarce containerul, să nu intre cu trailerul, dar să aducă agregatul frigorific, sunt chestiuni care nu se pot face altfel. Eu unul am să vă rog să priviți ca pe un amendament ceea ce am propus eu, cu amenajarea patinoarului în parcare din spatele ISC.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – aș propune și eu un amendament, nu va trece oricum. Articol în completare, fără să afecteze aleile pietonale, spațiile verzi. Dacă se pune acest amendament, eu votez pentru relocare.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este respins cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită) și 7 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil

Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu am propus amplasarea patinoarului în zona parcării din spatele ISC, Stadion Dinamo, nu în lac.

Fiind supusă la vot amendamentul domnului consilier Alexa, acesta este respins cu 5 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Cătălina Camelia Lupașcu și Mihaela Huncă și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Florin Ioan Ghiorghită și Ady Petrușcă) și 9 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Mihai Cristinel Brumă, Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Paul Onișa, Mhai Tincu și Gheorghe Floretin Ursuleanu).

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – ideea era să nu abuzăm de utilaje și să nu cădem în păcatul indolenței, de a nu ține cont de o alee, să intrăm, că atât avem la dispoziție, utilajul de 7 tone, că nu avem altul, căutăm altul. Să dăm prioritate stadiului actual, și cel care va semna dispoziția de amenajare pe relocare să poarte răspunderea, acest lucru să fie trecut expres. Să nu aducem acolo ce avem la îndemână, să căutăm soluția potrivită, am pus căruța înaintea cailor, în loc să venim cu un plan de amenajare, cu un studiu, noi băgăm hotărârea, exact ca la Festivalul Verii.

Doamna consilier Mihaela Huncă solicită învoirea sa pentru restul lucrărilor ședinței.

Fiind supusă la vot solicitarea doamnei Huncă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Gheorghe Gabriel Murariu și Ovidiu Daniel Luca.

A fost propusă o pauză pentru formularea amendamentului domnului consilier Luca.

După încheierea pauzei, ia cuvântul **domnul Secretar Ioan Apostu** – la articolul 1, formularea existentă, va fi aliniat 1, după alin. 1 se introduce un nou aliniat, alin. 2 – „La execuția lucrărilor de amenajare a patinoarului se interzice accesul mijloacelor auto a căror masă totală maximă autorizată depășește capacitatea portantă a aleilor din Parcul Mihai Eminescu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Luca, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 4 abțineri (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Florin Ioan Ghiorghită și Gheorghe Gabriel Murariu) – nu participă la vot domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu. și lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Marius Buliga.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 259 din 24 septembrie 2015 privind unele măsuri pentru administrarea stadioanelor aflate în proprietatea publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – aș vrea să întreb Oficiul Juridic și implicit pe domnul Secretar, care este secretarul Consiliului Local, dacă o asemenea propunere este legală sau stă în picioare, în eventualitatea unui proces cu cei de la Curtea de Conturi.

Domnul Secretar Ioan Apostu – eu am avizat proiectul de hotărâre, putem avea probleme la Curtea de Conturi, dar cred că am și mijloace să apăr o asemenea decizie.

Notă: lipsește la restul lucrărilor ședinței domnul consilier Marius Buliga.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Radu Lebădă și Stelian Pleșca.)

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 146 din 30 aprilie 2009 privind transmiterea suprafeței de 900 mp. teren situat în incinta Colegiului Economic „Octav Onicescu” Botoșani în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții – CNI – S.A., pe durata construirii obiectivului „Sală de Educație Fizică Școlară” – proiect pilot* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani a obiectivului-acoperiș-Platoul Piața Viilor, scoaterea din funcțiune și valorificarea materialelor rezultate din dezafectarea acestuia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind administrarea unui teren proprietate privată a municipiului situat în str. Vânători nr. 17* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este

aprobat cu 15 voturi pentru și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Stelian Pleșca, Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnii consilieri Stelian Pleșca și Paul Onișa solicită aprobarea Consiliului Local pentru învoire.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (20).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unor amplasamente situate în incinta obiectivului "Parc Regional de Agrement, Turistic și Sportiv Cornișa"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supusă la vot solicitarea domnilor consilieri Pleșca și Onișa, aceasta este aprobată cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui imobil – construcție din municipiul Botoșani situat în str. Dragoș Vodă nr. 60, în vederea obținerii avizului conform al Ministerului Educației Naționale și Cercetării științifice și punerii acestuia la dispoziția municipiului Botoșani cu destinația de spațiu pentru arhivarea documentelor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unor unități de*

învățământ preuniversitar de stat din municipiul Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îl propun la Școala Gimnazială „Grigore Antipa” pe domnul Murariu Gabriel.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca - îl propun la Școala Nr. 2 pe domnul Țurcanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aferente, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2015 – 2016, din bugetul local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare pentru litigiile de muncă și litigiile privind funcționarii publici în care municipiul Botoșani este parte, în temeiul art I alin. 2) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012, cu modificările și completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – dat fiind faptul că Oficiul Juridic și-a declinat competența, și este normal, dar cred că în acest proces sunt implicați toți angajații Primăriei, cine va face parte din comisia care va selecta acel reprezentant?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghită și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile noiembrie – decembrie 2015* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Dubădari nr. 26” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E, anexe gospodărești și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – aleea Ilie Ciolac nr. 13 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate

nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ion Pillat nr. 27A” în vederea realizării obiectivului “construire magazie pentru materie primă și depozit produse finite (produse marochinărie și confecții textile)”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 64 și 64 B” în vederea realizării obiectivului “construire locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 146/26.05.2015 privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. 1 Mai nr. 1A” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe cuplate D+P+1E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 248/27.08.2015 privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vilcele nr. 29” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, magazie, foișor și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Iuliu Maniu nr. 18” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelurilor de viabilitate ale drumurilor de interes local din municipiul Botoșani pentru intervenție în sezonul rece 2015 – 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – la punctul 2 de pe anexă, ar fi bine, în opinia mea, să trecem și străzile cu spitale. Separat? Am avut în vedere, nu am apucat.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 68 din 28 martie 2013 privind constituirea unei comisii pentru urmărirea procedurilor și negocierea clauzelor contractuale pentru achiziționarea de imobile necesare pentru lucrări de investiții de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Radu Lebădă – îl propun pe domnul consilier Sorin Apostoliu.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – îl propun pe domnul consilier Brumă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Mihai Cristinel Brumă).

La punctul **Diverse**, ia cuvântul ia domnul Butnaru Petrică, referitor la Adresa Federației Asociației de Proprietari – pe ordinea de zi se pune problema facturării încălzirii spațiilor comune din condominii, iar în ordinea de zi ați trecut dosarul Federației.

Domnul Secretar Ioan Apostu – corespondența din partea Federației Asociațiilor de Proprietari a fost trimisă spre repartizare compartimentelor de specialitate, dar nu se poate promova un proiect de hotărâre care să soluționeze favorabil o asemenea solicitare, întrucât nu avem legislația care să constituie suportul reglementării noastre.

Domnul Butnaru Petrică – se cunoaște situația S.C . Modern Calor, începând din 2010 și până acum și evenimentele care s-au întâmplat cu consumatorii aceștia. Orașul este aproape 30% debransat, nu s-a ținut cont de clienții care sunt abonați. Nu s-a încercat până acum măcar să ni se aducă la cunoștință atât în cele două intervenții din perioada mandatului domnului Flutur și trei din timpul mandatului domnului primar Portariuc, de ce nu s-a respectat legislația în domeniu.

Se merge în continuare cu abuzuri, la dosar nu sunt numai cele pe care le-am pus acolo, sunt mai multe hotărâri, dar, fiind hotărâri diferite, și chiar în același condominiu, hotărârile care au fost luate de Consiliul Local, începând din 2010, de când a apărut norma aceasta, care a creat atâtea tensiuni între proprietarii bransați și debransați, până acum nu s-a spus de ce nu putem face acest lucru.

Am fost la Instituția prezidențială, am fost la Guvern, dar am luat-o pas cu pas, inclusiv cu furnizorul. Prin faptul că furnizorul are hotărâți judecătorești definitive și irevocabile, proprietarii de centrale termice și îi acționează în continuare, aceasta dovedește o încălcare a legislației.

Ne-am fi dorit să fi lucrat la această legislație, am avut intervenții și la parlamentari și nu ne dorim trăgănarea care, în continuare, se perpetuează. Să nu uităm un lucru: pe spațiile comune, unde facturează furnizorul de energie termică este legislația clară. Acolo unde contorizarea este individuală, pentru spațiile comune, furnizorul va încheia de comun acord cu asociația de proprietari aceste contracte, lucru ce nu a fost făcut. În plus, nu a fost încheiată nicio convenție de facturare individuală cu proprietarii deconectați.

Se minte în întâmpinările depuse la instanță că au semnat 80% din contracte cu toți proprietarii din condominii. ANRSC-ul ne-a trimis să ne adresăm autorităților locale. Ne-am adresat, vă rog frumos abordați problema responsabil, și nu la punctul diverse.

Fiind supusă la vot luarea cuvântului doamnei Adela Vasilică, președintele Asociației de Proprietari Nr. 12, aceasta a fost aprobată cu 9 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Călin George Bosovici, Florin Ioan Ghiorghiu, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Turcanu.

Doamna Adela Vasilică – să știe că traversarea țevilor din casă este un abuz extrem de mare asupra proprietarilor săraci care nu au ce să mănânce, eu am o asociație de proprietari compusă numai din pensionari, necăjiți, cu copii foarte mulți. Vreau să spun că mi-a venit ieri de la Termica inventariere pentru ultimii trei ani, din 365 de apartamente, 260 sunt cu centrale, am toate subsolurile izolate la toate subsolurile izolate, la toate ce 18 scări, de 2-3 ori, deci ce inventariere au făcut de ne pun pe noi la plată?

Am canale tehnice, deci am blocuri cu 3 canale, multe blocuri, două sunt mai mari. Acele canale au 7 metri lungime pe 3 metri lățime. Ce să plătesc, dacă ele sunt toate izolate, și la fiecare scară am câte 2-3 familii branșate la Termica, ceilalți 18 sau 15 sau 16 plătesc pentru ceilalți. Modern Calor trebuia să izoleze singur aceste canale.

Domnilor consilieri, trăiți în Botoșani, vă rugăm pe dumneavoastră ca oameni, ajutați-ne să scăpăm de această plată de la Modern Calor, și vă rugăm să luați în considerare, poate, între timp, mai discutați și dumneavoastră aceste lucruri, pentru că lupt și eu, și nu sunt în Federația de Proprietari. Îl susțin, totuși, pe domnul Butnaru, pentru ce face, dar văd că parcă este în van.

De ce nu se face o inventariere corectă, la sânge? Asta este, asta plătim. Acel domn Diaconu, din 2010, de când a venit el, a băgat această plată, el nu s-a gândit la populația care există, ci pentru binele lor. Având în vedere că Primăria este cu Modern Calor-ul, și este subordonată acestei primării, să ia în considerație, și să se clarifice odată situația.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – stimată doamnă, pe dumneavoastră v-a păcălit cineva când v-a spus că Ion Diaconu a pus această taxă. Nu, a fost o lege care a impus să se pună acea taxă și aceea a fost aprobată și de către Guvern, și de către Parlament, și de către Consiliul Local, și așa mai departe. Cine vrea în România să nu respecte legea, acela răspunde penal pentru acest lucru. Instanța este cea care stabilește dacă am avut eu dreptate, dumneavoastră, domnul Balan, sau mai știu eu cine altcineva.

Doamna Adela Vasilică – sunt proprietari care nu au bani. Eu vă rog, nu numai în numele asociației mele, să se facă inventariere la sânge.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – propun să punem punct acestei discuții, urmând să găsim soluții la această problemă.

Domnul Călin Mironiuc – vă rog să luați la cunoștință că în fața mea am o Hotărâre a Consiliului Local din 21 decembrie 2010, unde la etapa a II-a, scrie clar că Modern Calor S.A., împreună cu reprezentanții Asociațiilor de Proprietari și consumatorii-chiriași, semnează convenția de facturare individuală a consumatorilor de energie termică, Anexa nr. 4 la Contractul de furnizare a energie termice. Această convenție nu este semnată cu noi, proprietarii debranșați, că să fie clar, să luați la cunoștință de asta.

După aceea, vin în fața dumneavoastră cu o adresă de la Modern Calor nr. 488/05.07.2013, unde vp aduce la cunoștință că programul financiar-contabil din cadrul unității nu este structurat astfel încât să poată departaja consumurile aferente instalațiilor comune, noi ne referim aici la consumul pe spațiile comune, care este facturat abuziv. Vă aduce la cunoștință: consumurile aferente instalațiilor comune nu poate fi departajat, și se referă la spații comune, uscătoare, casa scării, față de consumurile aferente instalațiilor individuale, și anume instalațiile de verificare ce traversează scara.

Vă spune clar, și dumneavoastră nu știu dacă ați dat un răspuns la această situație, că ei nu ne pot factura nouă, sau dacă ne facturează, e un abuz, e o facturare cu semnul întrebării. De aceea, eu m-am debransat în 2004 de la acest sistem, iar în 2009 s-a făcut un contract până în 2010 de către Termica, Termica nu ne-a facturat aceste consumuri până în 2009, nici în 2009, până la sfârșitul anului, abia din 2010, din februarie începe să factureze 3 facturi, după care trece la Modern Calor, în 2010 cele trei facturi sunt puse la plată pentru noi, eu am o hotărâre acceptată parțial de instanță.

Modern Calor a preluat această schemă de facturare fără să aibă posibilitatea să ne măsoare nouă ce ne facturează, deci trebuie să înțelegem că este o înșelătorie, ca să nu spun altceva. Eu vă pot dovedi, pentru că am hotărârea din prima instanță, la care la una îmi dă câștig de cauză cu Modern Calor, la una nu. Eu consider că este de datoria dumneavoastră să luați la cunoștință de situațiile noastre, pentru că suntem mii de botoșăneni la care ni se iau banii din buzunar. Modern Calor, la ora actuală, nu ne poate factura aceste conducte. Vă invit să veniți să vedeți că pe acea scară nu există nicio instalație din construcție, este furt.

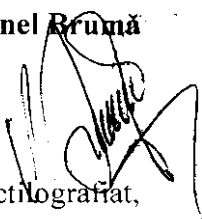
Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – l-aș ruga pe domnul Tincu să rămână, pentru că este în AGA la Modern Calor. Această problemă am ridicat-o și eu, de nenumărate ori, trebuie neapărat să realizăm o inventariere, fiindcă lucrurile aceste se întâmplă, și nu știu dacă ar trebui să lăsăm pe seama instanței. Pe de altă parte, avem acolo o conducere care trebuie să ia o decizie, și rog să vină luna viitoare în ședința de Consiliu Local și să ne spună ce decizie a luat privitor la acest lucru. Să nu uităm că domnul primar, în 2013, aduna semnături precum că va reuși să scadă de la plata acestor părți comune a cetățenilor. Așteptăm luna viitoare un punct de vedere al domnului director.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Mihai Cristinel Brumă – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Mihai Cristinel Brumă



Redactat și dactilografat,
Alina Ecaterina Manolache

SECRETAR,

Ioan Apostu

