

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 31 martie 2015**

Prin dispoziția nr. 637 din 25.03.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 31 martie 2015, orele 13⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 637 din 25.03.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 03 februarie și 12 februarie 2015.
3. Raportul de activitate al Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2014.
4. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Procedurii privind finanțările nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea înlesnirilor la plată sub forma scutirilor sau reducerilor de la plata majorărilor de întârziere aferente impozitelor și taxelor locale,

chiriilor, redevenelor și altor obligatii la bugetul local, datorate de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al Municipiului Botoșani.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru șase persoane ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II, sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2015, pentru o persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr.7 la HCL nr.377/29.12.2014.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru șapte persoane fizice ce au în întreținere un copil cu handicap accentuat sau grav ce urmează un program de recuperare.
10. Proiect de hotărâre privind respingerea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru trei persoane care au solicitat scutirea potrivit art.1, lit. d) din Anexa nr.7 la HCL nr.377/29.12.2014 și nu îndeplinesc criteriile de scutire aprobate.
11. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2015.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și prețurilor locale ale energiei termice livrată utilizatorilor de către S.C. MODERN CALOR S.A. Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiție: „Reabilitare cale de rulare Primăverii – tronson Castel” și „Înlocuire cabluri de alimentare cu energie electrică pentru ambele polarități – tronson 4 Primăverii
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiție „Racord agent termic primar consumatori Parc regional de agrement turistic și sportiv CORNIȘA Botoșani”.
15. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Asociația Culturală „Nicolae Iorga” Botoșani în vederea realizării în comun a evenimentelor PREMIUL NAȚIONAL DE ISTORIE „NICOLAE IORGA” BOTOȘANI, EDIȚIA A XIII-A, 2015 – Iunie 2015 și EVOCAREA PERSONALITĂȚII ISTORICULUI ȘI OMULUI DE CULTURĂ „NICOLAE IORGA” – Concurs Școlar de Istorie „Nicolae Iorga” precum și pregătirea reeditării integrale a volumului Cugetări – Nicolae Iorga – noiembrie 2015.
16. Proiect de hotărâre pentru stabilirea ordinii de prioritate în vederea repartizării locuințelor de serviciu aparținând Consiliului Local al municipiului Botoșani.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului / soluționare a contestațiilor, la Filarmonica de Stat Botoșani.

19. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului / soluționare a contestațiilor, la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani pe anul 2015.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.
23. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenul proprietatea numiilor Isac Neculai Emil și Isac Mihaela, situat în str. Pacea nr. 90 și terenul proprietate privată a municipiului situat în str. Pacea f.n.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
26. Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor bunuri, proprietate a S.C. HI SPEED RECOVERY S.R.L Botoșani.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către URBAN SERV S.A. Botoșani.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de închiriere pentru spațiul din incinta Școlii nr. 9 Tulbureni.
29. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului către Asociația Piticul BEK.
30. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49 din 27 februarie 2015 modificarea privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/aglomerarea Botoșani”, din cadrul proiectului POS Mediu „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul Botoșani” a unor terenuri, proprietate publică a municipiului.
31. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de asociere.
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vîlceleii nr 46” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M și împrejmuire teren”.
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 25 D” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj, fântână și împrejmuire teren”.
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. George Coșbuc nr. 14” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter și împrejmuire teren”.
35. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – str. Adrian Adamiu nr. 11 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
36. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Bucovina nr. 64” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+1E, foișor, parcare acoperită și împrejmuire teren”.

37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– b-dul Mihai Eminescu nr. 162” în vederea realizării obiectivului “consolidare, extindere și mansardare locuință P și împrejmuire teren”.
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Victoriei nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire clădire locuință P+M și garaj P”.
39. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. I.C. Brătianu nr. 94” în vederea realizării obiectivului “construire imobil birouri și garaje”.
40. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr. 105, et. P – spațiu comercial” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 18.90 mp în vederea realizării obiectivului “extindere spațiu comercial și realizare rampă acces pietonal”.
41. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – str. Primăverii nr. 19 (fost nr. 26), sc. F, p, ap. 2” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 6,15 mp. în vederea realizării obiectivului “creare al doilea acces la fațada principală cu modificarea celui existent și construire balcon la fațada posterioară cu forma și dimensiuni egale cu cele de la etajele superioare, schimbarea destinației din spațiu de locuit în spațiu comercial”.
42. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Primăverii nr. 26, sc. E, p” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 7,20 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere acces din exterior și modernizare spațiu existent”.
43. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Ion Elefterescu nr. 15, sc. C, ap 3” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 6,80 mp. în vederea realizării obiectivului “Extindere apartament la fațada posterioară cu destinația de locuință, etapa I – concesiune teren – Intrare în legalitate”.
44. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 67A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
45. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Popăuți nr. 52” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, împrejmuire teren și racorduri utilități”.
46. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Călugăreni nr. 7” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”.
47. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 97, bl. 18, sc. C, parter” în vederea realizării obiectivului “extindere spațiu comercial pe terasă existent”.

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 305/31.10.2014 privind documentația “P.U.D. – str. Veteranilor nr. 14C” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”
3. Proiect de hotărâre pentru reconsiderare (refacere) P.U.D. privind documentația “P.U.D. – str. Mihail Kogălniceanu, nr. 6A” în vederea realizării obiectivului “CONSTRUIRE AȘEZĂMÂNT SOCIAL FILANTROPIC D+P+E+M CONSTRUIRE CORP CLĂDIRI P+M (GARAJ, CENTRALĂ TERMICĂ), LUMÂNĂRAR, TROIȚĂ.
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. A.T. Laurian nr. 1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”.
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 79, sc. C, parter, ap.4” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 46,0 mp în vederea realizării obiectivului “extindere, recompartimentări interioare și schimbare destinație a apartamentului din locuință în birouri”.
6. Proiect de hotărâre privind acordarea unor drepturi personalului din cadrul Poliției Locale a Municipiului Botoșani.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de administrare a bunurilor proprietatea municipiului Botoșani.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei Investițiilor Prioritare pentru ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Botoșani, pentru perioada 2014 – 2020.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Consiliul Local al municipiului Botoșani și S.C. Total Waste Management S.R.L..
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării zilelor municipiului Botoșani în perioada 1 – 3 mai 2015.
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosină gratuită către Agenția Națională pentru Locuințe a terenului în suprafață de 4635,00 mp din intravilanul municipiului Botoșani (domeniul privat), str. C-tin Iordachescu f.n. pentru construirea de locuințe pentru tineri, destinate închirierii.
12. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosină gratuită către Agenția Națională pentru Locuințe a terenului în suprafață de 15734 mp din intravilanul municipiului Botoșani (domeniul public) str.Șoseaua Iașului f.n. pentru construirea de locuințe pentru tineri, destinate închirierii.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri în funcție.

Domnul consilier Ghoerghe Iavorenciuc declară că și-a depus demisia, dar a vrut să își susțină ultimul cuvânt, nu eram demn să plece întorcând spatele.

Un singur subiect am astăzi, îmi pare foarte rău că nu s-a îndeplinit ceea ce mi-am dorit de 2 ani jumătate. Am tot vorbit în fața dumneavoastră despre necesitatea acelu sens giratoriu de la Petru Rareș cu Boulevard. Iată că, în ciuda vorbelor mele și a strădaniei dumneavoastră de a aduce un lucru necesar, pentru a nu fi victime în spatele hotărârilor noastre, nu am reușit să îl duc la îndeplinire. Nu e nimeni vinovat, așa e viața, mergem înainte.

Solicită să se țină un moment de reculegere pentru cei care au murit în acea intersecție și a tuturor victimelor care au decedat în municipiul Botoșani din cauza circulației.

Se ține un moment de reculegere.

În continuare, **domnul președinte de ședință Stelian Pleșca** precizează că în sală se află reprezentantul persoanelor ce locuiesc pe raza Asociației de Proprietari Nr. 13, care solicită să ia cuvântul la începutul ședinței.

Fiind supusă la vot solicitarea împreună cu ordinea de zi și nota anexă, aceasta este aprobată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

Reprezentantul cetățenilor de pe raza Asociației de Proprietari nr. 13, doamna Repticiuc Saveta – am reclamat de nenumărate ori Asociația de Proprietari nr. 13, chiar și la domnul primar. Se întâmplă lucruri foarte ciudate acolo, plătim taxe aberante, doamna contabilă ne vorbește foarte urât, președintele, domnul Bâzru, nu numai că ne vorbește urât, ne și bate, ca și cum ar fi proprietate, are susținere, ne-a spus în față că putem merge și la domnul președinte Iohannis că nu avem ce îi face. Nu știu la cine să mai apelez, vă rog să ne dați o mână de ajutor, să vă spuneți punctul de vedere, să faceți un control ca la nivel de primărie, pentru că acolo se duc banii de cote indiviză, cote taxe. Am doi locatari care sunt decedați și plătesc în continuare aceste cote, unde se duc acești bani? Am înțeles că doamna Danusia Gabor îi susține, eu nu vreau să aduc în vedere aberații, dar sunt totuși niște bani, se duc undeva, și nimeni nu vrea să se implice, nici domnii primari care au fost, nici domnii actuali.

Am fost votată de Adunarea generală, iar fiindcă nu am fost de acord cu taxele acestea aberante, m-au exclus. Nu mă pot da afară, cum v-a spus și domnul Rotundu, că a avut interviu acolo: doi oameni împotriva a 10 sau 100 care m-au votat în Comitetul asociației.

Pe această cale v-aș ruga, cum este un singur Modern Calor și plătește toată lumea, așa să fie și o singură asociație, două asociații cel mult. Este teroare: 30 de scări, doi hoți. Unde se duc banii aceștia?

Se impune să se facă ședință, la toate asociațiile, în fiecare an, să fie verificate, să vedeți și dumneavoastră comportarea acestora.

În continuare, fiind ședință ordinară, **domnul consilier Stelian Pleșca** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – îmi cer scuze pentru întârziere, am avut o ciocnire ușoară cu o colegă de la PSD, dar am rezolvat-o pe cale amiabilă, cum e normal și firesc, și ar trebui să fie ca exemplu.

Cu toții am fost copii, am mers la grădiniță, ne-a plăcut, și ne și vedeam medici când luam un halat pe noi, când luam o cască de construcții, ne vedeam ingineri pe șantierele socialismului. Din păcate, nu știu dacă domnul primar a depășit etapa privind maturitatea, ce de grădiniță, declarând patru șantiere pe oraș: un șantier în două lopeți pe la Sfântul Gheorghe, dacă acela poate fi numit șantier, o lucrare la un trotuar, dar mare șantier, Petru Rareș, având ca obiectiv ridicarea căminelor la nivel, obiectez că semnalizarea rutieră este foarte proastă, lasă de dorit, indicatoarele probabil sunt atinse de mașinile cu gabarit, de camioane, în special, la viraje. Sunt mutate, blochează trecerea celorlalte vehicule.

Aici ar trebui ca administratorul drumului să aibă în vedere supravegherea permanentă a acestui drum, privind semnalizarea rutieră. Indicatoarele sunt portabile, unul l-am găsit pe trotuar. Altul l-am mutat eu de pe mijlocul benzii de rulare către zona care trebuia semnalizată.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – cu toții suntem membrii în AGA de la Modern Calor, AGA mică sau AGA mare, am observat la emisiunile posturilor de televiziune locale că pe acolo a trecut DNA-ul. Habar nu avem de aceste lucru, și, mai mult de atât, nu îmi amintesc să ne fi întâlnit într-o ședință AGA la Modern Calor de tare multă vreme.

Să înțeleg că Modern Calor nu mai are nevoie, nu se mai țin ședințele Consiliului de administrație, ședințele AGA, ne-am trezi și noi chemați pe acolo, măcar să știm ce să spunem.

Pe acolo a trecut DNA-ul, a ridicat documente, noi nu știm nimic. Sau poate știe un coleg și mă poate lămuri.

Domnul consilier Paul Onișa – atrage atenția cu privire la agenții economici sau comerciali din Centrul Istoric. Am devenit purtător de cuvânt pentru că m-am chinuit, în urmă cu un an, să închiriem cele șase spații aparținând Primăriei, unul singur a mai rămas cu ușile deschise, dar vreau să vă dau o situație alarmantă: în două săptămâni a avut încasări de 6 lei. Mai urma să treacă Antifrauda, să îi închidă magazinul și să îi dea o amendă de 100 de milioane, și atunci am fi pus cruce în Centrul Vechi.

Nu se întreprinde absolut nimic în Centrul Istoric, acesta rămâne în continuare o zonă de izbeliște. Având în vedere cele circa 8 milioane de euro investiți în reabilitare, cred că suntem singurul oraș de pe planetă care chiar nu vrem să ne bucurăm de valoarea inestimabilă a zonei respective.

Pe deasupra, continuă să existe problema iluminatului în Centrul Istoric, cei care mai apucă să treacă pe acolo cred că își fac cruce cu limba să ajungă până la capătul străzii, să nu pățească ceva, să nu-i golească buzunarele. Vorbim de cea mai mare zonă infracțională din oraș, dar căreia nu i se acordă niciun fel de atenție.

Vin cu o propunere, din nou, și vă spun că Centrul Național de Informare Turistică trebuie sprijinit, ceilalți factori de răspundere din Primărie să inițieze activități, evenimente în Centrul Istoric, măcar începând cu acest sezon estival, din iunie, să vedem că acolo încep să se manifeste tot felul de acțiuni culturale, pentru că așa ne place să spunem, că orașul Botoșani, este, în primul rând, un oraș cultural.

Este un semnal de alarmă pe care nu cred că îl voi mai repeta, nu vreau să apelez la aceeași poziție mereu, să semnalez deficiențele și să nu se ia măsură.

Agenții economici m-au rugat să intervin în ședința de consiliu, să le spun necazurile lor, plătesc 100 de euro pe lună pentru spațiile închiriate, dar nu fac încasări nici de 100 de lei, nu putem să continuăm așa.

Începe sezonul modernizării străzilor din municipiul Botoșani. Întrebă primarul, viceprimarii, dacă în caietul de sarcini de la licitații există și o rețetă de asfalt în ceea ce privește aplicarea covorului asfaltic, sau doar trebuie să fie de culoare neagră și atât. Din păcate, sau din fericire, vedem și în alte orașe, vedem și în alte țări, asfaltul are altă calitate.

Noi continuăm să mergem pe ideea că nu contează ce rețetă are asfaltul, contează să fie asfaltat. De aceea, vedem pe Marchian și pe alte străzi zone întregi de asfalt vălurit, totul este deformat, se desprind bucăți de asfalt în sensurile giratorii, și cred că se pleacă de la o formulă sau o rețetă de asfalt perimată, cea care nu mai asigură calitățile necesare covorului asfaltic pentru timpurile de astăzi, la traficul intens rutier de pe străzile din municipiu.

Oamenii vin și îmi atrag atenți, ba pe Kogălniceanu, ba pe alte străzi din cartiere, nu se mai aprind becurile seara, nici chiar pe Calea Națională. Este o problemă pe care am înțeles-o, ține de un anumit inventar, de o soluționare pe termen lung, să treacă tate instalațiile la Primărie, dar lucrurile trenează, și gradul de mulțumire *vis-a-vis* de Primărie și față de toți consilierii „crește” de la o zi la alta.

Domnul președinte de ședință Stelian Pleșca – aș vrea să aduc cunoștința executivului Primăriei de strada Mihail Kogălniceanu, la nr. 2, și la nr. 1, sunt două gropi, având adâncime de 1 metru, diametru 1 metru, înaintea sărbătorilor, ar fi păcat să cadă vreo mașină acolo.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – sunt puțin încurcat, nu știu cine se ocupă de întreținerea spațiilor de rulare ale Eltrans. Între șine, pe anumite tronsoane, s-au folosit, în locul dalelor de beton pavele, care, de la momentul în care au fost puse de constructor, au mai suferit, unele din ele, avarii, s-au creat gropi, s-au denivelat, sunt situații cu care ne întâlnim zi de zi pe

anumite tronsoane, pe anumite locații, chiar la Sfântul Gheorghe este una, azi am dat cu mașina acolo. Este necesar să se intervină.

O altă întrebare legată de același subiect, al pavelor ce au fost folosite de-a lungul timpului la pavarea, sunt situații în care s-au creat, s-au așezat, s-au tasat, și sunt în mijlocul trotuarului denivelări sau bălți, sunt și oameni care nu văd, nevăzători poate, am raportul cu acest segment de concetățeni și se întâmplă să mai dea uneori prin acele bălți, având certitudinea că merg pe un teren plat, și au surprize neplăcute. Rog să se intervină și să fie remediate aceste neajunsuri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – într-adevăr, subiectul cu accidentul de la bulevard cu Petru Rareș este actual, și tragic, câteodată dureros. Noi am tot vorbit de respectiva lucrare de vreo doi ani, dar nu înțeleg de ce trebuie să mai moară câțiva oameni ca să se mai miște un pas.

Mă așteptam ca a doua zi după tragedie să văd vreun constructor, sau poate un domn viceprimar, care să fie deja la respectiva poziție și să demareze lucrările.

Această indiferență care ucide, la propriu, ar trebui să vă dea de gândit, domnule primar, viceprimar, nu mai știu ce grad aveți, că le semnați pe toate și le faceți pe toate, Cosmin Andrei.

De asemenea, dacă ați fi încercat să fiți ceva mai responsabil și mai aplecat asupra a ceea ce se întâmplă în orașul acesta, ați interveni la proprietarii care au un teren, ce pun un gar de rafie de vreo 2-3 metri și obturează vizibilitatea cum vii dinspre Școala nr. 10, și am determina, prin Poliția Locală, prin Poliția națională, prin jandarmi, dacă nu avem noi pârghii, să lase un tronson să poată fi vizibilitatea mai bună, pentru că mulți sunt nevoiți să se bage cu botul mașinii până în mijlocul intersecției, deoarece acel vad obturează foarte mult vizibilitatea. Încă o dată, vă solicit, până nu mai moare cineva, să faceți ceva în acest sens, pentru că de asta v-ați agățat cu dinții și cu picioarele, și ați plâns pentru funcția aceasta, și ați vrut să fiți în conducerea orașului.

În altă ordine de idei, legat de câinii din zona Direcției de Sport, Zona Polivalentă, v-a, făcut o interpelare acum 2-3 luni prin care v-am semnalat că la Clubul Sportiv doamna director, care este colegă cu dumneavoastră de partid, PSD, și vă rog ca în procesul verbal de ședință să fie consemnat tot ce vorbesc eu, și nu trunchiat, are o haită de câini pe care îi ține închiși într-un saivan acolo, că am făcut lângă Clubul sportiv și stână de câini, și, din când în când, ori scapă, ori le dă drumul.

Și, din când în când, niște dulăi bine crescuți și bine hrăniți, toate resturile scoase de la cantina aia sunt date la câini, atacă copiii, pur și simplu. Sar la copii. Dacă e atât de greu să puneți piciorul în prag, când au fost hingherii să-i ia, v-au sunat pe nu știu care de la Primărie și au lăsat câinii acolo. Cei de la hingheri și-au declinat competența și au plecat, la fel o să se

producă și acolo o nenorocire, este un club sportiv, nu este stână, să păzească oi. Este un club sportiv, tinerii vin să facă sport.

Încerc să vă sensibilizez, eu trag un semnal de alarmă, nu e nimic politic aici. Vă rog să rezolvați acest aspect. Înțeleg că iubește câinii, să-i ia acasă, nu la serviciu creștem stâna cu câini în mijlocul orașului.

Referitor la gropi, au semnalat colegii mei, vă semnalez și eu, cum se urcă pe trotuarul făcut acum doi ani pe strada Ion Pillat, spre Victor Construct, după ce se trece de semafor, este o groapă în mijlocul trotuarului, nu știu ce-i acolo, vă rog să interveniți, ca să nu-și rupă cineva picioarele.

Repet, pe strada Ion Pillat, cu se trece de semaforul de la Biserica Sfântul Gheorghe, spre sediul firmei Victor Construct, undeva pe partea dreaptă.

La fel, o propunere a unor cetățeni, în intrândurile care sunt în fața Spitalului de Copii, nu au nicio legătură astea cu sala, chiar mi-a spus un cetățean, dacă se poate spune, în acele pastile, să mai punem câte o bancă-două, să vedem dacă, într-adevăr, are impact. Cetățeanul care stă în zona respectivă a solicitat să fac acest demers în Consiliul Local.

În altă ordine de idei, la ce spunea colegul meu, domnul Onișa, în Centrul Vechi, am primit un răspuns la o interpelare de-a mea în care mi-ați spus că în Centrul Vechi s-a rezolvat problema energiei, domnul Onișa, așa am primit aici în scris. Pe 18.02, nu funcționează. Eu nu mă plimb poate toată ziua prin Centrul Vechi, dar, dacă mă uit la Somax TV seara, veți vedea pe camera *live* de la Somax TV, tronsonul din fața Somax până în Centrul Vechi, în piața centrală, acolo, nu funcționează. Nu trebuie să mă plimb prin oraș, ci e suficient să mă uit la un post de televiziune și să văd că nu ați rezolvat nimic, respectiva hârtie pe care mi-ați dat-o dumneavoastră este pură demagogie.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – am omis să vin cu o propunere de presemnalizare rutieră, pe strada Ștefan cel Mare, la intersecția cu Doboșari, unde se pierde prioritatea pe direcția înainte, drumul prioritar e la dreapta, știm cu toții. Acela este, totuși, greu vizibil, avem vegetație acolo, copaci, vor înfrunzi, și maschează adiționala de păstrare a priorității la dreapta. Ar fi binevenită o presemnalizare, cu 25 de metri înainte, și atunci este altfel, șoferul reține pe retină ce are de făcut și unde își pierde prioritatea, ținând cont că acolo avem Mănăstirea Popăuți, unde vin persoane din alte județe, care nu cunosc orașul.

Vin cu bucurie să anunț că putem deschide un nou șantier, este o groapă la intersecția strada Ștefan cel Mare cu Hatman Arbore, chiar la ISU, lângă fostul centru de librării, iar referitor la intersecția păcătoasă, Petru Rareș cu bulevard, am spus și în ședința în care s-a respins acea documentație pentru giratoriu, că așa propune o semaforizare, ca exemplu, ar putea fi semaforul mutat de la bazar, care încă este pe poziție și poate fi mutat, cel puțin provizoriu,

evident, dar nu la nivel de documentație de sens giratoriu, dar trebuie făcut asta, pentru că, dacă nu avem de unde, haideți să-l asimilăm, și așa ne pricepem la acțiuni sociale.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – într-o ședință anterioară, am solicitat executivului Primăriei mutarea unui număr de bănci într-o zonă în care populația este preponderent trecută de o anumită vârstă. Am primit un răspuns, totul s-a rezolvat, numai că băncile nu sunt.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi încerca să dau răspuns pe scurt problemelor pe care le-ați semnalat, dar aș vrea să aduc o remarcă în ceea ce privește interpelările dumneavoastră: le consider mai constructive dacă ni le puteți transmite în alt cadru, nu în ședința de consiliu local, pentru că nu consider adecvat să facem aici inventarierea gropilor sau a stâlpilor care nu funcționează.

Am răspuns pentru mai toate problemele dumneavoastră, dar nu aș vrea să intru în detalii și cu Centrul Istoric, și cu străzile pe care le-ați semnalat. De altfel, o parte din problemele pe care le-ați adus în atenția noastră în ședința de consiliu local sau în ședințele de consiliu local s-au rezolvat. Rugămintea mea este, dacă puteți, să mi le transmiteți, ori pe o adresă de e-mail, ori să le aduceți la cabinet, ca să fim mai eficienți în consiliul local, inventarierea aceasta nu o consider constructivă.

Domnul consilier Paul Onișa – domnule viceprimar, cele cu iluminatul în Centrul Istoric, cele cu iluminatul pe Kogălniceanu, asfaltul de proastă calitate, faptul că nu inițiem nimic în Centrul Istoric, care s-au rezolvat din toate pe care le behăim aici și le spunem?

Cum puteți veni cu astfel de afirmații pentru toate problemele pe care noi le-am scos în evidență, cum că sunt rezolvate? Chiar credeți că noi vorbim de pe pereți, chiar în halul acesta am ajuns să fim tratați, atunci când ridicăm o problemă, să spuneți că toate sunt rezolvate și că noi vorbim degeaba.

Chiar credeți că ne-am născut ieri și astăzi este ziua noastră? Cu atâta ușurință puteți să ne jigniți și să ne tratați ca pe niște copii de clasa I? Nu aveți evidența? V-a spus și domnul Eugen Țurcanu, v-am spus și eu, în Centrul Istoric, dacă nu aveți timp să mergeți până acolo cu mașina Primăriei sau pe banii Primăriei, uitați-vă pe camera de la Somax, să vedeți că e întuneric.

E posibil e posibil să închiriați șase spații din Centrul Istoric, să facă 6 lei în două săptămâni și celelalte să stea închise? credeți că este o performanță administrativă a dumneavoastră, în ceea ce vă privește? Credeți că ați susținut atât de mult Centrul Național de Informare Turistică, game de evenimente, avem hărți turistice și autocarele nu mai încap în parcare, din Franța, din Elveția, din toată lumea? Aeroportul de la Suceava este supraaglomerat?

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – problema semaforizării am ridicat-o în ședința din ianuarie, m-am interesat, nu s-a aplecat nimeni asupra acestui subiect, ca o variantă, a se instala o semaforizare provizorie.

Vis-a-vis de groapa pe care am sesizat-o pe Ștefan cel Mare, cred că are o vechime de 3-4 luni, nu știu dacă este cazul să aducem la cunoștință noi lucruri de acum 3-4 luni.

Într-adevăr, presemnalizarea din Petru Rareș e ceva mai nou, vom avea grijă cu toții, dar revin asupra rugăminții, să se aibă în atenție.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimate coleg, cu tot respectul, nu știu cine behăie în consiliul local, cu siguranță eu nu behăi, eu încerc să fiu cât de politicos se poate. Vă spun că problema, de exemplu, a iluminatului din Centrul Istoric, a fost rezolvată, aseară am vorbit cu colegul care se ocupă de acest aspect, există un scurt circuit acolo produs în ultimul timp, în seara asta este programată o vizită în teren cu cei de la E-ON pentru a identifica defectul, tocmai ca să nu plătim noi corpurile acelea, să fie în sarcina E-ON, pentru că nu s-au defectat din cauza noastră.

Problema este în atenția noastră, mă bucur că o aduceți în discuție, dar vă spun că o parte din ele s-au rezolvat. Poate că nu toate în consiliul local acum nu-m cereți să rezolv aeroportul de la Suceava, pentru că nu voi putea face acest lucru.

Gropile nu s-au putut asfalta pentru că a fost sezonul rece, săptămâna viitoare, probabil, va fi deschisă stația de asfalt a firmei cu care avem contract și vom interveni și pe străzi.

Ca o regulă general, vă spun că tratăm cu atenție doleanțele dumneavoastră, dar le-aș prefera într-un cadru decent, nu atât de vehement, să ne puneți la punct aici, că situația nu e chiar așa.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu sunt de acord cu tenacitatea și cu realitatea problemelor ridicate *vis-a-vis* de Centrul Vechi. Eu lucrez acolo de aproximativ 38 de ani, am o anumită experiență de notorietate și cunosc Centrul Vechi. Centrul Vechi nu va funcționa niciodată, cu părere de rău și toată dragostea pentru dumneavoastră, pentru minunatul dumneavoastră spațiu comercial.

Centrul vechi nu va funcționa niciodată până când nu vom crea fluxuri de oameni, de populație care să aibă treabă cu Centrul Vechi. Am asistat neputincioși, politic uneori, la realizarea a 3-4 spații de închiriere de la persoane private, de către Consiliul Județean și dirijarea fluxurilor de oameni, de populație, în alte zone ale orașului, și nu către Centrul Vechi. Un Centru Vechi renovat, pus la punct, fără oameni nu valorează nimic. Trebuie să creem fluxuri de oameni, de populație, care să aibă treabă cu Centrul Vechi, să vină să își plătească apa, chiriile și alte lucruri acolo.

Consiliul Județean, cu poltica domnului Țurcanu, a realizat 3 sau patru închirieri numai cu semnul întrebării, cu mii de euro plătiți pe lună pentru fiecare spațiu. Eu vă propun să tratăm cu seriozitate această treabă, nu găsim soluții peste noapte pentru spațiile comerciale din Centrul Vechi, spațiile comerciale se utilizează de oameni, de către cumpărători și de către proprietari, de către baruri și ce mai e acolo. Sunt două firme mari și late în Centrul Vechi.

Eu v-aș propune ca lucrul acesta să fie analizat mai serios, nu numai cu atacuri din astea, prin care, în fiecare ședință de consiliu local, venim și spunem că Primarul și executivul n-a rezolvat cu Centrul Vechi. Nu vom rezolva niciodată cu Centrul Vechi atât timp cât nu vom crea condiții pentru ca oamenii să aibă treabă în Centrul Vechi, să vină în Centrul Vech și să își rezolve ceva pentru el. Cât timp nu vom crea fluxuri de populație prin Centrul Vechi, Centrul Vechi rămâne, se păruiește și devine din ce în ce mai izolat.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – stând și ascultând colegii mei, mi-am dat seama că azi nu vom reuși, în niciun caz, să rezolvăm problema Centrului Vechi, ceea ce se cerea era doar o mică intervenție pe partea de la iluminat, și știm cu toții cât de greu lucrează cei de la E-ON.

Din păcate, problema Centrului Vechi este mult prea amplă ca să o tratăm astăzi și, tocmi de aceea, am insistat, poate de foarte multe ori, ca acolo să se creeze evenimente, ca acolo să fie spectacole, zilele orașului, și multe altele. De aceea, am insistat de fiecare dată, să dăm acele locuințe ca locuințe de serviciu, locuințe reabilite, și să nu le mai dăm unor așa-zise categorii sociale nevoiașe care au invadat Centrul Vechi și din cauza cărora restul populației municipiului Botoșani nu se duce în Centrul Vechi.

Vă spun sincer, în momentul în care eu am un sentiment de nesiguranță pentru a merge eu, soția sau copiii în Centrul Vechi, nu le pot cere oamenilor să meargă, în condițiile în care nu am fost în stare să facem măcar un post de poliție în centrul Vechi, în condițiile în care, chiar prin acel Regulament pe care l-am făcut, de închiriere a spațiilor respective, le-am închiriat doar la crâșme, și nu le-am dat către un birou de avocat, un centru stomatologic, orice altceva, ca să atragem populația către acel Centru istoric. Domnul Tincu are dreptate, atât timp cât nu creezi un flux de persoane pe zona respectivă, cu siguranță nimic nu va funcționa, cu atât mai mult, activitățile economice și cele de bar.

Revenind la ceea ce spuneau colegii mei, domnule Andrei, nu vreau să jignesc pe nimeni, probabil că, și domnul Luca știe foarte bine, știu și eu problema acelor gropi, și de pe Ștefan cel Mare, și intersecția de pe Împărat Traian cu Calea Națională, sunt mult mai multe, multe avarii apărute în timpul iernii, cei de la Nova Apa Serv au intervenit. Din păcate, ei au o politică de micșorare a costurilor pentru partea de reparații, au o echipă proprie cu care fac acele reparații, iau asfaltul de unde îl iau, nu au mixtură stocabilă la rece, și și așteaptă vara pentru a putea pune un petic de asfalt. În aceste condiții, apar probleme foarte mari. acolo unde se repară, se lasă

asfaltul după 1,2,3 luni și e mai rău decât n-ar fi reparat, iar acolo unde intervin, sub nicio formă nu toarnă asfalt pe timp de iarnă și așteaptă vara.

De aceea apare acel disconfort major în trafic, pentru majoritatea cetățenilor, și nu numai pentru cei cu mașini, ci și pentru pietoni, pentru că avem și zone mari, foarte mari, în care este influențat și traficul pietonal, tot de aceleași avarii, și lumea circulă tot prin noroi sau pe pietriș.

Ar trebui, poate, și o discuție ai aplecată cu furnizorii de utilități, cu cei de la Nova Apa Serv, cu cei de la termie, cu cei de la E-ON, cu cei de la gaz, acolo unde efectuează lucrări, să aibă contracte cu firme specializate, așa cum este o hotărâre de consiliu local, să respecte procedura de reparație, să includă în costurile de licitație aceste proceduri, de reparație, pentru că, în momentul în care vine o firmă și câștigă licitația, și știe că pune ceva pietriș deasupra, și a scăpat de reparat zona, vine Primăria în urmă să repare, cu siguranță costurile de licitație sunt mai mici decât conform unei proceduri reale și stabilită prin hotărâre de consiliu local, de acum mulți ani, prin care ar trebui să refacă jumătate de metru în stânga, jumătate de metru în dreapta, cu stabilirea straturilor suport, cu straturile de asfalt aferente, cu binder, cu material de uzură, și atunci cu siguranță nu vor mai fi aceleași probleme.

E un sfat, dacă vreți să-l ascultați, e OK, dacă nu, cu toții avem de suferit. Și noi, și dumneavoastră, și cei care participă în trafic.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – referitor la ce spunea domnul Tincu, Nova Apa Serv a închiriat un spațiu să deschidă o casierie din nou în Centrul Vechi de aproximativ o lună, încă sunt într-o comisie de licitație la Locativa. Aveau acolo depus dosarul, și am și semnat așa ceva, în calitate de reprezentant al consiliului local, să știți că lucrurile acestea se îndreaptă.

Din punctul de vedere al inventarierii gropilor în ședințele de consiliul local, este de datoria noastră să facem acest aspect, suntem consilieri locali, și da-ți-mi voie să vă spun că sunt și alte soluții de peticire a acestor gropi, nu numai că trebuie să pornească stația de asfalt constructorul. De altfel, prognoza meteo pe următoarea lună este cam la fel ca în martie, deci nu prea văd eu să aibă cum să dea drumul la stația de asfalt la 5-8 grade, avem mixturi la rece, avem pavele în gropile, care, într-adevăr, ne rup mașinile, devin pericol în trafic, de ce trebuie să stăm să facem noi acum teorii de întreținere a carosabilului, când dumneavoastră ar trebui să știți lucrul acesta, atât timp cât sunteți primarul orașului, de cele mai multe ori.

Domnul consilier Ady Petrușcă – poate nu aș fi intervenit, dar aș vrea să-l corectez un pic pe domnul Ghiorghiu: Nova Apa Serv, la fel ca și Termica, la fel ca și cei de la telefonie, gazele, E-ON-ul, intervin atât pe carosabil, cât și pe trotuar. Nu vreau să spun decât un singur lucru: nu numai Nova Apa Serv intervine și face gropi, dacă ne vom uita la fiecare groapă în parte, are câte un autor. Noi, cei de la Nova Apa Serv, nu avem echipă cu care să intervenim în carosabil, să remediem gropile pe care le facem. Intervenim la avarii, reparăm avaria cu un constructor din municipiul Botoșani care efectuează acele reparații.

Faptul că a fost o iarnă cum a fost, știți și dumneavoastră foarte bine că nu se poate turna asfalt. Sar de la una la alta și vă spun că noi nu luăm asfalt de la nimeni, nu noi asfaltăm, noi reparăm, și respectiva unitate întreprinde lucrurile în urma noastră. Dacă sunteți curioși, vă stau oricând la dispoziție, pentru că este chiar lucrul de care mă ocup.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – nici nu am spus că numai Nova Apa Serv face gropi, am spus și de ceilalți furnizori de utilități, am spus că cele două gropi de pe strada Ștefa cel Mare și ea de la intersecția Împărat Traian cu Uzinei, acelea sunt ale celor de la Nova Apa Serv, una dintre ele e reparată, și e reparată rău. Știam că aveți o echipă care făcea reparații, nu mai știu acum dacă aveți un contract cu un asfaltator autorizat, dar, dacă aveți, ar trebui ei trași la răspundere pentru procedurile de lucru și pentru a nu mai lăsa acele străzi ca un pericol pentru circulația publică.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – referitor la aceste gropi, la aceste neajunsuri, care au stârnit un pic de patimi aici, vreau să întreb, pentru că nu sunt chiar în cunoștință de cauză, pentru aceste lucrări, din câte știu, și cum ar fi normal, se acceptă în contractul respectiv, niște garanții, bănuiesc. Noi discutăm an de an, an de an de lucrări, pe aceleași străzi, ce se face anul acesta, la doi ani se intervine, depinde de calitatea lucrărilor, se intervine frecvent pentru că acea firmă care lucrează, probabil că are un interes. Nu vreau să jignesc, să acuz, dar probabil nu fac lucrul chiar de calitate și să ofere o garanție. Dacă nu vă supărați, cei care sunteți în măsură, pe ce perioadă se oferă aceste garanții?

În altă ordine de idei, îmi permit să fac o propunere, eu, ca cetățean, am observat că ședințele de consiliu județean, în direct. Socilit să se introducă acest lucru și în cadrul ședințelor noastre, de consiliu local, să vadă cetățenii că noi discutăm, pentru că ce care reprezintă presa sigur că nu pot cuprinde tot ceea ce se discută aici, poate sunt frânturi luate, câte puțin din toate problemele pe care le ridicăm și poate ar fi mai indicat ca cetățenii care sunt cu adevărat interesați să vadă aceste lucruri.

Am fost abordat, pe măsură ce mă cunosc oamenii, de anumite lucruri pe care de multe ori spun că se discută, sunt preocupări în acest sens, și poate, ujniori, nu suntem percepuți ca fiind interesați. De aceea, cred că nu ar fi nimic ieșit din comun dacă aceste ședințe ar fi televizate în direct, așa cum am văzut că se practică la TeleM cu ședințele de Consiliu Județean

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – am sesizat zilele trecute, pe *site-ul* unei societăți lichidatoare, faptul că există un cămin de nefamiliști pe izolatori, care este de vânzare. Mă gândesc că ar putea fi achiziționat de Primărie și reabilitat rapid pentru o serie de locuințe sociale în zona respectivă. Ar fi mult mai simplu dect să o luăm de la zero. Întrebarea mea este dacă există posibilitatea ca Primăria să facă aceste achiziții, de la societățile de lichidare. E vorba de un cămin al izolatoților, din Zona Industrială.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

Domnul președinte de ședință Stelian Pleșca – punctul 3, Raportul primarului, este pe *site*-ul Primărie, punctul 4 nu mai face obiectul ședinței, deoarece domnul Iavorenciuc și-a prezentat demisia.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Procedurii privind finanțările nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ținând cont că în anii precedenți am fost implicat în această metodă de a finanța cluburile sportive, mă refer aici mai mult pentru cluburile sportive, aș avea de făcut câteva amendamente și propuneri către dumneavoastră.

În primul rând, plecând de la preambulul acestei hotărâri de consiliu, domnule secretar, aș vrea să vă citez din preambul, în care ați spus că facem referire la următoarele acte normative: Ordonanța de Guvern nr. 60/2001, face referire undeva la Legea nr. 350/2005, dar ordonanța respectivă a fost abrogată, iar Legea nr. 350/2005 nu a mai fost amendată prin modificarea acelei ordonanțe și să știți că toată procedura care face referire la Legea nr. 350/2005, referitoare la Ordonanța nr. 60/2001, vorbesc de Legea nr. 350/2005, să știți că nu mai există legea asta.

Ați făcut undeva referire la modalitățile de decontare, în anexa 1, la cheltuielile eligibile, de HG nr. 1447/2007. Cunosce legea, am mai lucrat cu ea, dar să știți că la art. 2 spune următorul lucru: „prezentele norme se aplică (vorbesc de cazul nostru) de structurile sportive și alte entități sportive de drept privat care beneficiază de sume de la bugetul de stat pentru finanțarea programelor și proiectelor sportive ale acestora”. Finanțarea este de la bugetul local sau de la bugetul de stat?

Domnul Secretar Ioan Apostu – aveți dreptate, la data la care a fost adoptată Legea nr. 350/2005 era în vigoare Ordonanța nr. 60/2001 referitoare la achiziții publice. Acum toate trimiterile Legii nr. 350/2005 la Ordonanța nr. 60/2001 se interpretează ca fiind făcute la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește trimiterile noastre la Hotărârea de Guvern nr. 1447/2007, eu am avut odată aceeași părere ca și dumneavoastră. Vă spun că am avut odată aceeași părere, pentru că, din păcate, în urma unui control al Curții de Conturi, am fost nevoit să atac un act de control, în speță o Decizie a Camerei de Conturi Botoșani.

La Tribunalul Botoșani mi s-a spus că HG nr. 1447/2007 nu se aplică finanțărilor nerambursabile din bugetul local, dar, prin decizia Curții de Apel Suceava, interpretarea a fost schimbată în sensul că și finanțările nerambursabile din bugetul local se supun limitelor de cheltuieli stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 1447/2007. De altfel, toate controalele ulterioare ale Camerei de Conturi, s-au raportat, în ceea ce privește finanțările nerambursabile la limitele de cheltuieli prevăzute în HG 1447/2007.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – mulțumesc, m-ați lămurit. Continuăm atunci cu alte observații pe care le am. Vreau să apreciez acest proiect de regulament, ca să știți că nu am nimic malițios și nici vreo interpretare politică, ci doar vorbesc strict din experiența pe care o am, deci să nu interpretați în niciun fel observațiile mele.

La art. 8, litera g), la confinațare, la pagina 4, s-a trecut cofinanțarea de 15%. Aș dori, dacă se poate, să rămânem la 10%, pentru că Legea nr. 350/2005 ne permite să avem 10%, și propun ca la criteriile de acordare să păstrăm aceeași bonificație ca în anii precedenți, respectiv cine are 10% primește 10 puncte, cine are 20%, primește 20 de puncte și cine are 30%, primește 30 de puncte, la art. 37, la criterii, și să mărim numărul de puncte de atribuire de la 65 la 85. Acesta ar fi unul dintre puținele criterii obiective de atribuire al unor contracte cu finanțare nerambursabilă, pentru că restul, trebuie să recunoaștem, sunt extrem de subiective și de relative, acesta ar fi unul perfect cuantificabil.

De altfel, tot în criteriile acestea de atribuire, și vorbesc iar din experiența din anii precedenți pe care am avut-o, nu este clar dacă acțiunile care se desfășoară în Botoșani primează în fața acțiunilor naționale sau a celor internaționale. Au fost spețe când tot timpul s-a reproșat cluburilor sportive de cei care ne semnează aceste contracte de la Serviciul Management Proiecte că activitățile care sunt în afara Botoșaniului nu au importanță, un lucru nimic mai fals în cadrul activităților sportive, pentru că duc faima orașului nostru în alte județe, sau chiar la nivel internațional, pentru că participăm la acțiuni internaționale. Lucrul acesta nu ar trebui trecut cu vederea și să primeze doar ce facem în Botoșani. În Botoșani nu poți să aduni competiții de prim rang tot timpul, una, maxim, pe an, dacă aduce fiecare ramură sportivă. De obicei nu vin prea des la noi diferite federații naționale ca să facă toată ziua activități sportive aici.

Unul dintre amendamente a fost art. 8, litera g), cofinanțarea să fie tot 10%

Domnul Secretar Ioan Apostu – poate că era mai bine să pornim la dezbateri după ce v-aș fi informat că acest proiect a fost supus dezbaterii publice. În procedura de dezbatere publică am primit propuneri din partea a două asociații, în speță Fotbal Club și Vis de Artist. Am organizat ședința de dezbatere publică și în ședința de dezbatere publică au fost însușite, de către inițiatorul proiectului, o parte din sugestiile făcute, am primit un număr de 17 sugestii, și a rămas să supunem atenției consiliului local următoarele probleme: problema cofinanțării – dacă va fi de 10 sau 15% din valoare finanțării acordate – și problema dacă transportul cu avionul constituie o cheltuială eligibilă. Pot să vă citez propunerile care au fost însușite.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – până la art. 8 aș atrage atenția că la art. 5, anume „categoriile de proiecte pentru care se aplică procedura”, au fost introduse în mod total ilegal următoarele lucruri: „categorii de proiecte în domeniul social”, legea interzice; de asemenea, „categorii de proiecte legate de protecția mediului”, la fel, prevederile legale spun altceva. Conform legislației în vigoare, se finanțează activitățile culturale, sportive și atât. Nu face referire nicăieri la articole sociale.

Domnul Secretar Ioan Apostu – conform legislației în vigoare, se finanțează- Legea nr. 350/2005, art. 2, litera f): „realizarea unor acțiuni și programe de interes public general, regional sau local.”. Eu nu spun că nu aveți dreptul să amendați proiectul de hotărâre, dar vă spun că în această formă, acest text al hotărârii este în acord cu prevederile legale. Eu nu am întâlnit o prevedere legală care să spună că nu pot acorda finanțări nerambursabile pentru proiecte de mediu sau proiecte sociale. Dacă îl știți, vă rog să mi-l spuneți, și mă conformez.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună - eu nu am găsit scris „social” sau „mediu”.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – este clar că prin textul propus nu se urmărește altceva decât o finanțare de tip Fundația Spirit Civic, eu nu voi fi de acord cu așa ceva.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să îmi continui amendamentele pe care le aveam. M-am lămurit cu partea de încadrare legală, revin la punctul 8, litera g), să punem 10%.

La criteriile, la art. 37, să modificăm punctajul, la punctul 5, în așa fel încât cofinanțarea să fie bonificată, 10 puncte pentru 10%, 20 puncte pentru 20% și 30 puncte pentru 30%.

În ce privește art. 50, decontările, aici am văzut că, de fapt, fondul acestui regulament a fost modificat în detaliu, și felicit pe cei care au făcut acest lucru, pentru că era nevoie.

S-au introdus tot felul de procente în ceea ce privește decontarea: la cheltuieli cu închirierea, să nu depășească 10%, cu fondul de premiere, să nu depășească 10%, cu echipamentele, să nu depășească 20%, cu alte cheltuieli, să nu depășească 10%. Vreau să spun că, de obicei, la capitolul Alte cheltuieli, de obicei se plătesc taxele de înscriere în competiții, afiliere, taxe de participare la diferite stagii de pregătire sau cantonamente. Aveți o prevedere legală când s-au pus aceste procente, aceste restricții?

Domnul Secretar Ioan Apostu – este o prevedere legală numai în ceea ce privește o plafonare de 20% la capitolul echipamente, și am extins-o și la proiectele sportive. În ceea ce privește celelalte limitări, aș ruga-o pe șefa Serviciului Management Proiecte să vă răspundă.

Doamna Oana Nica, șef Serviciul Management Proiecte – în ceea ce privește limitările, practic, s-a aplicat experiența din anii anteriori, când anumite asociații duceau pe anumite capitole de buget cea mai mare parte din sumă. Într-adevăr, cum a spus și domnul secretar, limitare din punct de vedere legal există doar pentru acel capitol de echipamente, 20%.

Din experiența anilor anteriori, am ajuns la concluzia că, cel mai bine, pe fiecare capitol de cheltuieli să fie o limitare, un anumit procent.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – propun scoaterea tuturor limitărilor, în afară de cele impuse de lege., Legea nr. 199/2008 sau Ordonanța nr. 51/1998, una dintre acestea

două reglementări, să rămână strict la activitățile culturale, la cele sportive să fie scoase aceste plafonări.

De asemenea, în ceea ce privește transportul cu avionul, aș dori să lăsăm deplasarea cu avionul posibilă doar pentru acțiunile internaționale, care sunt la distanțe de peste 1500 km.

Domnul Secretar Ioan Apostu – transportul cu avionul nu este interzis nici în HG nr. 1447/2007, nici în ceea ce privește reglementarea privind deplasarea în interesul serviciului a a personalului din instituțiile publice. Singura limitare a legii este clasa la care se zboară: clasa economică. Transportul la clasa economică, cu avionul, este permis. Chiar asta a fost solicitarea uneia dintre asociații, să fie trecută drept cheltuială eligibilă, conform reglementărilor în materie.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu - rămâne transportul cu avionul, clasa economică, eu aș propune chiar *low cost*, dacă colegii sunt de acord. OK, rămâne economic.

De asemenea, tot în ceea ce privește decontarea, la art. 50, efectuarea plăților, la alin. 9, nu se acceptă decontarea cheltuielilor pe bază de bon fiscal, ci numai pe bază de factură, însoțită de bon fiscal sau chitanță. Conform prevederilor legale, din câte știu, până la 100 lei fără TVA, bonurile fiscale sunt acceptate la plată, doar cei care decontează TVA-ul trebuie să aibă și factură, mi-au spus colegii care lucrează în mediul privat și se ocupă mai bine de lucrurile acestea.

Am putea menține această prevedere și să decontăm cu bon fiscal până la 100 lei fără TVA, deoarece sunt tot felul de mici cheltuieli în organizarea unui concurs sau o masă frugală, ai luat câteva *sandwich*-uri, și, când ceri să ți se elibereze o factură, te lovești de acest blocaj și refuză să ți dea factură.

Tot la art. 50, am văzut undeva că se cer trei oferte. Eu nu spun că nu este bine, dar, de exemplu la cazare și masă, când vrei să organizezi un cantonament, și de obicei cantonamentele se fac în zone mai retrase, ca sportivii să nu aibă mijloc de evadare și să te trezești că sunt prin cluburi sau pe la discotecii, și nu se concentrează, cu ar fi să facem în tabăra Agafton, vă dau un exemplu. O altă tabără mai apropiată este Bucșoaia, sau undeva prin Hunedoara, sau prin Brașov vom găsi mai ieftin, dar iar este raportul calitate preț, și îți dă masă. Cum reușim să facem aici o ofertă de cazare și de masă pentru un cantonament? Sau masa, ai plecat la un stagiul de pregătire și începi să umbli cu cerere de ofertă pe la toate restaurantele dintr-un oraș? Așa scrie în decont, eu știu cum decontează Contabilitatea și Management Proiecte, te caută la sânge.

Din experiența pe care am avut-o ca director DSPSA și ca viceprimar, că și la Primărie cumpărați într-o veselie diferite produse fără 3 oferte, de exemplu o coroană de flori, se iau 3 oferte pentru o coroană de flori? Cumpărările directe se pot face până la limita de 30.000 euro, se pot face achiziții directe și fără 3 oferte, până în plafonul de 500 lei, să zicem, până la 1000 lei.

Solicit scoaterea celor 3 oferte, să punem ca prevedere respectarea OUG 34.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu prea înțeleg. Totuși, colegul nostru avea de făcut amendamente, și ar trebui să avem răbdare, având în vedere că anul trecut am avut și contestații pe acest domeniu.

Voi discuta despre art. 37, deși colegul meu spunea că s-a lucrat cu simț de răspundere la acest proiect de hotărâre, mi s-a părut că undeva, respectiv alin. 5, cofinanțare 10 puncte. Eu știu că aceasta este obligatorie. Dacă pentru ce este obligatoriu, dăm 10 puncte, este OK.

Pe de altă parte, este foarte clar că evaluarea proiectului este aproape 100% subiectivă. Spunem de fiecare dată că nu reușim să revitalizăm Centrul Vechi, dar nici nu facem absolut nimic. Din punctul meu de vedere, cred că undeva, în ceea ce înseamnă partea de evaluare, trebuie să introducem, și așa spune că în ce măsură tema proiectului se introduce în posibilitățile de finanțare ale municipiului Botoșani, respectiv 1.5, una din activitățile proiectului să se desfășoare în Centrul Vechi, în perioada estivală, sau în cadrul unui calendar de acțiuni pe care îl lansează Primăria municipiului Botoșani.

Așadar, amendamentul meu vizează aliniatul 1.5 în care ar trebui să adăugăm ca una din activitățile proiectului să se realizeze în Centrul Vechi al Botoșaniului în cadrul unui calendar de acțiuni desfășurate de Primăria municipiului Botoșani, sau, pur și simplu, ca și activitate de sine stătătoare.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – eu am remarcat răspunsul domnului viceprimar Andrei, că ceea ce nu este interzis, este permis, i-aș da un răspuns, tot pe subiect, că am constatat că nu tot ce e legal e și logic, și, uneori, la ce e logic, nu avem pregătire legală și așa propune să coborâm cu picioarele pe pământ privind acele proiecte sociale și de mediu, care nu sunt specificate clar. Propun scoaterea lor din acest regulament.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Luca, n-am înțeles ce spuneți, nu pot să vă răspund. Doresc să fac o singură remarcă: în România lucrului bine făcut, discuțiile acestea se poate în dezbateră publică, nu în ședința de consiliu local, cu toți consilierii și cu toată presa aici, pentru că sunt niște chestiuni tehnice.

Mă refer la experiența anilor trecuți, pe care colegii au adus-o în discuție, în ceea ce privește plafonarea finanțărilor, unde s-au făcut decontări peste 50% pe anumite capitole, acesta a fost motivul pentru care a fost introdusă, plus că mi se pare un pic neproductiv ca domnul Țurcanu să ne citească amendamentele pe care le cunoaște foarte bine, nu știu de unde cunoaște, nu știu dacă este principial să ne țină aici lecții tehnice pentru proiectele nerambursabile.

Este dreptul dumneavoastră, am avut dezbateră publică, puteați veni cu amendamente, am avut, de altfel, 17 amendamente pe care le-am discutat, o parte au fost însușite, puteam să mai aducem în 5 minute câteva amendamente, să lucrăm la procente, să trecem mai departe, nu să stăm două ore, cu încă 50 de proiecte care urmează a fi dezbătute astăzi, pentru că ați găsit dumneavoastră o lege care a fost abrogată.

Domnul președinte de ședință Stelian Pleșca – domnule Cosmin Andrei, domnul Eugen Țurcanu e pregătit, este pregătit să facă amendamente, dacă va avea și susținere, e dreptul lui să facă acest lucru. De aceea, vă rog, domnule Eugen Țurcanu, continuați dumneavoastră.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – observațiile pe care le-am făcut nu au fost pentru a face lecții de legislativ, ci sunt motive pentru care proiectul poate fi atacat la o contestație, și să pierdem în instanță toată procedura, eu asta doar încerc să ridic, un semn de întrebare. Nu am fost la dezbateri pentru că mi-ați făcut plângere penală și am stat pe la poliție, am dat cu subsemnatul două ore, mulțumesc pentru asta.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – domnule Cosmin Andrei, poate veți ajunge să spuneți că nici nu mai au rost ședințele de consiliu local, de ce să mai venim să mai discutăm aici, are vreun sens? Haideți să vină Cosmin Andrei și are 7 voturi PSD, vine domnul Țurcanu și are nu știu câte voturi de la PNL, și am terminat bâlciul, nu? Dezbateri publică este pentru public. Dezbateri într-o ședință de consiliu local este pentru ședința de consiliu local, avem dreptul să dezbateri și 10 ore. Nu vă convine, nu aveți decât să mergeți în biroul dumneavoastră și să stați acolo.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – nu doream să intervin la acest proiect de hotărâre, dar am un sfat pentru mai tânărul meu coleg și urmaș în ale administrației publice, domnul Andrei, să știți că, în momentul în care mai pui „batista pe țambal”, câteodată problemele decurg mult mai bine și se termină și mult mai repede, altfel dăm naștere la tot felul de polemici, și, inevitabil, durează mult mai mult.

Noi suntem aici, într-adevăr, pentru a dezbate acest proiect de hotărâre, eu nu am reușit să ajung la dezbateri publică, dar, vreau să vă spun sincer, din experiența anilor trecuți, și atât cât am fost viceprimar și am fost de o parte a baricadei, și în momentul în care sunt consilier local și sunt în acea comisie de atribuire a acestor finanțări nerambursabile, știind ce s-a întâmplat în anii trecuți, să știți că părerile sau amendamentele domnului Țurcanu mi se par chiar foarte pertinente, de data aceasta și, cu siguranță, le voi și susține, pentru că mie mi se pare normal, pentru a nu limita dreptul unui club sportiv, a unei fundații, a orice altceva, să își deconteze niște cheltuieli, atât timp cât ele sunt legale, și nu a fost niciodată niciun fel de probleme din punct de vedere al decontărilor, Curtea de Conturi nu a impus anumite recuperări de fonduri pe acest criteriu, cel puțin, nu știu dacă pe altele. Au fost recuperări, dar nu pe acest criteriu.

În momentul în care finanțăm o anumită activitate, cred că este normal să punctezi diferențiat pe cei care vin cu o contribuție proprie mai mare, și să nu finanțăm, așa cum spunea doamna Lupașcu, să dăm 10 puncte efectiv la toți, pentru că finanțarea este obligatorie, în momentul în care dăm 10 puncte la toți, acelea sunt niște puncte pierdute în acel criteriu de evaluare și mi se pare absolut corect să trecem mult mai constructiv peste aceste proiecte de hotărâre, și, sincer vă spun, încă o dată, de data asta chiar susțin amendamentele domnului Țurcanu.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Ghiorghită, și eu susțin aceste amendamente, doar că au fost preluate în dezbateră publică, și am pierdut 5 minute, în care domnul Țurcanu ne povestește cum ne plimbăm cu avionul, dar punctul acesta a trecut în dezbateră publică, asta încercam să spun, că apreciez dezbateră, dar nu suntem constructivi. Doar pentru că avem dreptul să apăsăm butonul, stăm și spunem niște lucruri care au fost preluate deja, asta încerca să vă spună domnul secretar, o parte dintre ele sunt preluate, să fim un pic mai eficienți, nu să nu discutăm. Asta a fost singura rugămintă.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită - absolut corect, aveți dreptate, din punctul acesta de vedere, dar în momentul în care au fost discutate și preluate în dezbateră publică, ele ar fi trebuit să fie astăzi la mapă ca amendament sau ca modificare a hotărârii de consiliu local. În momentul în care ele nu sunt și proiectul de hotărâre de consiliu a fost înaintat în forma în care a fost înaintat, e normal să dea naștere din nou la discuții.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – voiam să-i răspund domnului viceprimar Cosmin Andrei că intervenția mea a fost pertinentă și am discutat-o în spiritul Legii nr. 350/2005. Distorsionăm spiritul legii dacă ne axăm pe categorii de proiecte în domeniul social și de protecție a mediului, în special social, mi-ați răspuns cu „România lucrului bine făcut” și nu m-ați înțeles, așa ne-ați spus, în contextul României lucrului bine făcut. Îmi pare rău, dacă nu m-ați înțeles, probabil că nu am doctorat.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – stimate coleg Țurcanu, într-adevăr, părerile acestea sunt pertinente, dar, dacă vă uitați în document, de la pagina 47 încolo, revin la ce spunea doamna Lupașcu, foarte bine documentat, legat de Centrul Vechi, domnul secretar nu a apucat să scrie, haideți să facem propunerea privind punctajul, deci adăugăm 10 puncte la punctajul total pentru activități în Centrul Vechi? La punctajul cu finanțarea, iarăși trebuie lămurită o propunere, cum credeți. Eu, de exemplu, sunt de acord să dăm mai mare punctaj la finanțare, dar nu există nicio propunere încă.

Fiind supus la vot proiectul în forma inițială, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Paul Onișa și Florin Ioan Ghiorghită).

Domnul Secretar Ioan Apostu - domnule Luca Ovidiu, cred că vă referiți la art. 5, să fie eliminate proiectele sociale și de mediu, exact, ce ați vrea să fie scos de aici?

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – categoriile de proiecte din domeniul social și categoriile de proiecte din domeniul protecția mediului.

Domnul secretar Ioan Apostu – am înțeles, sunt ultimele două categorii de proiecte.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Ovidiu Luca, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere.

Domnul secretar Ioan Apostu – următorul amendament privește art. 8, litera g), în sensul ca partea de cofinanțare să fie de 10%. Dacă trece acest amendament, hotărârea va suferi modificări și în continuare.

Fiind supus la vot amendamentul, acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Domnul secretar Ioan Apostu – următoarea propunere, ce a doamnei consilier Cătălina Lupașcu, în criteriile de evaluare să fie prins ca una din activitățile proiectului să se desfășoare în Centrul istoric, potrivit unui calendar al Primăriei sau potrivit unui calendar propriu.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – este corect, dar parțial, pentru că dacă pleacă, de exemplu, în cantonament la Băile Herculane, ce face?

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – discutăm și cu colegul nostru, domnul Eugen Țurcanu, de experiența anului trecut, când am organizat acele zile în Centrul Vechi: există posibilitatea, ca ONG-ul respectiv, după ce a venit din cantonament, să prezinte o activitate demonstrativă în Centrul Vechi, fiind una din activitățile proiectului, practic, un proiect nu înseamnă o activitate.

Domnul secretar Ioan Apostu – scoatem 1.5, așa cum este, și înlocuim cu „obligatoriu ca una din activități să fie desfășurată în Centrul istoric”, asta ați vrut?

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu răspunde afirmativ.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – ați eliminat activitățile de mediu și sociale, care, poate, puteau fi făcute și în Centrul istoric, în schimb doriți să introduceți acest punctaj, eu cred că toate ONG-urile vor trece că au activități în Centrul istoric, și vor lua punctajul.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – să le și facă, și noi le vom monitoriza.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – din punctul meu de vedere, nu este potrivit.

Fiind supus la vot amendamentul, acesta a fost aprobat cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Tereza Nica și Aura Simion și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Călin George Bosovici) și 1 abținere (domnul consilier Mihai Tincu).

Domnul Secretar Ioan Apostu – următorul amendament privește punctul 5 din criteriile de cofinanțare, în sensul ca să fie atribuite 10 puncte pentru cofinanțare de 10%, 20 puncte pentru cofinanțare de 20%.

Doamna Oana Nică – referitor la amendamentele aduse de domnul Țurcanu, să se scoată capitolele de mediu și de social, Legea 350/2005 nu face nicio specificare în clar referitoare la domenii. Practic, aceste domenii de social și de mediu au fost preluate. Ce ne facem dacă vom avea reclamații din partea societății civile?

Domnul președinte de ședință Stelian Pleșca – nu știu, voi discuta cu domnul secretar după ședință.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – domnule președinte, noi dăm o hotărâre de consiliu local, care are caracter de lege locală. Noi, dacă am stabilit un regulament, pe acesta îl finanțăm, nu ne obligă nimeni să finanțăm alte activități decât dorim noi.

Domnul Secretar Ioan Apostu – următorul amendament privește punctul 5 din criteriile de evaluare, în sensul ca să fie atribuite 10 puncte pentru cofinanțare de 10%, 20 puncte pentru cofinanțare de 20%, 30 puncte pentru cofinanțare de 30%. În aceste condiții trebuie să mărim și punctajul total, de la 100, la 120.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 6 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici și Ady Petrușcă).

Domnul Secretar Ioan Apostu – următorul amendament, al domnului Țurcanu, care propune ca la decontare să fie eliminate procentele de plafonare pentru anumite categorii de cheltuieli, cu excepția celor 20% pentru echipamente la proiectele culturale.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici și Ady Petrușcă) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Mihai Tincu).

Domnul Secretar Ioan Apostu – următorul amendament privește reguli generale pentru efectuarea plăților, în sensul că nu se acceptă decontarea cheltuielilor pe bază de bon fiscal pentru valori mai mari de 100 de lei fără TVA, ci numai până la 100 lei cu TVA sunt admise bonuri fiscale.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Domnul Secretar Ioan Apostu –transportul cu avionul, la clasa economică, să fie considerată cheltuială eligibilă.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Ady Petrușcă) și 5 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă, Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Marius Buliga și Cplin George Bosovici).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 7 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă, Nica Tereza și Aura Simion și domnii consilier Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea înlesnirilor la plată sub forma scutirilor sau reducerilor de la plata majorărilor de întârziere aferente impozitelor și taxelor locale, chiriilor, redevenelor și altor obligaii la bugetul local, datorate de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – este un proiect de hotărâre pe care l-am cerut de foarte mult timp, probabil și cei de la Taxe și Impozite pot confirma lucrul acesta, bineînțeles că mai este un proiect de hotărâre care trebuie să vină în completarea acestuia, cel similar pentru societățile comerciale, de-abia asta putem spune că este o gură de oxigen dată atât societăților comerciale, cât și persoanelor fizice nevoiașe, și nu numai nevoiașe, care au avut anumite întârzieri.

Mai mult decât atât, vreau să-i felicit pe cei care au făcut toate demersurile pentru a intra acest proiect de hotărâre, și nu ascund faptul că, de prin 2005-2006 am tot încercat să introducem o astfel de hotărâre. Din păcate, legislația nu permitea atunci. Veți vedea că și la bugetul local vor fi încasări mult mai mari, cei care au restanțe destul de importante le vor achita, vor face eforturi, vor achita debitul, pentru a scăpa de acele majorări și penalități care sunt împovărătoare.

Același lucru s-a întâmplat prin 2008-2009, când Guvernul a dat acele scutiri de majorări și penalități pentru societățile comerciale, la Fisc, și încasările la buget au fost mult mai mari decât cele prognozate.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – aș propune, în spiritul eficienței, acest proiect de hotărâre să nu rămână doar o hârtie de imagine, o măsură, un joc politic, data achitării integrale, prevăzută la art. 2, să o extindem pe 31 decembrie 2015, pentru că familiile care figurează cu datorii, nu au fost din bunăvoința sau voința lor, ci au fost forțate de asemenea

împrejurări, iar, în condițiile date, să își facă un plan financiar pe 3 luni, ca să iasă și să profite de acest lucru. Propun extinderea perioadei de achitare la 31.12.2015.

Aș propune colegilor, să ne imaginăm că suntem la o ședință, la AGA la Termica sau Locativa, să încercăm să dăm o hotărâre tot în același spirit.

Domnul director Dumitru Neamțu – noi am făcut niște calcule când am pus 31 iulie, într-adevăr, sunt 4 luni.

Domnul consilier Marius Buliga – 31 octombrie cred că e cel mai bine.

Domnul director Dumitru Neamțu – 31 octombrie e bine, dar pentru unii va fi greu.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – de acord, 31 octombrie.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – aș dori să îmi exprim un punct de vedere legat de faptul că art. 1 spune că această scutire intră în vigoare pentru cei care au aceste restante, și eu consider că această măsură, de a-i scuti pe cei care nu au plătit nu este tocmai exhitabilă, nu pentru că nu aș înțelege că sunt oameni în imposibilitate de plată, dar totuși se naște un fel de discriminare față de cei care sunt corecți și își achită aceste datorii în termen. De regulă, cei care achită sunt tocmai cei nevoiași, care se tem de aceste majorări. Cu alte cuvinte, nu îi scutim pe cei nevoiași, îi scutim pe cei care au posibilități.

Mai mult decât atât, aș propune ca acest lucru să fie valabil pentru toți, în măsura în care achită până la 31 decembrie a anului în curs, dacă își achită datoria, dacă vrem să fim corecți, să fim corecți cu toată lumea, iar cei care achită până la 31 decembrie să nu mai plătească majorările pe anul respectiv, dacă nu a plătit din septembrie până în decembrie.

Mai mult decât atât, s-ar evita birocrăția, pentru că nu ar mai fi nevoie de atâtea cereri aprobate, și, cum spune un criteriu aici, se aprobă sau nu. Pe ce criterii se aprobă sau nu, dacă mai sus spunem că sunt scutiți? Pe ce criterii putem face delimitarea? Păreră mea este că e ceva în nerregulă, și, dacă s-ar reveni asupra punctului 1, nu ar mai fi nevoie de atâta birocrăție și de celelalte formalități. Cred că ar fi de bun augur să facem încasările într-un timp și la un volum mai mare.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnule secretar, putem să reglementăm acum ca și cei care au datorii la societățile din subordinea Consiliului Local, să li se șteargă aceste penalități, sau acolo trebuie o altă hotărâre AGA, separat.

Domnul secretar Ioan Apostu – vorbim de veniturile bugetului local.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu aș vrea să mulțumesc celor care s-au implicat în realizarea acestui proiect, având în vedere că am solicitat să se întâmple acest lucru.

Aș dori să-i spun domnului Brumă că nu avem, la ora actuală, o statistică privitoare la faptul că cei care au bani nu plătesc și preferă să aibă restanțe, și că acest proiect s-ar adresa tocmai acestor categorii de persoane. Eu cred că acest proiect chiar vine în ajutorul persoanelor defavorizate, care au trecut printr-o perioadă destul de grea, având în vedere că locurile de muncă la nivelul municipiului Botoșani sunt total insuficiente.

În același timp, doresc ca acest proiect, și aici chiar rog consilierii care fac parte de la AGA de la Modern Calor, de la Urban Serv și de la Locativa să multiplice acest proiect, astfel încât să putem ajuta locuitorii municipiului Botoșani, inclusiv cu majorările impuse de către Modern Calor, Locativa și Urban Serv. Cred că e nevoie de asemenea inițiative, la un moment dat, și după o perioadă în care veniturile populației au fost mici și foarte mici.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – eu vă mulțumesc pentru că m-ați corectat, am spus că înțeleg că sunt probleme, chiar la nivel de cetățean, sigur că ceea ce am spus eu v-a ridicat dumneavoastră mînea la fileu pentru a veni și a spune că trebuie să avem grijă de acești oameni, sunt întru totul de acord, deci vreau să fiu părtaș la ce ați spus, dar e mai multă muncă, și nu știu dacă rezultatul final va mulțumi pe toată lumea, pentru că nu voiam să facem diferențe între cetățeni, cu toții contribuim mai mult sau mai puțin.

Omul nevoiaș nu are sume foarte mari, omul care spuneți dumneavoastră are un apartament cu 2 camere și o datorie de 1 milion sau cât e pentru respectiva locație, celelalte sunt cele care dor, părerea mea. Rămâne la latitudinea dumneavoastră, eu am menționat că vin cu o propunere.

Domnul director Dumitru Neamțu – la art. 2, în condițiile în care punem 31 octombrie 2015, finalizarea aprobării să fie până la 15.11.2015. Dacă se depune ultima cerere în data de 31 octombrie 2015, să am timpul necesar pentru că trebuie referat, trebuie aprobare din partea domnului Primar și să avem timp să dăm decizia și să facem scăderea din evidență. În rest, totdeauna au fost astfel de aprobări de scutiri de majorări, și înainte, și după revoluție, întotdeauna este un punct de plecare și un termen de aplicare. Termenul de aplicare nu este foarte mare.

Fiind supus la vot proiectul inițial, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Florin Ioan Ghiorghită și Paul Onișa).

Fiind supus la vot proiectul cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Mihai Tincu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru șase*

persoane ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II, sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2015, pentru o persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr.7 la HCL nr.377/29.12.2014* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru șapte persoane fizice ce au în întreținere un copil cu handicap accentuat sau grav ce urmează un program de recuperare* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind respingerea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru trei persoane care au solicitat scutirea potrivit art.1, lit. d) din Anexa nr.7 la HCL nr.377/29.12.2014 și nu îndeplinesc criteriile de scutire aprobate* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am nelămuriri în ceea ce privește totalul cheltuielilor și totalul veniturilor. Am făcut un calcul pe ce venituri ne vin și cât cheltuim: 1440 la cheltuieli și 1164 la venituri, e diferență de 276, de unde ne acoperim, care e logica acestei rectificări, că nu o înțeleg, nu se încheie cu cheia.

Notă: Discuția proiectului se amână până la primirea lămuririlor.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și prețurilor locale ale energiei termice livrată utilizatorilor de către S.C. MODERN CALOR S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am contractat serviciile unei firme care a venit să ne spună că, de fapt, reducerea de preț nu se poate face, e mai mult simbolică, de aproximativ 2 lei/gigacalorie, insignifiantă. După mai bine de 3 ani de când am implementat noul sistem de termoficare, logica și așteptarea firească, ca și municipalitate, era să reușim să reducem costul din ce în ce mai mult, asta ar fi însemnat din partea conducerii actuale a Modern Calor o luptă tenace în ce privește atragerea de noi consumatori, în speță, unde este hemoragia cea mai mare, la consumatorii casnici. Lucrurile nu se întâmplă în așa fel încât să scadă substanțial gigacaloria, ba, mai mult, vedem că avem și pierderi de vreo 32 mii de gigacalorii, ce scrie în raportul de specialitate.

Eu mă așteptam ca după 3 ani să fie o scădere a costului gigacaloriei cu cel puțin 20-30%, și nu 2 lei, 3 lei, 1,5 lei. Ca urmare, nu voi vota acest proiect, pentru că, într-adevăr, managementul nu este atât de strălucit pe cât este nivelul investiției făcute acolo.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei citit cu atenție raportul de specialitate ar fi văzut că cei câțiva lei nu reprezintă singura scădere din preț. Trebuie luat în calcul că și gazele naturale au avut o creștere iar în contextul actual se poate lua ca și reper un preț mai mic, un avantaj din partea managementului care este blamat, să se considere că nu a crescut prețul la gigacalorie. Și aici, dacă dorește domnul director și dacă are mai multe argumente, pe scurt, să poftască la microfon.

Domnul director al Modern Calor, Sandu Florin, precizează că prețul a scăzut. Acum 3 sau 4 ani, prețul era de 450-470 lei gigacaloria iar în acest moment este 375 lei. Scăderea se observă. La pierderi, cum se observă și în hotărârea de anul trecut, pierderile au scăzut de la 33.000 la 32.000 de gigacalorii. În ceea ce privește populația, se fac eforturi de a atrage noi consumatori, în măsura în care se poate, deoarece, după cum se știe, cerința consumatorilor casnici este distribuția pe orizontală, care, în acest moment, nu este posibilă pentru că nu sunt resurse financiare.

Prețul gazelor a crescut și față de anul trecut, când prețul de producție era de 144 lei per gigacalorie, în acest moment, prețul de producție, care este raportat la prețul gazelor, este de 160 lei.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiuță – de fapt este vorba despre o creștere destul de semnificativă a prețului pe gigacalorie, cel puțin pentru populație. Dacă acum se propune 160 lei exclusiv TVA, ceea ce înseamnă aproximativ 214 lei per gigacalorie, până acum populația plătea 170 lei per gigacalorie, inclusiv TVA.

Domnul director al Modern Calor, Sandu Florin ia cuvântul pentru a da lămuriri domnului consilier Ghiorghiuță: se face o confuzie. Prețul de producție este stabilit de ANRE iar acest preț de producție este același pentru toate unitățile care produc pe gaz în aceleași condiții. Nu este un preț pentru Botoșani. Prețul pentru populație rămâne același, 170 lei gigacaloria.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa întreabă care sunt șansele de a accesa etapa a doua în POS Mediu.

Domnul director al Modern Calor, Sandu Florin spune că nu poate răspunde la această întrebare, întrucât beneficiarul investiției este Consiliul Local Botoșani.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – atât timp cât populația compară între cineva care are centrală pe gaz și cineva care are conexiune la încălzirea de la Modern Calor, prețul este aproximativ același, sau chiar s-au văzut facturi de la Modern Calor mai mari decât facturile la gaz, nu se poate spune că acolo există un management de succes. Trebuie făcut un efort pentru a convinge populația, prin pârgăhii de PR, management, marketing, să revină înapoi. De la an la an, tot mai mulți oameni de debranșează de la sistemul public centralizat.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – având în vedere nivelul investițiilor din programul de termie, ridică aceeași problemă pe care a ridicat-o și la adoptarea bugetului local 2015. A cerut bani pentru continuarea etapei a II-a, pe POS Mediu. Se vede clar pe hârtie, 32.000 de gigacalorii pierdere. Este o prioritate, trebuie continuat proiectul pe termie pentru a scăpa de aceste pierderi care se răsâng probabil tot pe consumatori. În al doilea rând, dacă acel institut, IFC, a prezentat un raport și în baza lui s-au făcut ajustări?

Domnul director al Modern Calor, Sandu Florin – raportul se referă la niște măsuri de reducere a costurilor, care vor fi implementate în măsura în care va fi posibil. În ceea ce privește investiția pe POS Mediu, toată lumea își dorește ca această investiție să continue. După cum se știe, acele 7 municipii care au fost în prima etapă, sunt prinse și în etapa 2015-2020 și sperăm ca fondurile să fie accesate în perioada următoare.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu întreabă unde se situează acest preț de 170 lei pe gigacalorie pentru populație, comparativ cu alte municipii care utilizează energia termică centralizată.

Domnul Director Modern Calor Sandu Florin spune că este unul dintre cele mai mici prețuri din țară, la Iași spre exemplu, prețul este de 265 lei iar la Suceava, 180 lei.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună întreabă dacă studiul IFC a fost făcut și dacă domnul director se află în posesia lui. Era firesc ca acel studiu să fie prezentat în Consiliul Local deoarece s-au alocat destui bani pentru acel studiu iar consilierii nu știu nimic.

Domnul director Modern Calor, Sandu Florin, răspunde că nu Modern Calor este beneficiarul studiului. Respectivul studiu a fost comandat de către municipalitate.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Gabriel Murariu).

Referindu-se la discuția punctului 11 de pe ordinea de zi, ia cuvântul **domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – nu ne ieșea o diferență dintre venituri și cheltuieli, de 278 mii lei, sunt 1440 mii lei cheltuieli și 1164 mii lei venituri.

Geanina Bulmaga, Serviciul Financiar Contabilitate – atât partea de venituri, cât și partea de cheltuieli este determinată de sumele alocate pentru proiectul SPLAS, care influențează veniturile cu cheltuielile.

Veniturile și cheltuielile bugetului local sunt egale, între anexa 1 al raportul de specialitate și buget diferența este tocmai proiectul SEE, unde sumele au fost aprobate pe buget, inițial, în schimb nu au fost incluse în lista de investiții, iar propunerea noastră este ca suma respectivă să fie inclusă pe lista de investiții, 258,96 mii lei, suma este aprobată pe bugetul fondurilor externe nerambursabile. În bugetul inițial o regăsim pe sursa D, ca finanțare, iar acum s-a inclus și pe ista de investiții, ca să poată fi derulat proiectul pe secțiunea dezvoltare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiție: „Reabilitare cale de rulare Primăverii – tronson Castel” și „Înlocuire cabluri de alimentare cu energie electrică pentru ambele polarități – tronson 4 Primăverii* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – înțeleg că prin acest proiect dăm curs unor obiecțiuni aduse de Curtea de Conturi. În urma controlului la Eltrans, lucrările sunt deja realizate, noi acum aprobăm un *post facto*, dăm un ajutor.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnul consilier Lidia Bucșinescu și Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Redu Lebădă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiție „Racord agent termic primar consumatori Parc regional de agrement turistic și sportiv CORNIȘA Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile

de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor (22).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Asociația Culturală „Nicolae Iorga” Botoșani în vederea realizării în comun a evenimentelor PREMIUL NAȚIONAL DE ISTORIE „NICOLAE IORGA” BOTOȘANI, EDIȚIA A XIII-A, 2015 – IUNIE 2015 și EVOCAREA PERSONALITĂȚII ISTORICULUI ȘI OMULUI DE CULTURĂ „NICOLAE IORGA” – Concurs Școlar de Istorie „Nicolae Iorga” precum și pregătirea reeditării integrale a volumului Cugetări – Nicolae Iorga – noiembrie 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga și Radu Lebădă).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru stabilirea ordinii de prioritate în vederea repartizării locuințelor de serviciu aparținând Consiliului Local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/soluționare a contestațiilor, la Filarmonica de Stat Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu propune pe domnul consilier Furtună pentru a face parte din comisie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea doamnei Bucșinescu, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/soluționare a contestațiilor, la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei propune pe domnul consilier Ursuleanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea domnului Andrei, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani pe anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu am primit organigrama aici, nu trebuia să fie în anexă și organigrama, ca să știm ce votăm? S-a aprobat de la AFFP sau nu? Și dacă s-a aprobat, ce votăm?

Domnul Secretar Ioan Apostu – prin hotărârea anterioară a fost aprobat proiectul organigramei, care a fost trimis spre avizare la ANFP, și acum, în baza avizului conform al ANFP, aceeași organigramă, același proiect capătă forma hotărârii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Radu Lebădă și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghiță, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Buliga – avem o cerere a unui domn care este aici, în sală, solicită o diminuare a concesiunii, la finalul proiectului, este domnul Crețu aici, ne putem uita puțin pe cerere?

Domnul Crețu Florea aduce la cunoștință că în 2002 și-a construit un garaj, cu toate demersurile legale. Atunci era concesiunea mai mică, din 2012 s-a făcut concesiunea 1130 lei. Am în întreținere două persoane cu dizabilități, una gradul I (grav) și una cu gradul II (accentuat), și îmi vine foarte greu, am rugămintea la dumneavoastră dacă vreți să analizați acest caz mai amănunțit, este la cerere, am și acte doveditoare, certificatele fetelor, care sunt nerevizuibile.

Dacă dumneavoastră considerați că se poate face acest lucru, iar, cu acceptul dumneavoastră, îi puteți mări și perioada, din 3 în 3 ani trebuie să vin.

Domnul secretar Ioan Apostu – pe acest proiect de hotărâre nu putem discuta o reducere de redevență, urmează să analizați cererea, deoarece răspundeți de patrimoniu, să veniți eventual cu o propunere, dar să veniți și cu o justificare legală. În momentul de față, eu nu determin un termen legal în acest sens.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenul proprietatea numiilor Isac Neculai Emil și Isac Mihaela, situat în str. Pacea nr. 90 și terenul proprietate privată a municipiului situat în str. Pacea f.n.* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Mihai Cristinel Brumă).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor bunuri, proprietate a S.C. HI SPEED RECOVERY S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ady Petrușcă – din motive personale, vă rog să-mi permiteți să nu particip.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – constat cu neplăcută surprindere că se tot revine cu acest proiect, fără a se muta o virgulă, a se muta ceva în context, doar că am văzut acum acea garanție și mentenanța care revine și unuia, și altuia. Ce era mai important a rămas bătut în cuie, stabilit și pe trepte. Voi vota pentru, să scăpăm odată de acest coșmar,

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotrivă (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei coninând bunurile concesionate către URBAN SERV S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilier Florin Ioan Ghiorghită, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de închiriere pentru spațiul din incinta Școlii nr. 9 Tulbureni* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotrivă (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Mihaela Huncă și domnii consilieri Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca și Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului către Asociația Piticul BEK* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – constat că până acum Primăria nu avea teren disponibil pentru Legea nr 10/2001 și pentru alte proiecte, acum dăm un teren de 5000 mp gratuit, total aberant.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – noi am aprobat, printr-o hotărâre de consiliu local, în 2013, dar nu era stipulat să facă într-un termen teren, construcție, nu s-a achitat de obligație, și acum noi îi dăm în continuare? Nu sunt de acord.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – noi nu dădusem acest teren Clubului Școlar Sportiv pentru un teren de fotbal sau au renunțat? E același teren, cel de jos, de după stația de epurare.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – propusesem atunci ca aceste chestiuni să fie stabilite printr-o documentație de urbanism, prin care să propună ceea ce face acolo, să aprobe documentația de urbanism prin care să propună ceea ce face acolo și să aprobăm documentația de urbanism împreună cu durata concesiunii. Nu voi fi de acord.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – acest proiect a fost aprobat în septembrie 2013, cum a spus și domnul Luca, dar am trecut ușor peste, era obligativitatea ca în termen de 2 ani să constuiască pe terenul respectiv, nu s-a întâmplat ceea ce era stipulat, iar dacă nu se respectă, va pierde dreptul de folosință a terenului. Întrebă pe domnul secretar dacă este sau nu în regulă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 5 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 7 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă, Nica Tereza și Aura Simion și domnii consilieri Radu Lebedă, Paul Onișă, Ady Petrușcă și Stelian Pleșca).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49 din 27 februarie 2015 modificarea privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/aglomerarea Botoșani”, din cadrul proiectului POS Mediu „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul Botoșani” a unor terenuri, proprietate publică a municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de asociere* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca întreabă de este prelungire și nu licitație.

Domnul Puiu Cezar – serviciile contractuale permit posibilitatea prelungirii.

Domnul arhitect șef Dan Sandu – aceasta este o măsură tranzitorie până înțiră în viagore regulamentul pentru publicitate, după vom putea vedea cum facem cu stațiile astea, altă licitație, alt investitor pentru ele, dar deocamdată ne trebuie niște taxe, până se aprobă acel regulament.

După terminarea pauzei, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vîlcelei nr 46” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 25 D” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj, fântână și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. George Coșbuc nr. 14” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi și 1 vot împotrivă (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Adrian Adamiu nr. 11 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Bucovina nr. 64” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+1E, foisor, parcare acoperită și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– b-dul Mihai Eminescu nr. 162” în vederea realizării obiectivului “consolidare, extindere și mansardare locuință P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Victoriei nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire clădire locuință P+M și garaj P”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 39 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. I.C. Brătianu nr. 94” în vederea realizării obiectivului “construire imobil birouri și garaje”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 40 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr. 105, et. P – spațiu comercial” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 18.90 mp în vederea realizării obiectivului “extindere spațiu comercial și realizare rampă acces pietonal”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 41 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Primăverii nr. 19 (fost nr. 26), sc. F, p, ap. 2” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 6,15 mp. în vederea realizării obiectivului “creare al doilea acces la fațada principală cu modificarea celui existent și construire balcon la fațada posterioară cu forma și dimensiuni egale cu cele de la etajele superioare, schimbarea destinației din spațiu de locuit în spațiu comercial”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Nica Tereza.

Punctul 42 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Primăverii nr. 26, sc. E, p” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 7,20 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere acces din exterior și modernizare spațiu existent”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 43 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Ion Elefterescu nr. 15, sc. C, ap 3” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 6,80 mp în vederea realizării obiectivului “Extindere apartament la fațada posterioară cu destinația de locuință, etapa I – concesionare teren – Intrare în legalitate”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 44 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 67A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specilitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 45 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Popăuți nr. 52” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, împrejmuire teren și racorduri utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 46 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Călugăreni nr. 7” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 97, bl. 18, sc. C, parter” în vederea realizării obiectivului “extindere spațiu comercial pe terasă existent”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 305/31.10.2014 privind documentația “P.U.D. – str. Veteranilor nr. 14C” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru reconsiderare (refacere) P.U.D. privind documentația “P.U.D. – str. Mihail Kogălniceanu, nr. 6A” în vederea realizării obiectivului “CONSTRUIRE AȘEZĂMÂNT SOCIAL FILANTROPIC D+P+E+M CONSTRUIRE CORP CLĂDIRI P+M (GARAJ, CENTRALĂ TERMICĂ), LUMÂNĂRAR, TROIȚĂ* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Corneliu Daniel Furtună, Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. A.T. Laurian nr. 1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+IE și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 79, sc. C, parter, ap.4” și aprobarea concesiunii prin*

încredințare directă a terenului în suprafață de 46,0 mp în vederea realizării obiectivului “extindere, recompartimentări interioare și schimbare destinație a apartamentului din locuință în birouri” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind acordarea unor drepturi personalului din cadrul Poliției Locale a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristina Țurcanu).

Punctul 7 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de administrare a bunurilor proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 8 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei Investițiilor Prioritare pentru ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Botosani, pentru perioada 2014 – 2020* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 9 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Consiliul Local al municipiului Botoșani și S.C. Total Waste Management S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Paul Onișa) și 5 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca și Gheorghe Gabriel Murariu)

Punctul 10 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării zilelor municipiului Botoșani în perioada 1–3 mai 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – e o metodă foarte inedită, de la Sfântul Gheorghe, am ajuns la 1-3 mai să facem Zilele Orașului, chiar nu înțeleg de ce trebuie să facem această inversare. Eu știm că 1 mai e Ziua Muncii, 2 mai e Ziua Tineretului, au alte semnificații în conștiința colectivă a cetățenilor, noi acum suprapunem de dragul a nu-știu-ce, și iar venim cu

tentative de a lua bani din bugetul local. Asta dovedește iar o ineficiență și o incompetență crasă, și discuția a fost aceeași la sărbători, cu Revelionul.

Practic, aceeași firmă cu care am făcut și noi evenimentul în toamnă îmi spune că refuzați să luați orice legătură cu ei, să vorbiți cu dumnealor, ei erau, iarăși, dispuși să facă evenimentul gratuit pentru municipiul Botoșani. Eu nu voi susține acest proiect de hotărâre și nu mi se pare normal să tocăm bani publici pe 1 mai, ziua socialismului.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – în aceste zile ale municipiului noi, practic, înțeleg că sărbătorim și zilele orașului, de Sfântul Gheorghe. Totuși, este o sărbătoare creștină, și nu cred că dacă ne întâlnim în altă parte, și pe la Protopopiat ne putem consulta, dacă putem muta o sărbătoare creștină la o zi, două după. Stau și mă întreb, retoric cred, pentru ce facem ziele orașului de Sfântul Gheorghe? Să ne adunăm la sarmale, un pahar de vin, chiuturi sau altele, sau pentru a marca, în mod creștinesc, prin rugăciune, zilele orașului? Eu susțin să le păstăm pentru perioada de sărbătoare, când cade pe calendarul creștin ortodox.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – aș solicita să se ia legătura și cu Protopiatul, cu părintele protopop Leonte în sensul acesta.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebadă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiță, Paul Onișa și Stelian Pleșca).

Punctul 11 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosină gratuită către Agenția Națională pentru Locuințe a terenului în suprafață de 4635,00 mp din intravilanul municipiului Botoșani (domeniul privat), str. C-tin Iordachescu f.n. pentru construirea de locuine pentru tineri, destinate închirierii* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – numai ca fapt divers: anul trecut menționam că prindem degeaba bani pentru utilități și alte minunății la Cișmea, abia acum am reușit să predăm terenurile, și cine știe când va începe investiția.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 12 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosină gratuită către Agenția Națională pentru Locuințe a terenului în suprafață de 15734 mp din intravilanul municipiului Botoșani (domeniul public) str.Șoseaua Iașului f.n. pentru construirea*

de locuine pentru tineri, destinate închirierii – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției municipiului în vederea executării obiectivului de investiție „Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paliative în municipiul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Gabriel Murariu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

La punctul **Diverse**, **domnul președinte de ședință Stelian Pleșca** aduce în atenția consilierilor cererea domnului Costin Volin.

Domnul secretar Ioan Apostu – cei de la Agenția Națională de integritate, după cum scrie în raport, cer prezentarea raportului de evaluare în Consiliul Local, fiind constatat conflictul de interese și am fost informat telefonic de faptul că nu s-a făcut contestație la acest raport de evaluare. Le-am spus că, în prezent, domnul Costin Volin nu mai este membru, nu mai are calitatea de ales local.

Dumnealor cer să facem o informare, vom trimite o adresă că a fost prezentat raportul de evaluare în ședința de Consiliu Local, și că, în prezent, nu mai are calitatea de consilier local, pentru că nu mai avem ce măsură să dispunem, deoarece conflictul se raportează la calitatea de consilier local.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – ca o observație personală, este rodul unei legi proaste care ar trebui amendată de către cei care fac legi, numai că nu prea se priceau cei care fac legi în România să facă niște legi bune, din nefericire.

Domnul președinte de ședință Stelian Pleșca – în continuare, este vorba tot despre o informare, nu știu dacă necesită vot, este vorba despre platforma betonată de 600 mp de la Eltrans.

Domnul secretar Ioan Apostu – în 2013 a fost adoptată o hotărâre de Consiliu Local privind trecerea din domeniul public în domeniul privat a unei suprafețe de teren din incinta Eltrans în vederea restituirii către foștii proprietari. La data acelei hotărâri s-a avut în vedere și faptul că o firmă, ItalPant, era interesată să achiziționeze acel teren, ca să dezvolte o investiție.

În cursul dezbaterii proiectului de hotărâre, s-a venit cu un amendament în care s-a spus ca noul dobânditor să păstreze platforma betonată, rampa și clădirea anexă care există acolo.

Acum, ItalPant vine și ne spune că sunt excesive condițiile. Sunt de acord să mute rampa și să facă o cale de acces, sunt de acord să dea un drept de folosință gratuită pentru 5 ani asupra terenului ocupat de clădirea-depozit pe care vor să o transforme în arhivă cei de la Eltrans, dar spun că platforma betonată nu apare în evidențele contabile, nu are autorizație de construire, nu este nevesară Eltrans-ului.

Noi am trimis solicitarea ItalPant către Eltrans, Eltrans ne-a răspuns că, într-devăr, nu avem în contabilitate platforma betonată, sunt de acord să fie mutată rampa și să se contruiască o cale de acces.

Nu am vrut să intrăm cu un proiect de hotărâre acum, întâi să vedem cum abordăm problema ca să se rezolve, la data respectivă ați avut în vedere și interesele ItalPant. Ca să se rezolve și să se continue investiția, trebuie să vedem cum abordăm în Consiliul Local această problemă.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – eu țin minte că în hotărârea abordată, scrie în felul următor: „sub sancțiunea nulității actului de retrocedare, dobânditorul are obligația de a autoriza și executa, pe cheltuială proprie, construcții similar celor afectate de retrocedare: punct termin, fundații izolate sub stâlpi și subzidărie, cadre beton armat, închideri din zidărie și tâmplărie din PVC, acoperiș tip terasă necirculabilă, pe planșeu din beton armat, având suprafața construită 140 mp, anexă suprafață construită de 16 mp, cu fundații continue subziduri, (...) și platformă betonată cu rampă = 600 mp și utilitățile ferente acestora, precum și orice devieri de rețele afectate. Obligația va fi înscrisă în cartea funciară (...)”

Nu înțeleg ce nu este clar în această hotărâre. De unde știți dumneavoastră, domnule Tincu, ce are în contabilitate Eltransul? Am văzut acolo un act de mediere, cine i-a împuternicit? Au cerut aprobarea AGA să facă o mediere? E vorba de patrimoniu, acum dumneavoastră știu că țineți la patrimoniul ItalPant, eu țin la patrimoniul municipiului Botoșani. Punctul de vedere este puțin diferit.

Părerea mea este că trebuie să ne menținem punctul de vedere, avem o hotărâre de Consiliu Local aprobată ce trebuie respectată.

Domnul Secretar Ioan Apostu – este adevărat, avem o hotărâre, ținem la patrimoniul municipiului, dar s-ar putea să ne aflăm într-o situație care să nu ne convină deloc. Eu v-am spus și la acea dată că avizez pentru legalitate și contrasemnez proiectul de hotărâre cu acest amendament, numai în ideea în care amendamentul urma să fie dus la îndeplinire și să se realizeze investiția.

Dar, în acest moment, proprietarul actual al terenului, deci moștenitorii fostului proprietar au deschis o acțiune în instanță, cauza se află aproape de pronunțare la prima instanță, deci la judecata în fond, și vă spun că sunt șanse foarte mari ca cererea să fie admisă, și textul hotărârii pe care l-ați invocat dumneavoastră domnule Alexa, să pice. Acel text nu are fundamentul legal. Eu nu pot face o restituire sub condiții.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – din ce am discutat și eu la Eltrans, în urma informării dumneavoastră, am înțeles că respectiva clădire este pusă gaj la bancă.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – citesc Acordul nr. 1, încheiat la 23.03.2015, care nu poartă semnături în final. Eu spun că ne pripim, pentru mine, cel puțin, această cauză este într-o nebuloasă, unul spune că are certificat de cadastru, celălalt spune că nu există.

Mi se pare normal, din punctul meu de vedere, și aici încerc să nu fiu specialist, îi dau doar o părere. Având în vedere că HCL nr. 205/2013 este pe rol, fiind atacat de solicitant, să așteptăm să vedem cum se propunță instanța. Să nu ne risipim energiile pe niște chestiuni pe care nu le stăpânim, deocamdată, și nu suntem pe un teren sigur. Stau și mă întreb de ce Eltrans-ul este chemat de-abia acum, la termenul din 26 aprilie, în calitate de intervenient, și nu a fost consultat anterior. Totuși, este o problema care îl privește.

Domnul consilier Mihai Tincu – cu tot respectul pentru domnul Cătălin Alexa, și pentru toată lumea, eu nu am niciun interes acolo, mai ales acum. Nu am niciun interes acum, să rămână acel teren și să-l bată vântul, eu am construit acolo, în 2002, fabrica, acum, ei vor să facă încă o investiție de 2000 mp.

Între timp, terenul a fost revendicat de fostul proprietar, care se află în judecată cu Consiliul Local. Fostul proprietar nu are niciun interes, decât să-l vândă, deoarece este plecat din oraș. Cei care au fabrica vor să își dezvolte 2000 mp de construcții, locuri de muncă. Au avut loc negocieri, au hotărât să vândă pentru ca ItalPant să obțină autorizație de construcție, fără să aștepte hotărârea judecătorească, ne înțelegem, dar trebuie să îmi construiești rampa, și o contruiește, 10.000 euro nu vor să construiască o patformă betonată, care nici nu există în contabilitatea Eltrans. Există fizic, dar nu ai ce face cu ea. Sunt multe lucruri fizice în țara aceasta care există și nu ai ce face cu ele.

Lucrurile stau în felul următor: așteptăm hotărârea. sau împiedicăm o autorizație de construcție care ar putea să se facă mâine și să se înceapă construcția în luna aprilie sau mai? Nu mă mai implic deloc, nu aveți decât, blocați, ca de obicei, orice chestiune care vrea să se facă în oraș, dar să știți că de această chestiune nu e străină firma dumneavoastră, eu așa știu de la Eltrans.

Domnul Cătălin Virgil Alexa – firma mea de proiectare nu a tras nici măcar o linie pentru ItalPant și nici pentru Eltrans. Nici nu am declarat că aveți vreun interes acolo, am declarat numai că apărați interesele de acolo, nu că aveți dumneavoastră un interes, dacă m-ați înțeles greșit.

În altă ordine de idei, nu aveam obligația transmisă de către instanță de a retroceda pe amplasament, aveam obligația de a-i da în echivalent, asta e povestea în care îi dai omului un deget și îți ia toată mâna, sau jumătate de corp. Nu găsesc normal ca, după ce manifest bunăvoință, să vină beneficiarul să ne ceară să dărâmăm, nu să construiască el ceva în loc. Aș găsi normal, dacă vrea să ajungem la o înțelegere, ca ItalPant să cedeze terenul de sub centrală și

să lase centrala acolo, îl costă ma puțin. Nu a cedat, cere chirie pe terenul respectiv. Să îl doneze municipalității pentru a fi concesionat la Eltrans. Acest lucru mi se pare rezonabil. Să le facă rampa de acces și să le doneze terenul pentru centrala lor, și să îi lase în pace cu centrala, și mi se pare rezonabil.

Domnul președinte de ședință Stelian Pleșca – mai există o informare, Partidul Ecologist a făcut o cerere de anulare asupra unor hotărâri de consiliu local, legate de domnul Iavorenciuc, hotărâri din 30 august, 17 septembrie, 6 octombrie, 23 octombrie, 27 noiembrie, 12 decembrie, 29 decembrie 2014 și 3 februarie 2015. Domnul secretar se va ocupa de partea din instanță.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Stelian Pleșca – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Stelian Pleșca

SECRETAR,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache