

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 24 martie 2016**

Prin dispoziția nr. 803 din 15.03.2016, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 24 martie 2016, orele 14⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 803 din 15.03.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 25.11, 26.11 și 09.12.2015.
2. Proiect de hotărâre pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Cristian Lazarovici.
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței unor comisii organizate de Consiliul Local, precum și pentru înlocuirea reprezentanților Consiliului Local în unele colective de conducere.
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.
5. Proiect de hotărâre privind acordarea avizului pentru înființarea Consorțiului Centrelor de Studii Europene „Ștefan cel Mare și Sfânt”.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr. 1 și Societatea de Științe Matematice, filiala Botoșani, persoană juridică cu sediul în Botoșani, str. Vârnav nr. 32, județul Botoșani, în vederea organizării în comun a Concursului Interjudețean de Matematică „Dimitrie Pompeiu” Ediția a XVI a 2016.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării ”Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul municipiului Botoșani”.

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență.
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea tarifelor practicate pentru activitățile de administrare a piețelor și târgului (obor).
10. Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiecte de reabilitare și modernizare din municipiul Botoșani – Piața Viilor.
11. Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiecte de reabilitare și modernizare din municipiul Botoșani – cimitire.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații administrate de Liceul de Artă "Ștefan Luchian" Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
15. Proiect de hotărâre pentru modificarea de comun acord a contractului de concesiune 4662 din 19 ianuarie 2015.
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de folosință gratuită către Clubul Cultural Artistic "Libertatea" a spațiului din str. Dimitrie Bolintineanu nr. 1.
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii unui contract de închiriere, având ca obiect terenul în suprafață de 4958 m.p. situat în municipiul Botoșani, str. Cornișa, nr. 5, proprietar S.C. Electromining S.A., chiriaș Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”.
18. Proiect de hotărâre pentru prelungirea duratei de folosință gratuită către Asociația Revoluționară 22-25 Decembrie 1989 Botoșani a spațiului situat în str. 1 Decembrie nr. 28.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea profilului de activitate a două spații de comercializare din platoul acoperit Piața Viilor.
20. Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale Aparatului de specialitate al Primarului și Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Municipiului Botoșani pe anul 2016.
22. Proiect de hotărâre pentru modificarea statului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea statului de funcții și organigramei Poliției locale a municipiului Botoșani.
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiții: „Reabilitarea și modernizarea instalațiilor din punctul termic și a rețelelor termice secundare din ansamblul de locuințe Miorița”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani.
27. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/ soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani.
28. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/ soluționare a contestațiilor la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani.

29. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 307/2015 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2015 – 2016 pentru Colegiul Național AT Laurian.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Pacea fn” în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+P+E, foișor și împrejmuire teren.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 57 E” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E și anexă gospodărească P și aprobarea concesionării terenului în suprafață de 73,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – extravilan. parcela nr. 121/20- C.F. 62241” în vederea realizării obiectivului “construire anexă a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Gheorghe Hasnaș nr. 9” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”.
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Gheorghe Hasnaș nr. 9 BIS” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Aleea Pajistei - extravilan CF 55607” în vederea realizării obiectivului “construire anexa a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren”.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Măruluj nr. 10” în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+P+M și împrejmuire teren”.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. A.S. Puskin nr. 26” în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+P+M”.
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Aleea Zorilor nr. 4 (fost nr. 6), sc A, p, ap. 1” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10.65 mp în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință”.
39. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – str. Drumul Tătarilor nr. 25 (p.c. 177/14)” în vederea realizării obiectivului “introducere teren în intravilan a suprafeței de 4000 mp, construire locuință P + 2,3 E , anexe gospodărești și împrejmuire teren”.
40. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. – Aleea Irișilor nr. 11” în vederea realizării obiectivului “ansamblu de locuințe individuale.
41. Probleme diverse:
 1. Raportul de activitate al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement pentru anul 2015.
 2. Raportul de activitate al SC Termica SA în perioada oct. – dec. 2015
 3. Informarea Camerei de Conturi Botosani privind consultarea Raportului referitor la finanțele publice locale la nivelul Județului Botoșani pe anul 2014.
 4. Adresa Direcției județene pentru cultură Botoșani referitoare la doamna Corneanu Aglaia - președinta Fundației “Ștefan Luchian”.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Agenția Națională Antidrog prin structura teritorială, în vederea finanțării și realizării în comun a Concursului „Mesajul Meu Antidrog”.

2. Proiect de hotărâre privind acceptarea în principiu a unor donații cu sarcini.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării de servicii juridice pentru consultanță și reprezentare în dosarul nr. 400/40/2016* al Tribunalului Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind acordarea de beneficii de asistență socială, sub forma de tichete sociale, pensionarilor sistemului public de pensii din municipiul Botoșani
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr. 1 și Casa de Cultură a Sindicatelor „Nicolae Iorga” Botoșani în vederea finanțării și organizării în comun a Festivalului Județean de Folclor „Dorule Floare de Rouă” și Festivalul Concurs de Teatru „LYCEUM”.
6. Proiect de răspuns către Consiliul de administrație al S.C. „MODERN CALOR” S.A. Botoșani – domnului președinte Constantin Zărnescu, la adresele înaintate Consiliului Local.

Ședința este legal constituită.

Se ține un moment de reculegere pentru victimele atentatelor de la Bruxelles.

La lucrările ședinței 22 de consilieri în funcție, fiind învoit domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Eugen Sorin Apostoliu, acesta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Buliga și Ovidiu Daniel Luca.

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă, cu retragerea punctelor nr. 22, 23 și 24 de pe ordinea de zi, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ovidiu Daniel Luca.

În continuare, fiind ședință ordinară, doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nici nu știu cui să adresez aceste interpelări, pentru că suntem într-un vid de putere în conducerea municipiului Botoșani, dar mai avem două luni, trebuie să suportăm cu stoicism, iar după lucrurile vor intra într-o normalitate.

Referitor la ultimile apariții catastrofale prin presă despre falimentul municipiului Botoșani, vreau să întreb pe cine ține locul Primarului, oricare s-ar numi el, să ne precizeze cu exactitate, și poate înțelegem și noi până la urmă, acest executor, lichidator judecătoresc, care dorește să preia bunuri ale municipalității de 30 milioane lei, din câte știu eu, și am aici un proces verbal încheiat la vremea respectivă, între cei care au predat bunurile respective către Primăria municipiului Botoșani, din totalul general rețea Primărie, undeva la 14 milioane de lei, cota Primăriei era 167, la care s-au adăugat diferite grade de uzură și a rezultat altă sumă, idem la rețele secundare, deci acest lichidator judecătoresc invocă niște sume care erau parte ale Guvernului, erau pe subvenție națională, nu erau din partea Termica, nici din capitalul social al

acestei societăți, nici din subvențiile date de către bugetul local, de către Consiliul Local, în speță.

Domnule Secretar, poate dumneavoastră aveți mai multă experiență decât cei care sunt înlocuitorii Pimarului, și ne puteți face niște precizări în acest sens, la acest subiect foarte delicat. Este important să precizăm acest lucru, pentru că aducem un sentiment de panică în rândul cetățenilor, că nu e mult și ar trebui să ne luăm sacii în spate și să plecăm în bejanie prin munți, pentru că aici ne-au terminat unii sau alții. Ne puteți puncta acum, ca să înțelegem despre ce vorbim? Este un subiect de foarte mare actualitate. Ulterior, continui cu alte interpelări.

Domnul Secretar Ioan Apostu – articolul de astăzi din presă l-am citit și eu, are legătură cu acea sentință pronunțată de Curtea de Apel Suceava, privind anularea unor transferuri patrimoniale de la Termica către municipiul Botoșani, dar ce pot să vă spun acum este că suntem în faza de pregătire a acestei apărări. Pot să vă spun cert la acest moment, acum adunăm materialele pentru apărare, nu intră în discuție valoarea rețelelor primare, valoarea rețelelor secundare, valoarea centralei electrice de termoficare, care, de fapt, reprezintă grosul pretențiilor lichidatorului.

Din punctul meu de vedere, discuțiile se vor purta asupra unei sume, nu cea pretinsă de lichidator, care privește buclele de măsură și contorii, care au fost achiziționați atât din fonduri publice, cât și din surse proprii ale Termica, și materialele pe stoc la data de 1 iulie 2010, deci nu putem discuta, este la nivel de principiu, și avem reglementare prin lege organică, nu putem discuta restituirea în echivalent a unor bunuri proprietate publică a municipiului Botoșani. Mai mult nu vă spun în acest moment, pentru că sunt în faza în care ne consultăm, suntem un colectiv care lucrăm la pregătirea apărării.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – din câte am înțeles, acei contori sunt achiziționați în anul 2000, deci putem să îi dăm cu mare drag după 15-16 ani de exploatare, să îi ia domnul lichidator și să îi dea la fier vechi.

În altă ordine de idei, aș avea o solicitare către Direcția de Dezvoltare Locală, Primar, locțiitor de Primar: în prima ședință de Consiliu Local să fie invitați antreprenorii generali de la Proiectul Parcul Regional, Sportiv și de Agrement „Cornișa” și de la Teatrul „Mihai Eminescu”, pentru a vobi cu dumnealor, să înțelegem cu exactitate când vor fi terminate lucrările respective și ce grafic de lucrări au, deci nu îi invităm să bea un ceai cu noi, aici, ci să ne explice, din punctul dumnealor de vedere, cum văd terminarea acestor două obiective de investiție majore, pentru că informațiile pe care le aruncă în spațiul public unii de prin Primărie, de pe aici, nu pot să le spun nici într-un fel, pentru că nu știu cine sunt cu exactitate, sunt foarte confuze: ba terminăm acolo, lucrările sunt terminate pe 2/3, altele nici nu sunt începute, ba aflăm că terminăm într-o lună, și facem și concert.

Deci, încă o dată, repet, invitați antreprenorul general, atât la investiția de la Cornișa, în prima etapă, nu cei care ați fost la licitație acum o lună, și de la Teatrul „Mihai Eminescu”.

Am primit o sesizare de la o serie de cetățeni și cadre ce lucrează la Școala Gimnazială „Grigore Antipa” în care ne sugerează să încercăm să înființăm un sens unic undeva la ieșire spre strada Bucovina, în dreptul intrării magazinului Profi, dacă se poate, este acolo un modul stradal aflat într-o stare de degradare relativ accentuată, și, dacă se poate, să facem ca ieșirea să fie prin acea zonă. Eu ridic această problemă Comisiei de sistematizare rutieră, dacă se poate așa ceva.

Am fost în ultima vreme atât în Piața Viilor, cât și la Taxe și Impozite Locale, plus la sediul municipalității din strada Poștei, de lângă Incubatorul de Afaceri, toate trei au în comun o igienă precară și o lipsă acută de a se vedea o mână de gospodar, ca să vorbesc așa, în termeni mai simpli. Încercați, totuși, să faceți un efort, să fie igienizate toate aceste trei locații, pentru că sunt cu mare impact pentru publicul și cetățenii municipiului Botoșani. Înțeleg că sunt mai importante tot felul de festivaluri și de alte activități ale dumneavoastră, dar, totuși, să alocăm ceva sume pentru detergenți și soluție de curățat ușile și geamurile nu cred că e un capăt de țară.

Referitor la Piața Viilor, în Hala de Lactate am observat că sunt două spații care sunt închise permanent. Totuși, am investit acolo o sumă colosală atât pentru proiectul transfrontalier, cât și pe cel din buget local. De ce stau închise, de ce nu sunt folosite? Din câte știu, acel proiect transfrontalier a avut o obligativitate, parcă, a noastră, ca municipalitate, să asigurăm o zonă de standuri pentru comercianții din Republica Moldova, pentru cei care ne urmăresc, fiind un proiect european transfrontalier, trebuia să facem acest lucru. Din câte știu, deja s-au făcut plăgeri la Camera de Comerț a Moldovei de către acești comercianți către Uniunea Europeană, poate mai luăm niște corecții financiare pe Piața Viilor, pentru că am fost neatenți și nu am alocat câteva module pentru acești comercianți moldoveni. Este un punct relativ simplu să schimbăm destinația câtorva module acolo, ca să rezolvăm acest aspect.

Aș mai avea o observație, am citit în presă recent că pe la Prefectură au scos servicii de vreo 11 mii de lei fără TVA să parcheze domnul prefect limuzina, Direcția de Servicii Publice le pune la dispoziție un spațiu de parcare acolo la noi, la Trei Coline, este și păzită mașina, nu i-o fură nimeni, nu i-o zgârie, e o propunere din partea noastră, a municipiității, să încercăm să mai reducem din cheltuielile publice, dacă este receptiv la asemenea sugestii.

Domnul consilier Radu Lebădă – domnule Primar, aș dor să aduc în atenția Primăriei o problemă nouă cu altele mai vechi: v-aș ruga, dacă se poate, să se intervină la intersecția Ion Pillat cu Calea Națională, pavele care au fost montate acolo joacă, poate se poate interveni. Am două interpelări mai vechi, care au mai bine de jumătate de an, la care nici nu am primit răspuns, nici nu s-a întâmplat nimic. Pe strada Ștefan Luchian, unde a fost Școala Nr. 4 și acum este o grădiniță, am solicitat o trecere de pietoni. Din câte văd, nu s-a întâmplat nimic, chiar nu e important să avem o trecere de pietoni?

Domnule viceprimar Cosmin Andrei, v-am rugat, ca reprezentat în Comisia de Sistematizare a Traficului Rutier, să luați în calcul acea idee de a duce acea trecere de pietoni de lângă sensurile giratorii la o distanță mai mare. Nu am primit niciun răspuns, v-aș ruga, poate se poate, măcar un răspuns în scris.

Domnul consilier Mihai Tincu – din păcate, nu îmi prea face plăcere intervenția de astăzi, dar nu am ce face. Eu am făcut niște intervenții pe această temă pe care a ridicat-o domnul Turcanu din decembrie. V-am explicat cât am putut, m-am informat, am citit și recitit cu câțiva avocați Hotărârea Curții de Apel Suceava *vis-a-vis* de fenomenul Termica, Modern Calor, și, din păcate, Hotărârea Curții de Apel Suceava din martie 2014 dată, publicată, și undeva trecută spre execuție în decembrie 2015, doi consilieri au fost numiți, eu și domnul Onișa, din câte îmi aduc aminte, pentru a reîncepe discuția cu lichidatorul. Din păcate, ceea ce am spus atunci, în decembrie și în ianuarie, lucrurile sunt înregistrate aici, sper ca în sala aceasta funcționează și ține minte ce s-a spus aici, și cele ce se spun astăzi în ziar, din păcate, se confirmă faptul că la Primărie, prin înființarea firmei Modern Calor s-a produs o gaură de circa 40 milioane de euro.

Firma Termica a fost lăsată deoparte, tot ce a fost pierdere și datorie a fost pasat către Termica, Modern Calor s-a prezentat ca o „fată mare”, fără datorii, a accesat fondurile europene și a făcut investiția. Toate bune și frumoase, numai că nu poți ascunde gunoiul sub preș, un gunoi de 40 de milioane de euro, mai devreme sau mai târziu, pentru că 1800 miliarde lei vechi, care înseamnă de fapt datorii către Fisc, s-a descoperit, s-a judecat, s-a câștigat. Lichidatorul e angajatorul Fisc-ului, primește sigur un procent de la ei, de la organismul statului, de la statul român.

Astăzi, vine și anunță o primă părere de-a lui, față de ieri, ianuarie, sau alaltăieri, decembrie, că nu, dacă îmi dai numai punctele termice, noi închidem treaba. Nu am închis nicio treabă, pentru că cere bani, pe lângă Punctele Termice cere 7 milioane. S-o credeți dumneavoastră că sunt numai 7 milioane. Părerea mea este că se va pierde firma asta, firma Modern Calor se va pierde, va fi preluată de altcineva.

Eu nu pot aprecia sau să îmi dau cu părerea, dar vreau din partea Primarului, a Secretarului, să primesc răspunsul la două întrebări. Sunt convins că toți dintre dumneavoastră vă puneți aceleași întrebări: care a fost metoda sau procedeele legal și administrativ de înființare a Modern Calor în compensația și în dauna Termica și care este soluția? Nu am înțeles că s-ar găsi vreo soluție sau că există una la această problemă.

Ce s-a scris astăzi în ziar, îmi pare foarte rău să v-o spun, vă spun încă o dată, nu îmi face niciun fel de plăcere să intervin în Consiliul Local despre asemenea lucruri și sume, se pare că este adevărat și este normal să îți pui asemenea întrebări, pentru că participăm, mai avem două ședințe împreună, sau trei, nu cred că această problemă v-a fi rezolvată, dar este important să știm cine a făcut acest lucru, cine a făcut gaură de 40 milioane de lei la Consiliul Local, la Primăria Botoșani, și cum rezolvăm treaba asta: o rezolvăm prin darea completă a firmei Modern Calor către Fisc, iar Fisc-ul să o valorifice mai departe, să își scoată banii?

Nu politizăm, este o chestiune economică, și vreau să îmi dați răspunsul la modul cum ați organizat, cum ați înființat, cu două hotărâri de Consiliu Local vechi, nu ale noastre, 2012-2016, Modern Calor-ul, și cum rezolvăm această problemă: dăm Termica acolo sau ce facem? Ne reasociem cu Termica și mergem la Guvern în genunchi și cerem să se șteargă toate datoriile? Să spunem că suntem firmă de utilitate publică, și, prin diverși parlamentari, și din stânga, și din dreapta, sunt soluții de genul acesta, teoretice.

Este o chestiune care interesează pe toți botoșănenii, nu e nicio politică aici, firma asta tot va funcționa, pentru că este făcută să producă energie termică, dar ăsta forțează lucrurile, cere banii, și va lua banii, sau firma.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – nu aș putea să nu intervin, având în vedere că dacă, într-adevăr, această persoană era într-atât de serioasă nu arunca în presa locală și vehicula sume de asemenea manieră. Din punctul meu de vedere, este foarte clar că s-a politizat, așa cum, de altfel, s-a auzit și aici, excesiv acest subiect și cred că ar trebui să avem maturitatea de a nu politiza asemenea subiecte.

Domnul Secretar Ioan Apostu – din punctul meu de vedere, se confundă lucrurile: aici se confundă masa credală, deci datoriile care au condus la falimentul Termica, cu ceea ce avem noi de executat în baza acelei decizii pronunțate de Curtea de Apel Suceava. Un lucru să vă fie clar: voi pune la dispoziția domnului Tincu absolut toate documentele privitoare la înființarea societății Modern Calor.

Un lucru trebuie să vă fie clar: am citit cu mare atenție raportul lichidatorului judiciar privind cauzele care au condus la insolvența Termica, și nu am să vi le enumăr pe toate, am să vă spun numai una singură: diferența dintre prețul de producție și prețul de facturare – prețul de producție era dublul prețului de facturare, iar prețul de facturare era un preț reglementat, puteai să produci cu 1000 lei, dar nu puteai să vinzi cu 1050 lei pentru a scoate profit, vindeai tot cu 500 lei, cât îți spunea, deci nu trebuie să confundăm cauzele care au condus la falimentul Termica cu ceea ce avem noi de executat în această sentință.

Sentința spune clar, și vă fac un rezumat în termeni comuni: sentința spune că se restituie către Termica ceea ce a avut ea în proprietate la data de 1 iulie 2010, ce a avut Termica în proprietate, nu ce a avut în concesiune, ce a administrat Termica în numele municipiului Botoșani. Vreau să vă spun că pe această temă și cu acest raționament am un precedent judiciar la Curtea de Apel Suceava, am la mine hotărârea, cine vrea, facem copii și v-o dau, ca să vedeți ce se restituie.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – stimați membri ai Executivului, oglinda unei Primării, așa cum e la modă acum, e și *site*-ul ei, și observ cu mirare că pe acest *site* încă figurează consilieri care nu mai sunt consilieri, iar rapoartele de activitate sunt iarăși abramburite, domnul Lucel Butnariuc în anul 2012 nu era consilier, de exemplu.

Și aș mai ruga ceva, dacă tot se pun pe *site* proiectele de hotărâre, să se pună cu 5 zile înainte, și integrale, nu cu lipsuri, și, dacă tot se scanează, să se scaneze toate paginile, pentru că, la un moment dat, la un anumit proiect lipsea o pagină, unde era și problema.

Am primit răspunsul la interpelări, mulțumesc, nu am să intru în detalii la unele dintre ele; am făcut o interpelare legată de drumul din fața Colegiului „A. T. Laurian”, acel rond de la care a dispărut semnul de „interzis”, și acolo există un pericol real de accidentare pentru copii. Acolo vin mașini cu viteză, ca și pe o stradă obișnuită. Acolo niciodată nu a fost așa ceva, tot timpul era o zonă de asfalt doar pentru copii, doar pentru cadrele didactice de acolo care știau

cum au de circulat. Zilele trecute a trecut cineva cu mașina pe acolo, parcă era la raliu. Dacă era pauză, sigur aveam un eveniment frumos.

Am fost contactat de presă pentru un punct de vedere despre demisia domnului director de la Poliția Locală, și aș vrea și eu să întreb Executivul Primăriei când se va mai face o ședință a Comisiei de Ordine Publică, pentru că, în conformitate cu prevederile legale, se fac o dată la trimestru, ori nu s-au mai făcut de prin 2013, dacă nu mă înșel. Poate acolo s-ar lămuri niște probleme, dacă tot, chipurile, există așa ceva.

Domnul consilier Paul Onișă – am ascultat cu interes interpelările colegilor mei și apreciez îngrijorarea cu privire la situația din subiectul de presă de azi și de ieri cu privire la Termica și Modern Calor, ca o consecință a acestei bulibășeli în materie de transfer și situație ambiguă de la Termica, și, cu această hotărâre judecătorească, eu mi-am dat demisia din comisia cu pricina, privesc acum din afară, și vă spun că lucrurile sunt foarte complicate, vă dau o temă nouă cu privire la această situație: părerea mea, am citit mai atent hotărârea, avem de-a face în acest proces de la Suceava și cu o problemă de ordin deontologic. O veți afla, poate, pe parcurs, în lunile care vor urma.

Nu vreau să insist pe subiectul ăsta, nu vreau să politizez, așa cum spunea doamna Lupașcu, subiectul, pentru că nu am niciun interes, nici de o parte, nici de cealaltă, a bipolarității axei politice.

Vreau să revin la o problemă pe care am ridicat-o de mai multe ori, inclusiv ce a spus și colegul meu Eugen Țurcanu, să invităm aici actorii principali ai celor două șantiere, am mai spus-o și eu cu câteva luni înainte, nu s-a auzit, nu am primit niciun răspuns, m-aș bucura din suflet să-l auziți acum pe domnul Eugen Țurcanu, și, într-adevăr să avem în fața noastră, ca și consilieri locali, această întâlnire, care cred că ține de obligația noastră cu toți cei care cheltuiesc bani publici.

Revin la o durere mai veche, și anume tramvaiul. Zilele trecute, m-au căutat la domiciliu un grup de oameni din Primăverii, și în urma trepidățiilor de la calea de rulare a tramvaiului, cad bucăți de tencuială la câteva blocuri din Primăverii. Într-una din zile, oamenii îmi povesteau cu îngrijorare că o bucată de tencuială de câte sute de kilograme a trecut pe lângă urechile unui grup de copii care erau pe lângă bloc. Dacă nu v-a călca tramvaiul pe șina lui, v-a produce efecte colaterale și vom avea și victime colaterale sau accidentați colaterali. Este o problemă gravă, care aș dori să fie abordată în ultimul ceas, cu celeritate, și vedeți că acest tramvai nu mai poate circula în condițiile actuale, este o sursă de insecuritate în transportul public local.

Acele pergole care traversează Calea Națională, urmează să crească vegetația în jurul lor, s-au pus niște plante agățătoare pe ele, devin surse de insecuritate la traversarea pietonilor de pe Calea Națională, vor ieși de sub acele pergole, care se vor transforma într-un tunel vegetal, copii în fugă, fără ca șoferii să-i sesizeze la timp și să evite un eventual accident.

V-aș sfătui, dacă aveți bunăvoința, să folosiți aceste pergole pentru trotuarele care au o lățime adecvată și să creați spații pentru fumători, poate ne înregistrăm și noi cu ceva frumos și unic în România: spații pentru fumători pe stradă. Este un spațiu public trotuarul, puneți o bucată de policarbonat deasupra, și scrieți acolo „loc pentru fumat”, ar fi o idee, părerea mea. Nu v-o

spun în derâdere, ne-am aliniat țărilor civilizate din Europa și am dovedit că și noi putem să gândim pentru alții și am evita accidentele de care vă vorbeam.

Ar fi multe de spus, avem multe neîmpliniri în mandatul ăsta, și cred că ele vor fi în continuare, dacă nu vor fi abordate, după cum spuneam, cu celeritate, cu viziune, și cu programe, proiecte și politici de dezvoltare a municipiului Botoșani.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu politizez, nu vreau să politizez, nici nu am de gând, sunt de acord cu ce ați spus dumneavoastră, domnule Secretar, cu tot respectul și cu toată dragostea, e o diferență de preț, dar la o firmă, fie ea în insolvență, lichidare, faliment, totuși trebuie să ai o preocupare, să-ți mai plătești din datorii. Aici s-a împins absolut tot gunoiul înspre Termica, și am venit așa, cu bibeloul, că se poate accesa acele fonduri europene. Trebuia să te ocupi și de ce ai lăsat în urmă, trebuia să te ocupi, fie te duci la Guvern și îți ștergi datoriile, puteai atunci, pentru că nu erai în comunitate, sau în nici un caz nu erau vremurile de acum cu guvern supertehocrat, nu să lași după aceea, și să vii cu jumătate de an înainte de a ne închide mandatul noi, acum, în două luni, pe masă. Spuneam că nu se întâmplă nimic, predăm treizeci și ceva de puncte, uite că vin 7 milioane, poate și mai mult. Nu am nimic cu nimeni și nu politizez nimic, doar că nu este corect să îți lași în urmă treburi nerezolvate și să le împingi la alții sau la altul.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu înțelegeam rândul trecut de ce v-ați luptat atât, doamna președinte Lupașcu, să ajungeți iar la microfon, dar se pare că derapajele pe care le aveți astăzi conduc iar spre o concluzie foarte clară: vorbiți fără să vă înscrieți la microfon, pentru că sunteți președinte de ședință, și nu păstrați un ton decent al discuțiilor pe care le aveți în Consiliul Local.

Ați spus că nu ați mai fost niciodată președinte și este dreptul dumneavoastră astăzi să vorbiți din fața aceluși microfon înaintea domnului Lucel Butnariuc, care nu a fost niciodată președinte de ședință, deși am în față două hotărâri pe care dumneavoastră le semnați în calitate de președinte, din anul 2014, din luna iunie, respectiv mai, deci ați fost președinte de ședință. Dacă aveți o poziție astăzi, în calitate pe care o aveți, este cel puțin dacă nu ilegală, imorală, și fac un apel la dumneavoastră, să nu politizați, sau să nu abordați subiectele în funcție de interesele politice pe care le aveți.

Un alt subiect pe care aș vrea să îl abordez este un apel pe care îl fac în calitate de dumnealui, mă adresez domnului consilier Eugen Țurcanu, pe această cale, în calitate de director, am o serie de propuneri din partea unor O.N.G.-uri din străinătate, care își oferă sprijinul, în urma apelului făcut de dumnealui, pentru a oferi hrană la adăpostul public. Avem trei propuneri, care în total cumulează o cantitate de 6,5 tone de mâncare pentru câinii din padoc. De asemenea, aceste O.N.G.-uri, pe lună. De asemenea, tot cu titlu gratuit, se oferă să facă o serie de sterilizări, aproximativ 50-70 de câini pe lună. Domnule director, fac un apel la dumneavoastră să primiți acest ajutor, pentru că este cu titlu gratuit, și nu este nici un alt interes în spate.

Domnul consilier Stelian Pleșca – mulțumesc pentru intervenția Serviciului Edilitare în zona mall-ului, și pentru că s-a rezolvat.

Domnule Primar, nu aș fi dorit niciodată să am o asemenea interpelare, este vorba despre un punct pe care îl vom discuta pe ordinea de zi, despre consumul de droguri din municipiul Botoșani. Din câte știu, colegii mei au mai cerut în ședințele de Consiliu Local prezența domnului șef de inspectorat de la municipiu aici, la ședințele noastre, chiar nu îl cunosc, nu știu cine este. Problema se pune că la nivelul statului român avem atâtea structuri, DIICOT, DNA și altele, iar problema consumului de droguri în școlile din municipiul Botoșani aproape s-a dublat, de la 9% la 15%, dacă mergem așa, viitorul municipiului Botoșani o să îl predăm altcuiva.

Avem legislație, mai departe de 500 metri nu au voie să ai baruri. Împrejurul școlilor e nenorocire cu consumul de substanțe interzise. Vă rog, dacă se poate, până la următoarea ședință, un raport de activitate, nu știu dacă e treaba mea, pe această temă, dar cred că se poate face ceva să oprim consumul de droguri în municipiul Botoșani.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu sunt foarte deschis la propunerile domnului viceprimar, era suficient să mă cheme la dumnealui să discutăm, sau pur și simplu să vină doamnele respective cu o notificare în care facem această donație. Am mai făcut-o de mai multe ori, e o chestie minoră, nici nu știu dacă trebuia să ajungă în ședința de Consiliu Local.

În ce privește remarcă făcută de domnul Pleșca, am mai avut și eu câteva intervenții legate de acest subiect, dar nu poți să ceri cuiva să facă discuții despre consumul de stupefiante când are o anumită asocieră cu zona respectivă, îmi pare rău, ne pierdem vremea, să așteptăm aceste două luni, și după aceea să cerem.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – voi fi foarte scurt în răspunsuri, mare parte din ele vor primi răspunsul în scris.

Îl rog pe domnul Pleșca să se adreseze în primul rând Prefecturii și Poliției municipiului, atribuțiile Poliției Locale pe acest domeniu sunt limitate, știți foarte bine că am mai discutat acest subiect și în Comisia de Ordine Publică, au fost numeroase interpelări, deci aveți, cred eu, acces, puteți să vă adresați și în calitate de consilieri locali, și în alte calități Prefectului, să ia măsuri, să intervină împreună cu Poliția Municipală, pentru a diminua efectele acestui fenomen.

Voi atinge acest subiect legat de Termica, fără a intra prea mult în amănunte, știți foarte bine că am mai discutat într-o ședință acest subiect, cred că vreo două ore, și nu am ajuns la nicio concluzie, pentru că, așa cum am observat aici, când lucrurile duc într-o anumită direcție, sunt stopate, fiind acuzați de politizare. Când duc în altă direcție negativă, atunci nu mai discutăm de politizare, depinde cum ne așezăm *vis-a-vis* de un subiect.

Dacă discutăm de întârziere la Teatru, nu e politizare, dacă discutăm de o gaură de vreo 10 milioane de euro, atunci e politizare, și putem aborda așa toate subiectele: dacă discutăm de o corecție financiară primită de municipalitate, proiectul de termie, de vreo 5 milioane de euro, e politizare. Atacăm pe cineva, politizăm subiectul, nu vorbim de banii pierduți.

Dacă discutăm de o ipotetică, posibilă suplimentare financiară pe proiectul Cornișa, care se va termina în curând, de câteva sute de mii de euro sau mai mult, nu știm încă, acolo sunt date certe, discutăm de cifre, nu vorbim de politizare.

Rugămintea este să avem o măsură egală pentru toate subiectele pe care le abordăm, dacă tot facem administrație, și să privim cu aceiași ochi critic proiectele care sunt în lucru, dar și ceea ce vine din trecut peste noi, ca un val, milioanele și milioanele de euro pe care trebuie să le plătim pentru perioada administrației de până în 2012: corecții financiare, procese legate de falimentul Termica, adică haideți să ne asumăm, ca și Consiliu Local prezent acum în exercițiul funcțiunii toate aceste lucruri, care sunt ale noastre, și să vedem de unde vin, care sunt cauzele.

Nu vreau să mai intru în acest subiect, eu v-am citit în ședință un rezumat din sentința Curții de Apel Suceava, care se rezuma, pe scurt, într-o singură fază: scopul nu scuză mijloacele, mai ales în acest domeniu, unde vorbim de patrimoniul public. Scopul a fost nobil, dar trebuia făcut cu niște mijloace legale. De aici a plecat pierderea procesului, și sigur că încercăm acum să vedem ce mai putem face, să mai salvăm ce se mai poate salva de la acea ședință implacabilă de transfer ilegal de patrimoniu.

Nu știu, s-ar fi putut găsi alte metode atunci, nu vreau să acuz sau să dăm acum soluții după război, când mulți viteji se arată. Dar că există acel prejudiciu, există acea pierdere, asta e cert, pentru că altfel nu am mai discuta și nu ar mai bate lichidatorul la ușă în fiecare zi, iar cei care acum se scutură și spun că ei nu au nici o problemă și că ei nu cunosc, erau alte vremuri și alte timpuri, nu știu nici asta dacă e corect.

Haideți să privim toate aceste probleme în adevărata lor față, să stabilim aceste sume, pentru că, într-adevăr, încep să se adune prejudicii care vin din trecut, nu știu cum vom reuși să le acoperim din bugetul local. Astăzi am avut o discuție la Curtea de Conturi pe împrumutul luat pentru corecția financiară, unde și acolo, trebuie să venim acum să suportăm dobânzi pentru acea corecție și să recuperăm acel prejudiciu.

Deci stăm pe lângă proiectele acestea, nu vreau să politizez iar, să spun că erau cu deficiențe și la Teatru, și la Cornișa, și au trebuit refăcute, pe lângă asta, preluăm și toate aceste probleme care țin de această funcționare defectuoasă a unor proiecte din trecut. Le vom rezolva, dar haideți să nu mai..., adică aducem pe agenda publică niște proiecte, așa cum sunt ele, poate puțin întârziate, se duc la capăt, se termină, dar, în schimb, refuzăm să privim niște probleme care, vrem, nu vrem, se țin de noi, și trebuie să le rezolvăm.

Noi nu suntem aici nici organe de anchetă, nu încercăm să găsim vinovați persoane fizice, să nominalizăm, spunem doar atât: e un prejudiciu pe care noi avem obligația legală de a-l recupera, probabil în perioada următoare veți fi și dumneavoastră informați, cu rumămintea către domnul Secretar să vă țină la curent cu toate aceste informații care sunt derulate în acest proces.

De altfel, pe ordinea de zi avem un punct prin care solicităm achiziționarea de servicii juridice a unei firme care să reprezinte Primăria în acest nou proces. Vă dați seama că nu există capacitatea necesară într-un asemenea proces de a reprezenta, cu o miză atât de mare, și probabil vom mai discuta la acel punct de pe ordinea de zi aceste aspecte.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – înainte de a trece la ordinea de zi, aș dori să îi răspund și eu domnului viceprimar Cosmin Andrei, înțeleg acum de ce v-a deranjat atât de mult faptul că voi fi președinte de ședință, fiindcă atât timp cât voi fi, nu voi

permite nici domnului Primar, nici domnului viceprimar Cosmin Andrei, nici domnului Tincu să nu respecte regulile de comunicare în cadrul unei ședințe.

Domnul Primar are posibilitatea de a se adresa plenului înscriindu-se la cuvânt, fără a-i da indicații prețioase domnului Secretar, fiecare dintre noi suntem, în această ședință, cu bunul simț caracteristic consilierilor locali, respectiv cei care reprezintă populația municipiului Botoșani în Consiliul Local, așa încât o să vă rog frumos să respectați regulile.

În altă ordine de idei, domnule Primar, este adevărat, ne apropiem de sfârșitul unui mandat, un mandat, aș spune eu, dureros pentru noi, consilierii locali, văd că fericit pentru dumneavoastră, având în vedere că acele câteva proiecte, care au fost, într-adevăr, moștenite de la administrația anterioară, au fost gestionate prost și foarte prost și întăresc solicitarea noastră ca, la ședința Consiliului Local de luna următoare să avem în mijlocul nostru pe cei care răspund de cele două proiecte, proiectul privind reabilitarea Teatrului „Mihai Eminescu” și proiectul Cornișa, ca măcar în al 11-lea, al 12-lea ceas să aflăm și noi adevărul. Altfel, cu siguranță, va fi un mandat de tristă amintire pentru fiecare dintre noi.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – chestiunea aceasta cu corecțiile financiare stă cam în felul următor: Primăria și-a cumpărat un Mercedes și acum are Mercedes-ul, vrea și banii înapoi pe Mercedes, și mai vrea și dobânzi pentru Mercedes-ul respectiv, nu cred că e chiar așa de corect ceea ce se întâmplă, dar nu pot să nu remarc faptul că acționați numai politic, și, acolo unde vă interesează, contractăm niște servicii juridice care să ne ajute în apărare, dar, unde nu vă interesează, mergeți și mimați apărarea, domnule Primar, ca să pierdem sigur procesele. Este și caul acestor corecții financiare, cred că și pentru aceste corecții financiare ar trebui să angajăm tot servicii juridice externe ca să ne apere interesul, pentru că interesul este al municipiului, și nu al dumneavoastră, al meu, sau al lui Flutur sau a altcuiva.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – voiam să vă răspund dumneavoastră, doamna Lupașcu, dar dacă domnul Alexa a ridicat problema, pot să îi răspund dumnealui. Consilierii noștri juridici cred că au făcut tot ce a ținut de ei pentru a reprezenta municipalitatea în a câștiga corecțiile, dar nu cred că vă pot reprezenta și pe dumneavoastră, deci problema corecțiilor noastre știți foarte bine de unde vine și eu nu aș mai deschide acest subiect.

Noi, tot ce a ținut de partea de corecții financiare, știți foarte bine că ne-am prezentat la termen cu toată documentația, toate au fost suspendate din aceste suspiciuni de natură penală, ca să spunem lucrurilor pe nume. Până când acest proces nu va fi finalizat, nu avem nicio altă metodă de a înainta pe aceste zone. După ce vom avea aceste rezultate, vom vedea ce măsuri sunt de luat ulterior pentru recuperarea prejudiciilor, sau poate că nu, asta va decide justiția în final. Nu putem noi interveni până atunci și cred că ne-am făcut treaba în mod corect și obiectiv față de toate cauzele aflate în lucru la Primăria Botoșani, și aici mă refer la colegii de la Oficiul Juridic.

Legat de doamna președinte, nu vreau să mai fac niciun fel de comentariu.

Procesele verbale de la **punctul 1** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

Punctul 2 de pe ordinea de zi – Proiect de hotărâre pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Cristian Laurențiu Lazarovici – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Domnul Cristian Laurențiu Lazarovici depune jurământul.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței unor comisii organizate de Consiliul Local, precum și pentru înlocuirea reprezentanților Consiliului Local în unele colective de conducere* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Mihai Cristinel Brumă) și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Stelian Pleșca) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea avizului pentru înființarea Consorțiului Centrelor de Studii Europene „Ștefan cel Mare și Sfânt”* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, deoarece nu s-au prezentat dovezile de autorizare și acreditare, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 10 voturi pentru și 11 abțineri (doamnele consilier Lidia Bușinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Cristian Lazarovici, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr. 1 și Societatea de Științe Matematice, filiala Botoșani, persoană juridică cu sediul în Botoșani, str. Vârnav nr. 32, județul Botoșani, în vederea organizării în comun a Concursului Interjudețean de Matematică „Dimitrie Pompeiu” Ediția a XVI a 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării „Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul municipiului Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus

la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – stimați colegi, eu nu am nimic împotriva de a se repartiza aceste locuințe, însă dacă ele au regim de urgență, cum le putem noi da pe 5 ani? Locuințele în regim de urgență au un anumit scop. Se întâmplă ceva, arde o casă cuiva, este dus acolo, dar dacă noi le dăm pe 5 ani... Sau haideți să le scoatem din regimul de urgență, să le reintroducem undeva.

Domnul Secretar Ioan Apostu – domnule consilier, eu, din câte știu, nu avem, la nivel de municipiu locuințe de urgență. Au fost repartizate în regim de locuință de urgență, în baza unei hotărâri a consiliului local, prin care primarul putea face acest lucru, dar numai pentru un an.

Domnul consilier Paul Onișa – eu subscriu la ceea ce a spus domnul Secretar, nu face decât să ne convingă că nu avem locuințe de urgență, dar noi suntem supuși astăzi unei aprobări a unor locuințe de urgență, de prelungire a contractelor de locuit în locuințe de urgență. Păi dacă nu sunt, de ce aprobăm locuințe de urgență, prelungim termenul și aplicăm o altă hotărâre. Altfel, ne furăm căciula. Noi votăm cireșe și vorbim despre gutui sau nu știu despre ce altceva. Haideți să fim clari atunci când punem pe hârtie un proiect de hotărâre. Sigur că da, nu putem să votăm un proiect de genul acesta.

Propunerea mea este să scoatem acest proiect de pe ordinea de zi, să fie formulat așa cum se cuvine. Pe deasupra, iarăși ne aflăm într-o stare lentă de rezolvare a problemelor municipalității când vorbim de locuințe de urgență sau de alte locuințe cu caracter urgent, rămâne omul în stradă și îi dăm o casă, trebuia să o rezolvăm în intervalul contractului care era semnat. Așa, prelungim contractele la locuințele de genul acesta. Și pei cei care vor avea o urgență mâine sau poimâine nu o să avem unde să îi cazăm.

Domnul Iulian Ciubotaru, șef Serviciu CIC – Există trei categorii de locuințe: locuințe sociale, locuințe de necesitate și cele care sunt în patrimoniul Consiliului Local. Acestea sunt niște spații repartizate în regim de urgență în baza audiențelor ținute la viceprimarul care răspunde de acestea. Dacă vă uitați, este vorba de trei spații în Parcul Tineretului, uneori ele sunt și cu datorii, sunt cazuri sociale, foarte dificile. Ele sunt în regim de urgență pentru 12 luni, pentru că sunt la latitudinea viceprimarului, în funcție de cazurile pe care le are în audiență, și apoi, în 12 luni, Consiliul Local se pronunță, deci nu au caracterul de locuință de urgență, ele sunt în regim de urgență.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – am înțeles, mulțumim. Înțeleg în același timp și durerea domnului Paul Onișa, având în vedere că locuințele pentru tineri, iată, din păcate, sunt o promisiune care nu a fost nicidecum pusă în practică.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 9 de pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre pentru modificarea tarifelor practicate pentru activitățile de administrare a piețelor și târgului (obor)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – m-am uitat pe proiectul de hotărâre, am văzut, am luat notă. Eu, fiind în comisia de licitații la Urban Serv, am legătura directă cu cei care beneficiază de aceste locuri, de aceste spații. Aș propune, totuși, să încercăm, măcar în această fază, să eliminăm zecimalele acolo în tarife. Măcar în această fază, în care tarifele sunt aprobate de noi, de consiliu. Ulterior, cu inflația, cu alte criterii, ele se mai modifică. Am putea face acest lucru fără ca noi să pierdem. Cele care sunt sub 50 de bani să fie rotunjite la valoarea inferioară, cele care sunt peste 50 de bani, la valoarea superioară, în afară de acel tarif de intrare la barieră care este de 0,05 lei, sau îl eliminăm de tot, sau îl lăsăm așa. Acestaeste per kilogram la intrare la barieră, e un alt tarif, mai special. Dar restul tarifelor, facilităm și activitatea celor care încasează acești bani de la contribuabili.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – formulați un amendament, vă rog.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – la tarifele existente produse de Urban Serv, rotunjim tarifele la valoarea întregului corespunzător: până în 50 de bani rotunjim la tariful mic, peste 50 de bani, la tariful mare, cu excepția tarifului de intrare la barieră, la care valoarea este per kilogram și nu avem cum să o modificăm.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu știu dacă ați observat, dar noi aprobăm niște tarife cu TVA. Pentru ce trebuie să aprobăm niște tarife cu TVA, când TVA-ul este o taxă care se duce la stat? Vrei, nu vrei, poate să o modifice Guvernul și mâine, și poimâine, și în altă zi, și de fiecare dată va trebui iar să venim, să aprobăm, procedură care, după părerea mea, nu își are sensul. Ar trebui să aprobăm niște tarife fără TVA de plecare la licitație, TVA-ul cât va vrea statul să îl facă, atât va fi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 11 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Călin George Bosovici) și 10 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu, Mihaela Huncă și Elena Lazarec și domnii consilieri

Cosmin Ionuț Andrei, Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca, Ady Petrușcă, Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa și Paul Onișa) și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Marius Buliga, Mihai Cristinel Brumă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiecte de reabilitare și modernizare din municipiul Botoșani – Piața Viilor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiecte de reabilitare și modernizare din municipiul Botoșani – cimitire* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații administrate de Liceul de Artă "Ștefan Luchian" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și Elena Lazarec și domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea de comun acord a contractului de concesiune 4662 din 19 ianuarie 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și,

fiind supus la vot, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 8 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Mihai Cristinel Brumă, Cristian Lazarovici, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de folosință gratuită către Clubul Cultural Artistic "Libertatea" a spațiului din str. Dimitrie Bolintineanu nr. 1* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – aici era o întrebare, domnule secretar, cu privire la acordarea în folosință gratuită, știți că am mai avut ceva.

Domnul Secretar Ioan Apostu – nu avem nici un impediment de legalitate la acest proiect de hotărâre, întrucât bunul care face obiectul folosinței gratuite aparține proprietății private a municipiului Botoșani. Mai trebuie stabilită durata.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – legat de stabilirea datei din proiect, rezultă că dumnealui a cerut un termen de 10 ani, și noi nu am pronunțat acolo în proiect cât, din acest motiv se solicită să discutăm asupra termenului, deși, din ce am citit acolo, dumnealui intenționează să aducă niște îmbunătățiri, pentru că nu există nimic făcut acolo, nu este curent, nu este canalizare, nu este nimic, și el vrea să facă investiții. Pentru acest motiv, bănuiesc că ar trebui să stabilim... da? 5. Dacă suntem de acord cu 5, atunci să se menționeze acolo acest aspect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – în raportul de specialitate, la paragraful 2, protocolul încheiat cu privire la dreptul de folosință al spațiului mai sus menționat expiră începând cu data de 01.03.2015.

L-am văzut pe aici prin zonă pe domnul Fediuc, mai este pe aici? Voiam să îl întrebăm, am înțeles că în acești trei ani de când i-am dat spațiul, nu l-a folosit deloc, sală de balet și dansuri fără toaletă proprie și se duce în curte, nu mai merge nici măcar la Botoșani, și să ne spună clar dacă poate, într-adevăr, și vrea să se mai lege la cap cu acest spațiu sau doar îl ține așa, pentru potențialul zonei. El nu l-a folosit în acești ani și e cumva impropriu pentru scopul pentru care voia să îl facă.

Este nobil, este frumos, dar se pare că nu este pentru așa ceva. Voiam să îl întrebăm la ce se înhamă, dacă știe, dacă este conștient, ce sumă vrea să investească în respectivul spațiu, să ne lămurească, pentru că dacă este vorba de 5000 de lei, nu cred că trebuie să îl dăm pe 10 ani, dacă este vorba de 50.000 de euro, cu plăcere, haideți să votăm cu 10 ani. Nu este pe aici, să îl întrebăm?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș propune o perioadă mai mare, tocmai pentru a suporta aceste investiții, pentru că probabil de asta nu a avut activitate, nu a avut

activități acolo, propun o perioadă de 10 ani, dar cu amendamentul că acest contract denunță unilateral, în caz desființării clubului sau asociației, ce are dumnealui.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – eu sunt de acord cu domnul Tincu, pe 5 ani, pentru că dumnealui aduce niște investiții acolo, și, probabil ar trebui să fie încurajat pe această direcție. Am spus 5 motivat de faptul că domnul secretar a spus că acesta este termenul maxim, dacă se poate cu 10 foarte bine.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – în urma discuțiilor avute cu domnul secretar, aș propune un amendament: îi acordăm această clădire cu titlu gratuit pentru 5 ani, obligatoriu în doi ani să realizeze investițiile propuse în proiectul care se regăsește ca material la proiectul de hotărâre. În condițiile în care nu reușește să realizeze aceste investiții, îi retragem dreptul de folosință gratuită, cred că este cel mai corect, de așa manieră încât chiar să poată fi utilizată clădirea respectivă, dacă nu, să poată fi dată către altcineva care și-o dorește.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu văd nicăieri nici un proiect la proiectul de hotărâre, unde este? Aveți dumneavoastră un proiect acolo? Păi comunicați-ne și nouă suma devizului.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – o scurtă intervenție în sprijinul amendamentului făcut de domnul Brumă, trebuie să ne gândim că avem de-a face aici cu o activitate a unui club artistic, vorbim de copii, nu vorbim de o activitate care generează profit. Noi punem un pic problema de parcă s-ar deschide o mică afacere, și trebuie să investească o sumă, și să vedem dacă îi mai lăsăm peste câțiva ani.

Oamenii aceștia până acum au susținut aceste trupe, au venit cu bani de acasă, punând suflet și mergând cu tradițiile mai departe. În loc să îi încurajăm, să îi lăsăm 10 ani acolo, să le dăm un minim de investiții, să renoveze spațiul, să pune 4-5000 de euro, cum s-a discutat, să poată funcționa în condiții de minimă decență, în rest ar însemna să îi condiționăm, să vină iar peste 5 ani, să bată pe la uși pentru o altă prelungire de 5 ani.

Haideți să le dăm un orizont în care să poată construi, pentru că, până la urmă, pentru copii din orașul acesta face, nu face pentru dumnealui profit sau nu generează alte activități, este strict o activitate de interes public.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – în același timp, avem acea intervenție a domnului consilier, prin care ni s-a spus foarte clar că respectiva sală nu este utilizată, problema este ce facem? O lăsăm încă 10 ani?

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – sunt de acord cu ce a sugerat domnul primar, să aprobăm 10 ani termenul de închiriere, deoarece s-a mai discutat despre subiectul economic, nu este o afacere grozavă, nu se realizează profit, deși 7000 de euro, pentru mulți dintre noi, la nivel de afacere, dar nu e afacere, e o sumă mică. Pentru actul cultural e mare suma, banul se scoate

greu, profitul e aproape inexistent, de aceea propun 10 ani, mai ales că punem pragul de 2 ani cu realizarea unei investiții minimale, atunci nu văd ce ne împiedică să acordăm pe 10 ani și la 2 ani evaluăm, și atunci decidem pe mai departe.

Domnul consilier Paul Onișa – dacă situația financiară a acestui club, și cred că are dreptate domnul Fediuc, îl știu de foarte mulți ani, și știu că a avut tot timpul rezultate remarcabile în materie de dansuri populare, este un nume în municipiul și județul Botoșani, fiind cunoscut peste tot în țară.

Hai deți să identificăm care este problema: nu s're bani omul să investească acolo, pentru că nu are profit, iar eforturile pentru a face un ansamblu performant artistic este imens. V-aș propune ca acest club să fie susținut financiar din partea Primăriei cu această sumă de bani, ca să demareze omul lucrările și să facă un club care să reprezinte cu adevărat municipalitatea, nu să-l așteptăm pe om să pună banii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre completând perioada de 10 ani, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Stelian Pleșca.

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii unui contract de închiriere, având ca obiect terenul în suprafață de 4958 m.p. situat în municipiul Botoșani, str. Cornișa, nr. 5, proprietar S.C. Electromining S.A., chiriaș Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – intervin să propun sau să vă consult: nu era mult mai avantajos ca să-l cumpărăm decât să plătim an de an niște bani care, de când se plătește, poate era deja cumpărat? E o întrebare și asta ar implica să rămână în aer proiectul, dar, totuși, ridic atenției dumneavoastră această propunere, cel puțin pentru ciclul următor.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Radu Lebădă.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru prelungirea duratei de folosință gratuită către Asociația Revoluționară 22-25 Decembrie 1989 Botoșani a spațiului situat în str. 1 Decembrie nr. 28* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot pentru o perioadă de 5 ani, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Radu Lebădă.

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea profilului de activitate a două spații de comercializare din platoul acoperit Piața Viilor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Radu Lebădă.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Radu Lebădă.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Aparatului de specialitate al Primarului și Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Municipiului Botoșani pe anul 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – trebuia să retrageți și organigrama Primăriei, dacă tot ați retras și celelalte. Înteressant este că renunțați la niște posturi care vizau investițiile, mai toate aflate pe la Direcția Dezvoltare, ceea ce m-a edificat pe deplin cu toate proiectele mărețe pe care ați vrut să le derulați. Ați explicat anul trecut, când ați votat această hotărâre, și, dacă tot este de actualitate subiectul, poate prietenii de la DNA ar trebui să mai insiste la legăturile dumneavoastră cu un domn care ați făcut presiuni să vă treacă organigrama aceasta, îmi aduc aminte și acum la ce presiuni ați făcut, nu vă întrec pe dumneavoastră, delatționistul șef al municipiului Botoșani. Confesați-vă unei cești, și apoi spageți-o, domnule Tincu.

Atât timp cât ați luat tot de pe Direcția Dezvoltare și ați ras, apoi înseamnă că nu avem nicio dezvoltare, și ați spus atunci că ne trebuie un specialist, în mitomania aceea dusă la paroxism pe care o trăiți. Facem un post de specialist în dezvoltare ca să îl monitorizeze investițiile pentru unitățile școlare, unde copiii noștri sunt cei mai importanți, deci niște minciuni dintr-alea. Și aici veniți acum și renunțați la postul respectiv. Ați susținut sus și tare atunci, ați spus că trebuie un post care să monitorizeze investițiile în școli, că nu avem așa ceva, și acum renunțăm la el.

Ați fost la Taxe și Impozite Locale în ultima vreme, de curiozitate, pe acolo, printre cetățeni? Vă recomand să mergeți într-o zi, două și să stați măcar jumătate de oră printre ei, să vedeți ce aplauze primiți pe acolo.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – atrag atenția consilierilor care nu se înscriu la cuvânt și îi rog din suflet să nu mai intervină decât înscriindu-se la cuvânt. Păstrați un pic de decență, mai sunt 2-3 ședințe de consiliu local.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – nu vreau să intervin peste monologurile domnului Țurcanu, care sunt nelipsite din ședințele de consiliu, așa cum ați spus, mai avem 2-3 ședințe în care probabil își va prezenta aceste monologuri pregătite minuțios înainte, probabil la partid, prefer să mergem înainte, să discutăm punctele administrative de pe ordinea de zi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Radu Lebădă.

Punctele 22, 23 și 24 au fost retrase de pe ordinea de zi .

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiții: „Reabilitarea și modernizarea instalațiilor din punctul termic și a rețelelor termice secundare din ansamblul de locuințe Miorița”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – propun pe domnul Furtună Corneliu în comisia de evaluare și la comisia de contestații pe domnul Pleșca Stelian.

Domnul consilier Stelian Pleșca nu este de acord.

Doamna președinte de ședință Cătălina Camelia Lupașcu – propun pe domnul Cristian Laurențiu Lazarovici în comisia de contestații.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile aferente, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a managementului/ soluționare a contestațiilor la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5,

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – propun în comisia de evaluare pe doamna Lupașcu Cătălina.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – îl propun pe domnul Ursuleanu la comisia de contestații.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 307/2015 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2015 – 2016 pentru Colegiul Național A.T. Laurian* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pacea fn" în vederea realizării obiectivului "construire locuință S+P+E, foișor și împrejmuire teren* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Bucovina nr. 57 E" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+E și anexă gospodărească P și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 73,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – extravilan, parcela nr. 121/20- C.F. 62241" în vederea realizării obiectivului "construire anexă a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Stelian Pleșca – aș dori ca domnul secretar să ne spună dacă e legal.

Domnul Secretar Ioan Apostu – acest tip de construcție este permis de Legea Fondului Funciar a se realiza în extravilan.

Domnul arhitect șef Dan Sandu – dacă nu ar fi fost corect, nu l-am fi promovat.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Gheorghe Hasnaș nr. 9" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Gheorghe Hasnaș nr. 9 BIS" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și împrejmuire teren"* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Aleea Pajiștei – extravilan CF 55607" în vederea realizării obiectivului "construire anexa a exploatațiilor agricole și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Mărului nr. 10" în vederea realizării obiectivului "construire locuință S+P+M și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. A.S. Pușkin nr. 26" în vederea realizării obiectivului "construire locuință S+P+M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Aleea Zorilor nr. 4 (fost nr. 6), sc A, p, ap. 1" și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10.65 mp în vederea realizării obiectivului "extindere apartament cu destinația locuință"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Virgil Alexa.

Punctul 39 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. – str. Drumul Tătarilor nr. 25 (p.c. 177/14)" în vederea realizării obiectivului "introducere teren în intravilan a suprafeței de 4000 mp, construire locuință P + 2,3 E , anexe gospodărești și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr.

5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Mihai Tincu) și 7 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Cristian Lazarovici, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 40 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. – Alea Irișilor nr. 11" în vederea realizării obiectivului "ansamblu de locuințe individuale* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 41 de pe ordinea de zi – Probleme diverse:

1. Raportul de activitate al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement pentru anul 2015.
2. Raportul de activitate al SC Termica SA în perioada oct. – dec. 2015
3. Informarea Camerei de Conturi Botoșani privind consultarea Raportului referitor la finanțele publice locale la nivelul Județului Botoșani pe anul 2014.
4. Adresa Direcției județene pentru cultură Botoșani referitoare la doamna Corneanu Aglaia - președinta Fundației "Ștefan Luchian".

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Agenția Națională Antidrog prin structura teritorială, în vederea finanțării și realizării în comun a Concursului „Mesajul Meu Antidrog”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind acceptarea în principiu a unor donații cu sarcini* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării de servicii juridice pentru consultanță și reprezentare în dosarul nr. 400/40/2016* al Tribunalului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

Domnul Secretar Ioan Apostu – având în vedere specificul acestui dosar, aș dori să completăm consultanța juridică și reprezentarea juridică și cu consultanța economico-financiar-contabilă. Eu voi participa la toate actele acestui dosar, dacă vom reuși, nu avem timp. Până vineri trebuie să dăm drumul la apărările noastre. Nu cred că vom reuși să facem procedura și să contractăm serviciile de asistență și reprezentare juridică, mai ales că trebuie să facem cel puțin o cerere de ofertă.

Aș dori ca atunci când deducem cauza, vom participa la judecata efectivă, aș dori să am un expert parte care să apere interesul municipiului alături de mine și de avocat.

Completăm hotărârea cu „precum și servicii de consultanță economico-financiar-contabilă”, pentru expertiză, evident, am nevoie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 4 de pe Nota Anexă - *Proiect de hotărâre privind acordarea de beneficii de asistența socială, sub formă de tichete sociale, pensionarilor sistemului public de pensii din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Lucel Butnariuc și Radu Lebădă) și 9 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu, Elena Lazarec și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Cristian Laurențiu Lazarovici, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr. 1 și Casa de Cultură a Sindicatelor „Nicolae Iorga” Botoșani în vederea finanțării și organizării în comun a Festivalului Județean de Folclor „Dorule Floare de Rouă” și Festivalul Concurs de Teatru „LYCEUM”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă tot era domnul director de la Casa Sindicatelor pe aici, o recomandare, sau dacă intră în atribuțiile municipalității să îi reabilităm puțin acea cale de acces de la intrarea în sala de spectacole, poate ar trebui tot pavimentul respectiv, totuși e cea mai mare sală de spectacole din municipiu.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Țurcanu, îmi dați voie să vă răspund? Au fost asumite semne de întrebare cu natura juridică a acestei căi de acces. Împreună cu domnul Secretar, vom căuta o soluție astfel încât să intervenim pe intrarea secundară a Casei Sindicatelor. Se pare că este proprietatea noastră, mai avem nevoie de câteva documente, și, după ce avem reglementat acest statut juridic pentru a nu avea dificultăți în relația cu Curtea de Conturi vom interveni și pe această zonă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Proiect de răspuns către Consiliul de administrație al S.C. „MODERN CALOR” S.A. Botoșani – domnului președinte Constantin Zărnescu, la adresele înaintate Consiliului Local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu

prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Mihai Tincu) și 4 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă și Nica Tereza și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Paul Onișa).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, doamna președinte de ședință – consilier Cătălina Camelia Lupașcu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Cătălina Camelia Lupașcu

SECRETAR,

Ioan Apostu



Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

