

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 12 iulie 2016**

Prin dispoziția nr. 1325 din 05.07.2016, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 12 iulie 2016, orele 10<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1325 din 05.07.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței de constituire a Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 23 iunie 2016.
3. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Gavrilescu Gheorghe Alberto, prin demisie.
4. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local a domnului Amos Andrei.
5. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnului Iulian Rotariu.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Comisie de specialitate a Consiliului Local nr. 3 - pentru servicii publice, comerț și turism.
7. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Botoșani în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECO PROCES” Botoșani.
8. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului local Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I ”AQUA” Botoșani.
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la HCL nr. 357 din 21.12.2015 privind aprobarea statului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.
10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 13/ 2015 privind aprobarea statului de funcții pentru serviciul public „Centrul Național de Informare și Promovare Turistică” Botoșani.
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L.nr.84/21.04.2016 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 289 din 29 octombrie 2015 privind unele măsuri de administrare a cimitirelor proprietate publică a municipiului Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
14. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
15. Proiect de hotărâre privind înființarea Direcției de administrare a infrastructurii edilitar-urbane a Parcului Regional de Agreement, Turistic și Sportiv „CORNIȘA” - Botoșani și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Parcului Regional de Agreement, Turistic și Sportiv „ CORNIȘA” – Botoșani.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea contactării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 12.000.000 lei.
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Pacea nr. 90 C – CF 54976 în vederea realizării obiectivului “ construire locuință P+M”
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – alea Marcel Olinescu nr 90 D (fost str. Pacea 90 C – CF nr 58886 ) în vederea realizării obiectivului “ construire locuință P+M”.
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – alea Vîrnav F.N. în vederea realizării obiectivului “ construire spațiu comercial parter “
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. — alea Alexandru Grigore Ghica nr. 15 în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și anexe gospodărești”.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Tomis nr. 15 în vederea realizării obiectivului “extindere locuință parter cu centrală termică la fațada posterioară și o cameră la parter și magazie la demisol la fațada principală”.
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Alexandru Donici nr. 2, sc. C, ap. 2 în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,40 mp, necesar realizării obiectivului “ extindere apartament la fațada posterioară cu destinația de locuință.
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Vîlcele nr. 4 , sc. B, ap. 2 în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,55 mp, necesar realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară cu destinația de locuință – intrare în legalitate”.
24. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 82/21.04.2016 pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Iuliu Maniu nr. 21 în vederea realizării obiectivului “construire bucătărie de vară – concesiune teren” – pentru stabilirea redevenței concesiunii”.
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului cu privire la întreprinderile publice de sub autoritatea Consiliului Local al municipiului Botoșani.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea primirii spre depozitare în spațiul de stocare temporară a deșeurilor din municipiul Botoșani, a deșeurilor colectate de operatorii autorizați care își desfășoară activitatea în afara teritoriului administrativ al municipiului Botoșani.

27. Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Colegiul Național "Mihai Eminescu" Botoșani și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Colegiul Național Mihai Eminescu”.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții - „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Colegiul Național Mihai Eminescu”.
29. Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani”.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga”
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea contractării de servicii avocațiale de asistență și reprezentare pentru anularea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 235 din 27 august 2015 privind trecerea unor bunuri din domeniul public al municipiului Botoșani în domeniul privat al acestuia pentru punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 2955 din 11 martie 2014 dată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 7206/40/2010/a10, precum și restituirea acestora către S.C. „TERMICA” S.A. Botoșani.
32. Proiect de hotărâre privind mandatarea autorității executive a municipiului Botoșani pentru asigurarea reprezentării Consiliului local în fața instanțelor judecătorești în cauzele în care acesta este parte
33. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2016.
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului de salubritate din municipiul Botoșani.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini al serviciului de salubritate din municipiul Botoșani și a Contractului de prestare a serviciului de salubritate în municipiul Botoșani.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Dreliciuc Simion, prin demisie.
2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local a domnului Tanasă Mihai Gabriel.
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Contului de execuție a bugetului local și a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, a bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local și a bugetului creditelor interne pe anul 2015.
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.06.2016.
5. Proiect de hotărâre pentru garantarea finanțării rambursabile în sumă de 12.000.000 lei ce urmează a fi contractată cu CEC Bank SA cu venituri ale bugetului local.
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea redevenței datorată de S.C. Urban Serv S.A. în calitate de concesionar al serviciului public de colectare, transport și neutralizare gunoi.

7. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani, cu sediul în Piața Revoluției nr. 1, și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani, cu sediul în Botoșani, strada Maxim Gorki, nr. 4, în vederea amenajării și dotării unei camere senzoriale Snoezelen pentru copiii cu nevoi speciale.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Botoșani în calitate de partener la proiectul *„Tu ești schimbarea!”* – Dezvoltarea sustenabilă a comunității prin măsuri integrate de sprijin, și aprobarea cofinanțării acestuia.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani în calitate de partener la proiectul *„Tu ești schimbarea!”* – Dezvoltarea sustenabilă a comunității prin măsuri integrate de sprijin, și aprobarea cofinanțării acestuia.
10. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru lunile august și septembrie 2016.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți consilierii locali în funcție.

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – avem o observație privitor la așezarea în sală a domnului Tincu.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – noi, grupul PSD, vrem să fie respectate niște reguli ale electoratului botoșănean, ale câștigătorului care a fost declarat în urma alegerilor locale din 5 iunie din cadrul Consiliului Local, și mai ales al faptului că în consiliul local au intrat două partide: PSD-ul, câștigătorul alegerilor, și PNL-ul. Așa cum se procedează în parlament, în consiliul județean și de la noi, am propunerea și pentru dumneavoastră, domnule președinte, să supuneți la vot așezarea la masă în ordinea câștigării alegerilor locale la capitolul consiliul local al municipiului Botoșani.

Rog ca după vot, dacă este posibil, comisia și partea tehnică să se ocupe de aranjamente, sau, dacă ia prea mult timp, să supunei și acest lucru la vot, să se voteze în această ședință prin ridicarea mâinii.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – să înțeleg că vă deranjează modul în care sunteți așezați la masă și să schimbăm ordinea de zi, să facem un nou proiect sau să votăm cum ne așezăm la masă? Era o chestiune de eficacitate, de altfel, așezarea la masă pe comisii, comisiile se întrunesc, comisiile trebuie să lucreze, lucrează înainte, și poate, la un moment dat, este întrebată comisia. Acum, cu ce vă deranjează? Haideți să facem ședința de astăzi așa cum este, și data viitoare, dacă vreți, ne vom așeza cum stabiliți.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – eu am propus ca pe aceste 23 de locuri, pentru cei 23 de consilieri, așezarea cum se face în parlament, grupul PNL-ului nu este amestecat cu grupul minorităților, nici grupul PSD-ului nu este amestecat cu grupul UDMR-ului. Grupul PSD-ului este câștigătorul alegerilor și ocupă cele 12 poziții, începând de aici, de lângă domnul secretar, cum s-a procedat și în mandatul trecut, urmând ca voi, celelalte partide, unul singur de data aceasta, grupul PNL, până la ocuparea celor 23 de locuri. Suntem niște cavaleri ai unei mese drepte, nu rotunde, dar ne așezăm după o ordine stabilită de electorat, de o lege electorală, de o lege a românilor, la urma urmei.

Astăzi, ca să nu mai pierem timpul cu schimbările și să cerem pauză, să votăm prin ridicarea la mână, indiferent în cel loc și în ce scaun suntem așezați. Nu deranjează pe nimeni. Ne deranjează pe noi, pentru că ați făcut acest lucru fără să ne anunțați. Cât privește povestea cu comisiile, eu cu domnul Țurcanu, dacă vă vine a crede sau nu, am vorbit în trei zile cât nu am vorbit în patru ani la telefon, și ne-am și întâlnit, am trimis și oameni. Domnul Ionică a fost, ați avut întâlnire la un nivel înalt, și domnul Bosovici cu domnul Ștefan, și celelalte comisii.

Domnule Flutur, lucrăm pe comisii, știm ce avem de făcut, să vedeți ce ușor trec astăzi lucrurile când ați venit cu hotărâri pentru populație, dar ce este legal, trebuie să fie legal, ce s-a câștigat la alegeri trebuie respectat, pentru că asta vrea și așa a vrut populația, ne așezăm într-o logică normală, politică, în ordinea câștigării alegerilor. Asta dorește grupul PSD și vă rog frumos să supuneți la vot, domnule președinte.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – înțeleg că asta este normal pentru dumneavoastră și vreți cu ridicarea mâinii. Dacă este astfel, consemnați.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – ca să nu fim înțeleși greșit, solicităm așezare a grupurilor politice. astăzi, dacă fiecare este în dreptul microfonului, pentru că ne-am așezat așa cum am găsit microfoanele, rămânem pe aceste poziții, pentru că nu are rost acum să începem aceste mișcări aici, dar vom vota această hotărâre, ca, începând cu ședința următoare, și rog aparatul consiliului local, pentru că modul de aranjare a sălii și modul în care se desfășoară ședințele este strict apanajul aparatului consiliului local și a consiliului local. Sunt singurele foruri care pot decide cum se desfășoară ședințele de consiliu local. Domnule președinte, vă rog să supuneți la vot.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – mi-aș fi dorit ca aceste lucruri să le fi discutat la secțiunea interpelări, dar înțeleg că se schimbă totalmente modul în care funcționează consiliul local, fiindcă, așa cum am înțeles din cuvântul domnului Tincu, grupul PSD a câștigat alegerile.

Dacă grupul PSD a câștigat alegerile, în primul rând vreau să vă spun „bine ați venit” la ședința ordinară a consiliului local, fiindcă faptul că cetățenii v-au ales și că v-au declinat o responsabilitate nu s-a văzut și nu s-a înțeles de către grupul PSD la ședința ordinară convocată de luna trecută.

Înțeleg astăzi, din discuția purtată aici, și mă uit la domnul Ovidiu Iulian Portariuc, la domnul Tincu, la domnul Brânzei, persoanele în vârstă și persoanele tinere din acest consiliu, și aș vrea să îi întreb dacă singura responsabilitate pe care o au la acest moment, dată de cetățenii municipiului Botoșani, este doar aranjarea în sală, fiindcă nu am văzut nimic în ceea ce dumnealor au spus, măcar un cuvânt de scuze pentru cetățenii municipiului Botoșani, pentru faptul că nu v-ați prezentat la ședința ordinară a consiliului local.

Mi-aș dori ca prioritățile dumneavoastră, ca și grup majoritar, să fie, de regulă, aate pe problematica cetățenilor și să avem mai puțin asemenea discuții sterile pe modul în care ne așezăm într-o slă de consiliu local. Cred că ar fi trebuit astăzi să veniți cu prioritățile cetățenilor municipiului Botoșani.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – pentru că ați ridicat această problemă, dați-mi voie, într-un minut, să vă explic motivele, deși le-am făcut publice și în acel moment, pentru care nu ne-am prezentat la acea ședință, și rog ca, pe viitor, executivul primăriei să țină cont, să pună în timp util la dispoziția consilierilor proiectele, cu o zi înainte nu erau publicate pe

site-ul primăriei decât 15 proiecte din cele 30. Cele 15 care erau publicate proveneau. Într-adevăr, dintr-o ședință anterioară, pe care trebuia să o convocăm în luna mai, celelalte erau proiecte noi care nu fuseseră încă supuse atenției publice, cu atât mai puțin atenției consilierilor, și nu putem să ne prezentăm, așa cum ați spus și dumneavoastră, cu responsabilitate față de cetățeni, să hotărâm asupra unor proiecte de impact major asupra comunității având acces la informații cu nici 24 de ore înainte.

Cred că e o regulă pe care ar trebui să o respectăm de acum înainte, și dumneavoastră ați făcut apel la această regulă, și am încercat cât am putut să introducem acest mod de lucru, haideti să păstrăm acest mod de lucru transparent și de respect față de consilieri, în primul rând, astfel încât să fim bine informați atunci când decidem în aceste probleme.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – nu aș fi dori să intru în amănuntul ședinței ordinare de data trecută, știți foarte bine că lucrăm în interesul cetățenilor și avem obligația de a studia proiectele de hotărâre inclusiv în ziua respectivă. Cred că responsabilitatea vă obligă ca fiecare proiect de hotărâre să fie studiat în amănunt, chiar în ziua respectivă.

De altfel, pe perioada celor patru ani petrecuți în consiliul local, domnule consilier Ovidiu Iulian Portariuc, ați avut nenumărate proiecte pe care le-ați cu o zi sau chiar cu două zile înainte, și chiar în dimineața respectivă, și nu avut niciun fel de probleme, sau poate doar la modul de interpelare am venit cu această problemă, dar nu am boicotat niciodată o ședință a consiliului local, fiindcă înțelegem să respectăm cetățenii municipiului Botoșani, și nu consilierii locali, fiindcă noi suntem aleși ai cetățenilor municipiului Botoșani. Așadar, respectul pentru cetățeni contează în tot ceea ce înseamnă activitatea noastră.

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – așadar, supunem la vot propunerea domnului Portariuc, adică astăzi să lucrăm cum suntem așezați la momentul acesta, iar de ședința viitoare să revenim pe grupuri politice.

Fiind supusă la vot ordinea așezării pe grupuri politice, aceasta a fost aprobată cu 11 voturi pentru, 5 voturi împotriva (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu și Paul Octav) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Ștefan.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – vom vota ordinea de zi, dar avem un amendament în ceea ce privește discutarea ordinii proiectelor, astfel încât proiectul 1 de pe nota anexă dorim să-l modificăm cu proiectul 3 de pe ordinea de zi, proiectul 2 de pe nota anexă să fie discutat la numărul 4 de pe ordinea de zi, iar celelalte proiecte să fie discutate în ordinea în care au fost decalate.

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă, cu amendamentul domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Nu au existat interpelări spre dezbateri la **punctul 1** al ordinii de zi.

Procesul verbal de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături.

**Punctul 1** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Drelciuc Simion, prin demisie* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 2** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local a domnului Tanasă Mihai Gabriel* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, comisia de validare avizează favorabil acest mandat, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Domnul Tanasă Mihai Gabriel depune jurământul.

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Gavrilescu Gheorghe Alberto, prin demisie* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local a domnului Amos Andrei* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, comisia de validare avizează favorabil acest mandat, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Domnul Amos Andrei depune jurământul.

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnului Iulian Rotariu* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – îl vom invita pe acest om extraordinar pentru a-i înmâna titlul de cetățean de onoare într-un cadru festiv, și cred că vom putea să îl ajutăm și pentru a participa și la celelalte competiții pe care le face într-un mod absolut deosebit. Este un om care a dus numele Botoșaniului în lume, se vorbește despre Botoșani, și este foarte important. Mulțumindu-vă încă o dată pentru vot, îi vom comunica lui Iulian că va fi premiat în mod festiv într-o următoare acțiune a noastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea Comisie de specialitate a Consiliului Local nr. 3 – pentru servicii publice, comerț și turism* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – pe locul liber la această comisie vine domnul Gabriel Tanasă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului local Botoșani în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECO PROCES” Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – proiectul de hotărâre are următorul conținut:

„art. 1 – se desemnează domnul Cosmin Andrei, viceprimar al municipiului Botoșani, ca reprezentant al Consiliului Local în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECO PROCES” Botoșani.

art. 2 – în situația în care reprezentantul Consiliului Local Botoșani desemnat la art. 1, respectiv domnul viceprimar Andrei Cosmin Ionuț se află în imposibilitatea exercitării mandatului încredințat, interesele Consiliului Local Botoșani vor fi reprezentate de domnul Murariu Marian, în calitate de viceprimar al municipiului Botoșani.

art. 3 – la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, orice dispoziție contrară acesteia se abrogă.

art. 4 – Primarul municipiului Botoșani, prin Aparatul de specialitate, va lua măsuri de ducere la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.”

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului local Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. ”AQUA” Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – proiectul de hotărâre are următorul conținut:

„art. 1 – se desemnează domnul Murariu Marian, viceprimar al municipiului Botoșani, ca reprezentant al Consiliului Local în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. ”AQUA” Botoșani.

art. 2 – în situația în care reprezentantul Consiliului Local Botoșani desemnat la art. 1, respectiv domnul viceprimar Murariu Marian se află în imposibilitatea exercitării mandatului încredințat, interesele Consiliului Local Botoșani vor fi reprezentate de domnul Andrei Cosmin Ionuț, în calitate de viceprimar al municipiului Botoșani.

art. 3 – la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, orice dispoziție contrară acesteia se abrogă.



art. 4 – Primarul municipiului Botoșani, prin Aparatul de specialitate, va lua măsuri de ducere la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.”

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la HCL nr. 357 din 21.12.2015 privind aprobarea statutului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Corneliu Călin George Bosovici și Ady Petrușcă).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 13/2015 privind aprobarea statutului de funcții pentru serviciul public „Centrul Național de Informare și Promovare Turistică” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.84/21.04.2016 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 289 din 29 octombrie 2015 privind unele măsuri de administrare a cimitirelor proprietate publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – aș dori să modificăm numărul de locuri care sunt propuse spre concesiune pentru persoanele în viață la maxim 60 de locuri, în urma unei discuții avute cu directorul de la Urban Serv, mi-a transmis că sunt foarte multe solicitări, și, în acest ritm, s-ar putea să ajungem la o situație în care să decidem asuora extinderii cimitirului Pacea din nou, pe poziția actuală, investițiile de la Eternitatea nefiind încă finalizate.

La 60 fac propunerea. Modificarea de la 106 la maxim 60. Sunt foarte multe cereri și nu poate fi soluționat numărul de solicitări pentru persoanele decedate, care sunt în număr de 55 pe lună. Deci dacă dăm aceste cereri pentru persoanele în viață, rămânem cu foarte puține locuri pentru înmormântările urgente, și nu vom avea cum să le soluționăm. Atunci diminuăm un pic, să avem disponibil pentru persoanele care va trebui să fie înmormântate.

Domnul director Simion Drelciuc aduce lămuririle aferente și propune 60 de locuri.

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – aceste 60 de locuri, sau 70, sunt pentru persoane în viață, în cazul persoanelor care suferă de boli grave, cu prognostic negativ, dovedit cu documente medicale, și în cazul persoanelor în vârstă de peste 65 de ani. Din 186 de locuri pe lotul 3, deja sunt date 120, din câte înțeleg.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Cosmin Andrei, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Paul Octav) și 1 abținere (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind înființarea Direcției de administrare a infrastructurii edilitar-urbane a Parcului Regional de Acord, Turistic și Sportiv „CORNIȘA” – Botoșani și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Parcului Regional de Acord, Turistic și Sportiv „CORNIȘA” – Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, cu amendamentul care a fost depus și care se află pe masa fiecărui consilier.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – avem rugămintea către executiv ca măcar în 2-3 minute să explice viziunea de a administra. Nu putem trece totuși peste acest proiect fără să avem un minim de discuții, pentru că este un proiect, poate cel mai important din această ședință, și chiar din ultima jumătate de an. Spuneți-ne cum v-ați gândit să faceți această administrare, până la urmă, dacă tot ceea ce ne-ați prezentat aici, în studiile de fundamentare, sunt cifrele pe care ne putem baza.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – ceea ce este prezentat în studiul de fundamentare sunt cifrele pe care ar trebui să vă întreb eu pe dumneavoastră dacă ne putem baza, pentru că sunt făcute clar înainte, le-am luat ca reper, și, pentru a debloca situația, mergem e una din variantele de administrare, cea propusă prin amendament de domnul consilier Oroșanu, urmând ca Direcția Baze Sportive și Acord, am dat un termen de 60 de zile, dar să se grăbească acel termen, chiar este o rugămintă acum, în consiliu, să ne punem la punct cât mai repede pentru că, dacă nu vom reuși să ne încadrăm în timp cu organizarea din punct de vedere al

resurselor umane, cu pregătirea celor pe care îi vom selecta pentru a lucra acolo, vom întârzia în continuare cu proiectul sau deschiderea obiectivului.

Sunt probleme care ne apasă, sunt probleme cărora va trebui să le găsim împreună cu dumneavoastră, domnilor consilieri. Trebuie să vă spun că, indiferent ce se întâmplă acum acolo, odată cu dereglarea serviciului și cu preluarea serviciului de către cei de la Baze Sportive și Agreement, vreau să vă spun că nu avem buget, posturile nu sunt bugetate și trebuie să găsim resurse financiare pentru a asigura salariile. Din acest motiv țin să vă informez că vom purta o discuție foarte serioasă cu specialiștii din Primărie în ședințele de permanență, cu domnii viceprimari, pentru a gândi o rectificare de buget care trebuie să vină foarte repede, mi-aș dori să fie în luna august, am dat ca temă această problemă celor de la Taxe și Impozite și de la Direcția Economică, pentru a putea asigura finanțarea structurii care va administra Parcul.

Nu știu cât este de fundamentat acel studiu, pentru că și eu l-am citit, ca cei mai mulți dintre domnii consilieri, ieri. Făcând aceste modificări, este clar că va trebui să ne gândim la modul de tarifare, în primul rând, nu e cel din studiu, dar luăm studiul ca bază, de asta vom veni cu amendamente, și, bineînțeles, la unele servicii care trebuie externalizate, care, oricât ne-am strădui noi, sigur nu le vom putea organiza în cadrul Primăriei, și aici mă gândesc, în primul rând, la mentenanța unor utilaje și agregate din parcul de agreement pe care numai firme specializate pot să o facă. Noi ne însușim astăzi un raport și încercăm să deblocăm situația apărută.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – ca inițiator al acestui amendament, o să vă rog să îmi permiteți să fac câteva precizări. Referitor la studiu, și voi încerca să fiu nici tehnic, și, sub nicio formă politic, dar e un punct de plecare. Dar acest studiu, dacă a fost studiat de fiecare dintre dumneavoastră, a constatat că are foarte multe deficiențe de formă și de fond. Nu dau exemplu, dacă vreți, decât la fundamentarea cheltuielilor, dacă luați capitolul Energie electrică, veți observa pe fiecare modul care apare acolo niște cantități enorme pe zi, discutăm de 4390 kW/zi pentru piscină, 2400 pentru piscina exterioară, 4300 pentru patinoar, repet, pe zi, înmulțit cu 150 de zile, ajungem la niște cantități enorme, categoric, a fost o eroare, probabil, al celui care estimarea acestor cheltuieli. La prețul energiei apare 2,34, mult peste costul energiei pentru persoane juridice, cu tot cu accize, cu tot cu TVA, și cu toate celelalte. Sunt câteva probleme de natură tehnică ce țin de fundamentare.

În schimb, amendamentul nu a pornit de la aceste mici deficiențe, mici disfuncționalități, mici scăpări a celui care a întocmit studiul ci de la faptul că, în opinia mea, ca inițiator al amendamentului, cel care a făcut studiul nu a prevăzut, oate, soluția cea mai bună, cea mai facilă, cea mai la îndemână și cea mai rapidă prin care putem să facem administrarea acestui obiectiv important, a acestui proiect important pentru municipiul Botoșani.

Avem cele trei situații identificare de către cel care a făcut studiul, respectiv externalizarea serviciilor, din punct de vedere al profitabilității este cea mai bună, ați văzut, peste un milion care ar fi. În schimb, este cea mai riscantă, pentru început de activitate, și nu știu dacă este indicat să ne asumăm acum o externalizare totală a obiectivului, fără să știm care ar putea fi eficiența sa, și doar să testăm, să spunem, această eficiență. Era cel mai comod pentru executiv,

pentru că nu mai avea nicio responsabilitate juridică. În schimb, era rău, pentru că nu știam, deci nu aveam niciun control, pentru a putea urmări, în timpul celor câțiva ani, 3, 5, 7, 10 ani să urmărim și să îndreptăm ce este de îndreptat din mers.

Care sunt celelalte două variante identificate: direcție cu personalitate juridică. Deveneam un pic, hai să nu spunem neapărat comici, dar aveam două direcții în cadrul primăriei cu obiectiv de agrement și sport sub o formă sau alta, deci se mai înființa o direcție, ambele cu zonă de agrement, ambele cu o zonă turistică sportivă, și așa mai departe. Nu mi se pare foarte normal, nu mi s-a părut foarte normal să existe două direcții cu personalitate juridică.

În fine, a treia soluție identificată de cei care au făcut studiul era cea privind o direcție din cadrul Primăriei, direcție fără personalitate juridică. Rămânea problema cu două direcții ce aveau aproximativ același obiect de activitate, dar obiective diferite, și în plus, mai avea câteva deficiențe.

De ce am propus varianta serviciului, sau a reorganizării, să spunem, actualei direcții, și înființarea acelor servicii, cu toată structura și cu toată schema? Respectăm, în mare, studiul, și cu ceea ce s-a recomandat prin studiu, dar asigurăm o conducere. Sunt două mari avantaje: putem asigura o conducere unitară acum, pe tot ceea ce înseamnă zona aceasta de agrement de la nivelul municipiului Botoșani, și consider că este important. Dacă erau cu personalități juridice, nu mai puteam discuta în caz de o nevoie, sau în caz de o problemă, decât de detașări între o instituție și alta, nici de cum simple delegări sau simple modificări ale locului de muncă, care să asigure o flexibilitate pentru administrarea acestui obiectiv, și, în fine, considerăm că inclusiv putem demara, dacă îl facem pe forma propusă, imediat, și, dacă vreți, acesta este argumentul final. Putem demara imediat primii pași în organizarea acestui obiectiv.

Cu o direcție separată, trebuia să trecem prin toate furcile administrative, de a înființa tot ce înseamnă o direcție cu personalitate juridică, și știți foarte bine ce înseamnă acest aspect din punct de vedere administrativ-birocratic. Așa putem da drumul de mâine la treabă, cu primii pași, cu primii oameni, iar atunci când vom avea nevoie, categoric, în paralel, se demarează și procedura de organizare a concursurilor de angajare, acolo unde este cazul.

Și organigrama și statul de funcții aferent acestui amendament le aveți depuse prin viza secretariatului consiliului local. Regulamentul, care era parte din proiectul inițial, am considerat că este de cuviință ca, într-un termen de maxim 60 de zile, cu cât mai repede, cu atât mai bine, să poată să fie de acum adaptat, actualizat la noua realitate, și astfel putem face funcțională Cornișa într-un termen optim, să nu pierdem termenul-limită din octombrie.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – domnule Primar, v-am întrebat de studiul de fundamentare pentru că, sigur, mă așteptam ca întârzierea aceasta de aproape două săptămâni de a aduce în atenția noastră acest studiu de fundamentare a însemnat cel puțin verificarea lui, și, până la urmă, parcurgerea de către dumneavoastră a acestui proiect, pentru a ne spune exact dacă ceea ce prezintă acest proiect, fundamentat în cifre, poate constitui o bază pentru ceea ce înseamnă funcționarea direcției respective, pentru că a discuta acum tipuri de structuri juridice de funcționare fără a avea, în primul rând, o imagine clară asupra eficienței financiare a acestei structuri, și vreau să vă spun că eu mă așteptam să aveți o ședință extraordinară extrem de rapid,

astefel încât să discutăm această problemă separat într-o ședință, în toate aspectele ei, financiare, juridice, de evoluție a proiectului, a implementării proiectului. A trece în 10 minute cu vederea acest proiect mi se pare cel puțin superficial.

Vă dau două exemple din studiul de fundamentare, care a fost inițial pornit într-o formulă, în urma dezbaterii publice și a propunerilor noastre, s-au fundamentat niște tarife de acces. Dumneavoastră ne prezentați astăzi partea de tarife propuse de noi, dar calculul bugetului de venituri și cheltuieli este fundamentat pe tarifele inițiale propuse de consultantul.

Acum, faceți-ne să înțelegem și noi: ori dumneavoastră propuneți practic dublarea accesului la Parcul Cornișa către cetățeni, de la 15 lei intrarea la am văzut că ați pus la 40 de lei intrarea, ceea ce, într-adevăr, e un semnal de alarmă, dacă se întâmplă acest lucru. Dacă e doar o scăpare a dumneavoastră sau o inadvertență între a pune cele două studii, mă refer la proiectul de fundamentare a bugetului de venituri și cheltuieli și a fundamentării prețurilor, pentru că de asta a fost în dezbateri publică, și să vedem dacă, până la urmă, acest nivel de acces este suportabil de către populație, pentru că este un obiectiv care, în primul rând, este adresat botoșănenilor, și trebuie ca cei care au venituri mai puțin consistente să își permită să vină la acest obiectiv pe care îl pregătim de atâția ani.

Dacă mergem pe cifrele de aici, nu putem face rectificarea, ați spus că veți face rectificarea în cel mai scurt timp. Face o rectificare pe funcționare, doar pe structura de personal, pentru că s-ar putea ca într-o jumătate de an să ne trezim într-o situație în care, sigur, avem cheltuieli, veniturile sunt structurate în funcție de niște tarife, care nu știu cum sunt stabilite, deci eu vă solicit, dumneavoastră, ca executiv, mai multă implicare asupra acestui proiect, din punct de vedere al funcționării, chiar dacă acum, și poate ne spuneți câteva lucruri și de stadiul lucrărilor de execuție la acest proiect și, poate ne dați și o dată când estimați dumneavoastră că veți finaliza acest obiectiv.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – domnule consilier, inițial am crezut că glumiți, dar haideți atunci să discutăm despre această problemă, și am vrut să vă spun că am vrut să fiu elegant în a ieși dintr-o situație. Este o catastrofă ce s-a întâmplat acolo și ce se întâmplă, până acum. Spuneți că ne-ați oferit două săptămâni ca să studiem studiul făcut de dumneavoastră? Deci de asta nu ați venit la ședința trecută? Nu. Sunt convins, și știmcu toții de ce nu ați venit la ședința trecută, pentru că dumneavoastră ați fost plecat la gala de premiere de la Târgoviște la ședința trecută, îmi permit să fac și astfel de afirmații. Acest studiu, și este o canamitate, vă spun. Avem cifre, din burtă, care sunt din studiul respectiv. Comandat și semnat de preluare, pentru că l-ați plătit.

Acum vorbim de 15 lei, de 40 de lei, vom vedea când vom face regulamentul, pentru că trebuie să ne facem bugetul, acolo avem de plătit utilități, acolo avem de plătit servicii pe care le vom externaliza, consumabile, salarii la oameni, și trebuie dimensionat personalul în așa fel încât să le oferim măcar siguranță și confort celor care vor veni în parcul de agrement.

Parcul de agrement nu va fi deschis pentru toți, acum chiar începem cu politică și cu populisme, dacă e 15 lei intrarea, sau 40 de lei, ce facem noi astăzi aici, și, vă rog, domnilor consilieri, deblocați situația.

Am spus care este varianta cea mai rapidă pentru noi. Cea mai comodă este să externalizăm tot, dar noi am mi pățit povești din acestea cu externalizări, și, dup-aia, tot noi am fost vinovați. Vedeți cazul HSR. Că ne se spunea dup-aia că era mai bine dacă administram noi, nu știm cum era mai bine, de asta suntem 23 de minți luminate aici și cu toți specialiștii din primărie, ca să putem să deblocăm un proiect important, de altfel, un proiect ratat.

Dumneavoastră mă întrebați care este stadiul execuției finalizării lucrărilor acolo sau gradul de execuție acolo? V-am spus care e, vă invit în Parcul Cornișa, și pe dumneavoastră, și pe toți domnii consilieri, ca să vedem la fața locului, dacă dumneavoastră nu știți care este stadiul, eu îl știu, și nu vreau să îl spun aici, domnule consilier.

Și știu și motivele, și sunt motive clare pentru care nu a fost gata, pentru ce am pierdut banii europeni. Dacă credeți că asta este modul de a discuta în consiliul local, ne asumăm atât cât putem să ne asumăm în acest moment, ca să deblocăm situația, și nu am încercat să culpabilizăm pe nimeni aici, nu am vrut decât să lucrăm și să facem pași, începând de acum două săptămâni.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – aș vrea să clarific câteva aspecte: să-i transmit domnului Oroșanu, care înțeleg că și-a făcut bine misiunea la ședința de *briefing* și pe dumnealui a căzut sarcina de a citi acest amendament, sunt detalii foarte tehnice pe care, într-adevăr, le-am discutat în ședințele de permanență din cadrul Primăriei, văd amendamentul propus de dumneavoastră.

Spuneați de consumuri foarte mari ale energiei electrice și aici, probabil, trebuia să vă documentați și cine a făcut proiectarea pentru acest parc de agrement, care nu știu dacă este cel mai fericit obiectiv din Moldova cu o pistă de rafting care consumă 1 mW/oră dacă pornim patru motoare, din acest motiv sunt consumuri mari de energie. Consumurile sunt date de cifrele de pe motoare, trebuie făcut un calcul foarte simplu, deci nu trebuie să vă puneți semne de întrebare, pentru că acolo lucrurile sunt făcute foarte riguros.

Într-adevăr, poate ar trebui mai mult insistat pe tarifele de acces, care reprezintă un impact foarte mare pentru cetățenii municipiului Botoșani, și îmi aduc aminte aici de o discuție care a durat foarte mult în consiliul local, atunci când am propus micșorarea tarifului de acces la locul de joacă din Parcul „Mihai Eminescu”, administrat de către domnul Țurcanu prezent aici, prin DSPSA, unde am propus o reducere, dumnealui a susținut că sunt afectate veniturile, iar argumentul lui a fost foarte simplu: direcția nu trebuie să realizeze neapărat profit, lucru pe care și dumneavoastră, domnule Primar, l-ați afirmat în diverse ocazii, că parcul Cornișa nu trebuie să realizeze neapărat profit, poate fi subvenționat.

Cred că un aspect important îl reprezintă tariful, este o solicitare a cetățenilor municipiului Botoșani transmisă în nenumărate ocazii, au dorit să știe cât costă accesul la piscinele din parcul de agrement, și cred că trebuie clarificată.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – nu m-a lămurit domnul Primar dacă până la urmă va fi 15 lei sau 40 de lei, deci mergem cu două tarife, să știți că noi nu nen vom împotrivi acestui proiect, dimpotrivă, îl vom susține astăzi, pentru că trebuie, într-adevăr, să urgentăm lucrurile. Dar, poate, într-o ședință următoare, după o documentare mai amănunțită, începem să

discutăm, totuși, despre tarife, e o diferență mare, sunt fundamentate în mod diferit două lucruri: unul este tariful de acces, altul este bugetul de venituri și cheltuieli, fundamentat pe un tarif de 40 de lei. Probabil vă veți hotărî dumneavoastră dacă va fi 15 sau 40 de lei sau o variantă intermediară. Ne-am bucura să fie cât mai repede acest lucru, să avem timp să le discutăm, să nu mai fim într-o situație de urgență, dumneavoastră știți foarte bine care au fost problemele la acest proiect, nu are rost să discutăm acum, pentru că s-ar prelungi, probabil, câteva ore această discuție pe marginea problemelor existente, începând de la proiectarea aceluia parc, până la execuția lui, probabil o vom face într-o altă ședință.

Rugămintea este să țineți cont, deci vom vota, vom susține acest proiect, pentru ca dumneavoastră să faceți, să nu ne trezim ulterior că s-a votat acest proiect, iar direcția nou constituită își va fundamenta bugetul și vom avea tarife de intrare de 40 de lei. Consilierii PSD nu pot susține acest lucru, am susținut varianta pe care am pus-o și în dezbatere publică, de 15 lei de persoană, mergem în continuare cu această variantă. Dacă dumneavoastră ne veți prezenta o situație financiară, o modelare în care ne arătați că din tarife mai mari aveți de câștigat mai mult, dar cetățenii au de pierdut, e o altă situație. Noi ne dorim să găsim o eficientizare economică prin tarife modificate, dar cu o altă modalitate de creștere a eficienței: numărul minim de persoane angajate acolo, diminuarea cheltuielilor energetice, cu materialele, și așa mai departe. Știți foarte bine că există alte modalități de creșterea eficienței economice a funcționării acestui obiectiv.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – noi astăzi nu aprobăm tarife sub nicio formă. Dumneavoastră aveți astăzi în față un material produs și susținut de domnul Portariuc. Că ar fi fost o dezbatere publică undeva, nu știu dacă este consemnat în vreo minută, pentru că nimeni nu a schimbat, domnule consilier, niciun rând din ceea ce ați comandat, produs și aprobat dumneavoastră în mandatul trecut.

Acolo scrie negru pe alb, în studiu, 40 de lei, am crezut prima dată că faceți o confuzie, pentru adulți, și 15 lei pentru copii, m-am gândit că faceți o confuzie între 40 și 15, pentru că așa este studiul. L-am preluat așa cum mi l-ați dat, acum îmi spuneți că nu e bun? Acum ce trebuie să facem? La Lebăda intrarea e 25 de lei și li se oferă ce li se oferă, la Maria intrarea e 40 de lei și se oferă ce se oferă și cât se oferă, ce ar trebui să facem noi? Păi hai să dăm liber. Știți prea bine că sunt serii doar de 400 de persoane care pot să intre acolo. Cele 400 de persoane trebuie să dea un tarif care să gestioneze măcar consumul de utilități dacă nu și salariile.

Dacă vin botoșănenii, cu mare drag, dar dacă ne vor veni sucevenii, ce vom face? Facem subvenții pentru alții? Că de asta am creat parcul de agrement, să punem și Botoșaniul cu ceva în față. Noi nu l-am terminat, suntem într-o întârziere, și a-pro-pos și de organizare, și începem discuții sterile iar cu populisme.

Să fie ieftin, dacă se poate, și cum gestionezi 10.000 de oameni? Că dacă e ieftin, se duc 10.000 de oameni acolo, nu vor avea unde să intre, cum o să-i gestionăm? Ne spune exact studiul cum gestionăm, și este făcut un calcul cu 40 de lei pentru 30 de angajați. Cu mare drag aștept comisia nr. 1 – buget-finanțe, să lucrăm, să creăm acel cadru și îmi spuneți soluțiile de scădere a tarifelor de intrare pe care nici nu le avem, de altfel, nici nu le-am votat.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – în primul rând, vreau să îl asigur pe colegul Cosmin Andrei că am și eu capacitatea și cunoștințele să propun și să susțin un amendament. Vă garantez că este propus și susținut de mine și fundamentat, analizat în parte.

Revin asupra unui singur lucru dacă vorbim de studiu. Energia electrică la piscina interioară, și discutăm tangențial și despre tarife, deși nu este acum obiectul, la piscina interioară în studiu sunt prevăzuți 4400 kW; la 2.34 lei, înseamnă 100 și ceva de milioane pe zi energia electrică, la cheltuielile cu căldura suma este similară. Numai dacă socotim 200 de milioane cheltuială pe zi numai din cele două componente după studiu, înseamnă 200 de milioane, împărțit la, să spunem, chiar 400 de beneficiari, ajungem la 50 lei/beneficiar numai din cheltuiala cu energia electrică și cu căldura. Discutăm deci pe zi, așa e prins în studiu, 4390 kW. Trecem acum peste aceste aspecte.

Repet, probabil sunt anumite scăpări în studiuol respectiv, vom avea timp din mers să le adaptăm, să le actualizăm, să găsim soluția cea mai bună. Rugămintea mea, în schimb, acum, la vot, pentru că am inițiat acest amendament, este să scoatem din calcul, la momentul votului, ideea de tarife, pentru că nu avem acum nici regulamentul, pe amendamentul propus, nu avem absolut nimic, discutăm doar de modul de rganizare, și am justificat de ce modul de organizare cel mai potrivit acum este prin servicii din cadrul direcției actuale.

Apreciez deschiderea PSD pentru a vota acest amendament.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – desigur, nu facem referire la ceea ce înseamnă tarifare și acces la acest obiectiv, fiindcă nu am ajuns încă acolo, dar sunt convinsă că vom găsi căi și oportunități pentru a facilita accesul elevilor, în primul rând, și nu doar din municipiul Botoșani, ci chiar și din județ.

Ideea pe care voiam să o enunț aici, în susținerea acestui amendament, este că botoșănenii sunt contribuabili la această zonă de agrement Cornișa, așadar ea trebuie administrată de municipalitate de așa manieră încât să nu gândim, într-o primă etapă și imediat, la profit. Așa cum spunea și domnul Primar, municipalitatea va gândi doar la a asigura servicii de calitate botoșănenilor și celor din județul Botoșani, și, desigur, mai puțin la partea de profit. Cu siguranță nu ne vom gândi nici la a compensa eventuale pierderi, ci trebuie să gândim obiectiv pentru cetățenii municipiului Botoșani.

Ideea este că da, trebuie administrată de Primăria municipiului Botoșani, prin această direcție pe care o avem la îndemână și astfel sunt convinsă că lucrurile se vor debloca.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – Cornișa, din punctul meu de vedere, nu e o calamitate, chiar dacă este un lucru absolut nou pentru zonă, și nou și pentru cei care l-au construit, nu cred că s-au făcut prea multe obiective de acest gen în țară. Ca idee, proiectul durează încă de pe vremea domnului Primar Cojocar, și s-a dus din mandat în mandat, l-au pornit toți, și îl finalizează domnul Flutur, că asta e situația, așa e soarta.

Eu sunt de acord să discutăm de tarife, de consum, de 15 lei, 40 de lei, dar după ce acest obiectiv începe să funcționeze. Am văzut în presă că firma care trebuie să alimenteze curentul electric ori nu vă găsec ei pe dumneavoastră, ori dumneavoastră nu o găsiți, dar, din ce am



verificat, ea e nominalizată de Primărie din aprilie. Am văzut că se discută de pluviale cu bălăiești încă de la începutul proiectării, și proiectantul a spus clar de la început, dacă vine cu stație de epurare sau cu soluția de pompare pe care am văzut-o tot din presă, zilele trecute.

Eu cred că cel mai important lucru, la ora actuală, ca să apucăm să discutăm despre amendamente, despre prețuri, despre tarife, problema este când terminăm acest obiectiv? din punctul meu de vedere, din informațiile date de dumneavoastră, din informațiile date de Primărie, de oamenii din Primărie. acest obiectiv poate fi pus – cel târziu, cu toate lucrurile la cheie – pe 30 august. Eu am rugăminte, dacă domnul Primar poate să confirme acest lucru.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – domnule Tincu, parcul, așa cum spuneți dumneavoastră, este gata pe data de 30 august. Nu am spus că parcul este o calamitate, pentru că ar fi culmea să spun eu că parcul este o calamitate, ceea ce vreți să insinuați, am spus că studiul este o calamitate. Am mai auzit lucrurile acestea, că de la domnul Cojocaru, poate de la domnul Duminică sau de la domnul Petre Alexa își doreau să facă o zonă de agrement la Botoșani. Nu a existat, domnilor, nicio idee de acest gen și nu a existat niciun document emis pe această temă, ca să închidem odată și subiectul acesta. Numai în momentul în care am intrat în Comunitatea Europeană și a apărut această variantă de a fi finanțați puteam să gândim la un proiect de o asemenea anvergură, doar să gândim.

Munca pentru a face proiectul eligibil și a obține banii a însemnat un lucru. Este un proiect foarte important pentru Botoșani. Spuneți așa, cu părere de rău, că îl voi și inaugura. Îmi doresc să îl fi inaugurat ieri, sau mâine, dacă se poate, nu este fezabil ceea ce spuneți dumneavoastră 30 august, nu știu de unde tot scoateți numai date din astea de 30. Cine v-a spus dumneavoastră? Pentru că am explicat foarte clar că nu se poate din punct de vedere tehnic, am dat 60 de zile acum, sau sper să votați acum, dăm 60 de zile doar pentru a face regulamentul de organizare, să putem să angajăm niște oameni, cum credeți dumneavoastră că e gata?

Astăzi suntem în 12 iulie, dacă facem plus 60, mă duc, macar așa, într-un 12 august, și iar trebuie să intrăm în ședință de consiliu, și iar să vedem. Numai pentru partea de administrare, nu vorbim acum de părțile de utilități, deci nu este fezabil ceea ce v-a spus dumneavoastră cineva, domnul Cojocaru, Dumnezeu să-l odihnească, poate v-a șoptit, că e vorba pe 30 august.

Emitem un termen în care ne-am dori să ne încadrăm, sfârșitul lunii octombrie, și știți de ce vrei să ne încadrăm până atunci, pentru că pe data de 17 iunie s-a emis o dispoziție a AMPOR-ului care ne-a mai permis să prelungim cu 3 luni proiectul, deci până pe 30 octombrie, fără a fi nevoiți să înapoiem banii pe care i-am cheltuit până la 31 decembrie, pentru că ce n-am cheltuit până la 31 decembrie am pus din bugetul propriu. de asta încercăm să ducem și să facem toate eforturile, măcar să prindem data de 30 octombrie, ca să nu dăm și banii aceia pe care i-am cheltuit până în 30 decembrie înapoi la Uniunea Europeană. M-ați întrebat, și vă confirm că nu se poate la 30 august.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – domnule Primar, am rugăminte ca la ședința următoare poate invitați și managerul de proiect care, sigur, s-a ocupat și de acest studiu, și de contractarea și recepționarea acestui studiu care dumneavoastră spuneți că este calamitate.

Poate ne explicați și nouă, totuși, ce faceți până în octombrie. pentru că în 3 ani am construit acest obiectiv și s-au decontat 99% din cheltuieli, mai aveți de trans curentul și de dat drumul, așa ați declarat dumneavoastră în presă, din ce am citit, că trebuie să dăm drumul la curentul electric și trebuie să angajăm personal. Vă mai trebuie jumătate de an pentru asta? Dacă în 3 ani s-a construit obiectivul acesta, cu problemele care știți că au fost acolo, haideți să urgențăm puțin, să facem un efort, să putem oferi botoșănenilor în această vară accesul la Cornișa.

Explicați-ne, chemați managerul de proiect și dați-ne exact amănunte de ce nu se poate inaugura în această vară. Eu nu am niciun element și nicio informație care să ne ducă la această concluzie a dumneavoastră. Această amânare, nu vreau răspunsul acum, nu are rost acum să vă enervați. Haideți să lăsăm pe ședința următoare, să invităm managerul de proiect și echipa care a lucrat acolo, să ne eplice din punct de vedere tehnic care sunt cauzele pentru care se dorește, sau pentru care nu se poate finaliza mai repede acest obiectiv.

Mă întorc la acest proiect pe care, așa cum am văzut, l-ați pus aici, sau m-ați pus ca inițiator, fiind, probabil, în dezbatere publică, inițiat de către mine, de asta am vrut să clarificăm acest lucru. M-ați pus ca inițiator, dar propuneți acele tarife de 40 de lei. Deci ori discutăm numai de înființarea acelei direcții, iar regulamentul de funcționare, cu excepția stabilirii tarifelor. Ați făcut fundamentarea pe acel tarif, de asta vă spun.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – grupul PSD a promis că votează, dar eu am intervenit cu niște chestiuni punctuale, fără intenția de a-l supăra și a-l scoate din sărite pe domnul Primar. omnul Primar are grevă azi cu funcționarii, sunt mai multe probleme, are de continuat proiectele PSD-ului, are de prins alte proiecte, și așa mai departe.

Nu ne-ați spus nimic despre surparea plajei și cine este vinovat acolo, nici nu a apărut în presă. A apărut în presă faptul că există o firmă în România nominalizată de Primăria Botoșani din aprilie care să asigure curentul electric fără de care ați spus că nu poate funcționa, o șandrama fără curent, corect, și fără pluvială, și fără scurgere, dar firma respectivă este nominalizată din aprilie de către Primărie și ori vă caută ea pe dumneavoastră, ori dumneavoastră o căutați pe ea, dar nu vă găsiți.

Și astăzi, ca să aflu zilele trecute, s-a mai produs și o surpare. Întrebarea e: surparea e de la constructor sau de la proiectant? Îmi veți spune că e de la apă, de la ploi. Dar au mai fost ploi în țară și în România, și dealul respectiv tot acolo stă.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – haideți să vorbim atunci un pic mai tehnic: spuneți că firma nu e nominalizată de Primăria Botoșani, deci ați fost informat greșit. Doar E'ON-ul nominalizează firmele care pot să facă conectarea, doar E'ON-ul. Că s-au înscris și niște firme din Botoșani, și poate era mai normal, dar E'ON-ul a stabilit că va fi o firmă din Constanța, care în aprilie nu a venit, în mai nu a venit, în iunie nu a venit, e venită acum, ca să stați un pic liniștiți.

Am făcut o informare *vis-a-vis* de o problemă apărută la plajă în urma unor intemperii, și poate este foarte bine că a plouat și am făcut-o public în presă, pentru că am fost întrebat de colegii de la presă. Trebuie să vedem ce a dus la surparea plajei de la bazinul exterior. Pentru

asta a trebuit să contractăm o firmă care să ne facă expertiză și, în baza expertizei, să știm cum să intervenim. Acum dacă mă întrebați dacă e de la execuție sau de la proiectare, nu știu să vă spun, pentru că asta vă va spune expertul, de asta îl și plătim.

Pentru ceea ce înseamnă patinoar, care are un grad de realizare cât îl are, nu știu dacă îl termină în două luni, dar patinoarul, mergeți și vedeți, este foarte, foarte mult de lucru. Știți prea bine că patinoarul a fost licitat în luna ianuarie a anului 2016. Mai avem probleme la heleșteu și la râul de rafting, pentru că heleșteul este săpat, dar nu este impermeabilizat până acum. s-au montat pompele, cred, eu o dată am fost, și pot să vă informez din ceea ce știu, și am fost, dar și dumneavoastră ați fost acolo cred că de mai multe ori ca mine, și știți exact situația.

Dacă vreți să o spunem, o spunem aici, ce probleme sunt. Că a fost montată una sau două din acele pompe și vom finaliza și partea cu râul de rafting. Acolo, este adevărat, consumul e mare, dar dacă nu vom avea clienți care să ne plătească, nu îl pornim, nu pornim pompele, deci e o problemă cu consumul.

Ce legătură avea în acești trei ani partea de alimentare cu energie electrică, avem două. într-un punct la o intrare și la o intrare. Trebuia să fie gata până acum. Aveam o estimare, care e puterea instalată acolo, cu tot ce înseamnă pompe. Că nu a făcut E`ON-ul licitația mai repede, nu știu, nu e vina noastră, dar marea noastră problemă acolo rămâne canalizarea. Pot să vă spun acum că partea de pluvial am rezolvat-o cu cei de la drumuri naționale și o să ne ducem cu tot ce înseamnă pluvial în Dresleuca, dar la partea de canalizare abia am semnat contractul pentru proiectarea canalizării. Va fi o cameră de pompe undeva, lângă gbazi nul exterior, care va culege toate dejecțiile din parc și le va împinge 1300 metri, până lângă CET și de acolo în canalizarea orașului. Aceasta este soluția, dar cred că această soluție putea să fie și anul trecut pe vremea asta, pentru că vorbim de o canalizare, nu vorbim despre un element constructiv. Așa mai sunt probleme, dar sunt mici: sistematizare verticală în zonă, de siguranță în zona heleșteului, pentru că este un gard pus foarte precar, poate să cadă cineva acolo, să îl întărim. Aceste lucruri fac parte din proiectul inițial.

Acum noi vorbim pur de utilități publice, că și astea ne încurcă. Ne întârzie un pic, le vom face, și îmi doresc din suflet ca acest lucru să îl facem în următoarele trei luni, dar a contracta din achiziții publice o proiectare, după aceea a contracta execuția lucrărilor, știți că sunt niște etape legale pe care trebuie să le păstrăm. Ne trebuie hotărâri de acest gen ca să știm cine va face acest lucru.

Nu m-am supărat deloc, dacă m-ați fi întrebat înainte, la o ședință de comisie, chiar vă rog să mă invitați la comisii, pentru că e foarte important să discutăm problema tarifelor și să înțelegem fenomenul, chiar la comisia nr. 1. Nu mai vorbim de perioada de probe, și trebuie să găsim și niște temerari care să încerce, pentru că cine știe ce va fi.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – nu știu dacă ar mai trebui să intervin, dar mi-aș dori să-i spun colegului meu Ovidiu Iulian Portariuc bun venit în Consiliul Local, având în vedere că și în vechiul Consiliu Local s-a solicitat de nenumărate ori ca managerul de proiect să fi fost venit, știți că undeva în luna aprilie v-am solicitat dumneavoastră, domnule Portariuc, să-l avem în mijlocul nostru pe domnul manager de proiect de așa manieră încât să ne

explice cum și care este situația Parcului Cornișa, fiindcă ceea ce solicitați dumneavoastră de la actualul primar erau și semnalele pe care noi le aveam ca și consilieri locali, dar ne-am fi dorit să le auzim din zona managerului de proiect.

De asemenea, aveți o anumită încrâncenare *vis-a-vis* de termenele la care ar fi trebuit să se finalizeze Cornișa. Eu cred că dumneavoastră sunteți cei mai informați, având în vedere că ați organizat excursii în acea zonă, Cornișa, și dumneavoastră, ca fost primar, cred că știți că lucrurile nu se pot modifica foarte repede, în 15-20 de zile.

Așadar, v-aș solicita să mergem la vot și să dăm drumul Parcului de agrement Cornișa.

**Domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc** – vreau doar să îi răspund doamnei Lupașcu, am luat ca o promisiune ce a spus domnul Primar aici, că în următoarea ședință va fi managerul de proiect aici pentru că ceea ce ne exprimăm noi aici sunt, până la urmă, niște păreri deasupra unui proiect, argumentele tehnice, clare, le poate aduce doar managerul de proiect și poate motiva. În privința termenului deschiderii, să știți că e o cerință a cetățenilor, foarte mulți dintre ei, care au fost acolo, și au văzut practic aproape totul terminat, și ne întrebă de ce se amână acum aproape trei luni. Adică este greu să explici că mai trebuie să tragem curentul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** solicită o pauză de 10 minute.

Fiind supusă la vot solicitarea, acesta este aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu) – lipsește din sală la momentul votării domnișoara consilier Andreea Buiuc.

După încheierea pauzei sunt reluate lucrările ședinței.

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea contactării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 12.000.000 lei* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Pacea nr. 90 C – CF 54976 în vederea realizării obiectivului9“ construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – aleea Marcel Olinescu nr 90 D (fost str. Pacea 90 C – CF nr 58886) în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei** – cred că ar trebui ca la voturile împotrivă sau la abțineri să se dea niște explicații, la PUD-uri în special, nu știu, cum considerați. În comisii? Bun.

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – aleea Vîrnăv F.N. în vederea realizării obiectivului “construire spațiu comercial parter”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Tomis nr. 15 în vederea realizării obiectivului “extindere locuință parter cu centrală termică la fațada posterioară și o cameră la parter și magazie la demisol la fațada principală”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – aleea Alexandru Grigore Ghica nr. 15 în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și anexe gospodărești”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Alexandru Donici nr. 2, sc. C, ap. 2 în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,40 mp, necesar realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară cu destinația de locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Vîlcele nr. 4, sc. B, ap. 2 în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,55 mp, necesar realizării obiectivului “extindere apartament la fațada posterioară cu destinația de locuință – intrare în legalitate”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 82/21.04.2016 pentru aprobarea documentației P.U.D. – str. Iuliu Maniu nr. 21 în vederea*

*realizării obiectivului “construire bucătărie de vară – concesiune teren” – pentru stabilirea redevenței concesiunii” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.*

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – propun reducerea cu 95%, cum am mai procedat.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului cu privire la întreprinderile publice de sub autoritatea Consiliului Local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 26** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea primirii spre depozitare în spațiul de stocare temporară a deșeurilor din municipiul Botoșani, a deșeurilor colectate de operatorii autorizați care își desfășoară activitatea în afara teritoriului administrativ al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – vreau să vă atrag atenția că putem primi la depozitare deșeuri din județ, dar putem ajunge în care municipiul Botoșani să nu mai aibă loc să depoziteze pe depozitul actual, aici trebuie făcută o modificare pe suprafață, iar, pentru a vota în cunoștință de cauză, cred că ar fi binevenit să ascultăm și punctul de vedere al domnului director de la Urban Serv care este în sală, dacă sunteți de acord.

Domnul director al Urban Serv, Simion Dreliciuc – la ora actuală, sunt multe spații de depozitare temporară a deșeurilor de pe raza administrativă, este ocupat în proporție de 80,5%.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – vreau să vă mai atrag atenția că putem primi niște cantități la spațiul de depozitare temporară nr. 3, pe care le considerăm cantități colectate în mod normal de pe raza comunelor limitrofe, respectiv a municipiului Dorohoi, dar există, din informațiile pe care le am, posibilități ca acești operatori să aducă cantități foarte mari de deșeuri, pentru că, pentru o perioadă, le-au depozitat poate în diverse moduri.

Atunci, estimarea este și mai în defavoarea municipiului Botoșani, pentru că nu discutăm despre o cantitate colectată în mod normal, pe care a luat-o în calcul Urban Serv-ul, s-ar putea să fie o cantitate mult mai mare.

În ceea ce privește plățile, v-aș propune un amendament la alin. 5, care să sune în felul următor: „beneficiază de prevederile prezentei hotărâri doar operatorii autorizați care își

desfășoară activitatea în unitățile administrativ-teritoriale din județul Botoșani și care sunt cu plățile la zi la S.C. Urban Serv S.A.”.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – domnule director, v-am ascultat foarte atent, la fel și pe domnul viceprimar. În schimb, vă rog să citiți mai bine hotărârea, domnule director. Art. 1, alin. 2 spune foarte clar „sub condiția ca operatorii autorizați să nu aibă debite restante față de Urban Serv”. Am înțeles că ne-ați spus că pe cei care nu v-au plătit, nu îi mai primiți. Nu trebuie să spuneți dumneavoastră, pentru că scrie aici.

Într-adevăr, din ceea ce spuneți dumneavoastră și cu domnul viceprimar, avem o problemă de termen, pentru că noi am prevăzut termenul hotărârii până la 31 decembrie, dumneavoastră spuneți 3 luni, asta ar însemna octombrie. Dacă operatorii respectivi au depus prin altă parte și acum fac curățenie și aduc la noi, s-ar putea că nici acele trei luni, dar sunt niște estimări, nu?

Noi am luat această decizie și la solicitarea Consiliului Județean, care vor să deblocheze și ei problema, avem posibilitatea să facem acest lucru, iar dumneavoastră aveți posibilitatea să câștigați chiar niște bani, pentru că asta este și interesul nostru, și știți prea bine, câștigăm niște bani. Cei care vă sunt datori, dacă vor să aducă, nu le semnați contractul și nu îi primiți pe rampă până nu își aduc datoria, și vom avea niște bani.

În momentul în care acum s-a stabilit operatorul, mai este o perioadă de probă, atâta tot, la Victoria la depozit, știm prea bine, este proba pentru a vedea cum funcționează levigatul, vor aduce, poate pentru probă îi vom convinge să ia de la noi, cu deșeuri de la noi, nu cu deșeuri care vin din județ, pentru că ar fi mai simplu să lucreze cu un singur operator sau cu un singur UAT, asta este una dintre discuțiile pe care încercăm să le avem cu Consiliul Județean, încercăm să le deblocăm, și să mai avem direct de pe SS3.

În continuare, poate găsim o variantă, și înțeleg că ați mers cu documentație să extindemv SS3-ul, da? Hotărârea noastră este, clar, să ajutăm, să deblocăm, aveți varianta pentru datornici, tariful este bun, și știm fiecare că este bun, iar ca termen nu putem anticipa, o lăsăm până la 31 decembrie, pentru că eu sper din suflet ca, până la 31 decembrie, depozitul de la Victoria să lucreze din plin.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – tot legat de termen era intervenția mea: 1. e legat de estimări, 2. e legat de evenimente posibile, dar, oarecum, totuși incerte. Oricând, în cadrul Consiliului Local, în situația în care intervin operatori care să aducă în exces sau când ajungem la o limită pe care considerăm de acum că nu mai este rezonabilă, oricând, în Consiliul Local, putem interveni în sensul de a schimba termenul sau de a înceta valabilitatea acestei hotărâri.

Recomand eventual Urban Serv-ului, ca, în contractul pe care îl încheie cu fiecare dintre operatori să prevadă inclusiv o clauză prin care perioada de contract să fie aceeași cu perioada de valabilitate a acestei hotărâri de consiliu local. Atunci există acoperire ca oricând să poată să înceteze și contractul respectiv.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 27** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Colegiul Național "Mihai Eminescu" Botoșani și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Colegiul Național Mihai Eminescu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu amendamentul de la mapă, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 28** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții - „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Colegiul Național Mihai Eminescu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 29** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 30** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 31** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea contractării de servicii avocațiale de asistență și reprezentare pentru anularea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 235 din 27 august 2015 privind trecerea unor bunuri din domeniul public al municipiului Botoșani în domeniul privat al acestuia pentru punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 2955 din 11 martie 2014 dată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 7206/40/2010/a10, precum și restituirea acestora către S.C. „TERMICA” S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, iar comisia nr. 1 se abține.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – aș dori ca domnul Secretar să ne explice de ce trebuie să apelăm la o firmă de avocați și aș dori să întreb care este scopul pe care îl



urmărim prin această inițiativă de hotărâre de consiliu local pentru a fi mai clar pentru toată lumea ce urmărim și ce vrem.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – cauza este complexă, zic eu, eu am avut o abordare pe care mi-am expus-o în Consiliul Local, am considerat că aceste bunuri, fiind vărsate ca aport la capitalul social al S.C. Termica S.A. anterior intrării în vigoare a legii proprietății publice, aceste bunuri au devenit proprietatea S.C. Termica S.A., potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990.

Ulterior, ca urmare a aprobării dumneavoastră, dată în mandatul trecut al consiliului local, aprobare ce privea contractarea de servicii avocațiale pentru reprezentarea unității administrativ-teritoriale în dosarul având ca obiect pretențiile S.C. Termica S.A. pentru alte bunuri, dosarul strămutat de la Tribunalul Botoșani la Tribunalul Suceava, am contractat niște case de avocatură din Suceava, am avut mai multe runde de discuții, și, în cadrul acestor discuții, am determinat, totuși, posibilitatea de a recupera clădirile punctelor termice, chiar dacă au fost vărsate ca aport la capitalul social.

Construcția juridică este mai amplă, dar așa, ca o idee, plecăm de la dispozițiile Constituției și de la uzul și interesul acestor bunuri. Aceste bunuri, chiar dacă au fost vărsate ca aport la capitalul social, au fost de uz și interes public, ele servind la realizarea unui serviciu public, respectiv la realizarea serviciului de alimentare cu energie termică în municipiul Botoșani.

În aceste condiții, eu cred că merită încercat, și vă rog să aprobați acest demers, pentru că mai mult decât plata acestor servicii avocațiale nu avem ce pierde, dar avem șansa să recuperăm aceste clădiri și să le păstrăm în proprietatea municipiului.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – cei care au fost și mandatul trecut își mai aduc aminte de discuțiile care au fost în decembrie 2015 și în 2-3 ședințe din anul acesta. Noi practic suntem astăzi aici în faza de a trece peste o hotărâre irevocabilă și executorie a Curții de Apel Suceava dată din 2015 *vis-a-vis* de Termica, de punctele termice. Conform legii, nu cred că sunt prea multe soluții. S-a propus și anul trecut, și anul acesta apelarea la o societate de avocatură. Grupul PSD, pentru solidaritate și pentru a păstra în activitate, în viață Modern Calor-ul, pentru că Modern Calor-ul nu poate furniza căldură fără a păstra în viață punctele termice, este de acord cu propunerea dumneavoastră, dar așteptăm o ofertă de grupuri, de firme serioase de avocatură, eu nu cred că avem în Moldova, la nivel național probabil avem, probabil costă ceva, dar, vorba dumneavoastră, se merită.

Veniți în Consiliul Local cu o propunere de 2-3 firme, nu știu care sunt alea, eu le aud de la ziare, din presă, PricewaterhouseCoopers, în niciun caz nu știu ce nume din Iași sau Suceava, că nu avem. Nu avem pentru a câștiga cu statul un proces care spune că trebuie să punem situația în poziția inițială, cu o hotărâre a Curții de Apel Suceava, formată din 50 de pagini, unde ne plimbă acolo, în fel de fel de manodopere făcute, cu transfer de punct termice, cu o masă credală de 1800 de miliarde, cu niște legalități și multe ilegalități, și așa mai departe.

De acord cu dumneavoastră, dar veniți în fața Consiliului Local cu o ofertă fezabilă, de oameni capabili să înfrângă o hotărâre a Curții de Apel, care este executorie și care este

irevocabilă. Astea sunt lucruri pe care le știm, toată lumea le știe, ziarele au scris povestea asta, a fost dată, și așa mai departe. E normal să se încerce, merită să se încerce, dar dacă încercăm, hai să încercăm nu pentru spectacol, ci ca să rezolvăm ceva.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – dacă era pentru spectacol, nici nu aș fi intrat.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – clar, în situația de față suntem practic puși în fața inevitabilului: pierdem tot sigur, sau încercăm să recuperăm. Trebuie să nu uităm că avem un termen de prescripție: 27 august îl văd trecut în raport, trebuie să avem în vedere că, până pe 27 august trebuie să aibă și firma respectivă, oricare ar fi firma respectivă, tot ce înseamnă analiză, fundamentare, întocmire de documentație, și tot ceea ce înseamnă acest lucru.

Șansele sunt mici, dar pentru 1% sau pentru 28 de puncte termice din cele 36 sau pentru toate 36, dacă privim hotărârea în ansamblu, merită să facem acest lucru. Nu îmi pot imagina că Executivul actual nu este interesat să ia cea mai bună decizie și să aleagă cea mai bună firmă posibilă, pentru că interesul este clar al municipalității, nu ar vrea să se asocieze cu un eșec. Categorie, ar fi primii interesați să se asocieze cu o victorie în acest proces, și ar fi pentru binele tuturor.

De aceea, din punctul meu de vedere, și având în vedere termenul foarte, foarte scurt, și vorbesc și juridic acum, ar trebui să dăm drumul, sub forma aceasta, să avem încredere că toți cei din Executivul Primăriei vor găsi soluția cea mai bună, și să știți că e posibil să fie o firmă și din Iași, și din Suceava sau din Bacău, de oriunde ar fi, dacă mai au, de exemplu, o practică, în care, într-un proces cu statul, pentru că totul se rezumă la statutul juridic al acestor bunuri.

Dacă dovedim că este de public, după aceea, pe anulare devine totul foarte simplu ca și proces. Dacă au o experiență în aceste procese, poate să fie o firmă de oriunde, nu neapărat din București, pentru că nu neapărat acolo s-au adunat cei mai inteligenți dintre juriștii țării. De aceea, recomandarea sau rugămintea mea este să dăm drumul sub această formă la proiectul de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 32** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind mandatarea autorității executive a municipiului Botoșani pentru asigurarea reprezentării Consiliului local în fața instanțelor judecătorești în cauzele în care acesta este parte* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 33** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botosani pentru anul 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 34** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului de salubritate din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, nr. 3 și nr. 5.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – i-am solicitat domnului director ca în această perioadă caldă să acorde atenție maximă acestor zone de colectare a deșeurilor. Aici m-aș referi, în primul rând, la zona Parcul Tineretului, de așa manieră încât cetățenii de acolo să nu suporte mirosul și toate cele necesare. V-aș ruga foarte frumos, să verificați, prin personalul dumneavoastră, modul în care se depozitează. De multe ori, acele zone sunt ticsite de deșeurii mult prea mult.

De asemenea, aș atrage atenția privitor la curățenia din parcurile municipiului Botoșani, având în vedere că e perioada caldă, perioadă în care cetățenii își petrec o mare parte din timp în parcurile municipiului Botoșani. Doar aș vrea să atrag atenția și v-aș ruga să verificați anumite zone de colectare a deșeurilor, fiindcă sunt zone în care, de multe ori, sunt foarte pline containerele, și nu există posibilitatea de depozitare decât lângă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 35** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini al serviciului de salubritate din municipiul Botoșani și a Contractului de prestare a serviciului de salubritate în municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 3** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Contului de execuție a bugetului local și a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, a bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local și a bugetului creditelor interne pe anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 4** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.06.2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim).

**Punctul 5** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru garantarea finanțării rambursabile în sumă de 12.000.000 lei ce urmează a fi contractată cu CEC Bank SA cu venituri ale bugetului local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 6** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind stabilirea redevenței datorată de S.C. Urban Serv S.A. în calitate de concesionar al serviciului public de colectare, transport și neutralizare gunoi* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, cu precizarea comisiei de specialitate nr. 3 că avizul este favorabil cu varianta a, 1% din venituri, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 7** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind asociere între Municipiul Botoșani, cu sediul în Piața Revoluției nr. 1, și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani, cu sediul în Botoșani, strada Maxim Gorki, nr. 4, în vederea amenajării și dotării unei camere senzoriale Snoezelen pentru copiii cu nevoi speciale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – avem un amendament al art. 4, pct. c, lit. e, la obligațiile DGASPC, o completare, în sensul în care această cameră va fi utilizată de către copiii cu CES, cu nevoi speciale, din municipiul Botoșani și din celelalte localități ale județului Botoșani. Practic, particularizăm pe municipiul și județul Botoșani, având în vedere că sunt finanțările noastre, ale Consiliului Local și ale Consiliului Județean.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 8** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Botoșani în calitate de partener la proiectul „Tu ești schimbarea!” – Dezvoltarea sustenabilă a comunității prin măsuri integrate de sprijin, și aprobarea cofinanțării acestuia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Punctul 9** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani în calitate de partener la proiectul „Tu ești schimbarea!” – Dezvoltarea sustenabilă a comunității prin măsuri integrate de sprijin, și aprobarea cofinanțării acestuia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – legat de același proiect, sunt trei parteneri: Primăria, SPLAS-ul, Camera de Comerț, și, la solicitarea Camerei de Comerț, pentru că noi am schimbat niște indicatori, de fapt, la proiect, mai este un partener, Școala Gimnazială „Elena Rareș”, ei s-au descurcat un pic mai greu, și ne-au adus acum pe masă și proiectul de hotărâre privind participarea Școlii Gimnaziale „Elena Rareș”.

Chiar dacă este adus pe ultima sută de metri, este vorba de același parteneriat: Camera de Comerț, Primăria, SPLAS și Școala Gimnazială „Elena Rareș”. La rugămintea domnului Floareș, pentru că ei trebuie să depună documentația azi sau cât de reprede, să modificăm, de fapt, de asta am venit cu acest proiect, nu mai așteptăm sau nu facem o ședință de urgență pentru asta. Așa că am să vă rog, chiar dacă a venit acum pe masa dumneavoastră, cum le-am votat pe celelalte două, să îl votăm și pe acesta.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre privind asocierea ca partener al Școlii Gimnaziale „Elena Rareș” în proiectul „Tu ești schimbarea!” – Dezvoltarea sustenabilă a comunității prin măsuri integrate de sprijin, și aprobarea cofinanțării acestuia, fiind avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5 și supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți.

**Punctul 10** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru lunile august și septembrie 2016* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

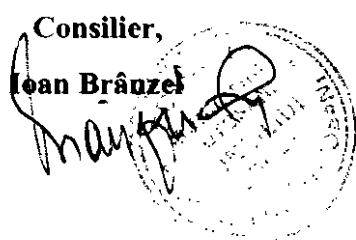
**Domnul consilier Ștefan Mihai** – domnule președinte, rămâneți dumneavoastră încă o lună, și veți mai prinde o dată. Propun să rămână și august.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – am o propunere pentru hotărârea de consiliu local, dacă tot a fost inclusă pe ordinea de zi și a fost votată, să modificăm articolul unic, astfel încât domnul consilier local Ioan Brânzei se alege în funcția de președinte de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru luna august, ca să respectăm și prevederile art. 35 din Legea nr. 215/2001, cu maxim 3 luni de zile, ca să își încheie acest „mic mandat” în funcția de președinte de ședință.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Ioan Brânzei – declară lucrările ședinței ordinare încheiate.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Consilier,  
**Ioan Brânzei**  


**SECRETAR,**  
**Ioan Apostu**

