

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 22 noiembrie 2016**

Prin dispoziția nr. 1929 din 15.11.2016, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 22 noiembrie 2016, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1929 din 15.11.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 27.10 și 08.11.2016
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a înlesnirii la plată sub forma scutirii unei cote de 75% din majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale restante datorate bugetului local al municipiului Botoșani de către persoanele fizice
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2016
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de principiu în vederea refinanțării creditului contractat de municipiul Botoșani de la International Finance Corporation
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării Premiul Național de Poezie “Mihai Eminescu” ediția a XXVI-a, Botoșani 13-15 ianuarie 2017
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Evenimentului „Revelion 2016 – 2017”
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse ce se vor acorda în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2016 – 2017, din bugetul local al municipiului Botoșani
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2014 – 2017 la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”
10. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare finală a managementului / soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea art. 4 din anexa nr. 1 la HCL nr. 431/2016 privind Regulamentul de organizarea și desfășurarea a evaluării managementului instituțiilor publice de Cultură din subordinea Consiliului Local Botoșani

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de publicitate
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Colegiul Tehnic "Ghe. Asachi"
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Alianța Liberalilor și Democraților, Filiala Județeană Botoșani
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani, amplasate în str. Calea Națională nr. 72 și str. Marchian nr. 3, sc. A
16. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani.
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere ale unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru proiectul Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Ansamblul Bisericii „Sf. Gheorghe” din municipiul Botoșani
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Biserica „Sf. Gheorghe” Botoșani și a cheltuielilor legate de proiect și de aprobare a Acordului de parteneriat
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentație "P.U.D - str. Popăuți nr. 22" în vederea realizării obiectivului „construire garaj, magazie, centrală termică, extindere și mansardare locuință”
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. I.C. Brătianu F.N" în vederea realizării obiectivului "construire locuință, anexă gospodărească și împrejmuire teren"
24. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Zona Metropolitană" Botoșani
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren situat în str. Doboșari.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri locali în funcție, fiind învoiți domnii consilieri Cătălin Boboc și Marius Leonardo Oroșanu.

Fiind supuse la vot cererile de învoire ale domnilor consilieri Cătălin Boboc și Marius Leonardo Oroșanu, acestea au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – nu a votat domnul Călin George Bosovici.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea de interpelări de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnișoara consilier Andreea Buiuc – domnule Țurcanu, ați declarat în presă că ați făcut recepția parțială a patinoarului de la Cornișa, și, din ce știu eu, patinoarul este gata. De ce nu ați amplasat și de ce aveți această ambiție continuă și perpetuă a dumneavoastră de a amplasa patinoarul în fața unui spital de copii, în contextul în care mie mi se pare o chestie ușor inumană. Nu vreau să vă jignesc, dar este un spital de copii, știu cazuri și situații în care copiii stau la geam, în timpul Crăciunului și se uită la ceilalți copii cum se dau cu părinții pe patinoar și râd și se bucură de acest moment, în contextul în care acest patinoar poate fi amplasat fie în Centrul Vechi, unde, chiar din punctul meu de vedere, mi-aș dori din tot sufletul ca acea zonă să fie revitalizată și să se facă ceva în sensul acesta, cu această ocazie mă adresez chiar și domnului Primar. Aș dori să știu când vom revitaliza această zonă a orașului nostru, e un centru istoric, face parte din istoria noastră.

Dacă nu se poate în centrul istoric, deși s-a încercat o dată, și mi s-a părut un proiect destul de reușit, unde au venit foarte mulți comercianți, au venit din alte zone, iar lumea a părut să fie mulțumită de acest proiect. Dacă nu se poate face în Centrul Vechi, de ce nu se face ca altă dată, în Parcul Mihai Eminescu, acolo unde sunt amplasate toate ornamentele de Crăciun, de ce trebuie să fim dispersați, să punem un patinoar la Spitalul de copii, trei beculețe în parc și încă 5 pe Bulevardul Mihai Eminescu, nu am putea să le comprimăm, dacă tot nu avem buget, suntem printre puținele orașe din țară care nu avem un târg de Crăciun, care nu necesită niște costuri foarte mari, comercianții vin ei cu tot arsenalul, cu tot ce ne trebuie, noi trebuie doar să îi invităm.

Mi se pare că putem să investim mai mult în aceste lucruri, și, *vis-a-vis* de patinoar, da, domnule Țurcanu, vă că zâmbiți, urmează, probabil, să am o replică de-a dumneavoastră minunată, dar eu sunt pregătită, *vis-a-vis* de patinoar, chiar sunt indignată de poziționarea acestuia în fața unui spital de copii.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu am declarat nicio clipă că s-a recepționat parțial patinoarul de la zona Cornișa, am zis că suntem dispuși, pentru că am înțeles necesitatea unor recepții parțiale. Până la recepția, fie ea și parțială, mai este ceva timp, nu știu cât, poate durează o lună, poate dura două, trei, și, atât timp cât nu avem canalizare acolo, nu se poate da drumul la acea clădire, cu toate că, din punct de vedere al poliției de gheață, într-adevăr, este operabilă, dar nu avem celelalte facilități, grupuri sanitare și acces. În rest, dacă domnul Primar dorește să vă răspundă dumnealui, o să o facă în continuare, referitor la patinoar.

Să știți că mie îmi place România veselă, în care sunt părinți cu copii și zâmbesc, dumneavoastră vreți o Românie tristă, în care toată lumea să stea în frig în casă.

Aș avea și eu de făcut niște interpelări, dacă tot suntem în perioada aceasta în care nu a nins și nu este zăpadă, am trecut zilele trecută pe strada Popăuți, pe lângă depozitul de muniții, și aș dori foarte mult, domnule viceprimar care se ocupă de reparații străzi, să trimiteți un autogreder să reprofileze puțin strada. Cred că suntem undeva în anii 1900 acolo: desfundat, mocirlos, îți rupi mașina. Înțeleg că a plouat, să o reprofileze măcar, până la pietruit e cale lungă. Vă rog din suflet, eu vă rog, să o reprofilezi, nu costă un capăt de țară cred, să trimitem autogreder.

Tot legat de Centrul Vechi, că am văzut că este o preocupare pentru acest subiect, aș dori, încă o dată, să lămurii aspectul spațiilor comerciale care stau închise. Și dacă tot domnișoara colegă a ridicat mingea la fileu adineauri, s-ar fi pretat, poate, să facem patinoarul, într-adevăr, dar atunci am avut la dispoziție vreo trei spații comerciale în care am avut vestiarele și grupurile sanitare. Lucrul acesta nu mai este posibil, deoarece sunt închiriate de acum trei ani, și stau închise în continuare. Respectivii, care au închiriat cu un preț derizoriu, la rândul lor solicită altor agenți economici să se subînchirieze cu o chirie de 3-4 ori mai mare, lucru care mi se pare

inadmisibil, și, încă o dată propun, v-am spus-o și acum câteva luni, să trecem acele spații în administrarea Locativa, nu a municipalității, avem o societate care administrează spații comerciale, toate cele 6 spații să le dăm în administrarea Locativa S.A.

Un alt punct de vedere, și pe care aș vrea să îl luăm în calcul *a-pro-pos* de dezvoltarea orașului și de strategii de viitor, un studiu amplu de trafic în ce privește municipiul, pentru că observăm că dimineața, la orele de vârf, la 12-13 și la 16-17, când iese lumea de la serviciu, nu mai spun de sărbătorile legale, străzile sunt sufocate, avem ambuteiaj în zona Bulevardului, cum vii dinspre Iași spre partea dinspre Spitalul de copii, mergi bară la bară, ești blocat total, haideți să hotărâm niște sensuri unice în oraș, și să avem curajul de a face cum au făcut marile municipii din țară. Este o realitate: din ce în ce mai multe autoturisme, din ce în ce mai multe mașini, nu mai avem unde le parca, suntem sufocați, dar trebuie să luăm niște măsuri în care să defluăm străzile principale.

Și, dacă tot vorbim de sensuri unice, aș vrea să fac o observație, pe strada Vârnăv, și, domnule Cosmin Andrei, vă rog să fiți receptiv aici, s-a mutat sensul unic cu o străduță mai încolo, pentru că un anumit domn trebuie să ajungă acasă și să iasă foarte ușor. Prin 2012 s-a întâmplat asta, sau 2013. Vă rog frumos să puneți sens unic la intrarea pe strada Vârnăv de după Admir, și nu după o străduță, să îmi rezolv eu intrarea și ieșirea, nu mi se pare deloc etic, mai ales, lucrând la Primărie.

Domnul consilier Mihai Tincu – s-a pornit de la o discuție legată de patinoar, de Crăciun, s-a ajuns imediat la Cornișa, s-a pasat apoi imediat problema la Centrul Vechi, și după aia am ajuns la traficul de dimineață, de la prânz și de după-amiază, și nu s-a dat, practic, nici un fel de rezultat, nici pentru patinoar, nici pentru Cornișa, nici pentru Centrul Vechi și nici pentru trafic. Dacă tot am încercat să abatem atenția de la Crăciun la Cornișa, de la Cornișa la canalizare, eu vreau să vă reamintesc că undeva în luna iulie s-a discutat despre posibilitatea finalizării investiției de la Cornișa, s-a avansat un termen, 30 august, după aia domnul Primar a insistat pentru 30 octombrie, noi ne apropiem de sfârșitul anului, și nu știm nimic de ce se întâmplă acolo.

Ce mai știm sunt niște declarații date în presă, de niște bazine care s-au umplut și despre un patinoar care a înghețat, ce am mai auzit din surse este că în această vară, după ploile masive, s-a produs o dărâmare acolo, și ni s-a promis că se face o expertiză și se informează Consiliul Local și populația Botoșaniului ce s-a întâmplat, din ce motive. Tot prin surse au venit niște informații că s-ar fi folosit niște materiale care nu sunt în conformitate cu calitatea cerută. Sunt lucruri importante, pentru că ne putem trezi că mai vin niște ploi, mai vin niște dărâmături, și noi tot mergem din recepții în probleme, și la alegerile din 2020 nu terminăm investiția aceasta.

Cât privește Centrul Vechi, mă bucur că, am văzut tot din presă, că s-a hotărât cumpărarea Casei Ankele și încercarea de a se muta acolo Poliția Locală, dar nu mă bucur pentru faptul că, atunci când s-a hotărât renovarea Centrului Vechi, ea s-a hotărât sub aspect geometric, constructiv, mecanic, fără să se îndeplinească necesitatea renovării construcțiilor cu îmbinarea lor *vis-a-vis* de fluxul de oameni, de activități comerciale, de activități, fără de care, Centrul Vechi este imposibil, practic, să fie pus în drepturile sale. Nu vom reuși niciodată în Centrul Vechi să facem să circule oameni, să vină oamenii cu treabă, dacă vom avea numai Poliția Locală.

Cred că ar fi trebuit, din capul locului, ca la această problemă să se fi găsit soluții, la timpul respectiv, când a început investiția în Centrul Vechi, și să avem cel puțin 10-15 activități sociale, nu să plătim apa prin niște zone închiriate, după care au ieșit fel de fel de discuții, am văzut asta tot din presă, eu aștept răspunsuri la aceste lucruri, nu le aștept neapărat eu, ca persoană, că am o problemă individuală, dar sunt probleme importante ale Centrului Vechi, ale orașului, pentru că curg fel de fel de informații și mă bucur că ele curg.

Eu mă bucur că noi am lăsat, administrația veche, un program mare de investiții pentru actuala administrație, pentru domnul Primar, mă bucur că sunt proiecte pentru locuințe ANL, mă bucur că este un proiect pentru spital, mă bucur că era în discuție, dar au trecut alegerile, *vis-a-vis* de Stadion, mă bucur că se discută despre proiectul început și dezvoltat *vis-a-vis* de transportul electric și de faptul că vrem să facem un cartier cum nu există în orașul acesta, dar nu găsim locul, cu toate lucrurile. Da, sunt bani de la Comunitatea Europeană pentru orașele de peste 100 mii de locuitori, pentru investiții de acest gen, dar avem și proiecte începute care trebuie terminate. Eu știu că este foarte plăcut și interesant să te zbați, să te lupți, să semnezi și să pornești pe hârtie un proiect, dar e mult mai complicat de a-l termina la fața locului, de a face recepția, așa cum spunea domnul Țurcanu și a-l da în folosință oamenilor din Botoșani.

Domnișoara consilier Andreea Buicu – aș vrea să cer aprobarea doamnei Cătălina Lupașcu, pentru că am observat că la noi, trebuie să ceri aprobarea domnului Țurcanu sau doamnei Cătălina, ca să poți să vorbești. Cer aprobarea dumneavoastră, doamna Cătălina Lupașcu, să mai fac o mică interpelare. Îmi asum, și vă spun, cu tot curajul, că nu sufăr de popularitate, ar trebui să vă faceți dumneavoastră, că am auzit că îi spuneai colegului meu că vreau să mă fac remarcată, nu sufăr de popularitate.

Domnule Țurcanu, continui cu povestea dumneavoastră, am înțeles că acum în Centrul vechi nu se pot face foarte multe lucruri, pentru că spațiile sunt închiriate, dar până acum, de ce nu s-a putut? Mai mult de atât, renunțăm la varianta cu Centrul Vechi, de ce nu îl montăm în Parcul Mihai Eminescu, acolo unde mi se pare foarte frumoasă zona. Nu cred că nu se pot face improvizații, dacă e cazul, sau dacă avem puțină voință.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – avem o hotărâre de Consiliu Local care stipulează că amplasarea patinoarului se face pe esplanada Sălii Polivalente. În calitate de consilier local, puteți iniția modificarea acestei hotărâri.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături, cât și prin supunerea la vot a acestora, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a înlesnirii la plată sub forma scutirii unei cote de 75% din majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale restante datorate bugetului local al municipiului Botoșani de către persoanele fizice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și 5, cu cele două amendamente depuse la mapă.

Domnul Primar Cătăliu Mugurel Flutur – o suplimentare de 4000 lei la Colegiul Național „A. T. Laurian” și de 8000 lei la Liceul cu Program Sportiv, sunt niște diferențe de sume de la proiectele derulate în acest an, rămase neachitate, am găsit banii, și aceste solicitări au venit după ce noi am făcut proiectul de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aferente, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de principiu în vederea refinanțării creditului contractat de municipiul Botoșani de la International Finance Corporation* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – acesta este unul dintre obiectivele lăsate de fosta administrație, un credit performant deosebit, am dori ca cineva de la Aparatul de Specialitate sau domnul Primar să ne explice în mare despre ce este vorba în acest proiect, să înțelegem sintetic importanța votării acestui proiect de hotărâre, *vis-a-vis* de celălalt credit, sau un studiu comparativ, să înțelegem impactul bugetar pe următorii ani.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este foarte bine prins în raportul de specialitate, sunt trei variante cu trei sume, ce să explicăm mai mult? Este bine prins în raportul de specialitate, ideea este că putem să facem o economie între 3,2 milioane și 1,8 milioane, în funcție de cum alegem perioadele de rambursare, sau, eventual, de scutire a plății pe o perioadă de 6 luni sau 1 an. Aici noi vom încerca să gestionăm situația, în funcție de băncile comerciale care ne fac ofertă, și cu studiu comparativ în spatele materialului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării Premiului Național de Poezie “Mihai Eminescu” ediția a XXVI-a, Botoșani 13-15 ianuarie 2017* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Evenimentului „Revelion 2016 – 2017”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse ce se vor acorda în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2016 – 2017, din bugetul local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Paul Octav – aș avea o observație aici, propun să votăm proiectul în formula actuală, urmând ca la următoarea întâlnire să urmeze o rectificare, sunt unități de învățământ care solicită mai multe burse, și am în vedere în special bursele de merit, și nu neapărat de performanță, performanța văd că este cu precădere la Liceul Sportiv, dar bursele de merit se regăsesc și la celelalte unități, și, la următoarea întâlnire, să acordăm mai multe burse de merit.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării primului an de management din mandatul 2014 – 2017 la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Ștefan Mihai – aș fi interesat de comisia din care au făcut parte și doi consilieri de-ai noștri, să ne facă o informare a ceea ce a însemnat interviul, mă uit aici la niște note: 2,5 , 3 , pe lângă un profesor universitar care da 4, performanță mare. totuși, e un actor care are zeci de ani de actorie, să ia 2,5 la un interviu, mi se pare cam impropriu, dar poate ne face cineva o informare din partea dumneavoastră, alta decât cea pe care o avem la mapă, nu că aș avea ceva, dar mi se pare că un actor cu 20-30 de ani de actorie să ia la un interviu 2,5, înseamnă că e mai specialist cel care a dat nota decât actorul respectiv.

Domnișoara consilier Andreea Buiuc - sunt unul dintre consilierii care au făcut parte din această comisie, și v-aș sugera să citiți raportul de specialitate, e destul de simplu, ca să vedeți de ce s-a făcut această evaluare, și aș dori să vă reamintesc că 14 actori ai teatrului Vasilache au venit aici cu demisia scrisă în alb, din cauza acestui domn manager. Mai mult decât atât, pe lângă acești doi consilieri locali au mai fost și trei oameni de specialitate din țară care au dat și au evaluat acest raport de activitate al domnului, survenit în urma unui interviu pe care l-am avut, în decurs de 5 ore.

Din punctul meu de vedere, dacă decizia dumneavoastră, după ce atâția actori au spus că nu mai vor să colaboreze cu acest om, dumneavoastră dați un aviz nefavorabil? Nu mai spun nimic, ce să mai zic.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – explicația *vis-a-vis* de colegii de la Teatrul Vasilache cum că 14 colegi și-au dat demisia nu este un punct care stă în picioare, asta înseamnă că ați lucrat sub presiune, și trebuie ca acea evaluare să fie lovită de nulitate, dacă dumneavoastră spuneți că ați avut o presiune din partea a 14 angajați că își dau demisia dacă evaluarea iese cumva, înseamnă că nu ați mai avut obiectivitate și ați lucrat sub presiune.

Domnișoara consilier Andreea Buiuc – am lucrat sub presiune? Dumneavoastră nu ați fost martor când au venit acești actori? Atunci, despre ce vorbim? Da, am fost aici, sunt cetățean al acestui oraș, îmi doresc ca Teatrul Vasilache să funcționeze în continuare, este un teatru pe care îl cunosc și la care merg de când eram mică. În contextul actual, piese de teatru nu se mai fac, actorii nu mai vor să joace piesele. Dacă dumneavoastră vreți să se închidă teatrul pe considerentul acesta, foarte bine, e decizia dumneavoastră, evident, ca multe alte decizii bune pe care le-ați luat pentru cetățenii acestui oraș.

Domnul consilier Ștefan Mihai – eu am întrebat cu totul altceva, și nu voiam să fac *pro domo*, am întrebat, pur și simplu, nu de actori, cei 14 actori, pentru că dumneavoastră nu i-ați anchetat pe actori și nu le-ați luat interviu sau nu ați participat la un interviu al actorilor, ci ați

discutat cu un manager, cum ați ajuns la 2,5 dumneavoastră, care nu sunteți de specialitate, și un profesor universitar a dat 4, eu la asta m-am referit. iar cu problema că 14 inși au venit pe capul dumneavoastră, exact cum spune și colegul nostru, totuși, 2,5-3, și ceilalți dau 4, și sub presiune. Sincer să fiu, nu că vreau să îl apăr pe domnul manager, dar nu mi se pare normal, dar dai 2,5 pe ce criterii? La un interviu, atenție, nu la o lucrare de management, la un interviu.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – observ că domnișoara Buiuc astăzi se pricepe la tot, urmează să ne spună ceva și de fotbal, și înțelege administrația orașului perfect, recepțiile, tot, Centrul Vechi, restructurează, reformează orașul, teatrul, mai ales că ea și domnul Chiru am văzut că sunt niște experți în cultură.

Dacă un profesor sau un alt manager de unitate de cultură le dă 4-5, mi se pare oricum o făcătură întreaga procedură pe care ați făcut-o, cred că ar trebui reluată această evaluare, nu știu ce să mai zic, mi se pare o chestie lipsită de bun simț și lipsă totală de profesionalism. Dacă cei doi consilieri care ne-au reprezentat pe noi atât au putu, îmi pare rău pentru ei.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – cred că ne dorim cu toții un teatru de păpuși funcțional, printre puținele din țară, iar copiii din comunitatea noastră să beneficieze de spectacolele de acolo, aici nu încap în îndoială că este cineva împotriva funcționării instituției de cultură, doar că eu am specificat o singură chestie de nuanță: nu poți să spui tu, consilier local, că ai evaluat managementul unui director sub presiunea unor angajați ai instituției care au amenințat cu demisia dacă directorul ia o anumită notă, nu e în regulă chestia asta, atât am specificat. În rest, cu toții ne dorim un teatru de păpuși.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur - m-am mai consultat un pic cu colegii, în momentul de față va trebui să numim un director interimar până la organizarea concursului, probabil va fi cel dinainte, care a intrat un pic în probleme, domnul Iftode. Eu informez Consiliul, probabil așa va fi dispoziția. *Vis-a-vis* de comisia de concurs, dacă este să mă întrebați, dacă este să îmi spun un punct de vedere, nu cred că există un singur manager din județul acesta sau din țară care să ia o notă de 3,5 decât dacă se dorește acest lucru. Chiar nu cred că a fost atât de slab, s-a dorit lucrul acesta, nu în urma unor presiuni, eu sunt de acord, acolo au fost niște probleme mari, teatrul nu funcționează, dar vă garantez că dacă era un 6, poate meritat, situația era aceeași. Acum competența dumneavoastră este maximă, și dacă îmi spuneți că e pe foarte bune, mă înclin și accept nota.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aș dori să îl rog pe domnul Primar ca în dispoziția de numire a unui director interimar să țină cont, totuși, de tot scandalul care a avut loc acolo și să încerce să găsească o persoană care nu face parte din taberele beligerante care au fost acolo, pentru că vom păstra aceeași stare de conflict și resentiment, dumneavoastră puteți să procedați cum doriți, dar sfatul meu este să alegeți din altă tabără, nu dintr-o familie care a făcut acolo toate jocurile acestea.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Andrei Amos, Ștefan Mihai și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alexandru, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Paul Octav).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare finală a managementului / soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – e propusă o comisie formată dintr-un consilier și doi specialiști, v-aș propune o comisie formată din 3 consilieri și 2 specialiști.

Doamna Anca Dumitrescu – Ordonanța nr. 189 prevede o comisie formată din 1/3 consilieri locali și 2/3 specialiști, să fie număr impar.

Domnul consilier Mihai Tincu – și la Vasilache cum a fost?

Doamna Anca Dumitrescu – la Vasilache au fost 2 consilieri locali și 3 specialiști.

Domnul consilier Mihai Tincu - trebuie să fie impar? Atunci 3 consilieri și 5 specialiști.

Doamna Anca Dumitrescu – dar nu este impar.

Domnul consilier Mihai Tincu – total comisie impar?

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – stimați colegi, vă propun să votăm primul proiect în forma inițială, după care vom vota cu amendamentul domnului Tincu.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă transmit că aceste comisii au fost plătite, și au fost plătite bine. Dacă ați văzut, facem o rectificare de buget de 29 mii lei ca să plătim comisiile, dacă vom face 3 cu 6, mai tăiem vreo 20 de burse.

Domnul consilier Mihai Tincu – aș reveni cu propunerea ca să ave o comisie formată din doi consilieri și 3 specialiști, dar comisia să fie votată de Consiliul Local. M-am consultat cu domnul Secretar, dumnealui mi-a spus că se mai gândește până ce termin eu de luat cuvântul, și revin tot cu numărul și formula de 2 cu 3, și comisa probată, bineînțeles, de Consiliul Local.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupășcu – chiar nu înțeleg care este miza acestui blocaj al colegilor din PSD. Am lângă mine un coleg foarte inimos, și îi apreciez propunerea, fiind social-democrat, s-a gândit la toți consilierii locali și propune o comisie formată din toți consilierii locali, dacă miza este doar acest ban de la buget. Stimați colegi, am o rugămintă foarte mare la dumneavoastră, eu înțeleg că dumneavoastră, de regulă, aveți o problemă cu bugetul care trebuie tocat încet și sigur și băgat în buzunare pentru 2-3 ore de comisie de evaluare, nu înțeleg care este miza, haideți atunci să dăm să între toți consilierii locali în această comisie, chemăm mai mulți specialiști în domeniu, și toată lumea este mulțumită, fiindcă, altfel, nu înțeleg care este miza, că e un consilier, că sunt doi, este tot o treime.

Practic, căpușăm bugetul Primăriei municipiului Botoșani, care și-așa este așa cum este pe sfârșit de an. Vorba domnului Primar, gândiți-vă că sunt elevi, și aici mă refer la colegele mele care sunt în învățământ, sunt tineri care așteaptă burse, burse pentru faptul că au participat

la diferite concursuri, nu reușim să le dăm la toți, în schimb, băgăm banii în buzunarul unui consilier local care își dorește neapărat să facă parte dintr-o comisie.

Vă rog frumos să dați dovadă de seriozitate și gândiți-vă că toți banii pe care vi-i băgați în buzunar nu sunt din altă parte decât din buzunarul cetățenilor municipiului Botoșani.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt discuții tensionate astăzi, aș vrea să fac un amendament la acest proiect de hotărâre, la art. 1: „Se constituie comisia de evaluare a managementului de la Filarmonica de Stat, după cum urmează: 2 reprezentanți ai consiliului local municipal Botoșani, 3 specialiști în domeniu”; la art. 3: „specialiștii în domeniu și membrii din comisia de soluționare a contestațiilor vor fi nominalizați prin act administrativ al ordonatorului principal de credite și aprobați prin hotărâre de consiliu local.”.

Domnul consilier Ștefan Mihai – doamna Anca, specialiștii aceștia cine îi numește, cine îi alege, cine îi desemnează?

Doamna Anca Dumitrescu – comisia poate fi desemnată de consiliul local, reprezentat de primar, prin ordin sau dispoziție. Problema că reprezentanții consiliului local sunt desemnați prin hotărâre, iar specialiștii prin dispoziția primarului, pentru că, în cazul în care apar modificări, pot fi ușor schimbați, dat fiind și calendarul evaluării.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – îmi păstrez amendamentul și aș dori să îl supuneți la vot, așa cum a fost formulat, cred că ne putem întâlni într-o ședință extraordinară de 5 minute ca să putem aproba componența comisiei, indiferent că aceste propuneri sunt venite din partea domnului Primar sau din partea Consiliului Local în ceea ce privește specialiștii în domeniu, atât la comisa de evaluare, cât și la comisia de contestații, aș dori, de asemenea, să fie aceeași componență, dacă s-a înțeles, 2 cu 3 și la comisia de contestații.

Vă voi propune să ne întâlnim într-o ședință extraordinară ca să respectăm calendarul pentru evaluarea finală.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – stimați consilieri, ca inițiator al proiectului, îmi retrag proiectul de pe ordinea de zi.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre hotărâre pentru modificarea și completarea art. 4 din anexa nr. 1 la HCL nr. 431/2016 privind Regulamentul de organizarea și desfășurarea a evaluării managementului instituțiilor publice de Cultură din subordinea Consiliului Local Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – calendarul acesta nu se referă la evaluarea finală de la managementul de la Filarmonică? Dacă s-a retras proiectul anterior, mai are rost să votăm acest proiect de hotărâre?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru și 9 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Vasile Chiru, Călin George Bosovici, Marian Murariu, Ovidiu Iulian Portariuc și Mihai Gabriel Tănăsă).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de publicitate* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul arhitect șef Dan Sandu solicită amânarea proiectului până la finalul ședinței.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Colegiul Tehnic "Ghe. Asachi"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Alianța Liberalilor și Democraților, Filiala Județeană Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani, amplasate în str. Calea Națională nr. 72 și str. Marchian nr. 3, sc. A* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere ale unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru proiectul Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Ansamblul Bisericii „Sf. Gheorghe” din municipiul Botoșani* -- este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reabilitare și dezvoltare turistică a monumentului istoric Biserica „Sf. Gheorghe” Botoșani și a cheltuielilor legate de proiect și de aprobare a Acordului de parteneriat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentație “P.U.D. - str. Popăuți nr. 22” în vederea realizării obiectivului „construire garaj, magazie, centrală termică, extindere și mansardare locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. I.C. Brătianu F.N” în vederea realizării obiectivului “construire locuință, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Daniela Vicol).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Zona Metropolitană” Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – dat fiind Regulamentul Zonei Metropolitane, constituirea acesteia din 8 comune, numărul de locuitori ai Zonei Metropolitane de 154-155 mii, și locuitorii orașului Botoșani, 104 mii, prin calcul, revin municipiului Botoșani 20 de consilieri, 3 comunei Mihai Eminescu și câte 2 celorlalte comune. Dată fiind caracteristica votului, propun vot secret, grupul PSD propune vot secret.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnule Tincu, haideți să nu ne ascundem după degete, dumneavoastră vreți să vă puneți toți consilierii dumneavoastră, puneți-i și gata, și noi desemnăm 8, și haideți să nu ne mai jucăm de-a democrația astăzi. E clar că vreți controlul acolo, să vă fidelizați staff-ul, apreciem lucrul acesta, sau puneți-vă de două ori fiecare, se poate și asta, să vă clonați.

Domnul consilier Mihai Tincu – noi nu avem nevoie de clonare sau bășcălie, domnule Secretar, propunerea PSD-ului, și vă rog să supuneți la vot, este ca să se procedeze ca atare: vot secret, din 23 se taie 3 oameni, urnă, buletine de vot, și în 3 minute am terminat. Din capul locului, dăm posibilitatea acestor trei persoane „clonate”, vorba domnului Țurcanu, să își exprime poziția de la început.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – domnule Tincu, discuția era să faceți propuneri. Să înțeleg, ca lider al grupului PSD din consiliul local îi propuneți pe toți cei 12 consilieri locali de la PSD? Spuneți-mi, ca să fie mai simplu.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu are importanță, importante este să se voteze 20 de oameni care așteaptă din decembrie, așa cum ați declarat ieri în ziar, să puteți lucra cu Zona Metropolitană, asta e cel mai important.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu, nu am spus că încep să lucrez cu Zona Metropolitană, văd că citiți foarte atent ziarele, dar nu înțelegeți nimic din declarații. Spuneți-mi un lucru, ca să ne fie mai simplu, ca să nu facem buletine de vot. Vreți ca cei 12 consilieri PSD să facă parte din CA-ul de la Zona Metropolitană? Faceți propunerea asta sau nu? Poate este cineva care nu își dorește un loc acolo.

Domnul consilier Mihai Tincu – domnule Primar, eu nu știu exact fiecare ce are în mîntea lui, ce gîndește, care sunt target-urile lui, care sunt punctele de ascensiune și ce vrea să ajungă fiecare în viața lui pe linie administrativă, publică, dintre cei 12 consilieri locali sau dintre cei 23 de consilieri locali, dar legea spune clar, la tipul acesta de propunere se aplică tipul de vot secret. Eu propun Consiliului Local votul secret și întîmplarea face că avem 100 mii de locuitori, puteam să avem 40 mii de locuitori și votam mai puțini consilieri locali și mai puțini consilieri locali de la PSD, puteam să fi avut 150 de mii de locuitori. Dacă lua avînt industria, aveam 150 de mii de locuitori.

De cînd ne contrazicem, am fi respectat și propunerea, vă rog frumos supuneți la vot, domnule președinte, modalitatea de vot.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnul Oroșanu și mai e un domn, domnul Boboc Cătălin deja nu sunt, deci sunt 21, și, dacă tot vreți să vă iasă algoritmul, domnul Amos, am vorbit cu dumnealui, renunță, și sunteți dumneavoastră toți fericiți, împăcați, sunteți împreună și acolo, faceți ce doriți, ca de obicei, e simplu.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – înțeleg că schimbați procedura de vot, deși luna trecută, când am avut ședință acolo, când v-ați numit membri în AGA, nu ați solicitat vot secret. Stimați colegi, mergeți și fiți responsabili pentru ceea ce se întâmplă la Zona Metropolitană, care este moartă de trei ani, și care este condusă onor de domnii membri de partid ai PSD: domnul Egner și doamna Roșu, care au făcut în vară campanie electorală pe bani publici, adică erau la servicii, dar de fapt erau în stradă la corturi.

Așadar, noi nu ne supărăm, luați toate locurile, mergeți și responsabilizați-vă colegii, având în vedere că acolo sunt oameni plătiți pe bani publici și pe salarii foarte mari, și poate este chiar foarte bine că dumneavoastră trebuie să faceți acest lucru, având în vedere că sunt colegii dumneavoastră de partid și poate, în următorii câțiva ani, produc și ei ceva.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule președinte, am o solicitare către dumneavoastră: să supuneți la vot procedura pe care a enunțat-o domnul consilier Tincu, astfel încât să putem depăși acest moment, de atunci votam de 7 ori, și treceam peste discursurile demagogice, haideți să tranșăm, facem buletine de vot, durează 5 minute, între timp citește și domnul arhitect proiectul.

Domnul consilier Daniel Botezatu – nu știu dacă mai este nevoie de acest vot, din moment ce aveți 12 consilieri, la noi sunt 8, 8+12, un calcul matematic simplu, egal 20, ce să mai votăm? Haideți să-i votăm pe acești 20, nominal, care sunt.

Fiind supusă la vot modalitatea de vot, prin vot secret, acesta este aprobată cu 12 voturi pentru și 9 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Se revine la **punctul 12** de pe ordinea de zi.

Domnul arhitect Dan Sandu – referitor la art. 44, dacă cele două potențiale amplasamente pe panouri nu există, numărul de panouri pe care am putea să îl scoatem la licitație s-ar putea să devină prea mic. Asta e o problemă. Sigur, în principiu suntem de acord și cu cererea asta, dar va apărea o anumită problemă: nu vom avea cu ce compensa sumele astea convenite la bugetul local din taxele de amplasament, deci la art. 44 v-aș ruga să vă mai gândiți.

În legătură cu art. 8, noi avem acolo o anumită zonare, o anumită planșă, și care este denumită Ansamblul Bi, pentru că așa este trecut el în lista de monumente, și Centrul Istoric, pentru că așa este denumit el în PUG, nu am fi tocmai de acord cu scoaterea formulării de Centru Istoric. În PUG-ul de Botoșani care e aprobat și valid astăzi, și probabil că se va chema astfel pentru totdeauna, pentru că acela este centrul istoric al orașului. Asta nu ține de dorințele noastre, ține de realitatea fizică, din teren. Faptul că în Centrul Istoric nu poți pune publicitate, marea publicitate sau alte lucruri este categoric, nici nu se poate discuta. Cam acesta este punctul nostru de vedere.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – apreciez faptul că domnul arhitect a dat oarecum un aviz de conformitate asupra amendamentului pe care l-am formulat împreună cu colegii mei. Îmi păstrez, de asemenea, și amendamentul de la art. 44, deoarece impactul asupra bugetului local este foarte mic, nesemnificativ, pentru câteva panouri, și cred că câștigul cetățenilor este mult mai mare. În ceea ce privește Anexa II pe care am propus-o, există pe *site-ul* Primăriei, acolo unde am formulat amendamentul, planșa pe care o avem în față, este descrisă foarte bine, are coordonatele sterco trecute, ca să nu fie loc de interpretare, iar legat de formulare, cred că nu este nicio problemă dacă formularea noastră de ansamblu urban este aceeași cu cea din PUG, ținând cont că în Centrul Istoric oricum sunt o serie de restricții formulate de lege, pentru a avem foarte multe clădiri monument istoric.

În consecință, îmi păstrez amendamentul așa cum a fost formulat, și vă rog, domnule președinte, să îi supuneți la vot.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 10 voturi pentru și 11 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Daniela Vicol și Silvia Carmen Diaconu și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Ovidiu Iulian Portariuc, Mihai Gabriel Tănasă și Mihai Tincu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, acesta a fost aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Daniel Botezatu) și 2 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru și Paul Octav) – lipsește din sală la momentul votării domnul Vasile Chiru.

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren situat în str. Doboșari* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Ștefan Mihai – legea spune că merge până la 85%, propun reducerea cu 85%.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Ștefan Mihai, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Ovidiu Iulian Portariuc și Mihai Gabriel Tănasă).

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – mai avem un proiect de răspuns către Anghelache Ionela Corina și Anghelache Constantin, a fost în mape, care nu prezintă discuții.

Fiind supus la vot proiectul de răspuns, acesta a fost aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Călin George Bosovici și Mihai Tincu) și 2 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru și Mihai Gabriel Tănasă).

Domnul consilier Mihai Tincu, președintele comisiei de validare – vă propun aceeași formulă de vot ca dintotdeauna, așteptăm formularele, din cei 23 de consilieri vor fi tăiați 3 consilieri, noi discutăm de consilierii votați în Consiliul Local, discutăm de o chestiune de principiu, nu de nominalizări. Din 23 de consilieri, dumneavoastră tăiați 3 oameni, și, după-aia, se numără voturile, se selectează, se face un punctaj, se semnează un proces-verbal al comisiei de validare și se încheie votul.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – fiți amabili, stimați colegi, de fiecare dată am nominalizat pe cei care trebuie să facă parte din orice comisie, deci noi trebuie să nominalizăm persoanele care vor fi scrise pe buletinul de vot, fiindcă, sigur că da, nu îl putem trece pe colegul nostru care nu este astăzi aici, nominalizăm persoanele care vor fi trecute pe buletinele de vot, este obligația noastră, nu putem trece pe cineva care nu vrea sau nu este aici, picăm în derizoriu, dragi colegi. Obligația noastră este de a nominaliza, dar nu ne putem trezi în cabina de vot să tăiem pe cine nu este în ședință. Grupul PNL, în câteva minute, va nominaliza persoanele care vor face parte.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnule Brânzei, domnule Petrușcă, în calitate de reprezentant al PSD-ului vechi, haideți să terminăm, puneți 12, și cu noi 8 și am terminat și am plecat acasă.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – grupul PNL face nominalizări pentru persoanele care trebuie trecute pe buletinul de vot, respectiv toți colegii care suntem aici, mai puțin domnul Amos Andrei, care am înțeles că nu își dorește. Acestea sunt nominalizările grupul PNL. Grupul PNL, vă rugăm să nominalizați, astfel încât să se întocmească buletinele de vot, altfel nu putem avea buletine de vot.

A fost solicitată o pauză de 5 minute. După încheierea pauzei, începe procedura de vot.

Domnul consilier Mihai Tincu – procedura de vot e cunoscută, am făcut-o de atâtea ori, sunt trecuți cei 23 de consilieri votați pe 5 iunie, numărul de consilieri care trebuie să fie prezenți în cei 37 de consilieri ai Zonei Metropolitane, zonă formată din 8 primării, după numărului de locuitori, revin municipiului Botoșani 20 din 37 de locuri, atunci trebuie să votăm 20 din cei 23 de consilieri locali. Se taie 3 persoane din cele 23 care sunt trecute pe buletinul de vot. Dacă se taie 4, se va discuta și se va face analiza și mențiunea comisiei de validare în cadrul procesului-verbal de validare.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – să se aleagă o altă comisie de validare.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu, nu, există o comisie de validare a voturilor din consiliul local care funcționează. Domnule Secretar, este valabilă comisia de validare?

Domnul Secretar Ioan Apostu – Consiliul hotărăște cine numără voturile.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu propun ca voturile să fie numărate de comisia de validare aleasă.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu fac parte.

Domnul consilier Mihai Tincu – dacă nu faceți parte, nu e niciun fel de problemă, dar vă rog frumos să fiți prezent în sală, pentru că ne face plăcere prezența dumneavoastră. Avem 21 de buletine și începem de la domnul Portariuc.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – stimați colegi, eu nu vreau să fac parte din comisia de validare, este o mascaradă, nu vreau să particip la așa ceva, îmi pare rău, mă retrag.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – repet, din punctul meu de vedere, nu este corect să trecem pe buletinul de vot doi colegi care nu sunt prezenți în sală, care nu și-au dat acordul de a participa la procesul de votare.

După încheierea votului, ia cuvântul președintele comisiei de validare, **domnul consilier Mihai Tincu** – avem procesul-verbal al comisiei de validare, în urma căruia și a voturilor dumneavoastră vă putem comunica numărul de voturi obținute de fiecare consilier. Am să vă comunic la început, de la 1 la 23, în ordinea propusă aici a se vota, și, în final, cei 3 care au cele mai puține voturi:

- Gabriel Augustin Alecsandru – 21;
- Cosmin Ionuț Andrei – 12;
- Andrei Amos – 21;
- Iulian Blaga – 21;
- Cătălin Boboc – 21;
- Călin George Bosovici – 21;
- Daniel Botezatu – 21;
- Ioan Brânzei – 21;
- Andreea Buiuc – 20;
- Vasile Chiru – 21;
- Silvia Carmen Diaconu – 21;
- Cătălina Camelia Lupașcu – 9;
- Maricel Corneliu Maxim – 21;
- Ștefan Mihai – 21;
- Marian Murariu – 20;
- Octav Paul – 21;
- Marius Leonardo Oroșanu – 9;

- Ady Petrușcă – 21;
- Ovidiu Iulian Portariuc – 12;
- Mihai Gabriel Tănasă – 21;
- Mihai Tincu – 12;
- Eugen Cristian Țurcanu – 9;
- Daniela Vicol – 21.

Urmare a criteriului fundamental, cei trei consilieri care nu au întrunit votul dumneavoastră sunt cei cu 9 voturi, adică domnul Oroșanu, domnul Țurcanu și doamna Lupașcu.

Ne pare rău că nu am ținut AGA de la Urban Serv, pentru că nu a fost votată și nu a fost trecută pe ordinea de zi.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ca procedură vă întreb, dacă unul din cei aleși renunță, ce se întâmplă? Care este procedura? Vine următorul de pe listă?

Domnul consilier Mihai Tincu – eu vă pot răspunde probabil, cum mi-ați răspunde și dumneavoastră, să facem o discuție de grup, de partid. Putem avea vreo două soluții aici, legal, s-a spus de numărul maxim de consilieri locali care pot face parte, dar putem funcționa cu 19.

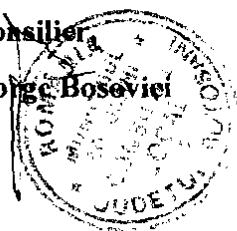
Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu cred.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu cred, e o discuție pe care o putem avea cu cărțile pe față, cu legea pe față, negociem și discutăm, dar nu cred eu că atât timp cât e Flutur Primar nu va merge Zona Metropolitană fără un om din Consiliul Local. Eu propun să închidem treaba, să urăm succes Zonei Metropolitane, pentru că, dacă Zona Metropolitană va funcționa, va funcționa și Primăria ca instituție și Primarul ca om.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Călin George Bosovici – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,
Călin George Bosovici



SECRETAR,

Ioan Apostu