

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 25 ianuarie 2016**

Prin dispoziția nr. 102 din 18.01.2016, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 25 ianuarie 2016, orele 10⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 102 din 18.01.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 29.10 și 05.11.2015.
3. Proiect de privind aprobarea procedurii de acordare a anulării cotei din majorările de întârziere datorate bugetului local al Municipiului Botoșani, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/14.10.2015 privind acordarea unor facilități fiscale.
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2016 ale S.C. Urban Serv S.A., S.c. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
6. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
7. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.500 lei în vederea achiziționării a 200 de exemplare a cărții „PAPIRUS” a Poetului Laureat al Premiului Național de Poezie “Mihai Eminescu” – Opera Omnia, pe anul 2014, Gabriel Chifu.
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de administrare a parcărilor publice cu plată dotate cu parcometre din municipiul Botoșani.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Calea Națională nr. 134" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P".
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Constantin Iordăchescu nr. 1 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D+P".
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Poporului nr. 14 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și anexă gospodărească".
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. I.L. Caragiale nr. 15" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M".
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Crizantemelor nr. 30" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, foșor din lemn și împrejmuire teren".
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Victoriei nr. 30" în vederea realizării obiectivului "construire extindere sediu birouri pe terasă existentă".
7. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 340/27.11.2014 privind documentația "P.U.D. – Calea Națională nr. 2 B și str. Manolești Deal nr. 97 bis" în vederea realizării obiectivului "extindere hală de producție".
8. Proiect de hotărâre privind instituirea unei comisii de negociere a clauzelor contractuale pentru închirierea unui teren din municipiul Botoșani, str.Cornișa, în suprafață de 4958 mp, utilizat de Colegiul Tehnic "Gheorghe Asachi" Botoșani.
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 235 din 27 august 2015 privind trecerea unor bunuri din domeniul public al municipiului Botoșani în domeniul privat al acestuia pentru punerea în aplicare a deciziei civile nr. 2955 din 14 martie 2014 dată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 7206/40/2010/a10, precum și restituirea acestora către S.C. "TERMICA" S.A. Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind preluarea contractului de închiriere, având ca obiect spațiul situat în municipiul Botoșani, str. Marchian nr.3 – parter, de către Uniunea Națională pentru Progresul României, de la Partidul Poporului – Dan Diaconescu.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței 20 de consilieri în funcție, fiind învoită doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Lidia Bucșinescu și cea a domnului consilier Gheorghe Gabriel Murariu, acestea sunt aprobate cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (19) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu.

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă, acestea sunt aprobate cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20).

În continuare, fiind ședință ordinară, doamna consilier Elena Lazarec – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – aș dori oficial să cunosc stadiul completării componenței Consiliului Local, pentru că de două luni funcționăm cu 22 în loc de 23 de consilieri și ar fi cazul să se completeze, cu oricine ar fi.

A doua situație și a doua interpelare pe care o reiau, dat fiind faptul că astăzi vom discuta și despre regulamentul administrării parcarilor, într-o ședință anterioară am supus executivului spre a avea în lucru posibilitatea ca aceste parcări închiriate pe un an de zile, în zona apartamentelor, a blocurilor de locuințe, deci tot ce e pe domeniul public, să fie evidențiate în mod unitar, printr-un semn distinctiv emis de Primăria Municipiului Botoșani.

În felul acesta ar exista o evidență foarte clară a locurilor de parcare concesionate într-un an de zile, deci și a sumelor care intră la buget, și nu s-ar mai întâlni situații în care cineva vine și scrie acolo „rezervat” și pune numărul mașinii și nu știm dacă e rezervat cu adevărat sau nu. Sunt alții care mai scriu numărul de acord dar nimeni nu știe, nici măcar cei dintre locatarii zonei învecinate dacă ăla a mai plătit sau nu, sau ocupă într-o bună tradiție românească locul în virtutea inerției. Bani la buget nu, ies eventual conflicte între participanții la trafic. Și dacă tot este pe ordinea de zi, poate discutăm azi treaba asta.

Domnul consilier Paul Onișa – aș dori să fac o propunere dacă tot suntem în prima ședință ordinară de consiliu de anul acesta. Aș vrea să propun ca de aici înainte consilierii să nu mai primească invitații la teatru și la filarmonică în mod gratuit, să dăm dovadă, cel puțin noi, pe cât ne-a mai rămas din mandatul ăsta, că nu vrem să fim profitorii spectacolelor de cultură de la teatru și de la filarmonică și să reprezinte și un semn de protest față de faptul că teatrul nu a fost terminat și nu vrem să fim profitori în săli improvizate cu spectacole de teatru gen cea de la Casa Tineretului. Dar esența este să nu mai acceptăm astfel de invitații.

Al doilea lucru pe care vreau să îl supun sau să vi-l aduc la cunoștință este faptul că eu ca și consilier n-am fost întrebat dacă organizăm Revelionul pensionarilor pe data de 23 ianuarie nici pe data de 31 decembrie, nici pe altă dată. Începem să semănăm tot mai mult cu administrarea de la Consiliul Județean când revelioanele erau organizate succesiv aproape până în martie. Nu știu dacă la Revelionul pensionarilor au fost invitați și pensionari de pe strada Maramureș, acolo unde există un grad mare de nemulțumire. Nu știu după ce criterii s-a organizat Revelionul pensionarilor și dacă din rândul lor a făcut parte și acei bătrâni care stau singuri în apartamente, care nu au avut cu cine să facă Crăciunul și Revelionul, nu au avut banii necesari să sărbătorească, sau au fost selectați doar pe criterii politice și cu preponderență de la un anumit partid.

Eu cred că astfel de gesturi sunt perimate pentru o campanie electorală care urmează a fi, în alegeri locale, astfel de practici nu mă așteptam să fie abordate de către o administrație sau reprezentați ai administrației, oameni tineri, care mă gândeam că vin cu alte mijloace de marketing politic. Îmi pare rău să asist la o astfel de manifestare, la Revelionul pensionarilor, care nu are nimic de-a face cu pensionarii și cu oamenii care ar trebui să li se organizeze astfel de petrecere, dar nu am fost informat ca și consilier cu privire la criteriile prin care i-ați selectat. Ar fi multe de spus în continuare dar las pentru alte interpelări.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu aveam intenția să fac interpelare astăzi, dar referitor la răspunsul pe care mi l-ați dat dumneavoastră cu privire la funcționarea cluburilor, barurilor, restaurantelor, pe care am făcut-o de două ori în ședințele din noiembrie și decembrie de pe raza municipiului Botoșani, am primit astăzi răspunsul semnat de către, ce-i drept, niciunul dintre dumneavoastră ca și membrii executivului, prin care mi se comunică că nu avem nici un club pe raza municipiului Botoșani. Așadar, nu ați avut ce controla și nici autoriza. Practic toate sunt baruri și restaurante.

Dacă noi am ajuns după două luni după această tragedie ce s-a întâmplat la București, care a fost un semnal de alarmă pentru toată România, să ne facem că nu vedem și să ne jucăm cu viața copiilor și a tinerilor noștri, înseamnă că sunteți într-o mare eroare domnule primar, și nu are nici o legătură politică ceea ce spun eu. Aveți un coleg sau un amic care se autointitulează „regele cluburilor din Botoșani”, împăratul cluburilor, a discotecilor și aici la noi în evidențe apare că nu există cluburi.

Atunci extind interpelarea mea, dacă sunt autorizate împotriva stingerii incendiilor restaurantele împăraților și regilor și a beizadelelor care se folosesc de influența părinților lor și își crează un nume din botoșani, dacă trebuie să o spunem tranșant. Unii am văzut că sunt închiși, alții clamează mai departe că sunt împărați și regi și în răspunsul dumneavoastră îmi spuneți negru pe alb că nu avem evidențiate cluburi în Botoșani. Hotărâți-vă, da sau nu?

O altă discuție, legat de Revelionul pensionarilor, vreau să vă întreb dacă genul acesta de cheltuieli sunt finanțate din fondurile publice sau nu, că am citit în mediul online ba că ar fi, ba că n-ar fi. Dacă este totul din sponsorizări și din mediul privat, atunci felicitări și foarte bine că ați făcut lucrul acesta.

Referitor la instituțiile de cultură, aș vrea să îl contrazic puțin pe domnul Onișa. Teatrul nu trebuie boicotat pentru că este la Casa Tineretului. Eu am fost la spectacole și înafara invitațiilor pe care eu o parte le-am onorat, pentru o parte nu am avut timp, am fost cu domnul director prin toate dependențele și mi-a prezentat puțin cum s-a organizat acolo. Vreau să vă spun că lucrurile se petrec în condiții decente, spațiul este aranjat, igienizat chiar. E un câștig că s-a mutat Teatrul Mihai Eminescu la Casa Tineretului pentru că s-a investit cumva în respectivele dependențe care erau neglijate de câțiva ani și poate fi un lucru bun și pentru administrarea Casei Tineretului. Iar actul cultural nu cred că este atât de tare împiedicat, este o locație ultracentrală. Discuția cu clădirea din centrul orașului este cu totul alta dar nu trebuie să dăm un mesaj că boicotăm acțiunea artistică a teatrului.

Cu privire la clădirea din centrul orașului îmi aduc aminte că în ianuarie 2013, într-o dimineață am ieșit pe ușa din față a primăriei și am văzut un mash imens roșu pe teatru, pe care scria Zilele Mihai Eminescu. Îmi pare rău că anul acesta nu am depus coroane la statuia lui Mihai Eminescu din fașa teatrului și a trebuit să găsim subterfugii pe la Ipotești, prin centrul vechi, am făcut orice ca să nu depunem coroane în fața clădirii care stă aici în față neterminată. Asta e tot ce am avut de spus.

Am mai prezentat o problemă în ședințele precedente, am văzut că nu s-a întâmplat nimic. Pe Calea Națională la îmbinarea dintre calea de tramvai de rulare, între cea de pe plăci, unde intră în curbe și sunt cu pavele în jurul lor, vă rog să faceți ceva pentru că s-au creat niște cratere la această îmbinare și secționează cauciucurile efectiv. Faceți ceva, acum este și directorul de la Eltrans aici, cei de la edilitare dacă sunt, cineva să facă ceva, să pună acolo niște pietre, niște bucăți de pavele, vă rugăm să interveniți.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule primar, după o perioadă în care chiar am observat activitatea dumneavoastră, având în vedere că singur v-ați delegat competențele, am considerat că ar fi timpul să spunem botoșănenilor că dumneavoastră primiți un salariu de 4000 și ceva de lei, pentru a face campanie electorală. Și să știți că lucrul acesta nu l spun eu ci cetățenii. Chiar la spectacolul din seara Zilelor Mihai Eminescu, doi cetățeni în vârstă spuneau că primarul nostru, care este permanent înlocuit de domnul Cosmin Andrei, nu mai are timp de urbea noastră, deși este plătit regește, dacă e să facem comparație cu tot ceea ce înseamnă veniturile botoșănenilor. Domnule primar, cred că e timpul să spuneți botoșănenilor că faceți campanie electorală pe banii statului și că nu sunteți în stare să puneți în practică și să finalizați proiectele europene, că nu sunteți sunteți în stare să puneți în practică hotărârea de Consiliu Local care viza transparentizarea cheltuirii banului public.

Chiar vă laudați la o ședință că veți face acest lucru, dar din câte știu proiectul respectiv prevedea ca pe site-ul primăriei să se regăsească toate cheltuielile pe care le realizează primăria și care au o valoare mai mare de 500lei, din păcate lucrul acesta nu se întâmplă, așadar nu sunteți un om al transparenței. În același timp trebuie să le spuneți botoșănenilor că nu reușiți să le rezolvați problema din cartierul Luizoiaia și vreau să vă spun că am foarte multe mesaje din partea cetățenilor din zona respectivă, având în vedere că iată, au trecut 4 ani de mandat și desigur, v-aș ruga ca măcar în al 11-lea ceas, să trimiteți oameni pe teren și să verifice tot ceea ce înseamnă pavele de pe infrastructura pietonală, având în vedere că și în această zonă s-au creat adevărate cratere.

Domnule primar, lăsați cu politica sau donați-vă salariul și faceți revelioane și apucați-vă de treabă măcar în ultimele luni pe care le mai aveți de mandat. Sau dacă nu, ieșiți și spuneți botoșănenilor că doar atât are de făcut primarul Botoșaniului. Politica PSD.

Domnul consilier Paul Onișa – eu aș vrea să clarific, nu cred că s-a înțeles foarte bine. Eu aș fi vrut să subliniez faptul că noi nu ar trebui să fim profitori în ceea ce privește egalitatea de șanse în a merge la spectacole de teatru și filarmonică, să nu beneficiem de aceste invitații

pentru că nu dă bine după atâtea discuții și situații dezbătute în media și de către cetățenii urbei. Nu trebuie să fim noi primii care să intrăm la aceste spectacole pe bază de invitații, adică gratuit. Suntem capabili să ne plătim un bilet de intrare și să facem dovada că suntem egali cu toți ceilalți cetățeni. Nu scrie nicăieri în regulamentul nostru și nici în Legea Administrației Publice Locale că consilierii trebuie să aibă astfel de avantaje.

Eu prefer să vă supăr cu adevărul și mai puțin să vă umplu de lingușeli. Iar în final când am spus că ar putea fi și o formă de protest din partea noastră, pentru că noi nu trebuie să rămânem cu mâinile încrucișate când vedem că proiecte de anvergură au fost îngropate în municipiul Botoșani, nu trebuie să fim indiferenți la un management defectuos în materie de administrație publică locală, și atunci dacă tot nu mai beneficiem de invitații și suntem de acord cu lucrul acesta, să arătăm că nu suntem mulțumiți cu faptul că având șansa ca municipiul Botoșani să aibă o asemenea clădire, un teatru cu tradiție de circa 110 ani – 115 ani, să fim indiferenți.

Cred că protestul nostru sau luările noastre de cuvânt ar trebui să fie continue cu privire la maniera în care se desfășoară proiectele europene cu bani europeni și nu să fim indiferenți la faptul că ele sunt blocate. Țsta era motivul pentru care am spus că trebuie să refuzăm astfel de invitații. Primul nostru gest pe anul acesta și să nu mai fim părtași la astfel de pomeni de factură politică sau pe poziția noastră de consilieri locali. Vă mulțumesc.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – acum ca să fiu cinstit, domnule Onișă, acesta este un obicei care se practică în toată lumea – chestiunile cu invitațiile pentru anumite personalități sau pentru oameni care au capacitate de decizie, iar ceea ce este mai trist este faptul că unii consilieri, nu vreau să nominalizez, nici măcar cu aceste invitații nu vor să vină la spectacolele date de Teatrul Mihai Eminescu, Teatrul Vasilachi sau Filarmonica Botoșani, darămite să mai și plătească. Nu despre asta voiam să vorbesc, voiam doar să îi mulțumesc domnului primar pentru agenda frumoasă pe care mi-a dat-o cu ocazia anului nou și a sărbătorilor de iarnă, în care ne informează în limba italiană despre distanțele din Italia, care sunt sărbătorile catolice, ș.a.m.d. Mi-aș dori să fim un oraș ca cele din Italia.

Domnul consilier Stelian Pleșca – domnule primar, acum două ședințe am cerut în scris un raport de activitate a celor de la Zona Metropolitană. Nici până în ziua de astăzi nu am văzut nimic.

Al doilea punct pe care vreau să vi-l aduc în atenție este legat de votul de acum un an în care am dorit angajări la Primăria Municipiului Botoșani. Aș dori să știu care este stadiul acestor angajări, adică vorbesc de cei care la momentul acela își doreau să conducă anumite sectoare din primărie.

Al treilea punct, în atenția domnului secretar, din ceea ce știu, la data de 27 mai s-a întâmplat demisia doamnei Aura Simion și de atunci au trecut 8 luni de zile. Chiar nu au adresă cei de la Partidul Conservator sau mergem noi cu plicurile? Probabil se termină mandatul ăsta de consilieri și nu mai vedem.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – o completare la propunerile domnului Onișa, dacă tot vrea să nu mergem nicăieri cu invitație, ar trebui să fie valabil și pentru meciurile cu echipele fanion ale echipei Botoșani. E valabil și pentru dumneavoastră în acest caz.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule primar, mai am o întrebare la dumneavoastră, și anume dacă în momentul în care ați avut vizita DNA, ce documente v-au fost solicitate? Fiindcă dumneavoastră cred că ați trunchiat informația și cred că trebuie să știm și noi, consilierii locali. Aș vrea să știu dacă s-au solicitat documentele aferente împrumuturilor făcute prin Banca Mondială și aș vrea să îmi răspundeți cu „da” sau „nu”. Și în același timp, aș vrea să vă spun că am și eu o solicitare, și v-am rugat să îmi răspundeți în scris, respectiv contractele încheiate cu mass-media, în care dumneavoastră ați dat spre publicare articole care aveau sursa Primăria Botoșani și în care ne incriminați pe noi, consilierii locali, că nu vrem să luăm deciziile pe care dumneavoastră le doreați la momentul respectiv. Încă aștept răspunsul în scris, conform legislației în vigoare.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – voi încerca să fiu cât mai scurt. O să încep cu răspunsul pentru doamna viceprimar Cătălina Lupașcu și am să o dezamăgesc să îi spun că nu este ceea ce așteptați, din păcate, nu s-au solicitat nici un fel de documente la ceea ce faceți referire dumneavoastră, am văzut micile diversiuni care se încearcă în presa dumneavoastră de partid, dar eu spun să lăsați Primăria Botoșani și imaginea acesteia deoparte, pentru că aceste informații sunt preluate pe fluxurile online, ajung mai departe, sunt monitorizate de agenții de presă și la nivel național, și târâți nejustificat Primăria Botoșani într-o zonă în care o descalificați și e păcat să faceți lucrul acesta. Atunci când nu aveți informații exacte, nu mai lansați pe piață, în opinia publică, asemenea informații care vin să discrediteze această instituție din care și dumneavoastră ați făcut parte, iar acum faceți parte din Consiliul Local. Deci vă confirm încă o dată că nu au fost solicitate aceste documente iar cele solicitate le-am făcut publice atunci când am discutat cu presa. Cele care pot fi făcute publice. Celelalte, puteți faceți adrese pentru a afla mai multe legat de acele spețe care sunt verificate.

Legat de transparența în achiziții, vă rog să spuneți punctual ceea ce nu ați găsit pe site-ul nostru, pentru că vor fi trași la răspundere cei de la Achiziții, întrucât există o dispoziție de a publica orice achiziție pe site. Și vă rog să nu mai plecați de la această prezumție de vinovăție care este de fapt o proiecție a dumneavoastră că toți cei care fac administrație, din start, au intenția de a ascunde asemenea proceduri de licitație. Vă spun că acest mod de lucru nu mai face parte din practica executivului. Poate se întâmpla cu mulți ani în urmă și e normal să fi rămas dumneavoastră cu asemenea reflexe în care să apărați transparența și corectitudinea unor achiziții publice. Dar vă asigur că asemenea lucruri nu s-au mai întâmplat din 2012. Puteți verifica, întreba și chiar vă rog să faceți acest lucru, fără a mai lansa atacuri politice gratuite pe aceste teme.

Pe domnul Pleșca aș vrea să îl anunț legat de angajări – cred că este și colega noastră, doamna Anca Dumitrescu, poate să vă confirme că din acele angajări, acele posturi care au fost

aprobate în organigramă au fost ocupate doar 15-20% din acele posturi întrucât am considerat că în anul care a trecut au fost alte priorități și am direcționat resursele financiare pentru a termina o serie de investiții începute, și ca atare, am amânat aceste angajări pe acele posturi care au fost create în acea organigramă. Deși știți foarte bine că atunci am avut o lună de zile discuții pe agenda publică în care m-ați acuzat că am creat acele posturi pentru anumite persoane ș.a.m.d. Vă rog să verificați și o să vedeți că încă există toate posturile vacante în organigrama primăriei și vor fi ocupate atunci când va fi necesar, când activitatea și resursele financiare ne vor permite acest lucru.

Două subiecte care s-au repetat în interpelările noastre legat de organizarea revelionului pensionarilor, criteriile de selecție nu cred că mai trebuie să le reamintesc pentru cei care au citit presa, au văzut că au fost strict obiective, și anume toți cei care s-au adresat primăriei au fost înscrși, în ordinea primului venit, pentru că nu existau alte criterii. Există colegii noștri de la compartimentul de Informații cetățeni care vă pot spune exact cum s-au desfășurat aceste proceduri și o să vedeți că procesul a fost corect și transparent. În ceea ce privește finanțarea acestui eveniment, țin să vă asigur că în proporție de 100% a fost finanțat din fonduri private și anume prin bunăvoința unor sponsori care au ținut să fie alături de seniorii orașului, exprimându-și în felul acesta prețuirea față de ei. Și cu asta, cred, acest subiect care la fel a ținut în ultimele zile prima pagină a presei, cred că se încheie, încă o dată confirm, nici un leu din bani publici pentru organizarea acestui eveniment.

V-am rugat de nenumărate ori prin intervențiile în presă să nu mai introduceți teatrul în lupta politică. Am explicat care sunt problemele acolo, legate de structura acestei clădiri și că nu ne putem juca în modul de abordare a acestui lucru și că nu îl putem folosi ca argument politic. Văd că nu renunțați la acest lucru, continuați să invocați aceste deficiențe în lucrările de consolidare, deși în ultima perioadă a fost primit un raport și s-a solicitat o expertiză suplimentară din partea Inspectoratului General de Construcții de la nivel central, din București, care au trimis o echipă aici, sesizându-se din presă de problemele existente la această structură. Am spus-o și o repet. Nu vreau să ne confruntăm cu o tragedie într-o asemenea locație. Haideti să nu mai reamintim de fiecare dată și să punem presiune pe factorii de decizie aducând un argument politic în finalizarea acestei clădiri. Ea își va urma cursul firesc, va fi consolidată și doar atunci când vom fi 100% siguri că nu există nici un risc pentru cetățeni, atunci celelalte lucrări vor continua. Dar prioritate are consolidarea fundației.

La celelalte probleme referitor la componența Consiliului Local, îl rog pe domnul secretar să răspundă, la cele referitoare la parcări, îl rog pe domnul viceprimar Cosmin Andrei. Mai erau aici câteva mențiuni făcute de domnul Țurcanu, am înțeles că nu ați primit răspunsul pe care îl așteptați, ci ați primit răspunsul corect. Vreau să fac o mențiune legat de tot ceea ce înseamnă controlul agenților economici de pe raza municipiului Botoșani. Nu facem nici un fel de distincție legată de calitatea acționarilor, a proprietarilor și poate și din acest motiv nu s-au întâmplat și nu cred că se vor întâmpla vreodată în Botoșani astfel de evenimente pentru că au fost controale corecte, transparente, și vreau să vă asigur că în situația pe care ați menționat-o dumneavoastră, chiar în cazul aceluia club, fusese amendat cu mult timp înainte, cu vreo 6 luni

înainte chiar de către executivul primăriei pe o speță legată de funcționarea acestui club, pe alte teme legate de modul de gestionare a deșeurilor în acea zonă. Deci nu ținem cont nici de coloratură politică, nici de alte argumente atunci când este vorba despre aplicarea legii. Știți foarte bine că am avut dispute inclusiv atunci când poliția locală a intervenit în cazul unor parlamentari din Botoșani sau a unor oameni cu funcții sus puse. Legea este aceeași pentru toți cetățenii și vă asigur că la nivelul municipiului Botoșani se aplică.

Domnul consilier Marius Buliga – câteva răspunsuri am, în completarea a ceea ce a spus domnul primar și la obiect, pentru domnul consilier Furtună, vreau să îl informez că parcările din municipiul Botoșani concesionate către cetățeni sunt în număr de 8000, ele au fost verificate, am încheiat licitațiile în 2015 undeva la finalul lunii martie și începând din luna aprilie au fost verificate toate locurile de parcare, dacă sunt marcate cum trebuie, sau cineva ocupă locul abuziv, și să știți că în timpul anului au venit cetățeni când a ajuns acolo echipa formată din cineva de la Patrimoniu și domnii de la DSPSA, au venit cetățenii în timpul anului și și-au plătit locurile de parcare, au fost verificate toate anul trecut.

Referitor la biletele de la spectacole, aș vrea să îi informez și pe domnul Onișă și pe ceilalți colegi, cred că știm, eu oarecum sunt surprins că la final de mandat venim cu o asemenea constatare și de-acum suntem mai buni că vin alegerile peste câteva luni. Vreau să vă informez că bilete la spectacole, consilierii locali sau executivul primăriei primesc doar la anumite spectacole, mă refer la premiere sau la spectacolele de Anul Nou sau de Crăciun. Dar spectacole la Filarmonică sunt în fiecare săptămână, spectacole la teatru sunt în fiecare săptămână și nu primește nimeni asemenea invitați. Doar la evenimente speciale, și cum spunea domnul Alexa, e ceva mai vechi, nu e de acum. Dacă cineva refuză, nici o problemă, poate să refuze.

Și o problemă ridicată de domnul Eugen Țurcanu, care nu e în zona de edilitare, e vorba de zona de investiții, domnul Herghelegiu este aici, e o lucrare făcută pe investiții și am înțeles că este în garanție, așa că o să vă rog să rezolvați problema cât mai repede, mulțumesc.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule primar, v-am pus întrebarea referitoare la documentele solicitate de DNA tocmai pentru a clarifica. Nu era necesar ca dumneavoastră și îmi explicați că e o problemă de prestigiu. Tocmai de asta am intervenit cu această întrebare, tocmai pentru a păstra primăria într-o zonă de prestigiu.

Doi, mi-aș dori din tot sufletul ca dumneavoastră să recitiți acea hotărâre de Consiliu Local și să o puneți în practică pentru că transparentizarea cheltuielilor, după cum știți, a fost aprobată printr-o hotărâre de Consiliu Local undeva în 2013, când eram viceprimar, așadar nu cred că aveți tot ceea ce înseamnă licitații din 2012. Chiar în hotărârea respectivă se prevedea a se încărca pe site-ul primăriei tot ceea ce se cheltuise până în momentul respectiv. Așa că v-aș ruga să faceți acest lucru pentru a avea o oglindă a cheltuirii banului public în perioada mandatului dumneavoastră.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – un singur răspuns la obiect aș vrea să dau domnului Furtună în ceea ce privește parcările de reședință. Am propus în proiectul de buget pe anul acesta o sumă de bani pentru a publica pe site-ul primăriei lista tuturor locurilor de parcare care sunt sau nu concesionate, și de asemenea pentru a modifica aplicația pe care o avem la nivelul primăriei – cityreport, astfel încât dacă un cetățean dorește să verifice o întreagă parcare dacă este concesionată sau nu, îi va apărea foarte clar ce locuri sunt disponibile în acel moment. Trebuie să faceți o distincție între parcările de reședință și parcările cu plată. Dar am prevăzut un astfel de instrument, astfel încât toate locurile să fie publicate pe site într-un mod transparent.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – mulțumesc ambilor primari, dar se pare că nu se dorește să se vadă natura la care m-am referit. Domnule viceprimar, eu când merg undeva și vreau să îmi las mașina într-o parcare lângă un bloc, nu trebuie să iau telefonul să văd dacă locul respectiv este sau nu este concesionat. Eu vreau să văd un semn distinctiv dacă pot lăsa mașina acolo fără să deranjez pe cineva sau nu. Ce fac, încep să caut pe site? Semnul distinctiv îl dă primăria cu valabilitate, cum să nu se poată? În toată lumea se poate, în Botoșani și România nu se poate. Deci un semn distinctiv clar al primăriei care să arate – parcare concesionată pentru 2015 și nu mai trage nimeni mașina acolo. Eu înțeleg, e o chestiune electorală, acele plăcuțe costă vreo 50 de lei, dar încă o dată, eu când merg să las mașina undeva nu am de unde să știu și nu încep să caut pe site-ul primăriei să văd dacă e concesionat sau nu, e chiar ridicol de acum. Vine cineva care nu are telefon, și vede acolo clar o chestie.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de privind aprobarea procedurii de acordare a amulării cotei din majorările de întârziere datorate bugetului local al Municipiului Botoșani, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/14.10.2015 privind acordarea unor facilități fiscale* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, iar comisia de specialitate nr. 5 nu s-a pronunțat.

Domnul consilier Marius Buliga – avem un proiect în față, cred că este făcut cu dedicație. De ce spun asta? Pentru că se vede clar că se anulează penalitățile pentru cei care nu și-au plătit impozitele până la 30 septembrie 2015. Dar sunt cetățeni ai Municipiului Botoșani care au plătit și au fost buni platnici, au plătit în octombrie, au plătit în noiembrie și au plătit în decembrie. Ei au plătit cu penalități. Eu cred că este un proiect de hotărâre pus așa cu dedicație pentru unii care au știut dinainte, au stat liniștiți, fie că au fost ei agenți economici, fie că au fost ei persoane fizice, și ei pot beneficia de bonusul acesta, să nu plătească nimic penalitate dar cetățenii care, încă o dată, până la finalul anului au vrut să fie buni platnici, poate nu au avut, știu eu, o situație socială bună financiară dar și-au plătit până în noiembrie sau decembrie, ei au plătit cu penalități. Dacă era un proiect adresat unor categorii sociale, mă refer aici la pensionari, asistați social sau altă categorie, nu zic că nu. Dar nu pot fi de acord cu asemenea proiect.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – domnule director Neamțu, vă rog spuneți dumneavoastră pentru cine ați făcut această dedicație.

Domnul director adjunct al D.I.T.L. Botoșani Dumitru Neamțu – D.I.T.L. a făcut acest proiect de hotărâre în baza Ordonanței de Urgență nr. 44 și a fost dată pentru toată țara iar Consiliile Locale trebuie doar să întocmească schema pentru condițiile locale. Noi, în anul precedent, am mai aprobat la nivelul Botoșaniului, 3 hotărâri prin care s-au dat astfel de facilități fiscale, chiar facilități mai mari decât facilitățile din acest proiect de hotărâre. În sensul că, în anul precedent, pentru persoanele fizice, s-a aprobat scăderea de majorări în procent de 100%, majorările care au fost înregistrate la 31 decembrie 2014. El este corect legal. Moral întotdeauna este altă problemă.

Întotdeauna trebuie să ne gândim și la efectul economic. Trebuie să vă aduc la cunoștință, totuși, că anul trecut, aceste proiecte care au fost de natură de a da niște facilități fiscale, ne-au adus 18 miliarde în plus la buget față de anul precedent. Finalitatea economică este clară. Acum de ce s-a inițiat acest proiect de hotărâre. Pentru că o mare parte din cei care au încercat să beneficieze de hotărârile din anul precedent au făcut niște eforturi, au plătit parțial și nu au reușit să finalizeze și să se încadreze în celelalte proiecte de hotărâre. Este, cred eu, moral ca acum să se aprobe acest proiect de hotărâre. Pe această problemă niciodată nu se poate face exact o egalitate între oameni. Este imposibil. Dar este o problemă legală. Este un proiect de conjunctură. Noi nu ne vom mai întâlni degrabă cu o asemenea Hotărâre de Guvern prin care, conjunctural, să dăm niște scăderi de majorări ca să încasăm niște debite. Nu suntem singurul municipiu, alții au reușit să dea mai repede această hotărâre. Noi am așteptat întâi să apară și normele de punere în aplicare a ordonanței.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – da, într-adevăr, am dat și ceva scutiri și anul trecut, e bine că am făcut acest lucru și e bine și acum că facem acest lucru și chiar aș vrea să fac o subliniere că pe domnul Tincu l-a luat gura pe dinainte că l-a dat Guvernul Cioloș. L-a dat Guvernul Ponta și apropo creșteri procentuale ale guvernului, că economia duduie în anii aceștia, se vede în a nu știu câta înlesnire fiscală pe care o dăm și totuși tot nu reușește să ajute contribuabilii să plătească datoriile din urmă. E o măsură înțeleaptă până la un punct, într-adevăr e ușor imorală, dar trebuie să facem aceste momente 0 în care să încercăm să aducem cât mai mulți contribuabili în zona de a plăti taxele cât de cât la zi și eu unul voi susține acest proiect de buget și chiar cred că este bine venit pentru toți cei vizați.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – cam același lucru voiam să îl spun și eu. Într-adevăr, legea neîndreptățește unii cetățeni față de alții, dar nu suntem noi cei care putem hotărî peste lege, deci dacă aveți vreo plângere, domnule viceprimar, faceți la Guvern sau la Parlament. Din nefericire, Consiliul Local nu poate stabili peste legiuitor. Asta avem, cu asta lucrăm. Trebuie să profităm de fiecare ocazie care se ivește. Și ar fi păcat ca cei care pot beneficia de această facilitate legislativă să nu beneficieze pentru că alții nu au beneficiat acum un an, doi, cinci.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2016 ale S.C. Urban Serv S.A., S.c. Locativa S.A., S.C. Eltrans*

S.A. și S.C. Modern Calor S.A. – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Fiind supus la vot articolul 1 al proiectului de hotărâre cu privire la S.C. Urban Serv S.A., acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 2 al proiectului de hotărâre cu privire la S.C. Locativa S.A., acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Fiind supus la vot articolul 3 al proiectului de hotărâre cu privire la S.C. Eltrans S.A., acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Paul Onișa și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 4 al proiectului de hotărâre cu privire la S.C. Modern Calor S.A., acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – m-am uitat puțin pe Anexe, există aici o solicitare prin care să prelungim redevența cu 0,62 mii lei pe an într-o zonă în care redevența este de de aproximativ 50 de lei. Vreau să întreb dacă respectivul cetățean de onoare, sau, eu știu, persoană cu handicap sau altă situație care să facă, să explice suma de redevență pe care o propune Consiliul Local Serviciului Patrimoniu.

Domnul Cezar Puiu, șef Serviciu Patrimoniu – aceste contracte au fost prezentate în situația în care sunt ele acum. După ce se aprobă prelungirea de contract de concesiune, se merge la ședința de negociere, pe care o avem de fiecare dată după. Și atunci prețul care va fi, este prețul de la data la care se face negocierea. Până atunci este prețul înscris în contract la valorile inițiale.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.500 lei în vederea achiziționării a 200 de exemplare a cărții „PAPIRUS” a Poetului Laureat al Premiului Național de Poezie “Mihai Eminescu” – Opera Omnia, pe anul 2014, Gabriel Chifu* –

este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de administrare a parcărilor publice cu plată dotate cu parcometre din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna președinte de ședință Elena Lazarec – avem proiectul inițiatorului și avem și două amendamente.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – aș vrea să vă prezint o situație cu care eu m-am confruntat. Locuiesc într-o zonă unde la poalele blocului există o parcare cu plată pe care o foloseam în intervalul orar 18.00 – 8.00, deci cel fără plată și s-a întâmplat ca într-o zi de sărbătoare legală, de Rusalii, mai bine zis, să fiu blocat și amendat. De fapt, numai blocat, și a plătit taxa de deblocare de 700 lei, nu am mai fost amendat, am fost sancționat cu avertisment de către Poliția Locală. Aș vrea să cred că e o omisiune a acestui regulament și a variantei prezentate de domnul Andrei și a variantei prezentate de domnul Alexa, faptul că există și sărbători legale în care e absurd să ceri omului care și-a lăsat mașina acolo într-o parcare cu plată, să plătească acest lucru. De asta la articolul 15 aș vrea să fie prelungit – "utilizarea cu plată a parcărilor publice din Municipiul Botoșani se va face zilnic de luni până vineri între orele 8.00-18.00, cu excepția sărbătorilor legale". Poate să cadă 1 ianuarie într-o vineri, și ce fac? Plătesc parcare, când vin de la revelion, sau cum?

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – am citit și eu amendamentele colegilor. Am dorit și eu să prezint niște amendamente, dar nu am reușit să rezolv problema stick-ului, să listez la imprimantă, dar vă spun, sunt câteva observații, v-aș da un singur exemplu, un studiu aplicat. Noi emitem acele abonamente, lunare să zicem, unde se 100 lei/lună în proiectul inițial ca propunere. Ce se întâmplă cu un utilizator, așa cum este definit, care deține un abonament, parchează pe un loc în acea parcare cu plată, cu parcomate, eu de pildă, și o las acolo mult și bine. Cum pot fi tras eu la răspundere? Cum pot fi eu evacuat? Ca o scăpare, trebuie să gândim și situațiile astea. Aș mai fi propus ca acel termen de parcare pe bază de abonament să nu depășească un anumit număr de ore, ca să avem control, dar e greu de realizat, cum să îl urmărești. Dar pe formă am o serie de observații, de exprimare. De pildă, aici la definiția staționării, este introdusă în proiectul de hotărâre. La art. 63 din O.U.G. 195/2002 pe care o invocăm în preambul, nu găsim staționarea ca definiție de sine stătătoare, ci ea este, printr-o semantică, în definiția opririi și eu zic să o lăsăm așa, adică să nu inventăm un articol de lege.

Sunt mai multe observații pe partea de formă. Am observat și eu lipsa taxei pentru locurile rezervate. Colegul Cătălin Alexa a introdus-o. Sunt două comisii prin dispoziții ale domnului primar. O comisie care verifică de două ori pe săptămână integritatea parcometrelor,

nu, săptămânal verifică integritatea, bisăptămânal colectează, sau ori de câte ori este nevoie. Să fie aceeași comisie.

O exprimare în articol: "pentru întreținerea parcomatelor, Primăria va încheia un contract de mentenanță cu o firmă autorizată." Eu aș fi spus "pentru întreținerea parcomatelor, Primăria va încheia un contract de mentenanță cu o firmă autorizată, desemnată prin licitație publică". Până și verificarea integrității poate fi plasată în sarcina firmei de mentenanță, dacă tot preia. Aici sunt chestii care pot fi discutate, punem ce mai avem, ce mai apar și la proxima ședință, un regulament clar, explicit. Chiar nu văd rostul a două comisii. Trebuie să ne gândim puțin și la serviciile de taximetric, el intră și lasă clientul în parcare cu plată. Poate îl așteaptă 2 minute, nu cred că e normal ca taximetrul să plătească. Sau avem un spațiu comercial, aducem marfă, nu e normal ca mașina aceea care aprovizionează, doar pe perioada aia, să plătească.

Dacă tot vorbim de parcări, aș avea o propunere de luat în calcul pentru comisia Sistematizare Rutieră. Pe Aleea Scipione Bădescu avem circulație dublu sens. E acea alee care face legătura din Primăverii cu Vârnav. În paralel cu ea, spre George Enescu, avem Aleea Teodor Bălan, pe care este instituit sens unic. Putem face și pe Scipione Bădescu sens unic, pentru a crea acel inel, sau cum stabilește comisia care este varianta optimă, pentru că pe Scipione Bădescu oricum este înrădăcinată parcare proprietarilor de locuințe care stau în acea zonă. Și atunci delimităm clar, locuri de parcare, licitație, permis de folosire loc public.

Domnul consilier Paul Onișa – cred că în mare parte domnul Ovidiu Luca are dreptate, eu aș fi mai radical vis-a-vis de parcările cu plată. Parcările toate sunt realizate prin contribuția cetățenilor. Cele mai multe parcări sunt bine venite și sunt amplasate în locurile în care oamenii chiar au nevoie să ajungă acolo, cum ar fi Piața Mare, în dreptul băncilor, în fața magazinelor și multe alte locuri, de aia sunt parcări, pentru ca omul să poată ajunge acolo. Eu cred că în Botoșani nu ar trebui să se recurgă încă la astfel de mijloace ca Primăria să obțină profit, să zicem, din parcările acestea, avem multe alte mijloace și locuri de unde putem obține profit sau să facem economii, eu cred că ar trebui să existe un regulament foarte suplu, să existe o oprire de câteva minute, avem organele abilitate, Poliția Locală, reprezentanții Primăriei să constate că o mașină este lăsată, exact cum spunea și domnul Luca, pe un abonament poate fi lăsată acolo 5 zile și să scrie pe ea "de vânzare" și să vedeți ce speculații se vor face pe aceste abonamente de către cei care se ocupă de astfel de activități – vânzări de mașini. O să găsiți în toate parcările astfel de situații și nu o să le puteți face nimic, având în vedere că el și-a achiziționat un abonament și poate să stea mașina acolo, în baza abonamentului, cât vrea el.

Eu aș simplifica lucrurile și aș spune ca atunci când se constată de către cei abilitați că o mașină staționează mai mult timp într-un loc și cu alte scopuri decât cele pentru care ar fi trebuit să fie acolo, el locuiește în bloc și nu are plătită parcare într-un loc concesionat, atunci valorifică parcare cu plată. El este un regulament stufos, nu apelăm practic decât la o hărțuire împotriva cetățenilor, el merge practic la o farmacie, parchează acolo, vrea să intre să își ia un medicament și noi venim în spatele lui și îl bubuim cu o amendă de nu se vede, cred că dăm voie unor conflicte între cetățeanul care a contribuit la amenajarea parcarilor și aceste taxe pe parcare.

Aș propune ca, dacă vreți să faceți economie în anul acesta, nu mai plantați din luna aprilie-mai panseluțe care rezistă 3 săptămâni și după aceea le scoateți și puneți alte flori de sezon de vară, și cheltuielile sunt imense - dacă vrem să eficientizăm cheltuielile sau veniturile în cadrul Primăriei. Eu nu fac politică, vreau să fac administrație, să contribui ca și consilier.

Și dacă tot vreți să repet un subiect, mă bucur că am creat polemica cu gratuitatea la teatru, filarmonică și stadion, dacă ne uităm puțin peste granița țării, o să vedem că este o onoare pentru cei care lucrează în primării și în alte instituții ale statului să își plătească biletul la stadion, la teatru și în alte locuri și nu beneficiază, nici dacă este prinț sau rege sau premier sau orice altă funcție pe care o are în stat, nu beneficiază de aceste gratuități. Este o umilință pentru ei. Dar eu vă las să păstrați mentalitatea veche, să nu aveți nici un fel de evoluție în 26 de ani și să fiți în continuare de acord cu astfel de pomeni ale administrației publice pe un post de consilier local, dacă credeți că ni se cuvine să avem gratuități. Asta e legată și de parcări și de celălalt subiect.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – subiectul este complex, v-aș propune o întâlnire ulterioară special pentru tema aceasta, convocată de Primărie, în care cei interesați, adică domnul Andrei, domnul Alexa, care au venit cu amendamente separat, eu personal care sunt în comisia rutieră, domnul Luca fiindcă este în domeniu și alți doritori, să ne întâlnim să discutăm special pe tema asta, urmând ca în ședința ulterioară să revenim cu un regulament de comun acord de toate părțile din Consiliul Local și să fie în interesul cetățeanului.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei - acest proiect a fost în consultare publică și puteau fi aduse modificări. Sunt bine venite și astăzi, majoritatea sunt pertinente. Vă propun să ne întâlnim într-un cadru restrâns ca să punem cap la cap tot ceea ce ați propus dumneavoastră astăzi. Repet, sunt lucruri de bun simț, mai puțin cu panseluțele în parcare. Iar legat de acest subiect, ca să nu mai întindem aceste ședințe, propun colegilor din PNL să îi înmâneze domnului Onișa un rezultat al sondajului pe care l-au făcut, poate scurtăm ședința.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – poate compartimentele de specialitate își fac un punct de vedere până facem ședința aceea vis-a-vis de toate amendamentele propuse.

Proiectul a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator.

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Calea Națională nr. 134" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Constantin Iordăchescu nr. 1 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D+P"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Poporului nr. 14 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M și anexă gospodărească"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. I.L. Caragiale nr. 15" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Crizantemelor nr. 30" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, foișor din lemn și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Victoriei nr. 30" în vederea realizării obiectivului "construire extindere sediu birouri pe terasă existentă"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 7 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 340/27.11.2014 privind documentația "P.U.D. – Calea Națională nr. 2 B și str. Manolești Deal nr. 97 bis" în vederea realizării obiectivului "extindere hală de producție"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 8 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind instituirea unei comisii de negociere a clauzelor contractuale pentru închirierea unui teren din municipiul Botoșani, str.Cornișa, în suprafață de 4958 mp, utilizat de Colegiul Tehnic "Gheorghe Asachi" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna președinte de ședință Elena Lazarec – vă rog să formulați propuneri pentru membrii comisiei.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – domnul Alexa, domnul Luca și subsemnatul suntem în Consiliul de Administrație la Liceul "Gheorghe Asachi". Nu știu, este auto-propunere, se acceptă? Încă o persoană aș propune pe domnul Furtună.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Cătălin Virgil Alexa) și 3 abțineri (domnii consilieri Radu Lebădă, Paul Onișa și Stelian Pleșca).

Punctul 9 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 235 din 27 august 2015 privind trecerea unor bunuri din domeniul public al municipiului Botoșani în domeniul privat al acestuia pentru punerea în aplicare a deciziei civile nr. 2955 din 14 martie 2014 dată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 7206/40/2010/a10, precum și restituirea acestora către S.C. "TERMICA" S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna președinte de ședință Elena Lazarec – este practic o executare silită, și aici, împreună cu domnul Cezar Puiu, mai trebuie 3 membri din cadrul Primăriei Botoșani.

Domnul secretar Ioan Apostu – avem comisia lărgită formată din plenul Consiliului Local, unde sunt și specialiști din cadrul Primăriei, care va semna actele pe care le încheiem cu executorul, apoi vom avea o comisie tehnică care va consemna datele tehnico-economice pe fiecare obiectiv în parte și cred că aici am greșit, cred că ar fi trebuit mandatat primarul să nominalizeze, fiindcă ea va fi formată exclusiv din aparatul Primăriei și în baza actelor întocmite cu executorul, această comisie va face predarea efectivă cu consemnarea datelor tehnice și economice la fiecare bun în parte.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – voiam să îl întreb pe domnul secretar dacă noi timpul procesului ne-am făcut apărările care trebuie, ne-am prezentat la termenele care trebuiau să fim prezenți. Să stabilim, acum dacă tot a venit momentul să predăm aceste spații, căci au fost în spațiul public diferite comentarii, opinii politice ale domnului primar. Lămuriri-mă, vă rog, dacă am fost la toate termenele în care trebuia să ne apărăm împotriva acestui executor și în speța aceasta.

Domnul secretar Ioan Apostu – vreau să vă spun că acest proces a fost de o complexitate deosebită. Am colaborat în instrumentarea dosarului și în reprezentare cu Casa de Avocatură Popovici și Asociații, în speță, reprezentarea a fost făcută în instanță de către domnul avocat Diac, am avut colaborarea unor experți în domeniul contabil, economic și de analiză a situației patrimoniale a S.C. Termica S.A., am colaborat foarte bine cu domnul Maga, deci vreau să vă spun chiar am ținut foarte aproape de acest dosar. La Tribunalul Botoșani, cum bine știți, acțiunea a fost respinsă, în recurs, acțiunea a fost admisă. Mie îmi este foarte clar ceea ce este de executat pe acest dosar.

Ceea ce vrea executorul excede cu mult cadrul legal al procesului. El vrea să execute inclusiv bunuri proprietate publică, ceea ce este exclus. Ceea ce, prin raportul făcut de comisia desemnată de către domnul Primar, care a fost prezentat și în Consiliul Local și însușit este cert că trebuie restituit către S.C. Termica S.A. activul patrimonial care a fost vărsat ca aport la înființarea societății.

Acele bunuri, potrivit Legii Societății Comerciale, devin proprietatea societății, aportarea la capital s-a făcut înainte să fi intrat în vigoare Legea Proprietății Publice, în orice moment, după ce s-a făcut acea aportare, în anul 1998 Consiliul Local, în calitate de acționar, ar fi dorit să reintre în proprietatea acelor bunuri. Aceasta se putea face numai cu plata unei despăgubiri către societate. Cum a fost la început C.E.T.-ul și termodistribuția, iar prin unificare, Termica. Mie îmi este foarte clar, clădirile punctelor termice, fără terenuri și fără instalații au fost vărsate ca aport la capitalul social a S.C. Termica S.A. și trebuie restituite. Dacă mai aveți întrebări, vă răspund.

Domnul consilier Mihai Tincu – vă rog, pentru cei care nu cunosc în detaliu toată treaba asta, să citiți Hotărârea Curții de Apel Suceava, măcar primele 3 pagini, și vreau să vă spun că după primele discuții cu lichidatorul, cu cele 37 sau 38 de puncte termice, sau 36, în funcție de evaluare și în funcție de ce valori sunt acolo stabilite de Curte, sunt convins că dacă, și suntem obligați să procedăm la predarea acestor puncte, la final, acest lichidator, în funcție de evaluare, se va îndrepta încă o dată împotriva Primăriei și va cere altă valoare, eventual sub formă de cash. Pentru faptul că valorile cu care Termica...eu nu le dau idei, eu vă spun doar niște lucruri la care trebuie să ne așteptăm și să ne pregătim să ne apărăm. Eu vă rog și vă propun, cum v-am mai propus, să fim pregătiți cu o expertiză de o firmă care știe ce vrea, care să ne spună ce și cât și cum avem de făcut.

Domnul Secretar Ioan Apostu – pentru mine în acest moment, obiectul sau obligația la care noi suntem supuși executării silite este foarte clară. Ce se va întâmpla, nu știu. Dacă se dorește o expertiză, s-a mai aprobat aici în Consiliu și am stat și ne-am bătut capul vreo două săptămâni vreo 6 oameni din Primărie și totuși nu reușim să găsim obiectivele. Dacă doriți o expertiză care să vă clarifice, eu vă rog să veniți și cu obiectivele acelei expertize. Cine dorește,

fac copii și transmit expertiza administrată în dosarul de judecată, în dosarul 7206, care din punctul meu de vedere, este clarificatoare sub toate aspectele. Consiliul, ca să își oportuneze decizia, are dreptul să ceară expertiză. Sunt convins că ne vom judeca cu lichidatorul, dar pe ce ne vom judeca? Pe pretențiile lui care depășesc cadrul legal.

Și vreau să vă spun că din acest dosar, a mai fost disjuns un dosar. Dosarul acesta privea două facturi inițial. Factura numărul 4639 și factura numărul 4708. În acest dosar a rămas în discuție doar factura numărul 4708. Pentru factura numărul 4639 s-a format un dosar separat, care la fel, a fost admisă acțiunea lichidatorului, eram obligați să plătim vreo 14 miliarde inițial, am ajuns la Suceava, a fost casat cu trimitere, am venit din nou la Tribunal, aici iar s-a admis, iar ne-am obligat la plată, în recurs.

În cel de-al doilea recurs la Curtea de Apel Suceava, deci a fost admis recursul nostru și instanța a reținut drept obligație numai ceea ce am recunoscut noi de la judecata în primă instanță. Noi am recunoscut drept obligații de plată numai vreo 3 miliarde, investiții realizate de S.C. Termica S.A. din surse proprii și T.V.A. aferent acestei sume, care era aproximativ 600 milioane. Dar ce este important, cel puțin pentru mine, cred că este hotărâtor în modul în care se va derula în continuare acest litigiu, în acest dosar de la Suceava, unde ni s-a dat câștig de cauză, efectiv. S-a spus că am pierdut, nu e adevărat, am câștigat, vă spun cert.

S-a pus problema proprietății bunurilor care au făcut obiectul facturii și instanța a dat clar la o parte bunurile proprietate publică, pentru care noi am depus acte doveditoare ale proprietății și care nu puteau să fie ale S.C. Termica S.A., și a rămas în picioare numai pretenția ce privește bunurile proprietate privată, cele realizate din surse proprii S.C. Termica S.A. Lichidatorul nu va fi mulțumit cu această soluție, că îi dăm 36 de clădiri. El vrea centrală termică, rețele, vrea fierul din rețele, vrea tot, vrea bani. Avem o problemă de drept clarificată, a naturii juridice a bunurilor facturate, care ne va ajuta foarte mult. Eu nu zic că am să duc singur în continuare acest dosar, fiindcă este riscant. M-am dus dintr-o dată cu 14 miliarde, dar știu de ce m-am dus, fiindcă aveam argumente solide. Și mă bucur că am fost înțeles la Curtea de Apel. Probabil va trebui să lucrăm și cu o casă de avocatură când va începe, și eu voi fi foarte aproape. Dar avem argumente solide să nu pierdem proprietatea publică. E absurd să se pună în 2016 problema să predai centrala electrică de termoficare care e dată din 1995 de Guvernul României și scrie clar statutul: bun proprietate publică a statului.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu - mulțumesc domnule secretar, cumva m-ați lămurit, pe principiul că nu e fraier acela care cere, ce acela care dă, ați dezamorsat o bombiță de presă de la începutul acestui an, cu privire la catastrofa cu privire la acest proces, că am pierdut, evident toate tunurile erau puse pe Flutur și acoliții. Să înțeleg că domnul secretar vede lucrurile altfel. Vreau să fac un apel public către aparatul de specialitate a Primarului și către fostul sau actualul reprezentant Florin Sandu, care era și la S.C. Termica S.A., și la ModernCalor, care

lucra 8 ore cu 8 ore, toată ziua era full time la serviciile acestea două, dacă aude ceva, să ne prezinte în acest sens, ținând cont că acest proiect de hotărâre a fost pus pe Nota Anexă și nu am reușit să îl văd până astăzi dimineață, ca să ne edifice și să ne sugereze modalități cum să privim acest aspect, să introducem în acest proiect, eventual, niște amendamente.

Doamna șef Serviciu Juridic poate are ceva să ne spună, de obicei mai are puncte de vedere care nu coincid cu cele ale domnului secretar, și poate ne dă o altă interpretare juridică, eu știu, doamna Zăiceanu, persoanele care într-adevăr sunt avizate cu acest subiect.

Domnul consilier Paul Onișa – din câte știu, și din experiența mea de-o viață, și din practica judiciară și din viața de zi cu zi, hotărârile judecătorești se execută. Acest executor judecătoresc nu cred că are nevoie nici de o comisie de consilieri – există una din care tot am spus că mă retrag, și cred că astăzi o fac, nici de noi, de aprobarea noastră, dacă vrem să aplicăm o hotărâre judecătorească sau dacă nu vrem astăzi să o aplicăm. Eu cred că ne aflăm în fața unei hotărâri judecătorești care nu mai are loc de comentarii și de votul nostru. Părerea mea este că executorul judecătoresc trebuie să își ducă la îndeplinire executarea hotărârii, după care, dacă mai sunt rezerve juridice, ca Primăria să se apere împotriva acestei execuții, poate să o facă, poate să o facă și înainte, să ceară anularea execuției, dar nu este de competența noastră ca și consilieri locali.

Eu cred că dacă se descarcă această responsabilitate dintr-o hotărâre judecătorească pe un vot al consilierilor locali, ne aflăm în fața unei mari erori. Adevărul va trebui stabilit de către instanțe și nu de către noi. Acesta este punctul meu de vedere și cred că este un non-sens să dezbatem executarea unei hotărâri judecătorești astăzi, aici.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu știu dacă s-a înțeles foarte clar. Este vorba de o hotărâre judecătorească care ne obligă la reconstituirea unei situații anterioare cu privire la capitalul social al unei societăți la care acționar 100% este Consiliul Local al Municipiului Botoșani. Nu poate să ia o altă hotărâre cu privire la capitalul social al acestei societăți nici domnul secretar, nici domnul Primar, nici oricine altcineva din toată Primăria, înafară de Consiliul Local. Numai noi putem lua o decizie. Și putem lua o decizie în care să spunem "nu respectăm o hotărâre judecătorească". Nu știu cine își asumă chestia asta. Dar putem să facem treaba asta, teoretic.

Domnul Secretar Ioan Apostu – ce vreau să vă mai spun, căci se pare că se avansează ideea continuării unei executări silită. Eu vreau să vă spun că nu m-am dat la o parte din nici o comisie pentru punerea în executare a acestei hotărâri. Dacă se va ajunge în situația să fim executați silit, eu voi cere, în ceea ce mă privește pe mine ca persoană, voi cere să fiu nominalizat că sunt de acord cu executarea voluntară cu privire la clădirile celor 36 puncte termice. Pentru că dacă nu vom proceda așa – aici este un sfat – cheltuielile de executare devin imputabile și se ridică la 5 mii lei pentru fiecare clădire de punct termic. Noi tot timpul am spus,

de când a apărut hotărârea judecătorească și gâlceava cu lichidatorul că suntem de acord să executăm voluntar dar hai să vedem care este conținutul obligației.

Nu pot să îi dau ceea ce vrea el, eu îi dau ceea ce trebuie să îi dau, ceea ce e legal să îi dau. Am stabilit, ați aprobat o dată. Că de ce a intervenit Consiliul Local? Pentru că clădirile punctelor termice după preluare la Termica au fost inventariate în domeniu public. Nu puteam să îi dau domeniu public. Una că nu era corect și a doua, mă băteam cu propriile mele argumente. Ar trebui scoase din domeniul public și punerea în domeniul privat, în vederea punerii în executare.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – nu cred că se mai pune în discuție ducerea la îndeplinire a acestei hotărâri judecătorești, asta cred că am discutat-o de câteva ori, este o chestiune de procedură. Pentru că tot ne-a amintit domnul Țurcanu de un punct pe care îl trecusem oarecum în uitare, dar bine a făcut că a reamintit, eu aș solicita să puneți la dispoziția consilierilor locali câte o copie a hotărârii de Curtea de Apel, pentru că trebuie să mergem la cauză, de acolo să vedeți. Pentru că noi acum avem două faze. Unu, trebuie să executăm această hotărâre, nu putem să găsim deocamdată nici un argument de a ne împotrivi. În timp, sigur, vom avea comisii de analiză și vom încerca să compensăm pe măsură ce putem aceste pierderi, căci până la urmă e o pierdere financiară, fie că noul proprietar ne va închiria aceste puncte termice sau ne va vinde, sau se va o altă procedură, rămâne să se stabilească de către specialiști. Iar cea de-a doua parte este cine este răspunzător și dacă aceste sume trebuie plătite de către cineva.

Domnul secretar Ioan Apostu – nu este în discuție nici o sumă.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – domnule secretar, un minut, de asta vă rog să puneți la dispoziție consilierilor locali copia după hotărârea de la Suceava. Iar acolo, domnule Țurcanu, veți vedea exact despre ce este vorba, despre comisia numită atunci de către reprezentanții Termica și de către Municipiul Botoșani, care au negociat acele condiții de transfer patrimonial, anulate de instanță, și motivarea spune clar de ce. Nu vreau să o citesc acum aici.

Se spune clar în aceste împrejurări, dovedirea intenției de fraudă, legea insolvenței instituie o prezumție de fraudă iar în speță din toate înscrisurile depuse rezultă că este dovedită, că de altfel, și prețul este derizoriu în condițiile în care valoarea de interes a acestora este vădit disproporționată față de valoarea de înstrăinare. Și în final, Curtea motivează: nu pot fi primite apărările și reținute de judecător, referitoare la interesul public, întrucât interesul unei comunități locale trebuie să circumscrie interesului general al statului și al legii, neputând constitui prin el însuși un motiv pentru încălcarea sa, și mai mult decât atât, nu poate fi adusă atingere interesului general al statului. Și aici se intră în detaliu.

Chiar vă rog să faceți copie și să dați consilierilor. Dacă ați dat, înseamnă că nu a fost citită și nu a fost înțeleasă. Ca să nu mai aducem acest subiect pe agenda publică și să încercăm să găsim vinovați. Vedeți exact acolo despre ce este vorba și cred că în locul dumneavoastră, mă aș abține să mai fac alte declarații. Haideți să rezolvăm situația în care ne-am trezit acum cu toții, să nu mai căutăm vinovații în trecut, să depășim această situație și o să vedem în viitor alte măsuri compensatorii și ce vom putea face.

Domnul Secretar Ioan Apostu – eu zic să pun pe site-ul Primăriei hotărârea dată la fond, hotărârea dată în recurs și raportul de expertiză administrat în cauză. Vor fi la secțiunea Consiliul Local, și probabil vor fi la proiectul de hotărâre de astăzi care a fost în dezbateri astăzi, o să anexăm ca documentație hotărârea de la fond, hotărârea din recurs și raportul de expertiză. Ba da, a fost din august la mapă, îmi pare rău, vă demonstrez. Ați avut toate documentele.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – înțeleg că azi doar aprobăm această hotărâre? Uitasem să spun că era vorba de aport în natură, nu de valori. Nu avem nici o treabă cu valori. Valorile putem să le stabilim și ulterior, în cazul în care vrem să răscumpărăm acest capital. Putem să facem cu totul și cu totul alte chestiuni. Nu ne trebuie acum o expertiză pentru a restitui aportul în natură. Dar așa ca o paranteză, toate societățile cu capital privat, sau în fine, marea majoritate a societăților cu capital privat și-au plimbat patrimoniul prin 3-4 entități dintre care, tot timpul una lăsată în faliment, iarăși faliment, și ei nu au nici o problemă. Numai astea de stat, astea într-adevăr trebuie să plătească și sunt vinovate și sunt jupite până la sânge. Dar asta e țărișoara în care trăim, nu avem ce face.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – observ o anumită obsesie și încăpățănare a unora de a scoate cu orice chip vinovat pe X. Domnul secretar ne-a explicat în termeni destul de complecși juridici cum stă situația de fapt. Practic trebuie să votăm să luăm act de lucrul acesta. Încă o dată, repet apelul public. Mai este cineva în această sală care are cunoștință despre acest subiect și vrea să ia cuvântul, din aparatul de specialitate și fostul reprezentant al nostru la S.C. Termica S.A. și actual director la ModernCalor? Pentru că observ că toată lumea tace, ne lasă pe noi să decidem dar ați participat la momentul respectiv și acum nu mai aveți nimic de spus.

Domnul director Modern Calor Florin Sandu – domnule Țurcanu, aici este vorba despre o decizie judecătorească prin care a fost anulată acea factură, prin care patrimoniul S.C. Termica S.A. a fost transferat către Consiliul Local, către Primărie. Nu este decizia administratorului dacă este pusă în practică această hotărâre.

Doamna președinte de ședință Elena Lazarec – așadar, la aliniatul 2, comisia va fi constituită prin dispoziție a primarului și evident, domnul primar va fi în această comisie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Punctul 10 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind preluarea contractului de închiriere, având ca obiect spațiul situat în municipiul Botoșani, str. Marchian nr.3 – parter, de către Uniunea Națională pentru Progresul României, de la Partidul Poporului – Dan Diaconescu* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Stelian Pleșca).

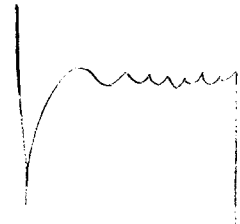
Epuiându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, doamna președinte de ședință – consilier Elena Lazarec – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

~~Consilier,~~
Elena Lazarec

SECRETAR,

Ioan Apostu



Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache