

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 22 decembrie 2020**

Prin dispoziția nr. 1930 din 15.12.2020, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 22 decembrie 2020, ora 10.00, în sala de ședințe ”Mihai Eminescu” a Primăriei Botoșani. În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 73 din 19.03.2020, ședința s-a desfășurat în regim de videoconferință.

Dispoziția nr. 1930 din 15.12.2020 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 23.11, 26.11 și 08.12.2020
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 107 din 30.04.2020 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Botoșani începând cu anul 2021
4. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei speciale de salubritate SIMD în Municipiul Botoșani, pentru anul 2021

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Urban Serv SA
6. Proiect de hotărâre privind preluarea de către UAT Municipiul Botoșani a bunurilor situate la punctul de lucru Redit din strada I. C. Brătianu, Botoșani, aflate în gestiunea și proprietatea S.C Urban Serv S.A, precum și a suprafeței de teren de 489,56 mp și a clădirilor amplasate pe această suprafață
7. Proiect de hotărâre privind preluarea de către UAT Municipiul Botoșani a bunurilor aferente spațiilor de stocare temporare situate la punctul de lucru Redit din strada I. C. Brătianu, Botoșani, aflate în gestiunea și proprietatea SC Urban Serv S.A
8. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul Consolidarea și restaurarea Teatrului “Mihai Eminescu” Botoșani, Cod SMIS 125026
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență
10. Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2021 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 321/2020 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 322/2020 privind numirea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Botoșani în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității în unitățile de învățământ preuniversitar de stat
13. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al municipiului Botoșani în Consiliul administrativ al Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”
15. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de concurs de proiecte de management /soluționare a contestațiilor la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Botoșani

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidenta Persoanelor Botoșani
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Botoșani
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții al Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani
20. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor pentru procedura de analiză a noului proiect de management depus de managerul Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani
21. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 178 din 26.07.2018 privind stabilirea tarifelor pentru transportul urban de călători cu autobuzul în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „Microbuzul” S.R.L. Botoșani
22. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru transportul public urban de călători cu autobuzul în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „Eltrans” S.A. Botoșani
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune
24. Proiect de hotărâre privind însușirea și aprobarea raportului întocmit în baza prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 106 din 10.04.2020, respectiv a Hotărârii Consiliului Local nr. 257 din 14.08.2020
25. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de selecție a firmelor ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri din municipiul Botoșani
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție în vederea cumpărării de către municipiul Botoșani a unui teren situat în Bulevardul Mihai Eminescu, nr. 31A.
27. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie 1918, nr. 13, sediu P.N.T.C.D.
28. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a municipiului situat în Aleea Constantin Iordăchescu, f.n;
29. Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de organizare a licitațiilor publice pentru închirierea unei suprafețe de înot, din piscina interioară din PRATS Cornișa
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de închiriere a unor spații administrate de Liceul „Alexandru cel Bun” Botoșani

31. Proiect de hotărâre privind închirierea unui teren în suprafață de 8 m.p., administrat de Colegiul Economic „Octav Onicescu” Botoșani
32. Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de evaluare a ofertelor și de organizare a licitațiilor publice pentru închirierea spațiilor de sub tribuna stadionului Municipal
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii obligațiilor de plata a chiriilor pentru spațiile de sub tribuna stadionului Municipal din municipiul Botosani pe perioada Stării de Urgență
34. Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a unui teren proprietate publică a municipiului din str. Pacea nr. 112
35. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 356 din 28.08.2008 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul parcarilor și procedurilor aplicabile vehiculelor parcate neregulamentar sau abandonate
36. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului
37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Tulbureni nr. 74, CF/NC 50767” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P și racord utilități”
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Tomis nr. 32, CF/NC 62765” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M”
39. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea I. P. Darie nr. 2, CF/NC66985” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”
40. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Crizantemelor nr. 28D, CF/NC 66188” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P și împrejmuire teren”
41. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Alexandru cel Bun nr. 41, CF/NC 64707” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M, garaj, împrejmuire teren”
42. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Șoseaua Iașului nr. 15, CF/NC 58860” în vederea realizării obiectivului „locuință S+P+1E, anexa gospodărească-foișor, împrejmuire teren parțială, racord utilități”
43. Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local pentru lunile ianuarie și februarie 2021

44. Proiect de răspuns la plângerea administrativă a domnului Aionițoaei Floricel Vasile înregistrată cu nr. 573 din 02.12.2020
45. Prezentarea adresei nr. 109 din 10.12.2020 a Asociației – E.M.A. Ecologic – Mediu – Ambient Botoșani

Completarea nr. 1 a ordinii de zi este următoarea:

1. Depunere jurământ de către supleanții în alegerile locale din 27 septembrie 2020 pentru Consiliul Local al municipiului Botoșani ale căror mandate au fost validate prin încheierile din 15 și 16.12.2020 date de Judecătoria Botoșani în dosarele nr. 11212/193 și 12857/193 din 2020
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de calcul a chiriei locuințelor ANL
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea preturilor de vânzare pentru locuințe ANL
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea cofinanțării proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II” (cheltuieli eligibile și neeligibile)
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice - etapa II”
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și RLU aferent – str. Patriarh T. Arapașu nr. 2A, mun. Botoșani” în vederea realizării obiectivului – “construire locuințe colective P+3E, spații comerciale parter, utilități, împrejmuire teren”
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cornișa nr. 3, CF/NC 57821” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M, împrejmuire teren și racord utilități”
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal - str. Pod de Piatră nr. 52A, Botoșani, CF/NC 63651“, în vederea realizării obiectivului “construire sediu birouri D+P+2E, amenajare parcare și acces auto, împrejmuire teren proprietate, organizare de șantier”
9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 276 din 27.08.2020 privind aprobarea documentației de urbanism – Plan Urbanistic Zonal și regulament local de urbanism aferent – Aleea Teodor Candiescu,

- nr. 4, CF/NC 51259“, în vederea realizării obiectivului “construire 3 locuințe izolate P+1E”
10. Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a unui teren proprietatea Municipiului Botoșani ocupat de construcțiile administrate de către Clubul Sportiv Botoșani
 11. Prezentarea adresei nr. 9829/2020 a SC Modern Calor SA privind indicatori financiari și nefinanciari la data de 31.10.2020
 12. Prezentarea adresei nr. 7646/2020 a SC Locativa SA privind indicatori financiari și nefinanciari la data de 31.10.2020

Completarea nr. 2 a ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind susținerea unei structuri sportive (CSM Botoșani) prin acordarea unui sprijin financiar în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri locali în funcție, precum și domnul Timofte Miluță, care a depus jurământul în cadrul ședinței.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – înainte de începerea lucrărilor, vă rog să păstrăm un moment de reculegere în memoria fostului nostru coleg, Roșcăianu Cătălin, cât și a victimelor Revoluției din decembrie 1989.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, împreună cu completările acesteia, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – nu a votat domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu.

Punctul 1 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Depunerea jurământului de către consilierii declarați aleși, ale căror mandate au fost validate de judecătoria.*

Doamna Oana-Gina Georgescu – vă fac cunoscut faptul că prin încheierea pronunțată de Judecătoria Botoșani în dosarul numărul 13044/193/2020 la data de 15.12.2020 a fost validat mandatul de consilier local al supleantei Partidului Național Liberal, doamna Răileanu Monica.

Această soluție a fost comunicată doamnei Răileanu Monica la data de 17.12.2020, însă la data de 21.12.2020, în baza unor documente doveditoare, a solicitat prin adresă scrisă aplicarea prevederilor art. 122 alin. (5) și art. 116 alin. (8) din Codul administrativ. Prin urmare, doamna Răileanu Monica va depune jurământul într-o ședință viitoare a Consiliului Local, cu respectarea termenului legal de 15 zile de când i-a fost comunicată soluția Judecătoriei.

De asemenea, vă fac cunoscut că prin încheierea pronunțată de Judecătoria Botoșani în dosarul numărul 12857/193/2020 la data de 16 decembrie, a fost validat mandatul de consilier local al domnului Timofti Miluță, supleant din partea Partidului Social Democrat. Domnul este prezent în sală și urmează să depună jurământul.

Fiind supusă la vot discutarea punctului 1 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi la începutul ședinței, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – depune jurământul domnul Timofti Miluță.

Domnul Timofti Miluță – Subsemnatul Timofti Miluță, consilier local al Consiliului Local Botoșani, în conformitate cu prevederile art. 117 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind aprobarea Codului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, depun în fața Consiliului Local următorul jurământ:

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Botoșani. Așa să îmi ajute Dumnezeu!”.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilier pentru interpelările de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Andrei Amos – în calitate de reprezentant al Consiliului Local în consiliul de administrație al Școlii nr. 14 „Ștefan cel Mare”, vineri am participat la o ședință și mi s-a adresat o întrebare din partea reprezentantului părinților în consiliul de administrație. Întrebarea este următoarea: ce medie ar trebui să aibă un elev pentru a obține bursa de merit? Mi s-a spus că un elev cu media 9,92 nu a obținut bursa de merit la Școala numărul 14 „Ștefan cel Mare”. Dumnealor au solicitat 24 de burse de merit și le-au fost aprobate doar 10 burse de merit. La un moment dat, în presă apăruse o informație precum că le-ar fi fost repartizate un număr de 15 burse de merit. În acel moment, au fost mulțumiți cu numărul de 15 burse, dar, din partea primăriei, au primit adresa prin care le-au fost atribuite doar 10 burse de merit.

Aș dori să vă întreb care este criteriul de acordare a burselor de merit, am înțeles că în funcție de numărul de elevi de la fiecare școală. La Școala numărul 14 sunt 665 de elevi și le-au fost acordate doar 10 burse de merit. Din câte am înțeles, la Școala numărul 13 sunt 450 de elevi și le-au fost acordate 9 burse de merit. Mergând pe criteriul acesta, 9 burse de merit la 450 de elevi. ar fi trebuit acordate burse de merit 14 burse de merit la 665 de elevi.

Vă rog să analizați situația și să recalculați, eventual, aceste burse de merit, și să acordați, totuși elevilor care au medii mari posibilitatea de a obține aceste burse de merit. Nu este normal ca un elev cu media 9,92 să nu obțină bursa de merit.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnule președinte, domnule primar, doamnă secretar, stimați colegi, în primul rând, profit de ocazie să vă urez tuturor sărbători fericite și un an bun pentru 2021, sper să avem un an bun.

Domnule primar, îmi este simplu să facă o interpelare, pentru că, de fapt, voi citi interpelarea pe care ați făcut-o dumneavoastră în data de 27 august la ședința ordinară a Consiliului Local. Atunci, domnule primar, m-ați întrebat cam așa și ați solicitat desființarea scuarurilor pentru tramvaie, pentru că în acest moment nu mai circulă tramvaiele în municipiul Botoșani și poate fi fluidizată circulația autoturismelor prin desființarea acestor scuaruri și permiterea autoturismelor să circule prin scuarurile pe care astăzi le folosim pe post de decor. Vă rog să luați toate măsurile necesare chiar dacă este campanie electorală. Aveți o obligație administrativă să răspundeți nevoilor cetățenilor orașului. V-am citat, domnule primar, întrebarea rămâne de actualitate și vă rog să o notificați.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – după cum știți, pe 17 decembrie am depus un nou proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru acest an școlar, cu cinci zile înainte de ședința ordinară din această lună, gândindu-mă că, poate așa, în ajun de Crăciun, cel puțin unul dintre consilierii locali ai PSD-ului va acționa în direcția creșterii cuantumului bursei și va înțelege cât de necesare sunt ele pentru copiii din municipiul Botoșani. Văd că vă prevalați de prevederile legale, înțeleg lucrul acesta, că aveți termen de 30 de zile pentru formularea raportului de specialitate, numai că vă acuz de nepăsare, pentru că raportul de specialitate era deja întocmit, într-o oarecare formă, și nu trebuia mare lucru de făcut. Vom aștepta 30 de zile, vom aștepta încă 30 de zile, și încă 30 de zile, timp în care vă anunț de pe acum că vom depune în fiecare ședință ordinară câte un proiect de hotărâre, ca până la finalul anului școlar să reveniți asupra acestei decizii de tăiere a bursei.

Am văzut că ați declarat foarte senin că dacă măriți bursele, trebuie să creșteți anumite taxe și impozite. Văd că deja sunt pe ordinea de zi câteva măririi de taxe, dar bursele în continuare rămân scăzute. De asemenea, ați trimis în școli adresa cu hotărârea din 14 decembrie. M-aș fi așteptat să faceți în așa fel încât măcar până la 14 decembrie, bursele copiilor să fie cele pe care noi le-am aprobat aproape în unanimitate, cu 22 de voturi din 23, în 27 noiembrie, lucru care nu s-a întâmplat, iar această hotărâre mi-aș fi dorit să fie în vigoare o perioadă scurtă de timp. Sper să reveniți după sărbători la gânduri mai bune și să înțelegeți că elevii sunt prioritatea noastră.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am depus un proiect de hotărâre, acum o lună și ceva în urmă, cu acordarea unui titlu de cetățean de onoare. Am întrebat la consiliul local, în repetate rânduri, la secretarul municipiului, fost și actual, care îi ține locul, unde este această documentație. Vă rog, domnule primar, să-i dați drumul proiectului de hotărâre inițiat de către subsemnatul, pentru că persoana pe care am nominalizat-o chiar are merite deosebite în Botoșani, fie și pentru un sector legat de protecția animalelor și cred că merită să facem acest gest pentru dumneaei. Era un cadou frumos și acum, de sărbători, nu înțeleg de ce refuzați să dați drumul la acel document.

În altă ordine de idei, vin și eu cu niște chestii mai concrete, că tot se apropie sărbătorile și poate se rezolvă până atunci. Pe Calea Națională dinspre Stadion spre E-ON, dintr-o gură de canal izvorăște apă cred că de vreo două luni, tot curge la vale spre Farmacia Husac. Acolo va îngheța, se va face un pod de gheață, va afecta circulația în zonă. Nu știu cui să mă adresez, cui să spun această sesizare, știu că am încercat să îi notific și pe cei de la NovaApaServ, care sunt din ce în ce mai absenți la notificările pe care le facem noi. O fac în plenul consiliului local.

O altă chestie care vrea să semnalez este iluminatul public la ieșirea spre Suceava, unde pe sensul de mers Suceava înspre Botoșani, foarte multe corpuri de iluminat sunt închise. Bănuiesc că nu este o strategie a noastră strategia noastră de a închide unul da, unul nu, pentru că pe partea cealaltă funcționează mai toate. Așadar, pun doar pe seama că nu își face treaba. Ținând cont că e o stradă foarte circulată, atât prin prisma faptului că pleacă mulți, și mulți vin, mai ales că e și intrarea spre Cornișa Parc, aș ruga, dacă se poate, să vedem stâlpii care sunt închiși.

Tot legat de iluminatul public, în Parcul Mihai Eminescu, în urma unor sesizări făcute de mine din vară, la statuia poetului național, la corpurile de iluminat, unul nu funcționează de la început, l-am notificat pe domnul Bălan, care se ocupă de iluminat, și degeaba l-am notificat, am sunat la Flash Lighting, la numărul telefon de pe site-ul Primăriei, și degeaba am sunat, vă rog pe dumneavoastră, domnule primar, să dispuneți să remedieze problema iluminatului poetului național, pentru că tot se apropie acuși și ziua pe care o celebrăm cu fast.

O ultimă interpelare din partea mea, așa că ne-am propus și ați fost de acord să scoatem gardul median de pe Împărat Traian, vă propun să facem același lucru și pe George Enescu, porțiunea tronson capătul lui 1 cu strada Pacea. O să dăm un aspect plăcut zonei, e mai ușor la întreținut spațiul verde și cetățenii care au de sărit gardul sau e rupt, oricum îl rup și sar gardul și traversează ilegal, deci oricâte garduri am pune noi, vor găsi o metodă să îl escaladeze. Pentru estetica orașului și pentru un aer de civilizație, propun scoaterea aceluia gard median Vă doresc sărbători liniștite și multă sănătate.

Doamna consilier Daniela Vicol – am să răspund atât colegului meu, domnul Amos, cât și doamnei inspector școlar general adjunct, doamna Ada Macovei. Am să răspund cu decență și cu onestitate, așa cum mă caracterizează personalitatea mea.

Într-adevăr, ceea ce a propus doamna inspector, mărirea burselor a constat într-o mărire care ar fi trebuit să fie de trei ori, domnul primar a explicat că acest lucru nu este posibil, doamna reprezentant financiar al Primăriei iarăși a explicat acest lucru, că nu este posibil, nu este sustenabil acest lucru, că ar fi trebuit mărite taxele cetățenilor pentru a da aceste burse. Noi, PSD-ul, totdeauna am dat tuturor, prin toate legile care s-au făcut la nivel național, PSD-ul a susținut populația, a susținut absolut fiecare categorie socială, inclusiv profesorii, care au un salariu mult mai mare decât au avut până acum.

Aș vrea să fac o comparație. Eu am copiii la diferență de 10 ani. Adelina a fost și ea premiată și bursieră, Cezar la fel. Cezar a primit integral toți acești ani, în care PSD, a condus bursa. Adelinei i s-a tăiat bursa și patru ani nu a luat deloc bursă, în vechiul regim PNL, condus de domnul Bănescu, deci câțiva ani, Adelina, deși a fost prima pe Liceul Eminescu și cu serioase concursuri naționale, recunoscute național și internațional, nu a luat bursă, deci i s-a tăiat total bursa. Acum, noi, PSD-ul, am propus, totuși, o mărire, este o mărire. Făcând comparație cu Timișoara, cu Clujul, care are conducere PNL-istă, Botoșani are mai mult, cuantumul burselor este mai mare decât a celor din Cluj și din alte orașe. Atât poate susține Botoșaniul. În momentul în care posibilitățile or să vină, atunci o să dăm mai mult. Atât putem, de ce să dăm mai mult decât putem?

Nu sunt impertinentă, nu vreau să scot în evidență faptul că alții dau și alții dau, eu am spus o realitate: atât poate primăria.

Iar domnului Amos îi răspund așa: că bursele se dau în funcție de rezultatele copiilor, și numărul de burse nu este direct proporțional cu numărul de elevi din școală. Astfel, sunt școli în care copiii au foarte multe premii și mențiuni la concursuri recunoscute, avizate MEN, copiii au mai multe burse, chiar dacă sunt un număr mai mic decât în alte școli, în care copiii nu participă la astfel de olimpiade, iar media clasei nu este un criteriu esențial, deci copilul trebuie să participe la anumite concursuri. Anul trecut foarte multe concursuri au fost anulate, deci este posibil ca în școlile în care despre care vorbește domnul, copiii să nu fi participat la cursuri, și atunci nu au avut un punctaj minim necesar acordării de burse.

Atât am vrut să spun, deci nu depindem decât de posibilitățile financiare și de punctajul pe care îl obțin copiii la concurs, dar nu orice concurs. Nu orice concurs organizat pe ici, pe colo, care nu prea are valoare.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – aș dori să dau câteva răspunsuri la întrebările pe care le-ați formulat astăzi, și voi începe cu a explica domnului Amos că decizia acordării burselor și a numărului acestora se ia în consiliul de administrație, unde ați fost dumneavoastră, domnule Amos, deci acolo unde ați discutat aceste aspecte, stabiliți cu membrii consiliului de administrație cum se repartizează aceste burse și, cum bine a spus doamna Vicol, nu se face o repartitie matematică, ci contează rezultatele și, pentru cei care au burse sociale, sunt criteriile de referință de acolo.

În ceea ce privește interpelarea domnului Flutur, doresc să spun că este o interpelare foarte frumoasă, și vă voi răspunde că lucrez la acest aspect, scuarurile sunt prinse în proiectul de reabilitare a infrastructurii pentru tramvaie și, dacă vom reuși să scoatem din acest proiect, fără să pierdem bani europeni aceste lucrări, o vom face, dacă nu, vom începe cu aceste lucrări atunci când vom avea desemnat un constructor pentru reabilitarea infrastructurii, licitația urmând să fie demarată la începutul anului viitor.

În ceea ce privește posibilitatea de circulație a mașinilor prin aceste scuaruri, decizia a fost adoptată și implementată, astăzi se poate circula prin aceste scuaruri.

În ceea ce privește interpelarea doamnei Ada Macovei, eu doresc să o întreb dacă va face în fiecare lună o solicitare către Guvernul României să aloce bani pentru Primăria Botoșani și să nu fim în situația în care suntem astăzi, în care toate primăriile PNL au primit bani, iar la Primăria Botoșani nu a ajuns nici un leu. Dacă am fi primit bani, poate astăzi discutăm de o mărire mai consistentă a burselor pe care am adoptat-o în ședința precedentă, poate chiar până la cuantumul pe care l-au propus colegii, dar țin să reamintesc că de la guvernul PNL nu am primit niciun ban și întrebarea mea este ce ați făcut pentru a primit fonduri, pentru ca Primăria Botoșani să primească fonduri care poate ar fi ajuns și către aceste burse. și vă încurajez să faceți acest demers o dată la 30 de zile, să faceți demers și pentru tablete și pentru infrastructura școlară și pentru corpul A al Liceului Laurian, și pentru toate dotările din școli de care avem nevoie, o dată la 30 de zile.

În ceea ce privește interpelarea domnului Țurcanu, doresc să i transmit că poate fi inițiator pentru orice proiect de hotărâre, nu trebuie să fim noi inițiatori pentru proiectele dumneavoastră, sunteți consilier local și aveți acest drept, iar în ceea ce privește problemele de iluminat, le-am preluat și le voi transmite colegilor spre a fi soluționate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am făcut, domnule primar, documentația este depusă, este la dumneavoastră la cabinet.

Domnul consilier Andrei Amos – mulțumesc domnului primar și doamnei Vicol pentru încercările eșuate de a-mi răspunde la întrebare, pentru că exact la ceea ce m-ați întrebat, nu mi-ați răspuns, cu atât mai mult că nu este vorba de numărul de elevi din școală.

Elevul respectiv cu 9,92, a participa și la competiții, la concursuri naționale, doamna Vicol, vă răspund eu. Dacă vă interesează, ca inspector de specialitate, să vă interesați puțin și de situația din școala respectivă. Cred că solicitarea unui număr de 24 de burse a fost suficient de bine fundamentată de către conducerea școlii.

Domnul primar spunea că sunt acordate prin consiliul de administrație, eu sunt în consiliul de administrație acolo doar de o lună de zile și deci nu cred că cineva m-a întrebat dacă poate să repartizeze bursele respective. Ar fi fost foarte simplu și foarte ușor să acordați acel număr de 24 de burse, care au fost solicitate de către conducerea școlii, și atunci nu mai era nicio discuție.

Aș dori ca aparatul de specialitate să verifice fundamentarea Școlii numărul 14 și să ne edificăm, în sfârșit, despre ce este vorba.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – în primul rând, aș dori să ieșim din acest stil de comunicare de campanie electorală, care sună foarte urât în sensul, în care „PSD a dat”. Nu știu dacă a dat PSD-ul, banii ai cetățenilor municipiului Botoșani și nu-i poate da PSD-ul. Deci cred că, dacă au fost repartizate fonduri, au fost repartizate printr-o hotărâre de consiliu local. PSD-ul nu are un buzunar din care să dea oamenilor atunci când își dorește sau când este la guvernare.

În același timp, îmi pare rău, stimată colegă, doamna Vicol, că nu cunoașteți regulamentul de acordare a bursei: copiii ca să poată obține burse de merit, trebuie să îndeplinească unul din criteriile: să aibă rezultate deosebite la învățătură, la respectiv cel puțin 8.50 și media 10 la purtare în anul anterior sau să obțină premii, locurile I, II și III la concursurile organizate de MEC sau locul I, II și III la alte concursuri. Așadar, nu trebuie să cumuleze toate aceste criterii, ci să îndeplinească doar un criteriu. Ideea este că dacă PSD a dat, tot PSD a luat. A luat din numărul de burse aferent școlilor și acest număr a fost diminuat la fiecare școală în parte. Așadar, dacă folosiți „PSD a dat”, folosiți și „PSD a luat” sau ieșiți din această retorică. Sărbători fericite tuturor și poate mai multă înțelepciune pe viitor.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu nu înțeleg de ce trebuie un consilier local trebuie să răspundă la o interpelare adresată primarului. Domnule primar, știu foarte bine ce mi-ați spus dumneavoastră, pentru că așa vă răspundeam și eu la acea interpelare, când în mod absolut imperativ ați cerut desființarea, mi-ați cerut să iau măsuri pentru desființarea acelor scuaruri din municipiul Botoșani. Știam foarte bine lucrul ăsta, că nu se poate pentru că sunt prinși pe proiect. Eu nu am venit decât să reiterez intervenția pe care ați făcut-o dumneavoastră în data de 27 august, ca o solicitare expresă către primarul de atunci în funcție.

Dacă vorbim de fonduri, domnule primar, vreau să vă spun un lucru foarte simplu și foarte clar, pe care o știe toată lumea: luna trecută, acest guvern PNL a acordat municipiului Botoșani, prin hotărâre de guvern, o sumă de 3,5 milioane de lei, o sumă arhisuficientă pentru a ne acoperi toate găurile eventuale din buget.

Vreau să vă spun că până în acest moment, la sfârșitul anului 2020, nu sunt găuri în bugetul municipiului Botoșani, și o să vă spun și de ce: pentru că același guvern PNL a avut o hotărâre extraordinară prin care ni s-au alocat 65% din banii care vin din impozitul pe venit. Asta înseamnă undeva doar la luna noiembrie, la sfârșitul lunii noiembrie, am avut o depășire cu 8 milioane de lei față de aceeași perioadă a anului trecut. Asta nu se putea întâmpla decât printr-o hotărâre extraordinară de bună pentru municipalități.

Am încasat 65% și pentru noi este foarte bine. Pentru ce ar mai fi trebuit, în momentul acesta, să acorde guvernul, pentru că am mai văzut și un deputat al nostru, o întreagă isterie, bani municipiului Botoșani, când în momentul acesta nu este nevoie?

Vreau să vă spun chiar am alocat bani mai mult decât trebuie pentru subvenția la energie termică, se plătește și în luna ianuarie din banii pe care i-am alocat prin rectificarea de buget în cursul acestei luni, într-o ședință extraordinară, sunt bani și pentru termie, pentru subvenție, care nu le trebuiau atâtia banii, ei se descurcau cu banii pe care i-am dat până acum. Ultima rectificare a fost luna octombrie, le-am dat 1 milion de lei, și aveau bani pentru subvenție. Deci am avut un plus de numerar pe care l-am împărțit.

În momentul de față, întreb, am solicitat cumva guvernului PNL o sumă și nu ni s-a acordat? Dacă dumneavoastră ați solicitat guvernului PNL vreo sumă și prin rectificarea de buget la nivel național, care s-a făcut, nu am primit-o, atunci putem să vorbim. Dar dacă nu am solicitat, ce să ne dea? E ca la loz în plic: joci, câștigi, nu joci, nu câștigi. Nu am solicitat bani și deci nu avea de ce să ne dea. Este foarte simplu.

Iar în ceea ce privește scuaruri nu am niciun fel de problemă, știam foarte bine că nu se pot desființa. Ar fi fost o mare greșeală din partea noastră să desființăm aceste scuaruri cu bani din bugetul propriu, atâta timp cât sunt bani prinși în bugetul local. Ceea ce trebuia să facem noi și am făcut demersurile astea în cursul anului și am vorbit cu cei de la Poliția Rutieră, trebuia să facem doar un singur lucru: să punem o tăbliță adițională. Gândiți-vă că vine la un moment dat cineva cu o mașină cu gabarit depășit, pe linia de tramvai și blochează pe acolo. Trebuia să facem un lucru foarte simplu. Dumneavoastră ați răspuns singur la interpelarea dumneavoastră, de altfel.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – aș vrea să lămuresc o chestiune, în sensul în care în ultima ședință ordinară i-am adresat o întrebare doamnei director economic și mi-a spus că criteriul de repartiție a numărului de burse per unitate școlară s-a făcut exact așa cum a spus domnul Amos de numărul de elevi, cred că de aici aș fi luat informația, și poate ar trebui să lămurim această chestiune, pentru că dacă într-o ședință reprezentanții primăriei ne dau o informație și se dovedește a fi nereală, atunci avem o problemă majoră. Acesta a fost răspunsul primit în ședința precedentă și bănuiesc că vă aduceți cu toții aminte de discuția în cauză.

În ceea ce privește scuarurile, bănuiesc că ați văzut că au fost foarte multe accidente de când am dat drumul la circulația prin scuar. Nu știu în ce măsură avem posibilitatea, înțeleg, și cred că știm toți de ce nu le putem scoate acum, dar poate am avut posibilitatea măcar barele de la scuaruri să le tăiem, pentru a crește vizibilitatea celor care trebuie să se asigure. E clar că avem o problemă și nu vrem câte un accident în fiecare zi.

Doamna consilier Daniela Vicol – de când sunt profesoară, de 30 de ani, nu toți copiii care au depus dosar de bursă, au luat bursă. Deci există un punctaj, există o concurență între dosare, nu poate lua orice copil care depune, bursă. Într-adevăr, ar trebui să fie mai multe burse, dar atât este cuantumul, atât putem oferi, nu?

Procesele verbale de la punctul 2 al ordinii de zi au fost aprobate cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Miluță Timofte și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 107 din 30.04.2020 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Botoșani începând cu anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 4 și nr. 5, și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vreau să spun că noi am hotărât o dată taxele și impozitele pentru anul 2021, prin acea hotărâre care este obligatorie să o dăm până la sfârșitul lunii aprilie a anului în curs. Ce observ este, pentru prima dată în ultimii patru ani, când se măresc niște taxe. Dacă cumva se venea cu această propunere în aprilie 2020, bineînțeles că votul era absolut invers, răsturnat, în funcție de majoritatea din consiliu. Tehnica este clară, haideți să votăm în primul an măriti de taxe, pentru că se uită până la sfârșitul mandatului din cei patru ani. În schimb, nu voi înțelege nicio secundă de ce ni se spune, și știm cu toții, care suntem angajați în administrație, că dacă o să mărim taxele pentru locurile de parcare, vom face mai multe parcări.

Parcările nu se fac din banii din această taxă, parcările se fac din bugetul consolidat, eventual, se alocă niște sume, pentru că dacă am păstra aceeași teorie, că micșorăm la restaurante taxele, întrebam ce făceam cu taxele de la restaurante, le făceam celor de la restaurante noi crame, le organizam beciuri pe banii lor? Nu. Banii se adună toți într-un loc și de acolo se face exact ceea ce trebuie pentru municipiu. Cel puțin, să nu venim cu această teorie, că cu banii de la parcări facem parcări, cu banii de la restaurante o să întreb atunci ce facem?

Tehnica este simplă, ni se pare că am rezolvat o problemă cu restaurantele, și salut aici inițiativa, pentru că au trecut printr-o perioadă grea, numai că am luat îndoit cu mărirea taxei la parcări, adică nu am făcut noi un act mare de binefacere pentru cei care au restaurante, ci, din contra, am luat banii din altă parte, într-o perioadă în care populația este, de fapt, mediul de afaceri, este într-o perioadă foarte grea, și populația este într-o perioadă foarte grea, o să întreb, oare, prin mărirea taxei de parcare, nu vom ajunge la neplata acestei taxe, pentru că deja știm că sunt foarte mulți care nu plătesc taxa respectivă, dar voi merge și voi spune: cum am ajuns să mărim taxele și impozitele, în condițiile în care timp de patru ani nu le-am mărit? Și în condițiile în care am avut o hotărâre de consiliu care este definitorie și care a stabilit taxele și impozitele pentru anul 2021. Noi nu mai trebuia să intervenim la acea hotărâre, pentru că am hotărât o dată, nici nu ne-am mai permis să spunem în mandatul trecut să mărim taxele și impozitele, pentru că știam că nu vor fi

mărite, pentru că era o majoritate în consiliu, o majoritate, care, așa cum spunea și doamna Vicol, are grijă de populație, o majoritate care nu ar fi fost de acord cu mărirea taxelor și impozitelor.

Acum, eu sunt foarte curios dacă această majoritate, de fapt, aceeași, va fi de acord cu mărirea taxelor și impozitelor.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – știți cum e, ca la loz în plic, trebuie să tragi un loz dacă vrei să știi dacă ați câștigat sau nu, dumneavoastră ați spus lucrul acesta. Nu v-ar fi trecut hotărârile de consiliu local? Eu vă aduc aminte că ați fi avut majoritate cu ajutorul doamnei Roșu, care a trădat grupul PSD, și care a fost dată afară pentru acest lucru, și ați avut majoritate și posibilitatea să aprobați ce nivel al taxelor și impozitelor ați fi propus. Mai mult, la sfârșit de an, s-a luat dintotdeauna. Dintr-o dată, sunteți lovit de amnezie și nu vă aduceți aminte ce s-a întâmplat în Consiliul Local. Așa am procedat de fiecare dată, dar, pentru a obține un vot în Consiliul Local, trebuie să propui.

Dumneavoastră mereu ați spus că nu v-au trecut hotărâri, sau nu v-ar fi trecut. Ar fi trebuit să propuneți aceste hotărâri, dacă era nevoie, și atunci puteați trage o anumită concluzie. Până atunci, faceți doar supoziții, iar banii de la taxa aceasta pentru locuri de parcare poate ajunge la dezvoltarea unor noi parcări pentru care am identificat locuri în municipiul Botoșani, nu avem nicio problemă să facem acest lucru. Mai mult, la licitațiile pentru locurile de parcare s-a ajuns și la un nivel al taxei de 1000 lei, pentru că cererea este foarte mare, și cred că putem dezvolta alte parcări, cu o ușoară creștere pe care o propunem la locurile pe care le avem astăzi.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă spun că doamna Roșu, care a trădat, din punctul dumneavoastră de vedere, a făcut acest lucru în luna august, noi am votat taxele și impozitele în luna aprilie. E adevărat, piața stabilește nivel pe care îl plătește cineva pentru o parcare, și putea să plece și de la 100 de lei, dacă voiau să ajungă la 1000 de lei, de la 50 de lei, haideți să stabilim 50 de lei, 100 de lei, și licitația se va duce la 1000 de lei. Se vor bate la licitație pentru câteva locuri în orașul acesta, iar pentru marea masă impozabilă este o creștere de 20% care pentru unii poate deveni semnificativă, exact cum se va întâmpla cu taxa specială pentru gunoi, unde creșterea este semnificativă pentru cetățenii din oraș.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu vreau să vin cu un amendament concret, dincolo de modalitatea de a mări taxele acum, înainte de Crăciun, la art. 1, într-adevăr, salut inițiativa domnului primar de a reduce pentru HoReCa. Concret, am văzut simulare în orașele din țară în care jinduim cu toții să ajungem, și nu vom reuși să ajungem niciodată lângă ei, cele din

Ardeal, mă refer, care au făcut o reducere de 100% pentru această taxă pentru anul 2021, și eu propun același lucru, pentru a susține, într-adevăr, această industrie, care este la pământ, sute de oameni au rămas pe drumuri în acest an.

Cu alte cuvinte, amendamentul meu este ca la art. 1 lit. a), se introduce „se reduce cu 100%”.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Țurcanu, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu, Dana Lăzăruc și Daniela Vicol și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Bogdan Ciprian Buhăianu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă și Miluță Timofti) și 3 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga, Marian Murariu și Constantin Liviu Toma).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Marcel Gheorghită, Cătălin Mugurel Flutur și Maricel Corneliu Maxim) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei speciale de salubritate SIMD în Municipiul Botoșani, pentru anul 2021* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Marcel Gheorghită, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Constantin Liviu Toma).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Urban Serv SA* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 7 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind preluarea de către UAT Municipiul Botoșani a bunurilor situate la punctul de lucru Rediu din strada I. C. Brătianu,*

Botoșani, aflate în gestiunea și proprietatea S.C Urban Serv S.A, precum și a suprafeței de teren de 489,56 mp și a clădirilor amplasate pe această suprafață – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind preluarea de către UAT Municipiul Botoșani a bunurilor aferente spațiilor de stocare temporare situate la punctul de lucru Rediu din strada I. C. Brătianu, Botoșani, aflate în gestiunea și proprietatea SC Urban Serv S.A. – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).*

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul Consolidarea și restaurarea Teatrului “Mihai Eminescu” Botoșani, Cod SMIS 125026 – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).*

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).*

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2021 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).*

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 321/2020 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.*

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – există și un amendament al inițiatorului și așteptăm propuneri, cu voia dumneavoastră, dacă vom face tot vot secret pe listă, ca să fim mai operativi, dacă sunteți de acord, sau vreți nominal, cum doriți, ca să stabilim o modalitate de lucru.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – trebuie să luăm pe fiecare, ca să respectăm prevederile legale.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – la Liceul teoretic „Grigore Antipa”, așteptăm o propunere.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – îl propun pe domnul Boboc Cătălin.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta este aprobată, prin vot secret, cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – Școala Gimnazială „Elena Rareș”, propuneri, vă rog.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Miluță Timofti.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – alte propuneri?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – să știți că nu avem propuneri acolo unde domnul care a plecat administrator public este înlocuit cu domnul Timofti, că e logic.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – eu asta am spus de la început, că mergeam cu lista, dar ați vrut persoană cu persoană.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – sunt trei locuri unde nu puteam face cu lista. unde domnul Timofti intră în locul domnului Magdalena, e logic, corect.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta este aprobată, prin vot secret, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – Școala Gimnazială Nr. 10, propuneri.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – noi voiam să o propunem pe doamna Răileanu Monica, dacă nu a fost deocamdată validată, o să o propunem pe doamna Lupașcu Cătălina.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – Școala Gimnazială Nr. 11, propuneri.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Miluță Timofti.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 20 de voturi pentru și 1 abținere – doamna consilier Ada Alexandrina Macovei nu a votat.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – Școala Gimnazială Nr. 17, propuneri.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Miluță Timofti.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – Seminarul Teologic „Sf. Gheorghe”, propuneri.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Vicol Daniela.

Fiind supusă la vot propunerea, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 16 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri – doamna consilier Ada Alexandrina Macovei nu a votat.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerile adoptate și amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 322/2020 privind numirea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Botoșani în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității în unitățile de învățământ preuniversitar de stat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – avem Colegiul Național „A.T. Laurian”, Colegiul Național „Mihai Eminescu”, Liceul „Dimitrie Negreanu”, așteptăm propuneri,

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu vreau să vă spun că nu facem propuneri, pentru că îl înlocuiește pe domnul Magdalena, cred că o să îl puneți pe domnul Miluță Timofti, propune și eu, dacă se poate, să facem toate trei odată, dacă este aceeași persoană, după cum intuiesc.

Fiind supusă la vot propunerea pentru cele trei unități școlare în persoana domnului Timofti, aceasta este aprobată, prin vot secret, cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea aprobată, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al municipiului Botoșani în Consiliul administrativ al Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – îl propun pe domnul Botezatu Daniel.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – domnul Rogojinschi.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – supus la vot prima propunere, pentru domnul Rogojinschi.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – cred că e a doua.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – are vreo importanță?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – are, nu știu dacă nu este incompatibilitate, nu știu să vă spun.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – este incompatibilitate la domnul Rogojinschi?

Doamna Oana Gina Georgescu răspunde.

Fiind supusă la vot propunerea în persoana domnului Rogojinschi, aceasta a fost aprobată cu 12 voturi pentru și 10 voturi împotriva.

Fiind supusă la vot propunerea în persoana domnului Botezatu, aceasta a fost respinsă cu 9 voturi pentru și 13 voturi împotriva.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea aprobată, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Marcel Gheorghită) și 2 abțineri (domnii consilier Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – avem un amendament la punctul 14, îl aveți cu toții la mapă.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am o întrebare pentru domnul consilier Rogojinschi, dacă se poate, el este inițiatorul acestui amendament, dacă am fost atentă, și se pare

că am fost. Aș vrea să îl întreb pe dumnealui de ce a simțit nevoia să completeze punctul c) cu partea de ramură știință – Filologie, și aș vrea să știu de ce filologie și nu și alte domenii din sfera umană, deci ce filologie și de ce nu și altele, pentru că am, așa, senzația, că e cu dedicație.

Domnul consilier Daniel Botezatu – istorie, de exemplu.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – exact, sunt atâtea domnii umaniste studiate în universități și aș vrea să știu de ce doar filologie.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – distinsă doamnă, după cum bine știți, chiar mai bine decât mine, dramaturgia este un gen al literaturii care se studiază la Filologie. Foarte multe dintre facultățile de filologie din țară au ca domeniu de specialitate și teatrologia. Prin urmare, de aceea am considerat că este bine de lărgit aria de posibilități de participare la acest concurs și celor care, în cadrul ramurii științifice de studii universitare pe care au absolvit-o, conțin acele elemente referitoare la genul literar, numit, repet, dramaturgie, care se studiază atât la literatură, cât și la teatrologie.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – îmi puteți spune dacă nu sunt și alte ramuri care se pliază pe acest domeniu?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – din câte știu eu, dar eu nu pot să fiu pretendentul adevărului absolut, dumneavoastră s-ar putea să știți mult mai bine ca mine, nu cunosc.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – aș vrea să propun un amendament aici, la punctul c) să fie adăugat și „sau studii economice” și pregătire în management, pentru că, la urma urmei, vorbim de o poziție în management, studiile economice cu siguranță sunt binevenite pentru astfel de poziție. Vă rog să supuneți la vot amendamentul de adăugare sau studii economice la acest proiect.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – dacă îmi permiteți să vin în completarea ideii dumneavoastră, care mi se pare excelentă, vreau să mă alătur intenției dumneavoastră, spunându-vă că în cadrul facultăților de teatru se studiază managementul instituțiilor publice și a companiilor artistice. prin urmare, există studii doctorale, studii manageriale și studii universitare

în acest domeniu, deci management cultural și antreprenoriat artistic. Nu management în general, pentru că un management în industria șuruburilor nu are nicio legătură cu managementul cultural și antreprenoriatului artistic.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – eu vorbesc de studii economice generale, la fel cum și dumneavoastră ați trecut aici studii universitare de licență, nu ați vorbit nici de masterat cu specializare pe managementul instituțiilor de cultură. Vă spuneam că vorbim de studii universitare de licență, exact așa cum ați trecut și dumneavoastră, deci nu vorbim de master sau doctorat cu specializare pe instituțiile de cultură.

La fel, rog supunerea la vot a unui amendament să completăm cu „sau studii economice”, ca să lărgim un pic aria celor care se pot înscrie la concurs. Vă rog să supuneți la vot amendamentul.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – distinsă doamnă, instituțiile acestea au directori economici, cu studii superioare în domeniul economic

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vreau să pun un pariu, că sigur va ieși un filolog director acolo, cu domnul Rogojinschi vreau să îl pun.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Rogojinschi, acesta a fost aprobat cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos și Daniel Botezatu) și 5 abțineri (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot amendamentul doamnei Curelariu, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 9 împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu, Dana Lăzăruc și Daniela Vicol și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marian Murariu, Marius Petru Rogojinschi, Mihail Gabriel Tanasă, Petru Taielup și Miluța Timofti) și 2 abțineri (domnii consilier Marius Buliga și Constantin Liviu Toma).

Domnul consilier Daniel Botezatu – presupunând că domnul Rogojinschi își va depune candidatura pentru funcția managerială de la Teatrul „Mihai Eminescu”, faptul că a făcut propuneri pentru organizarea concursului nu îl aduce într-o situație de incompatibilitate?

Doamna Oana Gina Georgescu – vom dezbate când vom ajunge în speța respectivă, nu avem de unde să știm ce se va întâmpla până atunci.

Domnul consilier Daniel Botezatu – da, dar dumneaei, în calitate de jurist, trebuie să și previzioneze ce se va întâmpla până atunci. Ce s-ar întâmpla dacă...?

Doamna Oana Gina Georgescu – dacă își va depune dosarul, vom analiza și vom vedea.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – amendamentul domnului Rogojinschi nu are nicio legătură cu studiile pe care le are domnul Rogojinschi, așa că nu are incompatibilități.

Fiind supus la vot împreună cu amendamentul adoptat, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnișoara consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Marcel Gheorghiu) și 6 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de concurs de proiecte de management/soluționare a contestațiilor la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – propuneri, vă rog, pentru comisia de concurs.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Dana Lăzăruc.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnul Eugen Țurcanu.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – propuneri, vă rog, pentru comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Vicol Daniela.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnul Daniel Botezatu.

Fiind supusă la vot propunerea pentru domnișoara Dana Lăzăruc, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 12 voturi pentru, 6 împotriva și 4 abțineri.

Fiind supusă la vot propunerea pentru domnul Eugen Țurcanu, aceasta a fost respinsă, prin vot secret, cu 11 voturi pentru, 10 împotriva și 1 abținere.

Fiind supusă la vot propunerea pentru doamna Daniela Vicol, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 12 voturi pentru, 8 împotriva și 2 abțineri.

Fiind supusă la vot propunerea pentru domnul Daniel Botezatu, aceasta a fost respinsă, prin vot secret, cu 10 voturi pentru, 10 împotriva și 2 abțineri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerile adoptate, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilier Cătălin Boboc și Maricel Corneliu Maxim) și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aici îl votăm și pe colegul care a trecut la cele veșnice, între timp, cred că trebuia șters numele dumnealui.

Doamna Oana Gina Georgescu – da, dar va rămâne locul vacant, că doar sunt și locuri vacante la fiecare serviciu, apar locuri vacante. Deci poziția este în statul de funcții.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – păi și nu se putea șterge numele, chiar e atât de complicat?

Doamna Oana Gina Georgescu – la data la care s-a făcut proiectul de hotărâre, nu era cazul să ștergem.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – pentru astăzi, vă rog. Chiar așa suntem de ocupați că nu putem să ștergem numele unei persoane dintr-un stat de funcții sau de personal?

Doamna Oana Gina Georgescu – formalitatea juridică este de a formula un amendament. Dacă vreți să facem amendament, schimbăm la poziția respectivă din numele persoanei, în vacant.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la pagina 2, poziția 32, și scriem „vacant”.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Țurcanu, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc) – nu a votat doamna consilier Daniela Vicol.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea statutului de funcții al Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea statutului de funcții al Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții al Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Andrei Amos).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor pentru procedura de analiză a noului proiect de management depus de managerul Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – nu particip la acest vot, la punctul 20, nu comentez și mă retrag din emisie.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – propuneri, vă rog.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Marius Buliga.

Domnul consilier Marcel Gheorghiiță – Raluca Curelariu.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – și pentru comisia de contestații?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Daniela Vicol.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – nu avem propuneri.

Fiind supusă la vot propunerea în persoana domnului Marius Buliga, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 1 abținere.

Fiind supusă la vot propunerea în persoana doamnei Raluca Curelariu, aceasta a fost respinsă, prin vot secret, cu 10 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 2 abțineri.

Fiind supusă la vot propunerea în persoana doamnei Daniela Vicol, aceasta a fost aprobată, prin vot secret, cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 3 abțineri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerile adoptate, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Marcel Gheorghiiță și Maricel Corneliu Maxim) și 7 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu) – nu participă la vot domnul consilier Marius Petru Rogojinski.

Fiind supusă la vot solicitarea unei pauze, aceasta a fost aprobată cu 17 voturi pentru.

După încheierea pauzei, se continuă lucrările ședinței.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 178 din 26.07.2018 privind stabilirea tarifelor pentru transportul urban de călători cu autobuzul în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „Microbuzul” S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la fel ca și data trecută, când ați supus dezbaterii acest proiect, am venit atunci cu un amendament pe care l-ați refuzat, sper ca, de această dată, să îl acceptați, și voi fi și purtătorul de cuvânt al fostului nostru coleg. Așadar, doresc să inserez, la art. 1, dincolo de cele care sunt trecute, litera e), în ideea de a ajuta acele persoane cu grad de handicap mediu. Am discutat pe lege, și m-am uitat mai atent, legea spune pentru handicap accentuat, în accepțiunea legii care definește termenul de persoană cu handicap și care primesc gratuități, este Legea nr. 448/2006, art. 23, asta fac precizarea pentru cei din secretariatul tehnic al ședinței.

Așadar, eu solicit să inserăm punctul e), pentru persoane cu handicap mediu, asta înseamnă pentru cei cu gradul III, dacă pot să clasific așa, la litera e), și, de asemenea, la punctul b) și să mai inserăm 2,5 puncte de pensie, ca și abonamente gratuite date unor pensionari, nu 2 puncte, ci 2,5 puncte.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – aș vrea să îl rog pe domnul Țurcanu să facă două amendamente separate aici, nu unul la comun, pentru că, pe de o parte, vorbim despre gratuitate pentru persoane cu handicap mediu, și aici toată lumea cred că poate fi de acord că trebuie să le oferim gratuitate pe transportul în comun acestor persoane, dar, în cazul pensionarilor, vorbim de 2,5 puncte procentuale. Recunosc că tura trecută am fost într-o eroare, iar la 2,5 puncte procentuale, domnule Țurcanu, ar însemna să dăm gratuitate persoanelor ce beneficiază de un venit de 3500 lei lunar.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu sunt 2,5 puncte procentuale, ci de pensie.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – 2,5 puncte de pensie. Punctul de pensie este 1440 de lei, domnule Țurcanu. Vă informez că acum avem 2 puncte de pensie. În momentul în care în 2018 Consiliul Local a oferit gratuitate pensionarilor cu 2 puncte de pensie, punctul de pensie era 1000 sau 1100 lei. Am crescut gratuitatea, practic, pentru pensionarii care au pensie de la 2000 lei, în momentul de față, pentru pensionarii cu 2800 lei, de-a lungul timpului, odată cu creșterea punctul de pensie. Să mergem acum până la 3500 lei, cu tot dragul față de pensionari, mi

se pare deplasat. În municipiul Botoșani sunt extrem de multe familii cu copii, care, în momentul de față, cu două salarii în casă, nu au 3500 lei venit, iar ei nu beneficiază de această gratuitate.

Drept pentru care, am marea rugămintă la dumneavoastră, domnule Țurcanu, să faceți două amendamente separate, ca să putem aproba gratuitatea pentru persoanele cu handicap mediu, și una separată pentru pensionarii cu 2,5 puncte de pensie, pentru că, personal, mi se pare deplasat să dăm gratuitate pensionarilor cu 3500 de lei pensie.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei - să știți că eu am introdus această manieră de a calcula gratuitatea pentru pensionari, raportată la punctul de pensie, tocmai pentru că știam că se va indexa punctul de pensie, sau, cel puțin s-a indexat atunci, a fost un Guvern care a fost preocupat de soarta românilor, și motivul a fost tocmai pentru a nu mai interveni pe quantum, să raportăm la punctul de pensie care este trecut în alte acte normative.

De asemenea, atunci când se propune un amendament, trebuie calculat și impactul pe care îl are asupra bugetului, și este nepotrivit ca să faceți modificări fără să specificați sursa de finanțare și fără să calculați impactul referitor la numărul de pensionari și abonamentele care sunt oferite.

În ceea ce privește gradul de handicap, cred că ar fi potrivit ca doamna secretar să ne spună dacă există această prevedere în acte normative sau dacă trebuie să o detaliem noi, prin hotărâre de consiliu local. Nu avem nicio problemă să acordăm persoanelor cu handicap dreptul de a călători gratuit, așa cum este stipulat în lege, dar, pentru a nu fi un demers populist, haideți să vedem dacă este și util ceea ce facem, sau dacă trecem acolo doar ca să dea bine. Vă reamintim că am depășit momentele de campanie electorală și să intrăm într-o logică administrativă în care să fim eficienți.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – în ședința comisiei nr. 1, am interpelat conducerea societății Eltrans raportat la aceste persoane cu handicap, am primit un răspuns foarte ferm din partea domniilor lor, din partea domnului director Ivănescu și din partea doamnei jurist de la Eltrans și au precizat faptul că absolut toate categoriile de persoane cu handicap, indiferent de grad, astăzi primesc această gratuitate pe mijloacele de transport, procedura fiind scoaterea unei legitimații de la domnul Burlacu sau a unei adeverințe. Deci, din punctul de vedere al societății de transport, toate categoriile de persoane încadrate în grad de handicap, astăzi primesc această subvenție, deci nu văd rolul acestui amendament.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – conform Legii nr. 448/2006, la art. 23, lege la care a făcut referire domnul Ivănescu, ieri, în ședința de comisie, specifică foarte clar la punctul 1 că persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de gratuitate pe toate liniile de

transport urban. Noi vorbim acum de cei cu handicap mediu. Cei cu handicap mediu nu sunt prevăzuți în această lege la care a făcut referire ieri domnul Ivănescu și vă garantez că cei cu handicap mediu, în momentul acesta nu beneficiază, cum foarte bine a zis și domnul Țurcanu. Adică putem verifica încă o dată, dacă doriți, dar cei care primesc de la DGASPC, de care discutați dumneavoastră, sunt doar cei cu handicap grav și accentuat, noi vorbim de cei cu handicap mediu, domnule Buhăianu, acum, care nu beneficiază acum de gratuitate.

Și, dacă vă aduceți aminte, tot ieri, în comisie, când am luat legătura cu domnul Ivănescu, cineva din spate chiar spunea că există o categorie care nu are gratuitate. Vă rog să dăm gratuitate celor cu handicap mediu, nu celor prevăzuți deja în Legea nr. 448/2006. Rugăm pe doamna secretar să ne ajute. Foarte bună lămurirea domnului primar, haideți să ne lămurim și să nu ne încurcăm în chichițe de legislație, lovind în niște oameni, care, într-adevăr, au nevoie de ajutorul nostru.

Doamna Oana Gina Georgescu – eu înțeleg că sunt mai multe categorii de persoane care au nevoie de ajutor, însă Legea nr. 448/2006 spune foarte clar: persoane cu handicap grav și accentuat, dar pentru acestea se pot aloca sume din bugetul local. Prin urmare, nu cred că este legal. Există norme de tehnică legislativă, Legea nr. 204/2000, care ne obligă să respectăm actul normativ de rang superior, eu nu cred că o Curte de conturi nu va fi de acord cu o hotărâre de genul acesta.

Domnul consilier Daniel Botezatu – dar nu restrângem un drept, dimpotrivă, îl extindem, nu e vorba de o restrângere.

Doamna Oana Gina Georgescu – extinderea trebuie să fie tot într-un cadru legal aprobat la nivel național.

Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei – vreau să întreb, atunci, cum este posibil transportul gratuit pentru toți locuitorii unui municipiu sau al unui oraș, așa cum se întâmplă în comunitățile de care tot faceți referire, din vestul țării?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – de asemenea, cum pot să se dea legitimații gratuite la tot felul de salariați de la diferite instituții care nu plătesc niciun abonament? Pur și simplu, li se dau așa, pe baza unui tabel, mă trezesc cu tot felul de legitimații care nu sunt asumate de nimeni. Acolo putem face rabat, de ce nu îi ajutăm?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – noi suntem de acord cu acest amendament, dacă se respectă toate condițiile legale și are aviz de legalitate, suntem de acord cu acest amendament, în niciun caz nu ne-am opus nicio secundă ca toate persoanele cu handicap să beneficieze de acest drept. Am precizat și am luat la cunoștință doar de un punct de vedere al conducerii societății Eltrans, care cred că este cea mai în cauză și cunoaște cel mai bine toate prevederile legislative raportate la acest caz. Dar noi suntem de acord cu acest amendament, și anume, suntem de acord ca persoanele cu handicap, în totalitatea lor, să beneficieze de reducere, dar să respectăm absolut toate prevederile legale.

Domnul consilier Andrei Amos – dacă sunteți de acord, înseamnă că veți vota, domnule Buhăianu.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – primul amendament se referă la art. 1, pct. b), cu 2,5 puncte de pensie, și tot la art. 1, să inserăm litera e) persoane cu handicap mediu.

Domnul primar Cosmin Ionuț Andrei – cred că ar trebui specificat, domnule Țurcanu, și cum se face dovada acestui handicap, prin ce fel de documente, trebuie trecut foarte clar în hotărâre care sunt documentele care se prezintă pentru eliberarea abonamentelor.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – au documente, handicap de gradul III. Există documente doveditoare.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – sperăm că, pe aceeași linie, să primim persoanele cu handicap și la Cornișa, să aibă gratuități.

Fiind supus la vot primul amendament al domnului Țurcanu, referitor la gratuitate acordată pensionarilor cu pensia de până în 2,5 puncte de pensie, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Dana Lăzăruc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Marius Buliga, Bogdan Ciprian Buhăianu, Marcel Gheorghită, Marian Murariu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Miluță Timofti) și 2 abțineri (domnii consilier Călin George Bosovici și Constantin Liviu Toma).

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – să fim atenți, nu e numai mediu, noi acum vorbim despre Microbuzul, trebuie să vorbim despre pensionarii cu handicap grav, accentuat și

mediu, discutăm numai despre mediu? Grav, accentuat și mediu. Iar, după aceea, doar la Eltrans va intra doar mediu, pe lângă hotărâre, ce e la punctul e), deci nu dăm acum prin amendament doar mediu, pentru persoanele cu grad grav, accentuat și mediu, și persoanele însoțitoare ai persoanelor cu handicap, pentru că la Microbuzul nu avem această categorie.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – mulțumesc experienței din spate, care mă ajută, și inserăm prevederile menționate de domnul Flutur, ca să fie completă aria de acoperire a acestui HCL pentru Microbuzul. Cu această ocazie, poate își mai extinde flota Microbuzul cu mașini care pot să transporte persoane cu handicap grav.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – domnule Țurcanu, am avut o discuție cu doamna secretar, care spune că persoanele cu handicap mediu ar trebui exceptate de la acest amendament.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – păi tocmai despre cei cu handicap mediu era vorba.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – haideți să votăm, și, dacă nu primim aviz de legalitate, revenim.

Doamna Oana Gina Georgescu – în prezent, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de aceste facilități în baza legii, nici nu este nevoie de hotărârea de consiliu local, pentru că ei își duc documentele justificative, noi primim banii de la AJPIS și îi transferăm.

Domnul consilier Andrei Amos – la Microbuzul nu beneficiază, doar la Eltrans.

Doamna Oana Gina Georgescu – beneficiază conform legii.

Domnul consilier Andrei Amos – și primăria decontează aceste servicii către Microbuzul?

Doamna Oana Gina Georgescu – le decontează AJPIS.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – în cazul unor prevederi în ceea ce privește handicapul mediu, nu vor mai fi decontate aceste abonamente, și vom fi puși în situația să nu putem plăti către operatori. Doamna Secretar general a transmis faptul că nu avizează pentru legalitate

acest proiect de hotărâre, așa cum a fost propus de către dumneavoastră, pentru persoanele cu handicap mediu, dar puteți vota, și vom vedea.

Dacă acest proiect nu va primi aviz de legalitate, afectăm și celelalte prevederi, care sunt în regulă, asta vreau să atrag atenția.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – haideți să ne uităm la atribuțiile consiliului local, îmi pare rău că am ajuns la această discuție, unde scrie, cumva, în lege, că trebuie să dăm abonament gratuit pensionarilor? Nu scrie nicăieri în lege, este un atribut al consiliului local, iar noi am luat această decizie acum vreo 10-12 ani, pentru că este un atribut al nostru, și noi hotărâm acest lucru. Dacă legea impune, în mod imperativ, pentru cei cu handicap grav și accentuat, este foarte bine, îi ajută legea, dar același atribut al Consiliului Local îl putem aplica astăzi, aici, noi acum, pentru cei cu mediu., Cum nu spune pentru pensionari, nu spune pentru cei cu mediu, noi, astăzi, luăm această hotărâre, pentru că aceasta este o propunere. Și luăm această hotărâre dacă votăm sau dacă nu. Care este problema de legalitate, pot să întreb?

Scrie undeva că trebuie să le dăm pensionarilor abonamente gratuite? Nu, nu scrie nicăieri în lege, scrie pentru persoanele cu grad accentuat și grav. Și o să spuneți, da, foarte bine, oricum plătește altcineva acest abonament, și nu îl plătim noi din buget, dar pentru pensionari plătim din buget. Decizia noastră de astăzi este să luăm și pentru cei care sunt și cu handicap mediu, care oricum nu sunt persoane normale, sunt persoane cu probleme absolut deosebite, și asta încercăm astăzi, să le dăm un cadou de Crăciun, eventual, acestor persoane, câte or fi ele în municipiul Botoșani. Deci se pune în oglindă, și să nu încerce cineva să ne păcălească, că dacă vom primi avizul de legalitate, ce înseamnă asta?

Pentru că noi, dacă vom vrea acest lucru, se votează și este decizia noastră. Pentru că în toate hotărârile spunem și știm foarte bine care sunt atribuțiile Consiliului Local.

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – nu cred că are nimeni din PSD ceva împotrivă să voteze acest amendament, sigura problemă este de ce nu am votat până acum un astfel de amendament întreg mandatul legislativ anterior?

Domnul consilier Andrei Amos – de ce nu ați venit cu propunerea, domnule Tanasă?

Fiind supus la vot primul amendament al domnului Țurcanu, referitor la referitor la gratuitate acordată persoanelor cu handicap, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Raluca Ștefania Curelariu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru transportul public urban de călători cu autobuzul în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „Eltrans” S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am și aici de făcut amendament, două amendamente, ca să fie mai ușor, la fel la art. 1, la nivelul a 2,5 puncte de pensie, iar la litera i), să inserăm și persoane cu handicap cu grad mediu, similar cu hotărârea precedentă. Aici este precizat la litera i), handicap grav și accentuat, asistenții personali ai persoanelor cu handicap și să trecem și cu handicap mediu.

Domnul președinte de ședință Eugen Cristian Țurcanu – deci două amendamente aveți, ca în partea cealaltă, domnule Țurcanu, da?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – măcar să treacă unul, să fac o mini-reformă.

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – domnule președinte, la modul cel mai sincer, nimeni nu ne-a răspuns până acum, dintr-o dată, suntem cei mai generoși, dar, până acum, de ce nu ne-am gândit la asta, să facem cadouri?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – brusc, raportăm avantaje normale, firești, civilizate, pentru pensionari. Spuneți-mi, a intrat în vigoare legea pensiilor, care majorează cu 40% punctul de pensie al pensionarilor, ca să ne tot raportăm la punctul de pensie?

Fiind supus la vot amendamentul domnului Țurcanu, referitor la gratuitate acordată pensionarilor cu pensia de până în 2,5 puncte de pensie, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Dana Lăzăruc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Marius Buliga, Bogdan Ciprian Buhăianu, Marcel Gheorghiu, Marian Murariu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Miluță Timofti) și 2 abțineri (domnii consilier Călin George Bosovici și Constantin Liviu Toma).

Fiind supus la vot amendamentul domnului Țurcanu, referitor la referitor la gratuitate acordată persoanelor cu handicap, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ca și tura trecută, când am avut în discuție prelungirea concesiunii pentru terenurile cu destinația garaj, eu insist, că poate vom găsi înțelepciunea să luăm niște decizii pentru dezvoltarea orașului, cel puțin pe termen mediu și lung, drept pentru care propun ca și amendament modificarea anexei de hotărâre de consiliu în sensul în care perioada propusă pentru prelungire să fie până la data de 31.12.2023, în cazul terenurilor cu destinația garaj. Astfel, contractele de la punctele 2, 3, 4, 5, 6 și 7, ele având destinația garaj, se prelungesc până la 31.12.2023, în loc de 31.03.2025.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – așa cum vorbeam în comisia economică, spuneam că ar trebui schimbată strategia cu aceste garaje. Colega noastră, doamna Curelariu, a propus la modul general, eu i-am propus domnului viceprimar Buhăianu, și vă propun și dumneavoastră, stimați colegi, să alegem un cartier, un cvartal, în acel cvartal să intervenim în următorii ani, și în acel cvartal să nu mai prelungim deloc aceste concesiuni și să luăm măsura radicală de a le demola, teoretic, sunt făcute din materiale ușoare, din paianță ar trebui să fie, și să facem parcări. Dacă vrem mai mult, eventual, supraterane, ca să nu afectăm utilitățile, sau, pur și simplu, parcări, pentru că acolo unde sunt baterii de 20 de garaje, sigur încap vreo 40 de mașini.

În plus, cei care au garaje, de cele mai multe ori le transformă în beciuri, poduri, magazii, iar mașinile stau afară. Sau florării, sunt de acord cu dumneavoastră. Și atunci, aceste pseudogaraje, să le transformăm în locuri de parcare pentru municipiul Botoșani, fiindcă tot am mărit taxele și impozitele, vrem locuri de parcare, domnule primar.

Vin cu această propunere către dumneavoastră, toți consilierii, să alegem un cartier, să ne hotărâm de limitele unui cartier, și să nu mai dăm deloc concesiuni la garaje și să încercăm să facem altceva acolo.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu voi vota acest amendament, să vedem ce iese, amendamentul doamnei Curelariu. Eu încerc să le explic colegilor că acest lucru este aproape imposibil, 99% este imposibil, este un document făcut de Serviciul Patrimoniu și Serviciul Juridic, care explică de ce nu se mai poate face acest lucru, pentru că acolo sunt niște autorizații de construcții, pe acele garaje noi avem doar terenul. Mi-aș dori să putem face lucrul acesta fără să intrăm în niște procese interminabile, procese în care vom fi parte, și în care vom fi trași, eventual, la răspundere, pentru un vot de-al nostru necugetat.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – vom vota și noi acest amendament, dar asta nu înseamnă că noii ne dorim numai decît dărîmarea acestor garaje, ci doar o eficientizare a locurilor de parcare din municipiul Botoșani, și o siguranță a faptului că locuitorii Botoșaniului își parchează, într-adevăr, în garaje mașinile.

Din motive tehnice, a fost solicitată o pauză. După încheierea pauzei, se continuă lucrările ședinței.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă dumneavoastră vă este frică să semnați, dați-mi mie împuternicire, domnule primar, și semnez eu în numele municipiului Botoșani. Îi mulțumesc domnului Flutur pentru observații, dar tot mereu aflăm că nu se poate, bineînțeles că se poate, dacă există voință politică din partea noastră, se va putea, și, dacă trebuie să despăgubim acele persoane, le vom despăgubi la niște prețuri stabilite de niște evaluatori ANEVAR, important este să dorim să facem o schimbare și să găsim o posibilitate să facem cât mai multe locuri de parcare, că, în fond, asta doresc, să facem cât mai multe locuri de parcare pentru a mulțumi cetățenii.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – îl felicit pe domnul Țurcanu pentru luarea de cuvânt și pentru că și-a dat seama că patru ani nu s-a putut, și acum încercăm să se poată. Ți îl asigurăm că se va putea și îi mulțumim pentru ajutorul pe care ni-l dă.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – eu vreau să fie foarte clar că acesta este un prim pas pentru o decizie foarte importantă pe care trebuie să o luăm, și, da, trebuie să existe un consens, și le mulțumesc și colegilor din PSD, și colegilor din PNL, că vor vota acest amendament. Mai departe, decizia și modul exact în care vom proceda în continuare ne aparține,

și trebuie să o luăm tot împreună, e bună și varianta domnului Țurcanu, bineînțeles, probabil, vom avea niște probleme, dar e un prim pas, și vă felicit pentru al doilea consens pe ziua de azi.

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – am văzut că doamna Curelariu a mulțumit colegilor de la PSD, vreau să menționez faptul că și eu sunt de acord cu intervenția domnului Țurcanu, motivat de faptul că o mare parte din deținătorii de garaje utilizează ca loc de parcare, de fapt, fața garajului, unde își țin mașina. Și, din câte știm cu toții, în unele dintre garaje se află boxe, magazii, debarale și alte lucruri. De aceea, eu vă anunț că voi vota pentru acest amendament.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – ceea ce votăm noi astăzi aici, și văd că ne înghesuim toți să culegem niște laude, nu are nicio legătură cu starea de fapt și ceea ce doriți dumneavoastră. Vreau să îl văd pe cel care vine cu proiectul de dărâmare. Noi, acum, limităm de la anul 2025 la anul 2023 tot o concesiune. Ce este în plus aici? De fapt și de drept, reducem concesiunea de la anul 2025 la anul 2023, cei care au garaje, vor fi până în 2023, și tare cred eu că în anul 2023 o să veniți să spuneți că mai prelungim cu 2 ani. Eu vreau să văd viceprimarul de resort, să vină cu o inițiativă, să spună că într-un cartier dăm garajele jos. Vorbim acum despre proiectul de hotărâre în sine. Nu prelungim până în 2025, prelungim până în 2023, dar tot prelungim. De fapt, asta facem, scurtăm cu 2 ani.

Domnul consilier Marian Murariu – domnul Flutur are perfectă dreptate.

Fiind supus la vot amendamentul doamnei Curelariu, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind însușirea și aprobarea raportului întocmit în baza prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 106 din 10.04.2020, respectiv a Hotărârii Consiliului Local nr. 257 din 14.08.2020* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de selecție a firmelor ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – propuneri, vă rog.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Miluță Timofti, Gabriel Tanasă.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnul Boboc Cătălin și domnul Maxim Maricel.

Domnul consilier Marcel Gheorghiță – Raluca Curelariu.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – sunt 4 poziții și 5 propuneri.

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – am o propunere, dacă sunteți de acord, ca fiecare din cele patru formațiuni să aibă câte un reprezentant. Fiind patru locuri, patru formațiuni deci, câte o persoană.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ar fi etică, și mai simplu.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – renunțăm noi la o persoană, la Miluță Timofti.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – rămâne domnul tanasă, da?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – dacă este un acord general astăzi atât de plăcut.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – noi renunțăm la domnul Maxim Maricel, rămâne domnul Boboc.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – mai trebuie o poziție. Domnul Toma, de la Pro România, da?

Fiind supuse la vot propunerile în persoanele domnilor Toma, Tanasă, Boboc și doamnei Curelariu, acestea au fost aprobate, prin vot secret, cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile adoptate, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie 1918, nr. 13, sediu P.N.Ț.C.D.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 (pentru neexercitarea dreptului de preempțiune) și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – cum este pusă întrebarea, e corect. Ministerul Culturii nu și l-a dorit, și noi trebuie să fim pentru neexercitarea dreptului de cumpărare, pentru că așa îi încurcăm pe acei oameni. Nu avem la ce cumpăra clădirea aia care este dărăpănată și arată cum este, deci vom vota cu „nu”, nu suntem de acord să o cumpărăm.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – eu am fost ieri am văzut clădirea, am reușit să fac câteva poze și în interior, nu știu câți dintre colegi au reușit și și-au alocat timpul acesta, eu vă pot arăta pozele, acea clădire arată în ultimul hal. Ar fi nevoie de o investiție extrem de mare ca să o punem pe picioare, știți foarte bine că trebuie adusă la standarde, fiind monument istoric, drept pentru care suntem de acord cu colegii de la PNL, că nu avem niciun interes să ne exercităm acest drept. Dacă sunt colegii interesați, le pot trimite poze, fără niciun fel de probleme, se dăruie, efectiv, clădirea respectivă.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – da, într-adevăr, poate să fie într-o stare deplorabilă, din păcate, această clădire, nu este făcută o evaluare asupra ei, dar să ținem cont că este o clădire în zona 0 a orașului, cum bine a spus și colegul meu din consiliul local, membru în comisia 1, în timpul ședinței de ieri, o clădire care poate să aibă valoare în timp. Bani dispar, dar bunurile materiale rămân în patrimoniul acestei primării, care, și-așa, în ultimii ani, a fost văduvită de diferite vânzări de apartamente ANL, de bunuri, de terenuri, s-au construit blocuri între blocuri, pe o suprafață mică de teren. Dacă avem ocazia să cumpărăm ceva și să rămână în patrimoniul pe istorie, pe vecie, eu zic că este de bun augur să o facem, mai ales că nu avem încă o evaluare, nu știm preșul la care poate fi achiziționată această clădire. Repet, este în zona 0 a orașului, este la 30 de secunde pe Primăria Botoșani.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – una dintre marile onorului pe care le-am avut a fost de a răspunde timp de 4 ani și de patrimoniul cultural mobil și imobile, atât al județului Botoșani, cât și al municipiului. Consider că trebuie ca în portofoliul patrimonial al clădirilor istorice ea să rămână sub autoritatea Primăriei. Gândiți-vă că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ea poate fi concesionată, și, împreună cu concesionarul, să se găsească fonduri comune pentru reabilitarea ei sau se pot face strângeri de fonduri pentru a obține reabilitarea clădirii. Ceea ce este și face parte din patrimoniul nostru cultural, edilitar, trebuie să ne rămână în autoritate și sub administrare.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – spunea domnul viceprimar Buhăianu că s-au vândut, într-adevăr, asta a fost o clădire a consiliului local, care s-a vândut PNȚCD-ului, așa cum au fost și celelalte două clădiri, una în zona centrului vechi și un a în zona 0, la 5 metri de primărie, sediile PSD-ului. S-au vândut la acel moment, pentru că așa era legea, și la prețurile la care le-am vândut. Eu întreb acum ce putem face noi în acea cădire și dacă, efectiv, ne trebuie o clădire din aia. ne plângeam că nu sunt bani la buget.

Acest drept de preempțiune este dat prin lege. Dacă era o clădire de mare interes cultural, își manifesta interesul Ministerul Culturii, prin Direcția de Cultură din Botoșani. Deci Ministerul Culturii a apreciat că nu le trebuie acea clădire. eu nu înțeleg de ce ne trebuie nouă acea clădire, când știm prea bine cum stăm cu bugetul, și, în general, nu este o clădire emblemă, reprezentativă pentru Botoșani. Singura clădire pentru care ne-am dat acordul și ne-am manifestat dreptul de preempțiune, și, până la urma urmei, nu s-a întâmplat nimic, vorbim de Casa Ankele din Centrul vechi, care chiar este o clădire reprezentativă și puteam să facem ceva în clădirea respectivă.

Acum, ne dau banii afară din casă? Avem un motiv absolut deosebit pentru care trebuie să cumpărăm acea clădire? Sau o să o dăm iarăși unui partid politic, care își va manifesta, după aceea, interesul, conform legii, să cumpere clădirea? Și o să pierdem de două ori.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – pe principiul că detaliile construiesc întregul, să facem o imagine corectă a modului prin care sunt finanțate obiectivele monument istoric: Ministerul Culturii finanțează în mod direct obiectivele de interes național, apoi, autoritățile locale sunt cele care finanțează și întrețin, din fonduri proprii, celelalte monumente catalogate ca fiind de interes regional, local sau comunal. Nu toate sunt pe lista monumentelor istorice administrate și finanțate de Ministerul Culturii, pentru că nu suntem atât de naivi să

considerăm, ca importanță istorică și arhitecturală, Palatul Peleş, cu această clădire, dar ea este o clădire monument istoric.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – sunt de acord cu domnul primar Flutur, cu ceea ce a zis, nu am zis nicio secundă că s-a încălcat legea prin vinderea altor clădiri în trecut, dar noi avem o obligație morală să sporim patrimoniul orașului, și, cu siguranță, pot veni oportunități pentru accesarea fondurilor europene, mai ales că știm sumele foarte mari ce vor veni pe următorul exercițiu financiar. Eu nu pot să nu votez să am în patrimoniu o clădire în zona 0 a orașului, la 30 de secunde, vă repet, de Primăria Botoșani.

Domnul consilier Marian Murariu – aș vrea să precizez, chiar dacă această casă este degradată, ea este foarte frumoasă și este într-o zonă ultracentrală, și ar fi păcat să pierdem această oportunitate de a o cumpăra. Repet, casa este superbă, poate fi renovată, structura de rezistență nu este atât de afectată. Are probleme mai mult la finisaje.

Înțeleg că pe unii îi interesează să cumpere doar Casa Ankele, dar sunt mai multe monumente istorice centrale care pot fi cumpărate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu când văd ferocitatea cu care apărați un subiect, îmi dau seama că aveți un interes. Unde sunt chestii generale, nu sunt concesi, într-adevăr, nu aveți nici un mecanism care vă apasă pe conștiință, dar aici ați primit ordinul de sus.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – ați dat aviz pentru cumpărare, domnule Țurcanu, în cadrul comisiei 1, cu tot respectul. Ați fost de acord cu cumpărarea acestei clădiri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – între timp, m-am elucidat, am citit, mi-am făcut temele, am vorbit cu colegii mei. În comisie, dacă dau un aviz, nu înseamnă că trebuie să și votez a doua zi, nu scrie nicăieri lucrul acesta.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – e vorba de consecvență.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu aveam temele pregătite, de ieri până azi m-am documentat.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vă atenționăm că deschidem o Cutie a Pandorei și toți proprietarii de imobile care sunt în zona Centrului Vechi, sau care mai sunt imobile monument, vor veni la Primărie și vor cere fix același lucru. Întrebarea este dacă nouă ne trebuie sau nu ne trebuie. Nu pleacă nimeni cu casa aia din oraș, casa aia rămâne acolo, și e monument istoric, și ne uităm la ea cu toții. O ia cineva și o mută dacă o cumpără altcineva?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – știm foarte bine ce se poate întâmpla cu aceste clădiri istorice, dacă ajung într-un patrimoniu privat, ele sunt lăsate și sunt ajutate să ajungă într-o stare ridicată de degradare, pentru a fi dăruite de o așa-zisă trecere a timpului. Dar dacă discutăm despre Cutia Pandorei, e mai bine să fie considerată o deschidere a Cutiei Pandorei achiziționarea de bunuri pentru Primăria Botoșani și nu vânzarea de apartamente ANL, vânzarea de apartamente din Centrul Vechi sau alte chestiuni de acest gen. Să nu se considere o vânzare și o înstrăinare a patrimoniului Primăriei o Cutie a Pandorei. Dacă o cumpărăm, nu văd o problemă, rămâne în patrimoniul Primăriei, și va fi administrată în zeci de ani de următorii factori administrativi ai orașului.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – în primul rând, l-aș ruga pe domnul viceprimar să nu mai facă politică. Este dreptul cetățenilor care locuiesc în blocuri ANL să își cumpere aceste locuințe, deci este un drept pe care noi nu îl putem încălca și care nu are nicio legătură cu ceea ce dezbaterem noi acum.

Casa Ankele, nu era în consiliul local, este drept că nu era, dar asta nu înseamnă că nu se poate interesa de la domnul primar, hotărârea a fost aprobată în unanimitate de către Consiliul Local, așadar, nu există niciun interes al unui partid, având în vedere că, la momentul respectiv, era domnul Portariuc primar și eu eram viceprimar, eu sunt cea care am inițiat această hotărâre. Așadar, repet încă o dată, haideți să fim obiectivi și să facem lucru bune pentru municipiu și nu să aruncăm tot felul de vorbe care nu își au locul în acest moment.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – am avut în discuție proiect cu fonduri europene pentru imobile din Centrul Vechi care nu pot fi duse la bun sfârșit din cauza coproprietății. Niciodată nu s-a prezentat un interes pentru sporirea patrimoniului, dimpotrivă, s-a vândut tot orașul acesta. Clădirile monument istoric reprezintă o emblemă pentru municipiul Botoșani și consider că avem obligație morală să cumpărăm aceste clădiri, atunci când avem oportunitatea, și pentru domnul Flutur, atunci când avem obligația să răspundem, pentru că această obligație este trecută în lege, nu vin proprietarii, că așa doresc dumnealor, atunci când este vorba despre clădiri

monument istoric, sunt obligați să întrebe Consiliul Local, după ce au întrebat Ministerul Culturii. Suntem obligați să dăm un răspuns.

Aici discutăm despre o oportunitate, și eu vă îndemn să sporim patrimoniul municipiului Botoșani și să reabilităm clădirile, pentru că tot dumneavoastră veți decide ceea ce se întâmplă cu aceste clădiri, și știind că am avut foarte multe solicitări din partea asociațiilor, din partea aparatului propriu al primăriei, care nu are spațiu să își desfășoare activitatea, pentru alte instituții și oportunități, nu am avut clădiri și spații la dispoziție ca să ne desfășurăm activitatea. Reprezintă doar o oportunitate pe care consider că ar trebui să o folosim, pentru că banii se cheltuie, dar patrimoniul rămâne.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins 13 voturi pentru și 9 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu) – au votat verbal doamna consilier Daniela Vicol și domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a municipiului situat în Aleea Constatin Iordăchescu, f.n.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de organizare a licitațiilor publice pentru închirierea unei suprafețe de înot, din piscina interioară din PRATS Cornișa* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – Petru Taielup, Miluță Timofti.

Fiind supuse la vot propunerile, prin vot secret, acestea au fost aprobate, prin vot secret, cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Daniel Botezatu și Maricel Corneliu Maxim).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de închiriere a unor spații administrate de Liceul „Alexandru cel Bun” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind închirierea unui teren în suprafață de 8 m.p., administrat de Colegiul Economic „Octav Onicescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de evaluare a ofertelor și de organizare a licitațiilor publice pentru închirierea spațiilor de sub tribuna stadionului Municipal* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – propuneri pentru președinte și pentru membrul supleant.

Domnul consilier Taielup Petru – propun pentru președinte pe domnul Buhăianu.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – pentru membru, Gabriel Tanasă.

Fiind supuse la vot propunerile, acestea au fost aprobate, prin vot secret, cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Constantin Liviu Toma) și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Daniel Botezatu, Cătălin Boboc și Maricel Corneliu Maxim).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii obligațiilor de plata a chiriilor pentru spațiile de sub tribuna stadionului Municipal din municipiul Botoșani pe perioada Stării de Urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr.

5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a unui teren proprietate publică a municipiului din str. Pacea nr. 112* – retras.

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 356 din 28.08.2008 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul parcarilor și procedurilor aplicabile vehiculelor parcate neregulamentar sau abandonate* – retras.

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Constantin Liviu Toma).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Fluierași nr. 3, CF/NC66275” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vă rog să cereți avizul comisiei 1 și comisiei 2, nu comisiei 5, chiar și în preambul scrie, văzând raportul de specialitate al comisiei 2 și al comisiei 1. Până acum, întotdeauna, își dădeau avizul de specialitate comisia 1 și comisia 2. Este o greșeală, uitați-vă în preambulul la toate hotărârile.

Domnul președinte de ședință Călin George Bosovici – am înțeles că așa a fost până acum, domnule Flutur.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vă rog să citiți preambulul, văzând raportul de specialitate al comisiei de urbanism, respectiv comisiei pentru studii, prognoză economică și socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – comisia 1 nu a dezbătut proiectul, îmi pare rău.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – și mie îmi pare rău, dar sunteți trecut în preambul, fiecare consilier citește mapa și proiectele, sunteți trecut în preambul la fiecare proiect de hotărâre.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – e o gafă a celor care le-au făcut, pentru că, până acum, erau, într-adevăr, 2 și 5, dar acum este o greșeală din partea celor care le-au întocmit.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – erorae humanum est.

Domnul consilier Andrei Amos – propun scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor cu PUD-urile.

Domnul consilier Marian Murariu – încurcăm niște oameni dacă le scoatem de pe ordinea de zi.

Domnul consilier Andrei Amos – facem o extraordinară de îndată.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – cer 60 de secunde pentru consultare membri pe grupul de Whatsapp, dacă sunteți de acord.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – și așa trebuie să ne întâlnim săptămâna viitoare să o validăm pe doamna Răileanu, pentru că altfel pierde mandatul.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – haideți să mergem înainte, comisia 5 a studiat aceste proiecte, dacă președintele de comisie de la comisia 5 dă avizul, mergem înainte. 2 și 5, dar vă rog să schimbați în preambul cine dă aceste avize.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Tomis nr. 32, CF/NC 62765” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5,

nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 39 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea I. P. Darie nr. 2, CF/NC66985” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 40 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Crizantemelor nr. 28D, CF/NC 66188” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu) – a votat verbal domnul consilier Marian Murariu.

Punctul 41 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Alexandru cel Bun nr. 41, CF/NC 64707” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M, garaj, împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 42 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Șoseaua Iașului nr. 15, CF/NC 58860” în vederea realizării obiectivului „locuință S+P+IE, anexa gospodărească-foișor, împrejmuire teren parțială, racord utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 43 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local pentru lunile ianuarie și februarie 2021* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – îl propun pe domnul Țurcanu Eugen.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – o propun pe Raluca Curelariu.

Fiind supusă la vot propunerea pentru domnul Țurcanu, prin vot secret, aceasta este respinsă, prin vot secret, cu 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 2 abțineri.

Fiind supusă la vot propunerea pentru doamna Curelariu, prin vot secret, aceasta este aprobată, prin vot secret, cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 4 abțineri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domniile consilieri Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 44 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la plângerea administrativă a domnului Aionițoaei Floricel Vasile înregistrată cu nr. 573 din 02.12.2020* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domniile consilieri Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu)

Punctul 45 de pe ordinea de zi – *Prezentarea adresei nr. 109 din 10.12.2020 a Asociației – E.M.A. Ecologic – Mediu – Ambient Botoșani.*

Punctul 2 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de calcul a chiriei locuințelor ANL* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – am observat aici o derogare a societății Locativa, care are juriști și economiști foarte buni, privind un calcul al chiriilor către Consiliul Local. Eu cred că trebuiau singuri să ia decizia și să trimită propunerea către Consiliul Local, nu să interogheze Consiliul Local, pentru că ei sunt specialiștii, nu înțeleg.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Constantin Liviu Toma).

Punctul 3 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 4 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea cofinanțării proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II” (cheltuieli eligibile și neeligibile)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 5 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – etapa II”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și RLU aferent – str. Patriarh T. Arapașu nr. 2A, mun. Botoșani” în vederea realizării obiectivului – “construire locuințe colective P+3E, spații comerciale parter, utilități, împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 7 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cornișa nr. 3, CF/NC 57821” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M, împrejmuire teren și racord utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Punctul 8 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal – str. Pod de Piatră nr. 52A, Botoșani, CF/NC 63651“, în vederea realizării obiectivului „construire sediu birouri D+P+2E, amenajare parcare și acces auto, împrejmuire teren proprietate, organizare de șantier”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 9 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local nr. 276 din 27.08.2020 privind aprobarea documentației de urbanism – Plan Urbanistic Zonal și regulament local de urbanism aferent – Aleea Teodor Candiescu, nr. 4, CF/NC 51259“, în vederea realizării obiectivului “construire 3 locuințe izolate P+1E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri de administrare a unui teren proprietatea Municipiului Botoșani ocupat de construcțiile administrate de către Clubul Sportiv Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Andrei Amos – domnule președinte, eu mă retrag de la a vota acest proiect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am remarcat că ați pus pe tapet același proiect de hotărâre, în care vă rugasem și făcusem apel la board-ul administrativ al nostru de a proteja terenul, care este al municipității și să rămână în administrare Sălii Polivalente. Ați lăsat în continuare același proiect, în care se taie două parcări din curtea interioară a Sălii Polivalente pentru a face pe plac colegilor dumneavoastră de partid.

Nu înțeleg de ce faceți acest demers, chiar nu îl înțeleg deloc, și repet, încă o dată, respectivul teren este intabulat pe municipiul Botoșani. O întreb pe doamna secretar dacă această hotărâre nu ar fi trebui să aibă, totuși, 15 voturi, fiind, totuși, o hotărâre în care dați patrimoniul municipiului din administrarea municipiului către o unitate a Guvernului, și ați pus doar 12 voturi. Încă o dată, vă rog să respingeți acest proiect și să lăsați să își facă actele pentru intabularea

clădirilor doar pe suprafața ocupată efectiv de clădiri, și nicidecum pe parcările interioare ale Sălii Polivalente.

Doamna Oana Gina Georgescu – nu este o hotărâre prin care se înstrăinează sau se mărește patrimoniul, este o hotărâre de dare în administrare, și sunt necesare 12 voturi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu, Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maxim Corneliu Maxim, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghîță și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Constantin Liviu Toma) – domnul consilier Andrei Amos nu a participat la vot.

Domnul consilier Andrei Amos a părăsit lucrările ședinței, din motive de incompatibilitate.

Fiind reluat votul proiectului de hotărâre, au rezultat 11 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu, Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maxim Corneliu Maxim, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghîță și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Constantin Liviu Toma).

Notă: Din eroare, proiectul de hotărâre a fost considerat aprobat, dar, pentru adoptarea acestuia sunt necesare 12 voturi ale consilierilor locali în funcție, conform art. 139. alin. (3) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. În concluzie, proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul 11 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Prezentarea adresei nr. 9829/2020 a SC Modern Calor SA privind indicatori financiari și nefinanciari la data de 31.10.2020.*

Punctul 12 de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Prezentarea adresei nr. 7646/2020 a SC Locativa SA privind indicatori financiari și nefinanciari la data de 31.10.2020.*

Punctul 1 de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind susținerea unei structuri sportive (CSM Botoșani) prin acordarea unui sprijin financiar în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19 – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă*

discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – nu a votat domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Călin George Bosovici – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Călin George Bosovici**

**SECRETAR GENERAL,
Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache